

Protokół Nr 7/07
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 13 kwietnia 2007 roku w Kielcach

Obrady Komisji prowadził Pan Józef Kwiecień – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:00.

W posiedzeniu uczestniczyło 8 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Przewodniczący Komisji – powitał uczestników posiedzenia.

Zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

1. Informacja o realizacji kierunkowych zadań Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach w roku 2006 ze szczególnym uwzględnieniem przeprowadzonych szkoleń.
2. Zaopiniowanie Informacji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2006 roku.
3. Zaopiniowanie rocznego sprawozdania Zarządu Województwa z wykonania budżetu województwa za 2006 r.
4. Informacja o stopniu realizacji zadań wynikających z działań SPO „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich” - *Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego*”.
5. Zaopiniowanie wniosku z urzędu w sprawie umorzenia zaległej opłaty rocznej na rzecz Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.
6. Sprawy różne.

Nie zgłoszono uwag i uzupełnień do porządku. Komisja przyjęła ww. porządek w drodze aklamacji.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o realizacji kierunkowych zadań Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach w roku 2006 ze szczególnym uwzględnieniem przeprowadzonych szkoleń (*załącznik nr 3 do protokołu*)

Pan Jarosław Mostowski - Dyrektor Świętokrzyskiego Ośrodka doradztwa Rolniczego w Modliszewicach - dokonał wprowadzenia do dyskusji. Przedstawił usytuowanie prawne Ośrodka, jego najważniejsze ustawowe zadania oraz źródła finansowania działalności statutowej.

Wyjaśnił, że Ośrodek otrzymuje niewystarczające środki z budżetu państwa w formie dotacji, dlatego też za część świadczonych usług pobierane są opłaty od rolników.

Dotychczas koszty opłat były pokrywane ze środków unijnych, jednak od bieżącego roku zasady uległy zmianie i obecnie każdy rolnik musi ponieść opłatę za te usługi. Wyjaśnił, że Ośrodek znajduje się w trudnej sytuacji finansowej i nie może zrezygnować z ww. źródła finansowania. Podkreślił, że jeżeli jest możliwość pozyskania na ten cel środków z pomocy technicznej i zwolnienia rolników z opłat - ośrodek zawsze stara się ją uzyskać.

Przedstawił zasady płatności za wypełnienie wniosku - rolnik płaci 10 zł. za pierwszą działkę i po 1 zł za każdą następną. Stopień skomplikowania i trudności wniosków jest bardzo zróżnicowany.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Radny Wojciech Borzęcki - zadał pytanie, czy ŚODR jest przygotowany do opracowywania biznesplanów o znacznym stopniu złożoności?

Dyrektor Jarosław Mostowski - wyjaśnił, że statutowym zadaniem ośrodków jest opiniowanie biznesplanów. ŚODR posiada dobrze przygotowaną kadrę doradczą, która przygotowuje te dokumenty. Jest to zadanie fakultatywne.

Rolnik ponosi opłaty za przygotowanie biznesplanu dopiero po uzyskaniu gwarancji finansowania opisanego w biznesplanie projektu.

Radny Leszek Bugaj - wyraził pogląd, że należy właściwie określić usytuowanie prawne i pozycję doradztwa rolniczego. Ustawodawca powinien wybrać, czy doradztwo ma pozostać państwowe i w takiej sytuacji żadne usługi nie powinny być płatne, czy też prywatne - działające na wolny rynku.

Rozwiązań systemowych wymaga również kwestia podległości doradztwa. Uznał za niewłaściwe obecne przypisanie go administracji rządowej, która nie ma już prawie żadnych zadań z obszaru rolnictwa,

Zadał pytanie, czy samorząd województwa mógłby w jakiś sposób pomóc ośrodkowi doradztwa?

Dyrektor Jarosław Mostowski - wyraził pogląd, że możliwe są tylko dwa kierunki rozwoju doradztwa rolniczego - jako państwowe bezpłatne oraz komercyjne, pobierające opłaty za świadczone usługi. Wszystko zależy od zasad finansowania ośrodków i precyzyjnych zapisów ustawowych. Obecnie zapisy ustawy o doradztwie są wewnętrznie sprzeczne, gdyż doradztwo świadczone rolnikom nazywają raz „pomocą” a raz „usługami”.

O konieczności pobierania opłat zdecydował fakt, że obecny poziom finansowania zapewnia jedynie środki na płace doradców. Nie ma natomiast funduszy na działalność bieżącą, stąd konieczność ich pozyskiwania.

W nawiązaniu do tematu sprecyzowanego przez Komisję dotyczącego ilości przeprowadzonych szkoleń, stwierdził, że nie jest to obecnie właściwe kryterium oceny działań Ośrodka. Komisja powinna skoncentrować się na tym, czy doradztwo w obecnym kształcie spełnia oczekiwania rolników, czy dzięki doradztwu rolnikom udaje się pozyskać środki na rozwój swoich gospodarstw rolnych.

Za niewątpliwy sukces doradztwa uznał 100%-we wykorzystanie środków z programu SAPARD. Podkreślił, że w czasie jego wdrażania rolnicy byli nastawieni nieufnie do unijnej pomocy i trzeba było ich przekonywać, aby podjęli próbę sięgnięcia po te środki.

Jeżeli chodzi o przyszłość doradztwa wyraził pogląd, że w niedługim czasie część usług doradczych z zakresu technologii przejmą - podobnie jak w Europie Zachodniej - firmy wytwarzające środki produkcji - maszyny, nasiona, pasze, nawozy. Doradztwo świadczone przez nie będzie nieobiektywne, gdyż będzie zawierać elementy marketingowe.

Generalnie stwierdził, że zapotrzebowanie na usługi doradcze jest obecnie ogromne. Fachowcy zatrudnieni w ŚODR mogliby nawet pracować w weekendy, gdyby znalazły się środki na zwiększenie ich płac.

Ośrodek stara się pozyskać środki także z innych źródeł - składając własne projekty i ubiegając się o granty. Problemem jest jednak w tym wypadku refinansowanie kosztów projektu - beneficjent pokrywa je sam i dopiero później ubiega się o zwrot.

Na zakończenie wypowiedzi zgodził się z uwagami Radnego Bugaja na temat konieczności wyboru jednego z kierunków rozwoju doradztwa. Poinformował, że Ośrodek ściśle współpracuje w tym zakresie z Izbą Rolniczą, która ma inicjatywę ustawodawczą.

Radny Leszek Bugaj - stwierdził, że jeżeli doradztwo technologiczne zostanie przejęte przez firmy, a wypełnianiem wniosków zajmie się Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w niedługim czasie ośrodki doradztwa nie będą miały czym się zajmować.

Radny Józef Bąk - wyraził pogląd, że gdyby ceny produktów rolnych utrzymywały się na opłacalnym poziomie rolników byłoby stać na zasięganie porad doradców i wszystko funkcjonowałoby bez zarzutu.

Ponieważ rolnicy wciąż dokładają do produkcji rolnej, każda, nawet niewielka, opłata budzi ich sprzeciw.

Przewodniczący Komisji - w podsumowaniu stwierdził, że wciąż zachodzą nowe zmiany kompetencyjne w zakresie rolnictwa - znaczna część zadań została już przekazana od wojewodów do urzędów marszałkowskich. Podzielił pogląd przedmówców, że pozycja doradztwa rolniczego wymaga szybkich decyzji legislacyjnych. Zapelował do członków Komisji o przedstawienie tego problemu w rozmowach z parlamentarzystami ziemi świętokrzyskiej.

Podziękował Panu Dyrektorowi Jarosławowi Mostowskiemu za udział w posiedzeniu i stwierdził, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali Informację Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2006 roku (*załącznik do akt VI sesji Sejmiku*).

Informację przedstawił **Pan Marian Obara - Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.**

Omówił zawartą w materiale strukturę wydatków Funduszu w 2006 roku oraz realizację pomocy finansowej w poszczególnych dziedzinach. Podkreślił, że podobnie do roku ubiegłego, tak również w roku bieżącym, Wojewódzki Fundusz będzie koncentrował się na wiązaniu pomocy ze środków unijnych. Utrudnieniem w tym obszarze jest brak na dzień dzisiejszy zasad finansowania, jakie mają obowiązywać w 2007 roku.

W dyskusji członkowie Komisji podkreślili wkład Wojewódzkiego Funduszu w rozwój regionu i realizację polityki proekologicznej określonej przez samorząd województwa. Nawiązali ponadto do dyskusji, jaka miała miejsce na sesji podczas przyjmowania apelu do władz centralnych dotyczącego zamiaru likwidacji funduszy ochrony środowiska.

Przewodniczący Komisji - wobec braku uwag i wniosków do informacji stwierdził, że Komisja przyjęła ww. materiał do akceptującej wiadomości.

Podziękował Panu Prezesowi za udział w obradach.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali roczne Sprawozdanie Zarządu Województwa z wykonania budżetu województwa za 2006 r (*załącznik do akt VI sesji Sejmiku*).

Pani Maria Fidzińska - Dziurzyńska - Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów - przedstawiła syntetyczną informację obrazującą plan i wykonanie dochodów i wydatków budżetu województwa w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej (*załącznik nr 4 do protokołu*)

Zabierając głos w dyskusji **Przewodniczący Komisji** wyraził pozytywną ocenę dla ubiegłorocznego wykonania budżetu. W jego opinii środki wydatkowane były celowo i oszczędnie. Gospodarka finansowa prowadzona przez poprzedni Zarząd stawia wysokie wymagania obecnie urzędującemu Zarządowi Województwa.

Radny Leszek Bugaj - poinformował, że Komisja Rewizyjna Sejmiku analizowała już sprawozdanie i jednomyślnie przyjęła wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi. Sprawozdanie wraz z wnioskiem Komisji jest obecnie przedmiotem prac Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii Komisji nt. Sprawozdania Zarządu Województwa z wykonania budżetu województwa za 2006.

Komisja w jednomyślnym głosowaniu przyjęła opinię pozytywną, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o stopniu realizacji zadań wynikających z działań SPO „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich” - *Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego*” (załącznik nr 6 do protokołu).

Informację przedstawiła **Pani Mirosława Mochocka - Kierownik Biura Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego w Kielcach.**

Wyjaśniła, że zadania finansowane z Programu realizowane są bez zakłóceń. Jedynie Gmina Kije rozwiązała umowę, gdyż wartość projektu okazała się wyższa od wstępnych szacunków i nie było jej stać na odpowiednie zwiększenie udziału własnego. Środki nie zostaną jednak stracone, gdyż istnieje lista projektów rezerwowych.

Podkreśliła, że działania w ramach tego programu będą kontynuowane w obecnym okresie programowania tj. w latach 2007-2013.

Biuro Programu liczy na znaczne zwiększenie środków - będzie ich około 10-krotnie więcej. Kryteria oceny projektów nie ulegną zasadniczym zmianom. Zwiększy się natomiast zakres pomocy o nowe kategorie projektów np. dofinansowanie remontów wiejskich kościołów, które posiadają wpis do rejestru zabytków. O środki na ten cel będą mogły się ubiegać pozarządowe organizacje pożytku publicznego.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Radny Bogusław Moskal - poprosił o podanie ilości wniosków, jakie napłynęły z samorządów oraz wyjaśnienie zasad selekcji projektów.

Pani Mirosława Mochocka - wyjaśniła, że gminy złożyły łącznie 94 projekty. 88 zadań znalazło się na liście rankingowej, przy czym wnioskujących gmin było 57. Uznano, że ponieważ część gmin złożyła po dwa projekty mogą one wskazać, który z nich powinien być finansowany w pierwszej kolejności. Pozostałe projekty zostały wprowadzone na listę rezerwową.

Radny Bogusław Moskal - stwierdził, że zbyt duża ilość projektów dotyczy obiektów sportowych i turystycznych. Zadał pytanie, na jakie inne cele mogą być przeznaczone środki z tego programu?

Pani Mirosława Mochocka - wyjaśniła, że zasadniczym kryterium było to, czy dany budynek pełni w gminie, czy sołectwie funkcje kulturalno - oświatowe. Wiele zależało w tym przypadku od właściwego nazwania projektu i jego uzasadnienia.

Radny Bogusław Moskal - wyraził chęć zapoznania się z dokumentacją dotyczącą tego programu. Zadał pytanie, dlaczego gmina Chęciny nie znalazła się na liście rankingowej.

Pan Janusz Śledziński - Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska - wyjaśnił, że część gmin nie była zainteresowana ubieganiem się o dofinansowanie tego rodzaju projektów, w tym m.in. gmina Chęciny.

Przewodniczący Komisji - w podsumowaniu stwierdził, że Program ten jest bardzo potrzebny na terenach wiejskich. Umożliwił on realizację wielu istotnych celów lokalnych.

Poddał pod rozagę Komisji odbycie wyjazdowego posiedzenia w celu wizytacji kilku obiektów, których remont czy modernizacja były finansowane z ww. SPO.

Ad. 5.

Członkowie Komisji otrzymali wniosek z urzędu w sprawie umorzenia zaległej opłaty rocznej na rzecz Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (*załącznik nr 7 do protokołu*)

Pan Janusz Śledziński - stwierdził, że wniosek ma charakter formalny. Zachodzi konieczność umorzenia tej należności na skutek braku efektów postępowania egzekucyjnego.

W dyskusji członkowie Komisji zwrócili uwagę na nieskuteczność działań komornika, któremu nie udało się skutecznie wyegzekwować tak niewielkiej kwoty.

Przewodniczący Komisji - wobec braku innych głosów w dyskusji oraz uwag i wniosków w omawianej sprawie, stwierdził, że Komisja wyraziła opinie pozytywną.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

Ad. 6.

Sprawy różne:

a) Przewodniczący Komisji - poinformował, że Pan Leszek Bugaj przekazał do wiadomości Komisji pismo Gminy Waśniów, skierowane do Dyrektora Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w sprawie utrzymania punktu IRZ w Waśniowie (*załącznik nr 9 do protokołu*)

b) Radny Andrzej Bętkowski - Zastępca Przewodniczącego Komisji - podziękował Panu Janowi Lisowi - Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska za reprezentowanie Urzędu Marszałkowskiego na spotkaniu zainicjowanym przez Prezydenta Miasta Skarżysko - Kamienna dotyczącym zagospodarowania odpadów komunalnych.

Dyrektor Jan Lis - wyjaśnił, że spotkanie to dotyczyło ciekawej inicjatywy publiczno - prywatnej, z którą Komisja będzie szerzej zapoznana przy okazji omawiania nowelizacji Planu Gospodarki Odpadami w województwie świętokrzyskim.

c) Radny Leszek Bugaj - zwrócił się do Pana Dyrektora Lisa z trzema problemami:

- poprosił o spowodowanie, aby na przyszłość członkowie Komisji byli zapraszani na spotkania i konferencje dotyczące ochrony środowiska, w których przewiduje się udział Ministrów.
- w związku ze zmianą ustawy o odpadach zwrócił się o przygotowanie informacji na temat aktualnego stanu prawnego pyłów składowanych w lesie w okolicach Krzemionek. Dotychczas były one uznawane za półprodukty a nie odpady, co spowodowało, że podmiot nie ponosił opłat z tytułu gospodarczego korzystania ze środowiska,
- stwierdził, że analizy przez Departament wymaga sprawa osadów ściekowych, jakie są przywożone na teren województwa z okolic Jasła i deponowane w strefie ochronnej głównego zbiornika wód podziemnych GZWP 40 w Ćmielowie Zadeklarował, że przekaze Dyrektorowi Lisowi korespondencję jaką gmina prowadziła dotychczas w tej sprawie.

d) Przewodniczący Komisji - poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji będzie w znacznej mierze poświęcone nowym dokumentom programowym dotyczącym m.in gospodarki odpadami i będzie okazją szerzej zapoznać się ze zgłoszonymi przez Radnego problemami.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 14:45.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Józef Kwiecień