

Protokół Nr 5/07
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 7 marca 2007 roku

Obrady Komisji prowadził Pan **Andrzej Bętkowski** – Zastępca Przewodniczącego Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Przewodniczący obrad – zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

1. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa świętokrzyskiego na 2007r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie podziału województwa świętokrzyskiego na obwody łowieckie.
3. Informacja dotycząca projektu „Programu małej retencji dla województwa świętokrzyskiego”.
4. Zapoznanie się z planem rzeczowo - finansowym Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.
5. Informacja o stopniu wdrożenia w roku 2006 działań Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich, dla których jednostką wdrożeniową jest Świętokrzyski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Kielcach.
6. Przyjęcie projektów stanowisk Sejmiku, wynikających z inicjatywy uchwałodawczej Komisji w sprawach:
 - a) określenia kierunków działań mających na celu poprawę gospodarki wodno-ściekowej w zlewni rzeki Kamiennej,
 - b) wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.
7. Sprawy różne.

Nie zgłoszono uwag i uzupełnień do porządku. Komisja jednogłośnie przyjęła ww. porządek obrad.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali projekt budżetu województwa świętokrzyskiego na 2007r. oraz Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o ww. projekcie (*załączniki do akt V sesji Sejmiku*).

Przewodniczący obrad - zacytował zapisy uchwały określającej tryb prac nad projektem budżetu województwa, zobowiązującej komisje Sejmiku do przedłożenia opinii o projekcie na ręce Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów.

Następnie odczytał uwagi do projektu budżetu zawarte w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Zaproponował, aby przedstawiciele Zarządu Województwa zaprezentowali:

- priorytety i cele gospodarki finansowej na rok przyszły,
 - różnice pomiędzy budżet ubiegłorocznym i projektem na 2007,
- i określili, czy budżet ten ma charakter prorozwojowy, czy zachowawczy.

Radny Sławomir Kopyciński - zadał pytanie, czy od listopada 2006 roku, kiedy poprzedni Zarząd przedłożył projekt budżetu dokonane zostały autopoprawki tego dokumentu przez nowowybrany organ wykonawczy?

Jeżeli tak, radni powinni je otrzymać, ponieważ niemożliwe jest opiniowanie budżetu w oparciu o jego pierwotną, nieaktualną wersję, nie zawierającą przykładowo tak ważnego zadania, jakim jest budowa Europejskiego Centrum Bajki w Pacanowie.

Pan Marek Gos - Członek Zarządu Województwa - wyjaśnił, że obecny Zarząd Województwa poddał szczegółowej analizie omawiany projekt budżetu i zaakceptował przyjęte w nim zapisy.

Projekt budżetu na 2007 rok zakłada kontynuację zadań, jakie samorząd województwa uznał za priorytetowe w latach poprzednich. Nowe zadanie tj. budowa Centrum Bajki w Pacanowie ma być finansowane przez województwo z nadwyżki budżetowej z roku 2006, której podział nastąpi później.

W budżecie muszą znaleźć odzwierciedlenie także zadania, które Sejmik przyjął w wieloletnich planach inwestycyjnych i na które musi zapewnić wkład własny.

Intencją Zarządu przy projektowaniu budżetu było to, aby znalazły w nim minimalne pokrycie wszystkie potrzeby wynikające z zadań ustawowych województwa i jego jednostek organizacyjnych.

W szczególności sposób były ponadto traktowane potrzeby związane z przygotowaniem dokumentacji niezbędnej do absorpcji środków unijnych oraz wydatki wynikające z wcześniej podpisanych umów i porozumień oraz zaciągniętych zobowiązań.

Ocenił przedstawiony projekt budżetu jako prorozwojowy.

Pan Zdzisław Wojciechowski - Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego - przedstawił podstawę prawną konstruowania budżetu województwa oraz materiały źródłowe, na podstawie których Zarząd Województwa przyjął do budżetu określone kwoty dochodów i wydatków.

Następnie przedstawił planowane dochody i wydatki w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej (dane zawarte w skrótovej informacji o projekcie budżetu, która stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*).

Przewodniczący obrad - otworzył dyskusję.

Radny Leszek Bugaj - stwierdził, że Komisja powinna otrzymać zestawienie faktycznych potrzeb w działach 010 - „Rolnictwo i łowiectwo” oraz 900 - „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” przygotowane przez Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska ze wskazaniem ważnych zadań, których realizacja została zaniechana z braku środków w budżecie województwa. Komisja musi je znać, aby móc przyjąć miarodajne stanowisko o projekcie budżetu.

Zadał pytanie, ile wynosi obciążenie województwa z tytułu zaciągniętych w 2006 roku pożyczek z Banku Gospodarstwa Krajowego i udzielonych przez samorząd województwa poręczeń?

Poruszył kwestię dysponowania nadwyżką przed obliczeniem jej ostatecznej wysokości, co miało miejsce przy zadeklarowaniu dofinansowania przez samorząd województwa budowy Europejskiego Centrum Bajki w Pacanowie.

Radni przed podjęciem ww. decyzji powinni poznać wielkość nadwyżki i mieć wiedzę, jakim procentem całości zadysponowali.

Stwierdził, że ponieważ informacje te nie zostały przedstawione Radni województwa nadal oczekują danych o zakładanej wysokości nadwyżki budżetowej z 2006 roku, która będzie w dyspozycji samorządu województwa w roku 2007 ze wskazaniem celów, na jakie może być przeznaczona. Poprosił o wyjaśnienie tych kwestii przez Pana Skarbnika.

Skarbnik Województwa - stwierdził, że ostateczne dane o wysokości nadwyżki będą znane w dniu zamknięcia sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2006.

Radny Sławomir Kopyciński - wyraził zaniepokojenie faktem, że nadwyżka budżetowa została już częściowo rozdysponowana, a Zarząd Województwa nie chce przedstawić nawet jej przybliżonej wielkości.

Jeżeli Zarząd nie ma takiej wiedzy nie powinien proponować Sejmikowi przyjmowania uchwał dokonujących podziału nadwyżki.

Zadał pytania:

- czym podyktowane jest zmniejszenie środków na drogi publiczne i przyjęcie planu w dziale 600 - „Transport i łączność” na 2007 roku w wysokości 74% planowanego wykonania roku 2006. Jest to niepokojące z uwagi na ograniczenie środków na drogi w Regionalnym Programie Operacyjnym o 50 mln zł.

- na jakie konkretne cele będą przeznaczone kwoty zapisane w dziale 750 „Administracja publiczna” w rozdziałach:

- 75075 - „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” - 790.000 zł,

- 75095 - „Pozostała działalność” - 11.486.959 zł.

oraz czym jest uzasadniony wzrost środków na wynagrodzenia pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego o ponad 40% w stosunku do wykonania roku 2006? Czy wynika on ze zwiększenia ilości stanowisk w związku ze zmianą Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego?

- dlaczego na prace geodezyjno - urządzeniowe na potrzeby rolnictwa została przeznaczona kwota 453.000 zł, mimo czterokrotnie mniejszego wykonania w roku 2006?

- na jakie cele będzie przeznaczona kwota 655.400zł. zapisana w dziale „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdziale „Pozostała działalność”, gdzie dynamika wzrostu w stosunku do roku 2006 wynosi ponad 2000%?

- z czego wynika ograniczenie kwoty w dziale 851 „Ochrona zdrowia” rozdziale 85111 - „Szpitale ogólne”?

Radny Józef Bąk - za niewystarczające uznał wydatki zaplanowane w dziale 010 - „Rolnictwo i łowiectwo” przeznaczone na melioracje szczegółowe oraz konserwacje i koszenie wałów. Znaczne środki finansowe były i są wydatkowane na remonty wałów, ale później - bez ich należytej konserwacji- efekty tych prac są zaprzepaszczane.

Radna Agnieszka Szlęk - Przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego - stwierdziła, że z przedstawionych materiałów wynika, że Zarząd Województwa przewiduje finansowanie rozwoju dwóch lotnisk na terenie województwa: w Masłowie i Obicach? Czy jest to błąd techniczny, czy rzeczywiście na Lotnisko w Masłowie zostanie przeznaczona kwota 2 mln zł.

Negatywnie oceniła rozmiar środków przewidzianych w budżecie na rolnictwo, które jest dominującą dziedziną gospodarki województwa i powinno mieć stworzone warunki do dalszego rozwoju.

Członek Zarządu Marek Gos - udzielił odpowiedzi na zadane pytania:

- wydatki w dziale 600 - „Transport i łączność” ulegną zwiększeniu w trakcie wykonania budżetu, podobnie jak miało to miejsce w latach poprzednich. Średnio rosną one o 50% na skutek wykorzystywania środków pomocowych. Z tego powodu nie można wprost porównywać rozmiaru planowanych i wykonanych wydatków.

Radny Sławomir Kopyciński - stwierdził, że w ubiegłym roku nie miał miejsca żaden wzrost, ponieważ zaplanowana kwota wynosiła 105 mln zł. a wykonana 109 mln zł.

Członek Zarządu Marek Gos - stwierdził, że środki pomocowe trafiły do budżetu województwa już na etapie planowania budżetu i stąd została zapisana tak duża kwota. Zarząd starał się również o środki zapisane w rezerwach budżetu państwa i Ministra Transportu.

W roku bieżącym znacznemu zmniejszeniu uległy środki na bieżące utrzymanie dróg, w tym utrzymanie zimowe. Ograniczeniu uległy również środki na remonty cząstkowe, w przypadku dróg, które w niedługim czasie mają być remontowane w sposób kompleksowy.

Gro zadań drogowych znajduje się na liście indykatywnej do RPO i Programie „Rozwoju Polski Wschodniej” i musi być na nie zapewniony w budżecie udział własny.

Stwierdził, że na listę indykatywną zostały wprowadzone zadania uchwalone wcześniej przez Sejmik w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym.

Za swój osobisty sukces uznał uzyskanie 7% alokacji środków w ochronie zdrowia. Zabezpiecza to najpilniejsze potrzeby szpitali wojewódzkich i zostaje jeszcze do trybu konkursowego kwota ponad 15 mln zł euro na wsparcie szpitali powiatowych.

Zarząd jest obecnie na etapie obliczania, ile w poszczególnych obszarach i latach będzie potrzebne środków na zapewnienie udziału własnego do projektów. Sytuacja może ulec utrudnieniu po zmianie zasad dotyczących prefinansowania. Obecnie województwo musi „założyć” swoje środki, których zwrot nastąpi po zakończeniu realizacji zadania.

Zapewnił, że żadne z zadań drogowych nie zostało usunięte z propozycji poprzedniego Zarządu, składanych do RPO i „Polski Wschodniej”. Z drugiego z wymienionych programów część zadań usunięto, ale była to decyzja strony rządowej.

Udało się za to umieścić w nim nowe zadanie dotyczące obwodnicy miasta Końskie. Do Programu „Rozwoju Polski Wschodniej” nie weszło zadanie „Sandomierz - Zawichost”, ale zostało umieszczone w RPO.

Zmiana lokalizacji zadań miała miejsce również w odniesieniu do zadań kolejowych. Obecnie znajdują się w Programie „Rozwój Polski Wschodniej.”

Wypadła również budowa drogi łączącej Ponidzie z granicą województwa. Również to zadanie Zarząd zdecydował się umieścić w RPO.

Przypomniał, że 50 mln euro było zaplanowane na port lotniczy już w RPO, jaki był przygotowany w ubiegłej kadencji. Taki dokument był przyjęty przez Zarząd i przedłożony poprzedniemu Sejmikowi. Nie wskazywał on tylko nazwy zadania - czy będzie to Masłów, czy Obice.

Miasto Kielce w międzyczasie przedstawiło gotowy projekt budowy Portu Lotniczego w Obicach, z koncepcją jego funkcjonowania i kosztorysem budowy. Zarząd ma również deklarację partycypacji w budowie ze strony rządowej oraz miasta Kielce z udziałem 100 mln zł.

Obecnie nie ma sensu inwestować w lotnisko w Masłowie, które i tak nie ma możliwości stać się Regionalnym Portem Lotniczym. 2 mln zł, jakie zostały zapisane dla Masłowa w budżecie województwa dotyczy utrzymania w dobrym stanie jego obecnych funkcji - jako obiektu rekreacyjno - sportowego. Musi być założona aparatura nawigacyjna i uporządkowane budynki.

Natomiast otwarcie województwa na komunikację powietrzną ma nastąpić poprzez budowę Portu Lotniczego w Obicach.

Radny Sławomir Kopyciński - podkreślił, że najważniejszym dokumentem, jaki powstaje do RPO jest Lista indykatywna, która jest wykazem inwestycji, jakie będą realizowane w pierwszej kolejności.

Na liście przygotowanej przez poprzedni Zarząd nie było zadania polegającego na budowie regionalnego portu lotniczego w Obicach.

W związku z tym decyzją nowego Zarządu przygotowano nową listę, ale w oparciu o wcześniej znaną kwotę ogólną, jaka trafi w RPO na ten dział czyli 150 mln zł. . Wprowadzenie na listę tak kosztownego zadania musiało uszczuplić środki wcześniej przewidziane na drogi.

Stwierdził, że osobiście jest „za” budową Portu Lotniczego w Obicach.

Podkreślił, że aby móc rzetelnie przeanalizować zapisy projektu budżetu radni muszą mieć udostępnioną aktualną Listę Indykacyjną do RPO i wykaz zadań do RPW.

Poprosił o przedstawienie tych dokumentów jak również określenie, jakie zadania zostały z nich usunięte decyzjami Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i Wojewody Świętokrzyskiego.

Radni muszą mieć świadomość, kto odpowiada za zmiany na Liście Indykacyjnej.

Członek Zarządu Marek Gos - stwierdził, że Program Rozwoju Polski Wschodniej ma charakter sektorowy i Zarząd województwa nie decyduje o jego kształcie i priorytetach.

Jeżeli chodzi o RPO i Listę indykacyjną zmiany wymusiła Rada Ministrów poprzez Komitet Stały. Jedną z nich dotyczy charakteru dysponowania funduszami pożyczkowymi i gwarancyjnymi. Zgodnie z decyzjami województwa funduszami tymi miało zarządzać Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii. Minister Finansów nie zgodził się na to, uznając, że instytucję, która się tym zajmie, należy wyłonić w drodze przetargu.

Nowym zadaniem, jakie znalazło się w RPO jest Centrum Tradycji i Turystyki Gór Świętokrzyskich, zakładające renowację zabytków Świętego Krzyża.

Drugą zmianą było przesunięcie 2% środków w osi II z informatyzacji na promocję gospodarczą i przygotowanie terenów inwestycyjnych w gminach.

Podkreślił, że wszystkie zadania drogowe zapisane w RPO zostały zachowane. Zmianie uległ jedynie zakres inwestycji na drogach, o czym mówił we wcześniejszej wypowiedzi.

Do PRW złożone zostało 7 wniosków, natomiast Rada Ministrów przyjęła tylko 3 z nich. W formie rezerwy dodana została obwodnica Końskich.

Radny Leszek Bugaj - zaproponował, aby w dniu dzisiejszym nie przyjmować opinii o projekcie budżetu i odroczyć debatowanie nad nim do czasu przedłożenia pod obrady Komisji:

- wykazu rzeczywistych potrzeb w dziale „Rolnictwo i łowiectwo” oraz „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”.

- ekspertyz dotyczących budowy i utrzymania obu lotnisk na terenie województwa,

- aktualnej listy indykacyjnej Regionalnego Programu Operacyjnego, wykazów zadań z terenu województwa świętokrzyskiego zgłoszonych i przyjętych w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Rozwój Polski Wschodniej

Zgłosił wniosek formalny o wyznaczenie przed sesją budżetową kolejnego posiedzenia Komisji, które będzie poświęcone dalszej analizie projektu budżetu i przedłożonych na piśmie materiałów.

Skarbnik Województwa - Zdzisław Wojciechowski - poprosił o udzielenie głosu przed głosowaniem wniosku formalnego.

Przewodniczący obrad - poddał pod głosowanie wnioski o odroczenie debaty budżetowej do czasu przedstawienia na piśmie informacji w sprawach poruszonych w dyskusji.

Za przyjęciem wniosku głosowało 3 radnych, przeciw wnioskowi 1 osoba. Od głosowania wstrzymało się 2 radnych.

Przewodniczący obrad - stwierdził, że wniosek został przyjęty. Po konsultacji z Przewodniczącym Komisji Budżetu i Finansów ustalił dzień odbycia posiedzenia na 12 marca 2007 roku o godz. 10:00.

Skarbnik Województwa - stwierdził, że specyfika budżetu województwa wyklucza stosowanie prostych porównań ubiegłorocznego wykonania i planu na rok kolejny. Zastrzeżenia Radnego Kopycińskiego były więc bezpodstawne. Podobnie z wielkością środków na drogi - nie ma w projekcie budżetu środków ujętych w RPO i stąd wrażenie, że rozmiar środków uległ zmniejszeniu, podczas gdy środki zostały zwiększone.

Komisja zobowiązała Przewodniczącego obrad do przedłożenia Zarządowi Województwa zgłoszonych w dyskusji pytań i uwag.

Pismo skierowane do Marszałka Województwa stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie podziału województwa świętokrzyskiego na obwody łowieckie (*załącznik nr 5 do protokołu*).

Pan Tomasz Hałatkiewicz - Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska - wyjaśnił, że projekt uchwały ma na celu ujednoczenie numeracji obwodów łowieckich, które są niespójne z uwagi na przyłączenie nowych terenów z dawnego województwa tarnobrzeskiego. W zakresie granic obwodów, ani ich powierzchni nie ma żadnych zmian.

Przewodniczący obrad - otworzył dyskusję.

Radny Leszek Bugaj - poinformował, że zapoznawał się z dokumentacją w tej sprawie i rzeczywiście projekt ten nie przewiduje zmian w areale, ani granicach obwodów.

Przewodniczący obrad - wobec braku innych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii do przedłożonego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu członkowie Komisji jednomyślnie pozytywnie zaopiniowali ww. projekt.

Opinia Komisji w tej sprawie stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali informację dotyczącą projektu „Programu małej retencji dla województwa świętokrzyskiego” (*załącznik nr 7 do protokołu*).

Pan Janusz Kubiakowski - Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach - poinformował, że zostały zakończone konsultacje społeczne projektu Programu Małej Retencji. Do 15 marca br. ma być przygotowana nowa wersja Programu i będzie ona poddana zaopiniowaniu przez Komisję i przedłożona Sejmikowi Województwa do uchwalenia.

Przewodniczący obrad - otworzył dyskusję. Wobec braku uwag i wniosków, zaproponował przyjęcie przedłożonego materiału do wiadomości.

Komisja przyjęła informację w drodze aklamacji.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali Plan rzeczowo - finansowy Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach na 2007 rok (*załącznik nr 8 do protokołu*).

Materiał omówił **Dyrektor Janusz Kubiakowski**. Podkreślił, że realizacja zadań w gospodarce wodnej na terenie województwa zależy od właściciela przeważającej części urządzeń wodnych - czyli Wojewody Świętokrzyskiego. Podzielił opinię, że środki na konserwację wałów, w tym przede wszystkim ich koszenie, są dalece niewystarczające.

Potrzeby SZMiUW zostały zbilansowane na poziomie 10 mln zł, z czego 1,5 mln zł. powinno być przeznaczony na koszenie i naprawę szkód wyrządzonych przez zwierzęta - bobry i lisy.

Kwota, na którą zostały przygotowane zadania inwestycyjne wynosi 90 mln zł. Będą one finansowane z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Sektorowego Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”.

Przewodniczący obrad - otworzył dyskusję. Zadał pytanie, czy przewidywany jest remont upustu na zbiorniku w Rejowie.

Dyrektor Janusz Kubiakowski - poinformował, że zadanie to zostało uwzględnione jako jedno z pierwszych w „Programie Małej Retencji”.

Przewodniczący obrad - wobec braku innych uwag i wniosków, zaproponował przyjęcie przedłożonego materiału do wiadomości.

Komisja przyjęła informację w drodze aklamacji.

Ad. 5.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o stopniu wdrożenia w roku 2006 działań Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich, dla których jednostką wdrożeniową jest Świętokrzyski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Kielcach (*załącznik nr 9 do protokołu*).

Pan Stanisław Batóg - Dyrektor Świętokrzyskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Kielcach - stwierdził, że przekazany materiał zawiera wszystkie aktualne dane. Przedstawił ujęte w nim maksymalne kwoty dofinansowania w poszczególnych działaniach SPO.

Przewodniczący obrad - otworzył dyskusję.

Radny Józef Bąk - zadał pytanie, od kiedy będzie uruchomione działanie „Pomoc młodym rolnikom”?

Dyrektor Stanisław Batóg - stwierdził, że nie tylko to działanie, ale cały Program stoi pod znakiem zapytania i zależy od sejmowego głosowania poprawek zgłoszonych przez Senat dotyczących gospodarstw niskotowarowych. Jeżeli zostaną one przyjęte cały PROW musi ulec zmianom i żadne z działań nie będzie uruchomione. Jeżeli Sejm odrzuci poprawki Senatowi i procedury zostaną uruchomione szybko, działania te zafunkcjonują na przełomie maja i czerwca.

Radny Leszek Bugaj - zadał pytanie, od kiedy Agencja zacznie przyjmować wnioski w działaniu „Przetwórstwo artykułów rolno - spożywczych”?

Dyrektor Stanisław Batóg - wyjaśnił, że wszystko zależy od przebiegu wyżej wspomnianych głosowań i późniejszego trybu przyjmowania rozporządzeń wykonawczych, które określą konkretne procedury oraz kryteria przyjmowania i oceny wniosków.

Pan Janusz Śledziński - Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska - wyjaśnił, że o zmiany założeń PROW wystąpiły województwa, na terenie których znajdują się rozdrobnione gospodarstwa niskotowarowe. Nie znalazły one zrozumienia na etapie rządowych konsultacji Programu, a w międzyczasie PROW został przyjęty w Brukseli i teraz sytuacja jest dość skomplikowana, gdyż terminy realizacji zadań zostały przesunięte w czasie.

Radny Leszek Bugaj - stwierdził, że sprawa jest na tyle trudna, że Komisja powinna zająć tu stanowisko, o którego przygotowanie zwrócił się do Przewodniczącego obrad we współpracy z Przewodniczącym Komisji i Departamentem.

Dyrektor Stanisław Batóg - wyraził pogląd, że samo opóźnienie wejścia w życie tego programu nie będzie miało negatywnych skutków. Jednak, gdyby z jakiś przyczyn nie został on w ogóle uruchomiony, nie wiadomo, jak będą realizowane płatności z tytułu niekorzystnych warunków gospodarowania.

Przewodniczący obrad - wobec braku innych uwag i wniosków, zaproponował przyjęcie przedłożonego materiału do wiadomości.

Komisja przyjęła informację w drodze aklamacji.

Ad. 6.

Członkowie Komisji otrzymali projekty Oświadczeń Sejmiku, wynikających z inicjatywy uchwałodawczej Komisji w sprawach:

a) ekorozwoju dorzecza rzeki Kamiennej (*załącznik nr 10 do protokołu*).

b) wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej (*załącznik nr 11 do protokołu*).

Przewodniczący obrad - otworzył dyskusję nad ww. dokumentami.

Radny Leszek Bugaj - zgłosił poprawki do projektu oświadczenia w sprawie ekorozwoju rzeki Kamiennej polegające na dopisaniu:

- w pierwszym zdaniu - danych o tym, że teren dorzecza rzeki Kamiennej zamieszkuje blisko 40% mieszkańców województwa,

w punkcie 2. - we wnioskach skierowanych pod adresem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie zapisu, że elementem programu wielofunkcyjnego wykorzystania rzeki Kamiennej powinna być ochrona dziedzictwa historycznego dorzecza, uwzględniająca m.in. ekspozycję makiet dinozaurów w sąsiedztwie zbiornika Wióry, nawiązującą do odkrycia na tych terenach autentycznych tropów dinozaurów.

Innych uwag do ww. stanowiska nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad - poddał pod głosowanie akceptację obu dokumentów.

Członkowie Komisji w jednomyślnym głosowaniu zaakceptowali treść dokumentów i zdecydowali o ich skierowaniu do Przewodniczącego Sejmiku celem umieszczenia w porządku obrad najbliższej sesji Sejmiku.

Pismo w tej sprawie stanowi *załącznik nr 12 do protokołu*

Ad. 7

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 12:50.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska – Pela

Przewodniczący obrad

Andrzej Bętkowski