

Protokół Nr 3/07
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 18 stycznia 2007 roku.

Obrady Komisji prowadził Pan Józef Kwiecień – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 8 członków Komisji, co stanowi quorum. Poinformował, że Radny Leszek Bugaj uprzedzał o spóźnieniu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Powitał osoby zaproszone do udziału w posiedzeniu, zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 2 do protokołu*).

Przedstawił uczestniczących w obradach pracowników Urzędu Marszałkowskiego: Panów Dyrektorów: Janusza Śledzińskiego oraz Jana Lisa a także Panią Jadwigę Górę - Kierownika Oddziału Rolnictwa i Ochrony Gruntów Rolnych.

Zapytał, czy są uwagi do protokołu ostatniego posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu 28 grudnia 2006 roku?

Wobec braku uwag poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli protokół posiedzenia nr 2/06.

Następnie zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

1. Zapoznanie się z Informacjami o zakresie działania Departamentów Urzędu Marszałkowskiego:
 - Dep. Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji,
 - Dep. Ochrony Środowiska.
2. Raport o stanie środowiska w województwie świętokrzyskim w 2005 roku.
3. Informacja nt. zasad gospodarowania środkami Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w 2007 roku.
4. Dyskusja nt. kontynuacji konkursu wojewódzkiego „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”.
5. Przyjęcie zasad działania i trybu pracy Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Sejmiku.
6. Sprawy różne.

Radny Jarosław Przygodzki - zadał pytanie, czy w związku z tym, że radni otrzymali projekt budżetu, należy rozumieć, że będzie on przedmiotem dzisiejszego posiedzenia?

Czy można ten punkt wprowadzić do porządku obrad?

Przewodniczący Komisji - wyjaśnił, że projekt budżetu będzie omawiany na kolejnym posiedzeniu. Opiniowanie projektu budżetu przez Komisję ma istotne znaczenie i musi być odpowiednio przygotowane. Udzielił głosu Panu Wojciechowi Borzęckiemu - Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów i poprosił o informację, jak będzie przebiegało opiniowanie budżetu?

Radny Wojciech Borzęcki - poinformował, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów został przyjęty wniosek, aby Komisja przy opiniowaniu projektu budżetu na 2007 rok współpracowała z Komisją Rewizyjną, która miałaby głos doradczy.

Nie zgłoszono uwag i uzupełnień do porządku. Komisja przyjęła ww. porządek w drodze aklamacji.

Przewodniczący Komisji - zaproponował rozpoczęcie realizacji porządku od pkt. 2, z uwagi na obecność na posiedzeniu przedstawicieli Inspekcji Ochrony Środowiska.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali Raport o stanie środowiska w województwie świętokrzyskim w 2005 roku (*skrót tego dokumentu stanowi załącznik nr 3 do protokołu*)

Przewodniczący Komisji - pozytywnie ocenił ww. dokument. Stwierdził, że jego opracowanie wymagało współpracy dużej grupy instytucji i osób, zajmujących się różnymi aspektami ochrony środowiska i dzięki temu zawiera kompleksowe informacje o stanie środowiska w województwie. Poprosił o krótkie przedstawienie „Raportu...”.

Pani Anna Pawlina - Dyrektor Inspektoratu Ochrony Środowiska - na wstępie przeprosiła w imieniu Pani Małgorzaty Janiszewskiej - Świętokrzyskiej Wojewódzkiej Inspektor Ochrony Środowiska za nieobecność na posiedzeniu spowodowaną chorobą.

Poinformowała, że na Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska spoczywa obowiązek corocznego przygotowania na podstawie badań środowiska raportu lub informacji o stanie środowiska. Ze względu na szczupłość środków finansowych Inspekcja może wydawać tak obszernie opracowanie do 2-3 lata.

Raport jest sporządzany na podstawie wyników państwowego monitoringu środowiska - systemu, który obowiązuje już od kilku lat i obejmuje gromadzenie i publikację danych o środowisku przez wiele instytucji, nie tylko Inspekcję. Badania te obejmują takie elementy środowiska jak: stan czystości wód głównie powierzchniowych płynących oraz powietrza. Inspekcja bada ponadto poziom hałasu, oddziaływanie pól elektromagnetycznych oraz zanieczyszczenie gleb.

Przewodniczący Komisji - poprosił o przedstawienie najistotniejszych zagrożeń dla środowiska w naszym województwie.

Pani Dyrektor Anna Pawlina - poinformowała, że przedstawi te dane w poszczególnych obszarach ochrony środowiska.

-Badania czystości wód powierzchniowych, prowadzone w 80 punktach pomiarowo-kontrolnych nie wykazały znacznych przekroczeń norm. Stan czystości wód jest obecnie zadowalający - ponad 50% znajduje się w III klasie czystości. Tylko kilka rzek znajduje się w IV i V klasie.

Podkreśliła, że od bieżącego roku badania czystości wód będą prowadzone na znacznie mniejszą skalę, co wynika z procesu transpozycji prawa unijnego, zgodnie z którym w ramach monitoringu ilość badań jest ograniczona.

-Ocena stanu powietrza jest wykonywana pod kątem stanu zdrowia ludzi i ochrony roślin. Ocena ta jest prowadzona w oparciu o kilka czynników. Decydujący jest wskaźnik zanieczyszczenia pyłowego. Z badań prowadzonych przez Inspekcję Ochrony Środowiska oraz Sanepid wynika, że na terenie województwa 3 strefy: ostrowiecka, starachowicka i powiat kielecki, uzyskały klasę C. Oznacza to, że konieczne będzie wprowadzenie na ich obszarach programów ochrony powietrza.

-W dalszym ciągu problemem w zakresie emisji hałasu są szlaki komunikacyjne i aglomeracje. Nieco mniej dokuczliwy jest hałas przemysłowy, ponieważ w tym przypadku istnieje możliwość jego eliminowania, poprzez zastosowanie odpowiednich technologii. Powiększa się natomiast hałas komunikacyjny.

W latach kolejnych badania hałasu komunikacyjnego na obszarach starostw będzie należało do zadań starosty.

-Nowym obszarem działań Inspekcji jest pomiar pól elektromagnetycznych w pobliżu stacji przesyłowych oraz stacji bazowych telefonii komórkowych.

Z przeprowadzonych dotychczas badań nie wynika, że normy w naszym województwie są przekraczane.

-Najbardziej niepokojącym elementem, objętym badaniami Inspekcji są odpady. Około 70% działań kontrolnych jest skierowane na badanie gospodarowania odpadami.

Niekorzystną tendencją w gospodarce odpadami jest to, że gro odpadów komunalnych jest składowanych na wysypiskach i nie podlega żadnemu zagospodarowaniu.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Przygodzki - zadał pytanie, czy prowadzone były również badania na stacjach i nadajnikach radiowych i telewizyjnych, szczególnie pod kątem oddziaływania na środowisko i zdrowie ludzi?

Pani Dyrektor Anna Pawlina - udzieliła odpowiedzi przeczącej. Zalecenie Głównego Inspektora dotyczyło przede wszystkim sieci komórkowych i przesyłowych.

Badaniami ww. stacji i nadajników zajmuje się Inspekcja Telekomunikacyjna. Natomiast wpływ na zdrowie ludzi w zależności do natężeń pola jest opisany w pracach naukowych i nie jest przedmiotem badań żadnej inspekcji.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że wpływ stacji, nadajników i linii przesyłowych jest badany przy rozpoczynaniu każdej inwestycji. Dokumentacja techniczna tego typu przedsięwzięć zawsze musi zawierać analizę oddziaływania na środowisko. Bez tego inwestor nie otrzyma pozwolenia na budowę.

Radny Bogusław Moskal - odniósł się do kwestii wycieku 60 ton mazutu, jaki nastąpił w latach 70-tych XX wieku podczas rozruchu Cementowni „Nowiny” II. Substancja ta zanieczyściła rzekę Bobrę i Czarną Nidę. Na zakolach ostatniej z wymienionych rzek powstały osady. Zadał pytanie, czy WIOŚ monitoruje stan tych osadów i ewentualne zagrożenie dla środowiska i gruntów rolnych spowodowane ich wypłukaniem przy gwałtownym przybraniu wód w rzece.

Zapytał również, czy jest prowadzony stały monitoring wielkości pola elektromagnetycznego Centrum Łączności Satelitarnej w Psarach? Podał przykład wpływu tego pola na zwierzęta hodowane w okolicznych gospodarstwach w latach 80-tych.

Pani Dyrektor Anna Pawlina - wyjaśniła, że WIOŚ nie zajmuje się badaniami osadów rzecznych. Jest to zadanie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska zlecone do wykonania instytutowi geologicznemu. Zadanie to jest realizowane tylko na głównych rzekach.

Inspekcja w Kielcach bada natomiast stan czystości rzeki Bobrzy. Stan ten jest zły, co wynika przede wszystkim z oddziaływania oczyszczalni ścieków miasta Kielce. Prowadzone badania w oparciu o blisko 40 wskaźników nie pokazały, aby elementem decydującym o czystości wód tej rzeki były wymywające się z osadów metale ciężkie.

Odnośnie badania wpływu Stacji w Psarach poinformowała, że jest ono obecnie prowadzone przez Agencję Telekomunikacji.

Przewodniczący Komisji - zaproponował, aby nawiązać kontakt z Dyrektorem Centrum - Panem Dzierżakiem w celu zorganizowania posiedzenia Komisji w Psarach i przedyskutowania wpływu pola magnetycznego wytwarzanego przez tą jednostkę. Często pojawiały się na ten temat sensacyjne informacje, jednak później nie znajdowały potwierdzenia w rzeczywistości.

Radny Józef Bąk - zadał pytanie dotyczące usuwania azbestu.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że ten temat radny może poruszyć w kolejnym punkcie porządku po prezentacji zakresu działania Departamentu Ochrony Środowiska.

Radny Andrzej Bętkowski - zadał pytanie, czy od momentu zamykania Raportu do chwili obecnej zwiększyła się liczba gminnych punktów zbierania odpadów niebezpiecznych. Kiedyś funkcjonowało 20 takich punktów.

Dyrektor Anna Pawlina - wyjaśniła, że koordynacją tworzenia GPZON zajmuje się Departament Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego. Natomiast Inspekcja będzie uczestniczyła w roku bieżącym w ogólnopolskim cyklu kontroli ich funkcjonowania w kilku gminach w województwie.

Przewodniczący Komisji - podziękował za przedstawione informacje. Zwrócił się do Pani Dyrektor o przekazywanie kwartalnych informacji nt. wyników kontroli, stwierdzenia niepokojących stanów poszczególnych elementów środowiska np. zanieczyszczeń czy ciekawych spostrzeżeń wynikających z badań i działalności Inspekcji.

W imieniu Komisji zadeklarował bieżącą współpracę z Inspekcją.

Dyrektor Anna Pawlina - stwierdziła, że Inspekcja również oczekuje tej współpracy, ponieważ pomoc samorządów jest niezbędna przy podejmowaniu działań kontrolnych i badawczych.

Komisja przyjęła do wiadomości Raport o stanie środowiska w 2005 roku.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali informacje o zakresie działania Departamentów Urzędu Marszałkowskiego:

- Dep. Ochrony Środowiska (*załącznik nr 4 do protokołu*)
- Dep. Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji (*załącznik nr 5 do protokołu*)

Przewodniczący Komisji - w związku z pytaniami dotyczącymi usuwania eternitu zwrócił się z prośbą do Pana Jana Lisa - dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska o zaakcentowanie w swojej prezentacji tych problemów.

Dyrektor Jan Lis - przedstawił informację obrazującą zakres działania Departamentu Ochrony Środowiska.

W dalszej części wypowiedzi odniósł się do pytań zgłoszonych we wcześniejszej dyskusji:

-Odnosnie usuwania azbestu poinformował, że istnieje centralna inicjatywa dotycząca inwentaryzacji eternitu i innych produktów zawierających azbest. Takie dane zbierane są w skali całego kraju.

Jeżeli chodzi o finansowanie usuwania eternitu, możliwe jest otrzymanie środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ale tylko w odniesieniu do obiektów użyteczności publicznej. O środki może wystąpić gmina na podstawie gminnego programu usuwania azbestu. Nie jest natomiast możliwe uzyskanie dofinansowania przez osoby fizyczne, chcące wymienić dachy na swoich domach, czy budynkach gospodarskich.

-Powstawanie gminnych punktów zbierania odpadów niebezpiecznych wynika z inicjatywy Departamentu Ochrony Środowiska i WFOŚiGW. Obecnie funkcjonuje 30 takich podmiotów w województwie w oparciu o dofinansowanie Funduszu.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Przygodzki - zadał pytanie, czy leśniczówki można traktować jako obiekty użyteczności publicznej i starać się o dofinansowanie usuwania eternitu ze środków Wojewódzkiego Funduszu?

Czy można ubiegać się o refundację kosztów, jeżeli nadleśnictwo dysponuje rachunkami za wymianę dachu?

Drugie pytanie Pana Radnego dotyczyło programu małej retencji. W latach 60-tych wykonano rowy melioracyjne, wskutek czego obniżył się poziom wód gruntowych i panują obecnie w lasach niekorzystne stosunki wodnej. Zdarzają się przypadki obsychania niektórych gatunków drzew np. świerków. Lasy Państwowe chętnie zaangażowałyby się w program małej retencji, łącznie z dofinansowaniem z dostępnych dla nich funduszy. Zadał pytanie, czy takie współdziałanie będzie możliwe?

Dyrektor Jan Lis - stwierdził, że Departament ma dobrą, bieżącą współpracę z Dyrekcją Lasów Państwowych szczególnie w zakresie edukacji ekologicznej.

Wyraził pogląd, że leśniczówki są obiektami użyteczności publicznej, gdyż ich właścicielami są Lasy Państwowe.

Radny Jarosław Przygodzki - stwierdził, że często spotykał się z inną interpretacją, wskazującą, że większą część leśniczówki zajmują pomieszczenia przeznaczone do prywatnego użytku dla leśniczego.

Dyrektor Jan Lis - zobowiązał się do wyjaśnienia tej kwestii w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Poinformował, że opracowanie projektu Programu Małej Retencji zlecono Świętokrzyskiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych. Prace nad tym dokumentem są już na ukończeniu, co nie oznacza, że nie będzie można wprowadzić do niego nowych przedsięwzięć.

Celem programu jest wyznaczenie zbiorników priorytetowych z punktu widzenia gospodarki wodnej województwa. Pozostałe inicjatywy będą w programie umieszczane na bieżąco.

Dyrektor Janusz Śledziński - poinformował, że można już zapoznać się ze wstępną wersją Programu Małej Retencji na internetowych stronach samorządu województwa.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że na najbliższym posiedzeniu Komisja będzie analizować ten dokument i jej opinia będzie miała znaczenie przy formułowaniu ostatecznej wersji Programu.

Poruszył problem sprowadzania na teren województwa odpadów z zagranicy. Zezwolenie na ich sprowadzenie wydaje obecnie Główny Inspektor Ochrony Środowiska. Największą część tych odpadów stanowi używana odzież. Są to setki ton miesięcznie.

Zwrócił się z prośbą do Dyrektora Lisa, aby na podstawie decyzji, które wpłynęły za ostatni rok Departament zrobił wyciąg obrazujący, ile tysięcy ton odpadów tego typu jest sprowadzane na teren naszego województwa.

Na tej podstawie Komisja będzie mogła wystąpić do Komisji Sejmowej o zajęcie stanowiska, czy też próbę uporządkowania tej dziedziny np. poprzez wyposażenie samorządu województwa w uprawnienia do dawania zezwoleń na sprowadzanie na jego teren takich odpadów.

W tym obszarze potrzebna byłaby inicjatywa legislacyjna.

Radny Józef Bąk - zadał pytanie, czy rolnik może sam usunąć eternit z dachu swojego domu, czy budynków gospodarskich? Podobno nie ma takiej możliwości i rolnik musi do tego celu wynająć specjalistyczną firmę, co jest znacznie droższe niż samodzielne usunięcie eternitu.

Dyrektor Jan Lis - potwierdził, że przepisy zabraniają usuwania eternitu przez osoby fizyczne. W trakcie demontażu eternitu, podczas jego kruszenia, następuje uwolnienie niebezpiecznych rakotwórczych substancji. Osoba usuwająca eternit powinna mieć odzież ochronną i specjalną maskę. Eternit leżący na dachu nie ma szkodliwego wpływu na zdrowie ludzi, jednak jakiegokolwiek próby jego demontażu są niebezpieczne.

Przewodniczący Komisji - wyraził pogląd, że azbest jest substancją niebezpieczną i nie można postępować z nim według własnego uznania. Istnieją specjalistyczne firmy, które zajmują się zdejmowaniem, składowaniem i utylizacją azbestu.

Zwrócił się do Dyrektora Lisa o przygotowanie szczegółowej informacji na temat stanu prawnego obowiązującego przy usuwaniu eternitu oraz zasad i możliwości skorzystania ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na ten cel.

Radny Józef Bąk - zadał pytanie, czy jeżeli dziesięciu rolników będzie chciało zdjąć eternit ze swoich dachów, to czy mogą zwrócić się do gminy o dofinansowanie i co dokładnie będzie nim objęte: czy samo usunięcie eternitu, czy też wymiana pokrycia dachowego?

Dyrektor Jan Lis - stwierdził, że dofinansowanie można uzyskać, jeżeli będzie istniał gminny program, który będzie obejmował gospodarstwa rolników. Może być nim objęte usunięcie eternitu oraz jego utylizacja. Fundusz nie dofinansowuje zakupu nowego pokrycia dachowego.

Radny Sławomir Kopyciński - stwierdził, że nie ma takich przepisów, które zabraniałyby osobom fizycznym usunąć eternit z dachu swojej własnej nieruchomości. Inna sytuacja występuje, jeżeli właściciel nieruchomości chce starać się o dopłaty - wtedy musi spełnić określone kryteria.

Przewodniczący Komisji - zwrócił się do Dyrektora Lisa o przesłanie przed kolejnym posiedzeniem informacji o przepisach dotyczących usuwania azbestu. Wyraził pogląd, że nie może być dowolności przy usuwaniu eternitu, ponieważ jest on substancją niebezpieczną i przepisy nie dopuszczają, aby osoba bez przygotowania i odpowiedniego wyposażenia miała z nim kontakt.

Pan Waldemar Wach - Naczelnik Wydziału Inspekcji - poinformował, że ustawa o usuwaniu wyrobów zawierających azbest i przepisy wykonawcze stanowczo zabraniają samodzielnego wykonywania tych prac. Zmiana pokrycia dachowego jako roboty budowlane wymaga zgłoszenia do powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i osoba, czy firma, wykonująca tą pracę musi przejść specjalistyczne przeszkolenie i mieć odpowiedni sprzęt. Właściciel budynku nie może sam zdejmować eternitu.

Radny Józef Bąk - zadał pytanie, jakie dofinansowanie może uzyskać obecnie gmina budująca mały zbiornik retencyjny?

Dyrektor Jan Lis - wyjaśnił, że preferencje mają większe zbiorniki retencyjne, ponieważ małe zbyt szybko się zamulają i ich utrzymanie w stosunku do efektu jest znacznie droższe.

Jeżeli chodzi o dofinansowanie średniej wielkości zbiornika, ujętego w programie małej retencji, jego budowa może być dofinansowana w 90% w formie pożyczki, z czego umorzeniu może podlegać kwota w wysokości do 50% kosztów inwestycji. Jest również możliwość uzyskania wsparcia z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.

Przewodniczący Komisji - zwrócił się o przedstawienie zakresu działania Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji w obszarze dotyczącym współpracy z Komisją.

Dyrektor Janusz Śledziński - przedstawił informację stanowiącą załącznik do protokołu. Zwrócił uwagę na nowe zagadnienia, które będą obecnie objęte działaniami departamentu.

Przewodniczący Komisji - odniósł się do kwestii odnawialnych źródeł energii i biopaliw. Przypomniał, że ustawa o biopaliwach porządkująca te zagadnienia została kilka lat temu zawetowana przez Prezydenta RP. Konieczne jest przyjęcie takich regulacji, szczególnie, że obowiązują nas przepisy unijne w tym zakresie. W naszym województwie już od kilku lat produkuje się rzepak w celu dokonywania domieszek oleju do paliw.

Zwrócił się do Dyrektorów: Jana Lisa i Janusza Śledzińskiego o przygotowanie materiałów na temat obecnego stanu prawnego w zakresie odnawialnych źródeł energii i biopaliw.

Konieczne jest odbycie posiedzenia na ten temat i przygotowanie wystąpień m.in. do komisji sejmowych i senackich.

Radny Jarosław Przygodzki - stwierdził, że zgodnie z unijną Dyrektywą z 2001 roku kraje „nowej unii” mają czas do końca 2010 roku na zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii do 7,5%, a do końca 2020 powinniśmy osiągnąć 22% energii pozyskiwanych z biomasy, wiatru i wody.

Obecnie w skali całego kraju mamy około 3%.

Odnosnie nasadzeń wierzby energetycznej stwierdził, że rolnicy, którzy ich dokonali, mają obecnie problemy ze znalezieniem odbiorców. Tylko elektrownie są zainteresowane odbiorem tego materiału.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że wypowiedź Pana Radnego również uzasadnia konieczność odbycia debaty na ten temat ze zwróceniem uwagi na poruszony aspekt dostosowania się do wymogów unijnych, jak również wymiaru ekonomicznego pozyskiwania i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii.

Posiedzenie takie mogłoby się odbyć w Elektrowni Połaniec, gdzie byłaby możliwość poznania technologii, jak również powiązań tego podmiotu z producentami roślin energetycznych.

Radny Bogusław Moskal - zadał pytanie, czy w zakresie działania departamentu jest sprawa wykorzystania wód geotermalnych na terenie województwa?

Przewodniczący Komisji - poinformował, że na terenie całego województwa jest jedno miejsce - tj. okolice Buska-Zdroju, gdzie są obecne wody geotermalne, ale nie nadają się one do wykorzystania jako źródło energii. Wartości tych źródeł są zbyt niskie, aby koszt wydobycia równoważony był zyskami,

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali Informację nt. zasad gospodarowania środkami Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w 2007 roku (*załącznik nr 6 do protokołu*)

Informację przedstawiła **Pani Jadwiga Góra - Kierownik Oddziału Rolnictwa i Ochrony Gruntów Rolnych.**

Przewodniczący Komisji - uznał, że Komisja powinna być zaangażowana w podział środków FOGR, aby mieć wpływ na kierunki ich wydatkowania.

Zwrócił się o przyjęcie ustalenia, że Komisja będzie opiniować projekt podziału środków FOGR.

Dyrektor Janusz Śledziński - zwrócił uwagę, że podział dokonywany jest kilka razy w roku, szczególnie w sytuacjach, kiedy fundusz wojewódzki otrzymuje wsparcie z funduszu centralnego. Komisja powinna opiniować tylko podział podstawowy.

Przewodniczący Komisji - zgodził się z sugestią Dyrektora Śledzińskiego. Stwierdził, że Komisja w stosownym czasie wystąpi o taki materiał do Zarządu Województwa.

Pani Jadwiga Góra - poinformowała, że dotychczas Komisja Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska zapoznawała się ze sprawozdaniem z gospodarowania środkami FOGR, obrazującym ilość przekazanych środków oraz rozmiar rzeczowy zrealizowanych zadań.

Zobowiązała się do przekazania ww. informacji na następne posiedzenie Komisji.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali Informację nt. konkursu wojewódzkiego „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego” (*załącznik nr 7 do protokołu*)

Dyrektor Jan Lis - stwierdził, że jest zamiarem organizatorów, aby kolejną edycją konkursu były objęte przedsięwzięcia inwestycyjne finansowane z funduszy unijnych na lata 2004-2006. Zwrócił uwagę, że przy realizacji tych przedsięwzięć obowiązuje zasada n+2, a więc rzeczywiste finansowanie tych inwestycji nastąpi w latach 2006-2008. W związku z powyższym poddał pod rozagę Komisji odstąpienie od przeprowadzania Konkursu w roku bieżącym i zorganizowanie kolejnej edycji dopiero wtedy, kiedy da się ocenić efekty tych inwestycji.

Przewodniczący Komisji - podziękował za udział w posiedzeniu przedstawicielom Urzędu Marszałkowskiego. Zwrócił uwagę na konieczność bieżącej współpracy radnych z departamentami Urzędu.

Dyrektor Jan Lis - zadeklarował gotowość bieżącej współpracy i udzielania radnym informacji nt. interesujących ich zagadnień.

Komisja w drodze aklamacji przyjęła propozycję zawieszenia organizacji Konkursu.

Ad. 5.

Członkowie Komisji otrzymali „Zasady działania i trybu pracy Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Sejmiku” (*załącznik nr 8 do protokołu*)

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że inne komisje problemowe nie zgodziły się w pełni z zapisami „Zasad...” i chcą wnieść poprawki do tego dokumentu.

W jego odczuciu nie ma takiej potrzeby. Dokument ten może ulegać zmianie także w terminie późniejszym.

Komisja przyjęła ww. materiał do wiadomości.

Ad. 6.

Sprawy różne.

a) Przewodniczący Komisji - poinformował, że zwrócił się do niego wójt gminy Brody z prośbą o zainteresowanie Komisji sytuacją zbiornika na terenie tej gminy. Jest to duży zbiornik o pojemności 1 mln m³, zajmujący powierzchnię 260 ha.

Problemem w tym obszarze jest zanieczyszczenie rzeki Kamiennej, wynikające z braku kanalizacji w gminach Bliżyn, Skarżysko-Kamienna i Starachowice oraz z rozmaitych pozostałości przemysłowych. Skutkiem oddziaływania ww. czynników jest to, że zbiornik ten nie nadaje się do eksploatacji.

Potrzebne jest podjęcie kompleksowych działań na tym terenie na rzecz poprawy gospodarki wodno-ściekowej.

Zaproponował, aby temu tematowi było poświęcone następne posiedzenie Komisji, które odbyłoby się na terenie gminy Brody. Wcześniej Komisja zapoznałaby się z sytuacją w gminach: Skarżysko i Bliżyn.

Komisji zostaną udostępnione opracowania i dokumenty, które umożliwią poznanie całości zagadnienia i wypracowanie w tej sprawie stanowiska.

W posiedzeniu powinni uczestniczyć przedstawiciele:

- Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, ponieważ oni są gospodarzem cieków wodnych rzeki Kamiennej jak również samego zbiornika,
- Ministerstwa Środowiska,
- Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- Urzędu Marszałkowskiego,
- włodarzy gmin zainteresowanych rozwiązaniem tego problemu: Bliżyna, Skarżyska, Wąchocka, Starachowice, Mirca, Brody.

Zła sytuacja w dorzeczu rzeki Kamiennej powoduje, że również zagrożony jest zbiornik Wióry.

W trakcie realizacji jest poważne zadanie Gminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Starachowicach, związane z budową oczyszczalni ścieków. Trzeba poznać zakres tego zadania i jego przyszłe oddziaływanie na poprawę sytuacji na ww. zbiornikach, a także rozpoznać możliwości dofinansowania tego przedsięwzięcia z różnych źródeł, aby jak najszybciej doszło do jego zakończenia.

Konieczne jest włączenie tego zadania w duży program, który powinien być opracowany dla całego dorzecza rzeki Kamiennej.

Zaproponował, aby posiedzenie odbyło się w pierwszej połowie lutego - ok. 10.02.br.

Komisja wyraziła aprobatę dla inicjatywy Przewodniczącego.

b) Radny Leszek Bugaj - poruszył trzy zagadnienia:

-stwierdził, że potwierdziły się informacje nt. zamiaru dotyczącego likwidacji wojewódzkich funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Zgłosił wniosek, aby Przewodniczący Komisji wystąpił do Zarządu Województwa o przygotowanie projektu stanowiska Sejmiku w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec tych zamierzeń.

Wdrożenie tych zmian odciełoby województwo od środków na prowadzenie inwestycji proekologicznych.

- zwrócił się z wnioskiem o to, aby podczas najbliższego wyjazdowego posiedzenia poruszyć także kwestię żeglowności rzeki Kamiennej od Wąchocka. Gdyby znalazły się na ten cel środki przed sąsiednimi gminami otwiera się możliwość rozwoju lokalnego dzięki ożywieniu turystyzemu. Koncepcja ta wiąże się także w wydobywaniem w niecce zbiornika pozostałości po dinozaurach. Kilka takich makiet, jak postawiono w Bałtowie powinno być również usytuowane poniżej czaszy zbiornika. Występuje tam bardzo ładna naturalna sceneria.

- zgłosił zapytanie w sprawie umieszczania osadów ściekowych z Jasła i Nowego Sącza na zbiorniku wód podziemnych „GZWP 40 Wierzbica - Ostrowiec” w Ćmielowie. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji o potraktowanie sprawy jako interwencji.

O problemie tym była informowana Inspekcja Ochrony Środowiska, ale uznała, że nie może nic w tej sprawie zrobić, ponieważ ODGW nie wyznaczyła strefy ochronnej dla tego zbiornika.

Ustawa o odpadach mówi z kolei o tym, że osady powinny być zagospodarowane w miejscu powstawania.

Przewodniczący Komisji - zaproponował przyjęcie wniosku Pana Leszka Bugaja w sprawie likwidacji wojewódzkich funduszy i wystąpienie do Zarządu z ww. wnioskiem.

Komisja przyjęła wniosek poprzez aklamację.

Wniosek Komisji stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

Przewodniczący Komisji - w odniesieniu do poszerzenia tematyki wyjazdowego posiedzenia Komisji stwierdził, że temat ten można poruszyć w trakcie rozmowy z dyrektorem RZGW - Panem Bagińskim.

Oдноśnie sprawy osadów ściekowych stwierdził, że na wniosek Komisji Departament Ochrony Środowiska ma przygotować informację o odpadach, więc sprawa osadów powinna być w niej ujęta.

Poprosił o przekazanie przez wójta gminy Ćmielów dotychczasowej korespondencji w tej sprawie.

Radny Leszek Bugaj - stwierdził, że dysponuje całością korespondencji prowadzonej w tej sprawie przez gminę, jak również postów ziemi świętokrzyskiej i zadeklarował jej przekazanie Przewodniczącemu Komisji.

Pismo w sprawie materiałów informacyjnych, o które wystąpiła komisja do Urzędu Marszałkowskiego stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 12:30.

Protokół sporządziła:
M.Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Józef Kwiecień