

**PROTOKÓŁ NR 32/09**  
**WSPÓLNEGO POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW, KOMISJI**  
**REWIZYJNEJ ORAZ KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**W DNIU 28 WRZESNIA 2009 ROKU**

**Obrady połączonych Komisji prowadził Pan Wojciech Borzęcki – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów.**

**Przewodniczący obrad** – stwierdził quorum na podstawie list obecności radnych. Lista obecności członków Komisji Budżetu i Finansów stanowi *załącznik nr 1 do protokołu (pozostałe listy załączone są do akt poszczególnych Komisji)*.

Lista osób zaproszonych do udziału w posiedzeniu stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00.

**Przewodniczący obrad** - przedstawił projekt porządku posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów:

1. Zaopiniowanie Informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2009 roku (*punkt rozpatrywany wspólnie z Komisją Rewizyjną oraz Komisją Samorządu Terytorialnego*)
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na XXX sesję Sejmiku w sprawach:
  - a) zmian w budżecie województwa na 2009r,
  - b) wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Gminy Mirzec nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Tychów Stary w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 744.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji na II półrocze 2009 roku.
4. Sprawy różne.

**Radna Agnieszka Szlęk – Przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego** poinformowała, że zgodnie z porządkiem obrad, po zakończeniu części wspólnej, Komisja Samorządu przyjmie plan pracy na II półrocze br.

**Radny Bogusław Moskal - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** - poinformował, że Komisja Rewizyjna ma w porządku obrad – poza częścią wspólną - jedynie sprawy różne.

Komisje przyjęły ww. porządki obrad w osobnych głosowaniach.

### **Ad. 1.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2009 roku (*załącznik do akt XXX sesji Sejmiku*).

**Pani Maria Fidzińska-Dziurzyńska – Skarbnik Województwa** – poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa przedstawiła pozytywną opinię nt. Informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2009 roku (*załącznik do akt XXX sesji Sejmiku*)

Skład orzekający RIO zgłosił jedynie uwagę, aby przeanalizować zaangażowanie wykazane w załączniku do sprawozdania i określić przewidywane wydatki w roku budżetowym.

Podane zaangażowanie jest wyższe niż zatwierdzony budżet, co wynika z faktu, że dostępna pula dotacji rozwojowej została wydatkowana i jest potrzeba zwiększenia planu dochodów i wydatków o kolejną transzę tej dotacji.

**Radny Wojciech Kurek** – zadał pytanie, w jakim dokumencie pokazane jest to zaangażowanie i czy radni mieli do niego dostęp?

**Pani Skarbnik** – wyjaśniła, że zaangażowanie jest pokazane w dokumentach pozabilansowych o charakterze statystycznym, które są przekazywane tylko do RIO.

**Radny Wojciech Kurek** – zadał pytanie, czy jest możliwość, aby radni otrzymali informację nt. bieżącego zaangażowania w poszczególnych działach budżetu. Stwierdził, że informacja o przebiegu wykonania budżetu już w momencie przekazania radnym jest dokumentem nieaktualnym.

**Pani Skarbnik** – stwierdziła, że w odniesieniu do wydatków pokrywanych jedynie ze środków budżetu, ich wykonanie jest adekwatne do upływu czasu. Jeżeli chodzi o relację pomiędzy planem a wykonaniem w zakresie pomocy technicznej RPO i POKL to plan jest już całkowicie zrealizowany. Poinformowała, że 40% środków dotacji rozwojowej zostało przypisane w ustawie budżetowej poszczególnym województwom, natomiast 60% pozostawiono w postaci rezerwy celowej, którą dysponuje Minister Rozwoju Regionalnego. Przekazanie środków następuje na wniosek samorządu województwa za zgodą Ministra Finansów. Przyznawanie i rozliczanie dotacji następuje na podstawie procedury przyjmowanej corocznie przez Radę Ministrów.

W ramach RPO województwa świętokrzyskiego dotacja rozwojowa została przekazana do chwili obecnej w trzech transzach. W ostatniej z nich pozostała jedynie kwota 12 mln zł. Po jej wydatkowaniu województwo będzie mogło zawnieść o uruchomienie rezerwy w kwocie 144 mln zł.

Przedstawiła wykonanie wydatków na RPO w poszczególnych działach na dzień 24 września br. :

Dz. 010 – 99%

Dz. 150 – 57,9%.

Dz. 600 – 99,06% (na drogach powiatowych i gminnych. Niewykonane są nadal wydatki na drogach wojewódzkich na skutek opóźnień w procedurach przetargowych)

Dz. 801 – 89,55%

Dz. 851 - 96,90%

Dz. 900 – 97,44%

Dz. 921 – 92,98%

Realizacja dochodów pochodzących z udziałów w budżecie państwa przebiega zgodnie z planem, aczkolwiek nominalnie dochody z udziału w podatku od osób prawnych są niższe niż ubiegłoroczne.

**Przewodniczący obrad** – zadał pytanie, jak na dzień dzisiejszy wygląda realizacja wydatków przeznaczonych na wkład własny do inwestycji realizowanych w ramach RPO?. Przypomniał, że na początku roku kwota niezbędna na zapewnienie tego wkładu była szacowana na 500 mln zł.?

**Radny Wojciech Kurek** – zadał pytanie, jaką rezerwę utworzoną przez kilka ostatnich lat posiadało województwo i ile tych środków mamy jeszcze do dyspozycji? Przypomniał uchwałę Sejmiku w sprawie rozdysponowania kwoty 30 mln zł z nadwyżki. Wydatki te nie dotyczyły wkładu własnego, a nikt z Zarządu nie sprostował w trakcie sesji faktu, że pochodzą one właśnie z nadwyżki.

**Pani Skarbnik** - potwierdziła, że Zarząd Województw zapewniał o przeznaczeniu całej nadwyżki na wkład własny. Ta obietnica została dotrzymana. Zarząd nie uruchamiał środków z nadwyżki. Przytoczona kwota 30 mln zł były to tzw. wolne środki z lat ubiegłych. Są to – zgodnie z ustawą o finansach publicznych – środki z rozliczeń pożyczek i kredytów. W przypadku naszego województwa są to oszczędności z rozliczeń z BGK. O rozdysponowaniu tych środków oraz nadwyżki budżetowej decyduje tylko i wyłącznie Sejmik. Zarząd nie ma prawa podejmować samodzielnie decyzji w tej sprawie.

Zapewniła, że cała nadwyżka tj. 60 mln zł. jest nadal do dyspozycji Sejmiku.

**Radny Wojciech Kurek** – zwrócił się o wyjaśnienie, skąd pochodziły środki w wysokości blisko 30 mln zł., które zostały rozdysponowane w czerwcu br. Stwierdził ponadto, że radni powinni otrzymać bardziej aktualną informację o stanie budżetu województwa we wrześniu oraz planowanym wykonaniu na koniec roku.

**Pani Skarbnik** - wyjaśniła, że kwota ta mogła pochodzić tylko i wyłącznie z wolnych środków. Poinformowała również, że na podstawie wykonania budżetu na dzień 30 września projektowany jest budżet na rok następny. Będzie ono znane po zamknięciu ksiąg – tzn. w dniu 20 października. Jeżeli Komisja uchwali taki wniosek, Departament przedłoży materiały w tej sprawie.

**Radny Wojciech Kurek** – poprosił o przedstawienie wykonania budżetu na dzień 31 sierpnia br.

**Pani Skarbnik** – przypomniała, że przedstawiła już wykonanie wydatków w ramach RPO. Stwierdziła, że przedstawienie danych o wykonaniu we wszystkich działach wymagałoby dodatkowej analizy. Wniosek o przygotowanie takich danych nie został wcześniej skierowany do Departamentu Budżetu i Finansów, więc nie jest możliwe ich przedstawienie na obecnym posiedzeniu.

Poinformowała również, że jednostki samorządu województwa nie przygotowują miesięcznych sprawozdań, ponieważ nie ma takiego obowiązku, wynikającego z przepisów. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych województwo przedkłada RIO sprawozdania kwartalne.

Na dzień 30 września br. będzie przygotowywane sprawozdanie i może być ono przedłożone Komisji.

**Radny Wojciech Kurek** – zadał pytanie, czy znane jest wykonanie budżetu wynikające z zawartych umów.

**Pani Skarbnik** – wyjaśniła, że tylko w odniesieniu do wydatków realizowanych z udziałem środków budżetu województwa. W zakresie dochodów zapowiada się pełne wykonanie udziałów w podatkach PIT i CIT.

**Przewodniczący obrad** – zadał pytanie, czy jest zagrożone pełne zabezpieczenie wkładu własnego do zadań realizowanych ze środków unijnych. Czy jest możliwe wygosparowanie dodatkowych środków w drodze oszczędności lub dokonywania przesunięć np. z bieżącego utrzymania dróg na inwestycje?

**Pani Skarbnik** – stwierdziła, że nie ma możliwości przesuwania z bieżących zadań na inwestycje. Wyraziła pogląd, że należy rozważyć rezygnację z inwestycji, które nie są ujęte w RPO i wydatkować jak najwięcej środków na zadania objęte tym programem i tym samym zakwalifikowane do pomocy unijnej.

**Przewodniczący Komisji** – zgodził się z poglądem, że nie należy przesuwać środków z bieżącego utrzymania. Stwierdził, że w każdej gminie są odcinki dróg wymagające stałego serwisowania, bez którego ruch na tych drogach będzie niemożliwy.

**Radny Józef Grabowski** – uznał takie rozumowanie za błędne. Stwierdził, że bez kumulacji środków na inwestycje, Zarząd Dróg będzie koncentrował się tylko na remontach. Podkreślił, że jeżeli możliwości budżetu są ograniczone należy pomyśleć o kredycie.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że rozstrzygnięcie tej kwestii będzie możliwe przy uchwalaniu budżetu województwa na 2010 rok.

Zadał pytanie, ile kosztowała organizacja „Dni województwa” we wszystkich 13 powiatach województwa?

**Pani Skarbnik – Maria Fidzińska-Dziurzyńska** – stwierdziła, że zakup gadżetów i materiałów promocyjnych był finansowany w ramach RPO. Ponadto w budżecie na ten cel zaplanowane było 200.000 zł.

**Przewodniczący Komisji** - wobec braku głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie łącznej pozytywnej opinii o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2009 roku.

W jednomyślnym głosowaniu została przyjęta opinia pozytywna, która stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

## Ad. 2a)

**Pani Skarbnik – Maria Fidzińska-Dziurzyńska** - przedstawiła projekty uchwał na XXX sesję Sejmiku w sprawach zmian w budżecie województwa na 2009r:

- projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXII/382/08 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2008r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2009 rok.
- projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2009r., polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu województwa o kwotę **3.905,72 zł.** z przeznaczeniem na zwrot niesłusznie wykorzystanych przez beneficjenta dotacji z budżetu państwa dla przewoźników wykonujących krajowe autobusowe przewozy pasażerskie.
- projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2009r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę **307.440,00 zł.**, stanowiącą dotację otrzymaną z funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych oraz zwiększeniu planu wydatków budżetu w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn.: *„Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego do obsługi opłat za korzystanie ze środowiska”*.
- projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2009r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków o kwotę **144.873.226,00 zł.**, stanowiącą środki dotacji rozwojowej na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.
- projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2009r. polegających na zwiększeniu planu wydatków o kwotę **263,70 zł.**, w dziale: - 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, z przeznaczeniem na zwrot wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem przez beneficjentów dotacji celowych wraz z odsetkami oraz pokryciu zwiększonej kwoty wydatków z przychodów pochodzących z nadwyżki budżetu z lat ubiegłych.
- projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2009r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu województwa o łączną kwotę **40.149,51 zł.**, w działach: 150 – Przetwórstwo przemysłowe i 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, z przeznaczeniem na zwrot niewykorzystanych przez beneficjenta dotacji rozwojowych wraz z odsetkami.

- projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2009r. polegających na przeniesieniach między działami, rozdziałami i paragrafami na łączną kwotę **13.523.212,00 zł.**, które wynikają ze zmian w realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 i Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 oraz inwestycji w zakresie dróg wojewódzkich.
- projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2009r. polegających dokonaniu w planie wydatków budżetu przeniesień między działami i rozdziałami na kwotę **115.094,00 zł.**, które wynikają ze zmian organizacyjnych w Zespole Szkół Specjalnych przy Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze.
- projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2009r. polegających na zwiększeniu planu dochodów o kwotę **6.300,00 zł.**, stanowiącą środki otrzymane z opłat konkursowych, oraz zwiększeniu planu wydatków o kwotę 6.300, 00 zł. w dziale 750 – Administracja publiczna, z przeznaczeniem na wydatki związane z wypłatą wynagrodzenia dla ekspertów XI edycji konkursu Świętokrzyska Nagroda Jakości.
- projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2009r. polegających na: zwiększeniu planu dochodów o kwotę **984.098,00 zł** stanowiącą refundację dokonaną przez Instytucję Pośredniczącą wydatków poniesionych na realizację Działania 2.2 „Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne” w ramach ZPORR 2004-2006, w Dziale 803 – SZKOLNICTWO WYŻSZE oraz zmian w planie wydatków na łączną kwotę 3.044.259,00 zł.
- projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2009r. polegających na: zwiększeniu planu dochodów i wydatków o kwotę **436,97 zł** stanowiącą środki pochodzące ze zwrotu odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości, przyznanych na realizację Działania 1.1, 3.2, 5.2 w ramach Osi Priorytetowych 1,3 i 5 RPO WŚ na lata 2007-2013 w działach: 150 -Przetwórstwo przemysłowe , 600 – Transport i łączność, 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.

Ww. projekty uchwał stanowią załączniki do akt XXX sesji Sejmiku.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Mieczysław Gębski** – zadał pytanie, czy są realizowane, przyjęte ostatnio przez Sejmik, inicjatywy polegające na utworzeniu funduszu poręczeniowego oraz uruchomieniu Centrum Naukowo – Technologicznego w Podzamczu Chęcińskim.

**Pani Skarbnik** – poinformowała, że plany finansowe tych przedsięwzięć nie będą zmieniane i nie ma zagrożenia, że inicjatywy te będą zaniechane. Ostateczna umowa z PARP nie została jeszcze podpisana, ale stanie się to w najbliższym czasie.

**Radny Wojciech Kurek** – odniósł się do wydatków w kwocie 200 mln. zł. zaplanowanych w Regionalnym Programie Operacyjnym na budowę sieci informacji przestrzennej województwa świętokrzyskiego oraz budowę sieci światłowodowej.

W kolejnych latach z budżetu UE mają być przeznaczane na ten cel ogromne kwoty. Zgłosił wątpliwość co do celowości i możliwości realizacji tego przedsięwzięcia.

Do tej pory nie ma wizji, jak te zadania będą realizowane.

Wydatkowanie tak dużych środków na budowę sieci, podczas gdy taka sieć już w województwie istnieje, jest bezcelowe.

Druga wątpliwość dotyczy podmiotu, który będzie realizował usługi przy wykorzystaniu tej sieci. Ponieważ sprzedaż Internetu jest zadaniem komercyjnym, województwo nie może go realizować. Trzeba więc będzie utworzyć spółkę, która z kolei nie będzie właścicielem tego majątku.

Stwierdził, że rynek usług przy wykorzystaniu światłowodów jest nasycony. Jest wiele podmiotów, które lokalnie trudnią się zdalnym dostarczaniem Internetu. Stwierdził, że wydatkowanie tak dużych środków jest nieprzemysłane.

Wyraził pogląd, że zadanie to powinno być realizowane od początku w układzie komercyjnym.

Zwrócił się do członków Komisji Budżetu i Finansów o uwzględnienie jego uwag przy opiniowaniu w przyszłości dokumentów programach w tym zakresie.

**Pani Skarbnik** – stwierdziła, że podziela wszystkie te wątpliwości. Województwu nie wolno jest przekazać środków do spółki, bo naruszy to zasady pomocy publicznej. Zostało to potwierdzone w opinii prawnej uzyskanej od biura prawnego specjalizującego się w tych zagadnieniach.

Poinformowała, że w zakresie sieci światłowodowej mamy do czynienia z dwoma problemami. Pierwszym jest własny projekt województwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego „e-świętokrzyskie”. Drugim problemem jest ogromny projekt, który ma być realizowany w 5 województwach w ramach programu „Rozwój Polski Wschodniej”. Ministerstwo Rozwoju podzieliło całą pulę po 150 mln euro na każde województwo.

Ministerstwo zleciło projekt firmie zewnętrznej, która opracowała koncepcję opartą na błędnych założeniach, której realizacja naruszałaby prawo.

Koncepcja ta została zwrócona do poprawy i uzupełnienia o wnioski, które zgłosiły wszystkie województwa. Z założenia wszystkie województwa są przeciwne realizacji tego projektu, ponieważ wiąże się on z późniejszymi kosztami utrzymania i eksploatacji tej sieci.

Realizacja tego zadania jeszcze się nie rozpoczęła, a wkład unijny przewidziany na rok bieżący został przesunięty na realizację zadania przez szpitale.

Na spotkaniu Ministra z przedstawicielami województw temat ten będzie poruszany i być może pewne kwestie zostaną już wyjaśnione.

Projekt ten jest wątpliwy również z uwagi na uznanie VAT-u za koszt niekwalifikowany.

**Radny Wojciech Kurek** – nadmienił, że jako jedno z niewielu województw mamy przewidziane w RPO 40 mln zł. na modernizację sieci energetycznej. Nie ma jednak możliwości wykorzystania tych środków, ponieważ nie ma do dnia dzisiejszego rozporządzenia umożliwiającego spółkom Skarbu Państwa korzystanie z pomocy unijnej. Stwierdził, że rozwiązałyby to poruszone dziś problemy. Uznał, że do 2013 roku województwo nie będzie w stanie wykorzystać tych środków, ponieważ samo projektowanie linii światłowodowej zajmuje około 7-8 lat. Gdyby spółka Skarbu Państwa, jaką są zakłady energetyczne, mogła aplikować o te środki z pewnością zostałyby one właściwie wykorzystane.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że poruszona dziś sprawa kwalifikuje się do przygotowania interpelacji poselskiej.

**Radny Józef Grabowski** – zadał pytanie, czy Zarząd planuje przekazać środki na remont dla szkoły pielęgniarstwa w Morawicy, zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej? Stwierdził, że potrzeba modernizacji bazy wynika z faktu uruchamiania w tej placówce nowych kierunków kształcenia.  
Zadał pytanie, czy w szkole w Czarnieckiej Górze został już zrealizowany przetarg?

**Pani Skarbnik** – stwierdziła, że pytania te powinny być skierowane do właściwego departamentu urzędu marszałkowskiego.

**Przewodniczący Komisji** – w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie opinii pozytywnych do przedstawionych projektów uchwał.

Komisje przyjęły opinie pozytywne większością głosów przy jednym głosie „wstrzymującym się”.

*Opinie stanowią załączniki od nr 4 do nr 14 do protokołu.*

## **Ad. 2b)**

**Pan Roman Dziedzic – Dyrektor Departamentu Geodezji, Kartografii i Planowania Przestrzennego** – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Gminy Mirzec nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Tychów Stary w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 744 (załącznik do akt XXX sesji Sejmiku).

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie opinii pozytywnej

W jednomyślnym głosowaniu została przyjęta opinia pozytywna, która stanowi załącznik nr 15 do protokołu.



### **Ad. 3)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt planu pracy Komisji na II półrocze 2009 roku.

**Przewodniczący Komisji** – w związku z brakiem pełnej realizacji zagadnień przewidzianych w planie pracy na I półrocze br. zadeklarował, że jedno z kolejnych posiedzeń będzie w całości poświęcone przyjęciu ww. materiałów informacyjnych.

**Radny Józef Grabowski** – stwierdził, że projekt planu pracy nie przewiduje żadnych inicjatyw członków Komisji oraz analizowania gospodarki finansowej województwa. Jest w nim mowa jedynie o opiniowaniu projektów uchwał Sejmiku.

**Przewodniczący Komisji** – przypomniał, że plan pracy ma charakter otwarty i każdy z członków może zgłosić inicjatywę lub wniosek, jeżeli uzna, że jakiś problem wymaga analizy Komisji. Poinformował, że na jednym z najbliższych posiedzeń Komisja powinna zająć się analizą postępów w tworzeniu Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Podzamczu Chęcińskim.

Komisja w jednogłośnie głosowaniu przyjęła Plan pracy na II półrocze 2009 roku (*załącznik nr 16 do protokołu*).

### **Ad. 4)**

Sprawy różne.

**Przewodniczący Komisji** – w nawiązaniu do wcześniejszej dyskusji nt. możliwości zabezpieczenia wkładu własnego do projektów realizowanych w ramach RPO, zadał pytanie, jaka byłaby możliwa i optymalna wysokość kredytu, który województwo ewentualnie zaciągnęłoby na ten cel.

**Pani Skarbnik** – poinformowała, że Zarząd Województwa przeprowadził już taką kalkulację i jest ona nadal aktualna w świetle nowej ustawy o finansach publicznych, wyznaczającej nowe zasady w tym zakresie. Kalkulacja została przeprowadzona w oparciu o dochody własne, których wysokość pozwoli województwu zaciągnąć kredyt w wysokości 100 mln zł. Pozostałe środki będą musiały zostać wygospodarowane w drodze oszczędności.

**Przewodniczący Komisji** – zadał pytanie, czy w zakresie inwestycji drogowych jest szansa na pozostawienie wydatków na remonty bieżące na obecnym poziomie.

**Pani Skarbnik** – wyraziła pogląd, że trudno będzie zbilansować budżet w taki sposób, żeby pozostawić środki na bieżące utrzymanie i remonty na niezmiennym poziomie i nie przeznaczać żadnych własnych środków na inwestycje. Wiele województw prowadzi politykę polegającą na rezygnacji ze wsparcia unijnego w celu zaoszczędzenia środków. Wszystkie inwestycje ze środków unijnych są dwukrotnie droższe, ponieważ wymagane są przy ich realizacji dodatkowe uzgodnienia - np. w zakresie ochrony środowiska, rozbudowy infrastruktury towarzyszącej drodze (przejścia dla zwierząt, chodniki itp.)

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Wspólne obrady Komisji zostały zakończone o 10:30.

Protokół sporządziła:  
Marta Solińska –Pela

Przewodniczący obrad

Wojciech Borzęcki