

**PROTOKÓŁ NR 23/08  
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
ODBYTEGO W DNIACH 18 I 29 GRUDNIA 2008 ROKU**

**CZĘŚĆ I**

**Obrady I części posiedzenia prowadził Zastępca Przewodniczącego Komisji – Pan Bogusław Moskał.**

W I części posiedzenia uczestniczyło 3 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.15.

**Przewodniczący obrad** - zaproponował, aby mimo braku quorum, rozpocząć obrady, ponieważ o ewentualnym spóźnieniu poinformowali panowie radni: Marcin Perz i Janusz Koza.

Podkreślił, że w przypadku nieobecności obu Panów, posiedzenie zostanie zawieszona i głosowanie nad opinią o projekcie budżetu województwa na 2009 rok będzie przeprowadzone w dniu 29 grudnia 2008 roku.

Obecni na sali Panowie Radni: Marek Bogusławski i Jerzy Suchański wyrazili zgodę na taki tryb obradowania.

**Przewodniczący obrad** – poinformował, że w porządku obrad przewidziane jest:

1. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa na 2009 rok.
2. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

**Ad. 1.**

Członkowie Komisji otrzymali projekt budżetu województwa na 2009 rok (*załącznik do akt XXII sesji Sejmiku*).

**Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego** – omówił założenia przyjęte przez Zarząd Województwa przy konstruowaniu budżetu, jak również przedstawił podstawowe źródła dochodów i kierunki wydatków.

Poinformował, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych, Zarząd Województwa w terminie do 15 listopada br. przygotował i przedłożył Sejmikowi i Regionalnej Izbie Obrachunkowej projekt budżetu na 2009 rok.

Prace nad projektem rozpoczęły się we wrześniu br., kiedy sytuacja finansowa przedstawiała się inaczej, niż w chwili obecnej.

Przy konstruowaniu budżetu zostały przyjęte kalkulacje Ministra Finansów w zakresie udziałów województwa w CIT i PIT, subwencji ogólnej i szacunki Wojewody w zakresie finansowania zadań zleconych.

Podstawowym założeniem, jakie przyjął Zarząd przy pracach nad budżetem było jego zrównoważenie – tj. zaplanowanie wydatków na poziomie znajdującym pokrycie w przewidywanych dochodach budżetowych.

Omówił przeznaczenie środków w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej (*przedstawione dane zawarte są w objaśnieniach załączonych do projektu budżetu*).

Przedstawił inne okoliczności, które Zarząd Województwa brał pod uwagę ustalając kierunki wydatków:

- zobowiązanie samorządów województw do objęcia udziałów w spółce „Kolejowe przewozy regionalne” (3%), w roku przyszłym zostanie zabezpieczone 13.250 tys. zł. na ten cel.
- dopłaty do biletów ulgowych w przewozach autobusowych zostały objęte dotacją celową i województwo realizuje je jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.
- nadal nie zostały uruchomione środki w ramach programów RPO i Rozwój Polski Wschodniej. Znaczne środki budżetu województwa ok. 60 mln zł. (nadwyżka, wolne środki z lat ubiegłych) miały być przeznaczone na pokrycie udziału własnego w finansowaniu inwestycji drogowych. Środki te - w znacznej większości - nadal znajdują się na lokatach bankowych.
- sytuacja finansowa i gospodarcza naszego kraju tj. przewidywane spowolnienie tempa wzrostu i prawdopodobny spadek dochodów z udziałów z podatkach od osób fizycznych i prawnych. Prawdopodobna jest korekta budżetu państwa, co może przełożyć się wielkość budżetu województwa.
- przedłużające się procedury negocjacyjne pomiędzy wojewódzkimi placówkami służby zdrowia a NFZ. Jeżeli kontrakty zostaną przyjęte na obecnym poziomie, szpitale wojewódzkie będą musiały się zadłużyć, a województwo dokonać poręczenia kredytu.

Podkreślił, że mimo powyższych okoliczności nie ma zagrożenia w realizacji zadań województwa i wszystkie jednostki otrzymały środki na bieżące funkcjonowanie.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję.

Zadał pytanie, jaki przelicznik euro do złotówki był zastosowany przy wyliczaniu pomocy unijnej na 2009 rok w kwocie 98.268 mln zł. Czy województwo przewidziało rezerwę środków na rekompensatę skutków obniżenia kursu i tym samym zmniejszenia puli unijnych środków.

**Skarbnik Województwa** – wyjaśnił, że przyjęta wysokość ma charakter orientacyjny. Dokładna wielkość pomocy będzie szacowana w przyszłości, kiedy będzie znana wartość zadania po przetargu. Zwykle w drodze postępowania przetargowego wartość kosztorysowa ulega zmniejszeniu, więc na razie Zarząd nie tworzył specjalnej puli środków rezerwowych. Podkreślił, że trzeba jak najszybciej przystąpić do realizacji zadań inwestycyjnych, szczególnie tych wspieranych ze środków unijnych.

**Przewodniczący obrad** – zadał pytanie, czy RIO wydała już opinię o projekcie budżetu?

**Skarbnik Województwa** – poinformował, że skład orzekający RIO uznał projekt budżetu za prawidłowy. Jedyna zgłoszona uwaga dotyczyła braku ujęcia w budżecie wieloletnich zadań inwestycyjnych. Województwo nie może jednak ich przyjąć na obecnym etapie, ponieważ nie znamy wielkości dotacji rozwojowej, ani terminów jej przekazywania.

**Przewodniczący obrad** – zadał pytanie, jaki jest harmonogram przygotowania i realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na budowie nowej siedziby dla Filharmonii Świętokrzyskiej?

**Pan Jacek Kowalczyk - Dyrektor Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki** – poinformował, że zadanie to będzie realizowane przy wsparciu środków z programu strukturalnego zarządzanego przez Ministerstwo Kultury.

Na liście znajduje się tylko 6 najważniejszych projektów w Polsce. Dla województwa świętokrzyskiego na to zadanie (nazwane budową Europejskiego Centrum Kultury) przeznaczone jest 80 mln zł. brutto. Wkład naszego województwa nie powinien przekroczyć 40 mln zł. Przygotowanie dokumentacji budowlanej trwało 2 lata. Projekt przeszedł pozytywnie wstępną ocenę i została podpisana preumowa. W styczniu 2009 roku zakładane jest podpisanie umowy ostatecznej z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego na współfinansowanie tego zadania.

Innych głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** – w związku z brakiem quorum stwierdził, że obrady Komisji zostają zawieszane i będą wznowione w dniu sesji Sejmiku tj 29 grudnia br.

Zalecił odnotowanie tego faktu w protokole posiedzenia.

Na tym obrady Komisji w dniu 18 grudnia 2008 roku zostały zakończone.

## CZĘŚĆ II

II część obrad, odbytych w dniu 29 grudnia 2009 roku, otworzył i prowadził **Pan Wojciech Borzęcki – Przewodniczący Komisji**.

Obrady rozpoczęły się o godz. 9:15.

W posiedzeniu uczestniczyło 8 członków Komisji. Listy obecności radnych i gości stanowią *załączniki nr 3 i 4 do protokołu*.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził quorum i odnosząc się do braku frekwencji na I części posiedzenia w dniu 18.12.br. zaproponował, aby członkowie Komisji, którzy nie będą mogli w przyszłości wziąć udziału w obradach, poinformowali o tym fakcie Przewodniczącego Komisji, co umożliwi odwołanie obrad i zorganizowanie ich w innym, dogodniejszym terminie.

Poinformował, że zaszła potrzeba rozszerzenia porządku obrad w związku z koniecznością dokonania zmian w budżecie na 2008 rok.

Przedstawi proponowany porządek posiedzenia:

- 1) Zaopiniowanie projektu budżetu województwa na 2009 rok.
- 2) Zaopiniowanie projektów uchwał na XXII sesję Sejmiku w sprawach zmian w budżecie województwa na 2008 rok (7 projektów)
- 3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia oraz akceptacji wartości punktu dla pracowników Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich.
- 4) Sprawy różne.

Komisja przyjęła ww. porządek obrad.

## **Ad. 1.**

**Przewodniczący Komisji** – w związku z przedstawieniem projektu budżetu województwa w trakcie I części posiedzenia, zaproponował rozpoczęcie dyskusji i formułowanie opinii.

Pokreślił, że każdy radny miał możliwość szczegółowego zapoznania się z projektem budżetu, ponieważ dokument był przesłany ze znacznym wyprzedzeniem i omówiony na wszystkich wcześniejszych posiedzeniach komisji.

Przedstawił zbiorczą informację o budżecie – zestawienie planowanych dochodów i wydatków w 2009 roku.

Stwierdził, że rozmiar środków w znacznym stopniu wynika z przyjętych wskaźników przez Ministerstwo Finansów, na które miał wpływ przewidywany spadek tempa rozwoju gospodarczego w naszym kraju.

Zwrócił uwagę radnych, że omawiany projekt budżetu – w odróżnieniu od budżetu na 2008 rok nie zawiera dotacji rozwojowej.

Będzie ona wprowadzana sukcesywnie w miarę przyjmowania do realizacji kolejnych projektów. Jej umieszczenie w budżecie 2008 roku zdecydowało o tak niskim wykonaniu tegorocznego planu finansowego.

Podobnie jak w latach poprzednich także budżet tegoroczny ulegnie zmianom w trakcie roku. Przede wszystkim będą rosły dochody budżetowe w związku z uwzględnieniem kwot w ramach dotacji rozwojowej, a także uruchamiania rezerw budżetu centralnego.

Na zakończenie wypowiedzi poinformował, że wszystkie komisje Sejmiku pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu. Żadna z nich nie wniosła uwag i wniosków o zmianę kierunków wydatkowania środków.

Ww. opinie stanowią *załączniki nr 5-9 do protokołu*.

**Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego** – przypomniał - przedstawione w trakcie I części posiedzenia – uwarunkowania, jakie były brane pod uwagę przez Zarząd Województwa przy konstruowaniu projektu budżetu województwa.

**Przewodniczący Komisji** – zadał pytanie, jakie kwoty – według aktualnych szacunków – będzie musiało zapewnić województwo w ramach udziału własnego, aby w pełni wykorzystać przyznaną dotację rozwojową w całym okresie programowania 2007 – 2013?

**Skarbnik Województwa** – stwierdził, że będzie to w przybliżeniu około 500 mln. zł. Obecnie nie da się jeszcze bliżej oszacować tej kwoty, ponieważ nie jest znana wartość zadań po przetargach, a jest ona zwykle znacznie niższa od wartości kosztorysowej.

Podkreślił, że nie uda się sfinansować wszystkich zadań bez zaciągnięcia kredytu. Obecna zdolność kredytowa województwa (wraz z odsetkami) to około 120 mln zł.

**Członek Komisji i Zarządu Województwa - Marcin Perz** – poinformował, że bardzo realne jest zagrożenie wycofywania się części beneficjentów z podpisanych wcześniej umów. Wstępnie wiadomo, że 3 podmioty będą chciały wypowiedzieć umowy podpisane w ramach RPO i zwrócić się do województwa o współfinansowanie ich projektów. Jeżeli nie otrzymają wsparcia będą rezygnować z realizacji zadania i zwracać środki z dotacji. Trzeba się wspólnie zastanowić, jaką politykę przyjąć wobec takich beneficjentów, ponieważ rezygnacja z zadań będzie się spotykać z bardzo złym odbiorem społecznym.

Zastanowienia wymaga również aspekt długoterminowego gromadzenia środków i oczekiwania na realizację zadań. Czasami okazuje się, że taniej i szybciej jest wybudować samemu jakiś obiekt i nie poddawać się wszystkim wymogom, jakie muszą spełnić przedsięwzięcia korzystające z unijnego dofinansowania.

**Przewodniczący Komisji** – poinformował, że wystąpił do Marszałka Województwa o jak najszybszą realizację przygotowanych dokumentacyjnie inwestycji, ponieważ nadchodzący kryzys gospodarczy może znacznie ograniczyć możliwości finansowe. Szybkie uruchomienie inwestycji i wyłożenie znacznych środków może także przeciwdziałać pogarszaniu się sytuacji gospodarczej.

Zaproponował, aby Komisja przyjęła na kolejnym posiedzeniu uchwałę intencyjną dotyczącą funduszu pożyczkowo – gwarancyjnego w kwocie 80 mln zł. Fundusz ten jest bardzo ważny, ponieważ banki nie będą chciały udzielać długoterminowych zobowiązań.

**Członek Zarządu Marcin Perz** – wyjaśnił, że część województw bierze udział w programie zakładającym połączenie funduszy pożyczkowo – doręczeniowych, funkcjonujących w ramach RPO. Nasze województwo przy negocjacjach uzyskało zgodę, aby nie dawać swoich 80 mln zł do wspólnej puli, tylko samodzielnie decydować o ich przeznaczeniu. Gospodarowanie funduszem jest niemożliwe na chwilę obecną, z uwagi na brak rozporządzeń normujących dysponowanie środkami pomocy publicznej poprzez te fundusze. W żadnym z województw nie zostały one jeszcze uruchomione ze względów formalno – prawnych.

U nas funkcjonuje konsorcjum kilku podmiotów, które wejdą w skład przyszłego funduszu.

**Radny Leszek Bugaj** – zadał pytanie, czy istnieje realne zagrożenie, że kryzys gospodarczy wpłynie już w roku przyszłym na budżet województwa i spowoduje brak realizacji zadań?

**Skarbnik Województwa** – stwierdził, że najważniejsza jest realizacja dużych zadań inwestycyjnych, zgłoszonych przez województwo, powiaty i gminy i co za tym idzie uruchomienie dotacji rozwojowej. Obecnie nie wiadomo jeszcze jakie będą zasady finansowania tych zadań. Nie ma więc możliwości przyspieszenia ich realizacji. Samo wydatkowanie środków jest sprawą wtórną i nie będzie rodziło tyle kontrowersji.

**Członek Zarządu Marcin Perz** – stwierdził, że nie powinno być opóźnień w realizacji większości zadań objętych Regionalnym Programem Operacyjnym.

**Radny Józef Grabowski** – stwierdził, że za dwa ubiegłe lata łącznie zaoszczędzone zostało w budżecie 60 mln zł. W roku bieżącym również zakładana jest nadwyżka. Ponieważ wśród inwestycji drogowych jest kilka dużych zadań, których realizacja stoi pod znakiem zapytania, zgłosił wniosek o zwiększenie puli środków w miarę posiadanych możliwości o 10-13 mln zł. dla Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Zarząd może wykorzysta te środki na drobne nakładki w miejscach, gdzie parametry drogi nie wymagają znaczących zmian. Podał przykład wjazdu od strony Kielc do Ostrowca Św. , wjazdu z Ostrowca w stronę Bałtowa.

Drugim ważnym zagadnieniem do realizacji w roku przyszłym i latach następnych jest dofinansowanie Szpitalika Dziecięcego. Placówka ta na tle innych wojewódzkich jednostek jest najgorzej finansowana i niedoinwestowana.

Trzeci wniosek dotyczy zwiększenia środków na programy celowe realizowane przez województwo np. Świętokrzyski Program Rozwoju Obszarów Wiejskich. Obecnie na ten cel przewidziane są 2 mln zł, co nie odpowiada potrzebom terenów wiejskich. Konieczne jest zwiększenie puli środków do przynajmniej 3 mln zł.

**Skarbnik Województwa** – stwierdził, że do budżetu zostały przyjęte wszystkie przygotowane projekty drogowe. Środki dla ŚZDW będą z pewnością zwiększone, ale z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach RPO. Teoretycznie korekta budżetu jest możliwa, poprzez zdjęcie środków z lokaty bankowej, ale nie ma takiej potrzeby w tej chwili, bo ŚZDW nie podpisał jeszcze wszystkich umów na ww. projekty.

**Radny Leszek Bugaj** – stwierdził, że przedmówca pomylił programy, ponieważ Program Rozwoju Obszarów Wiejskich jest dużym programem unijnym z kilkumiliardowym budżetem i nie ma w nim zapisanej kwoty 2 mln zł.

Być może chodzi o Świętokrzyski Program Odnowy Wsi. Obecnie zapisana tam kwota zostanie zwiększona po ustaleniu nadwyżki budżetowej.

**Skarbnik Województwa** – zwrócił uwagę, że środki w tym programie zostały już i tak zwiększone o 100% w porównaniu do roku 2008. SPOW jest jednym z przedsięwzięć finansowanych wprost z naszego budżetu. Drugim programem jest np. Orlik, który będzie dopiero rozpisany na konkretne zadania.

**Radny Janusz Koza** – odniósł się do wcześniejszej dyskusji i poparł stanowisko Skarbnika Województwa, aby przedwcześnie nie zdejmować środków z lokat bankowych, jeżeli nie mamy gwarancji, że jednostka w pełni wykorzysta obecnie przyznane fundusze.

Skierował pytanie do Pana Marcina Perza – czy jeżeli Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich zrealizuje obecnie zapisane w swoim planie zadania, to wówczas będzie można wesprzeć tą jednostkę z nadwyżki?

**Członek Zarządu Marcin Perz** – stwierdził, że będzie to możliwe w każdej chwili, jeżeli pojawią się takie potrzeby. Przypomniał, że corocznie ŚZDW zwraca środki do budżetu z wnioskiem o uznanie ich za niewygasające, więc nie ma obecnie potrzeby stawiania do dyspozycji tej jednostki kwot większych, niż obecnie zaplanowane.

**Radny Janusz Koza** – poprosił o zapisanie do protokołu głosu przedmówcy jako oświadczenia złożonego przez Członka Zarządu Województwa.

**Radny Józef Grabowski** – zwrócił się o wyrażenie stanowiska Zarządu wobec sytuacji finansowej Szpitalika.

**Członek Zarządu Marcin Perz** – stwierdził, że sprawa jest obecnie dyskutowana na Komisji Zdrowia i nie ma jeszcze ostatecznego stanowiska Zarządu Województwa. Podkreślił, że Zarząd ma świadomość, iż problemy Szpitalika są bardzo poważne.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że na wszystkie uwagi i pytania zgłoszone do projektu budżetu, członkowie Komisji otrzymali wyjaśnienia. Podał pod głosowanie przyjęcie opinii pozytywnej o projekcie budżetu województwa.

Komisja jednomyślnie zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu województwa na 2009 rok.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

## **Ad. 2.**

**Skarbnik województwa** – przedstawił projekty uchwał Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa, zakładające:

- a) zwiększenie budżetu kwotą **264.031,75 zł** z przeznaczeniem na zwrot wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem przez beneficjentów dotacji celowych pochodzących z budżetu Unii Europejskiej
- b) zwiększenie budżetu o kwotę **62.122,16 zł.**: z przeznaczeniem na zwrot wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem przez beneficjentów dotacji celowych pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.
- c) zwiększenie budżetu o kwotę **160.735,17 zł.** planu dochodów o środki pochodzące ze zwrotu niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów wraz z odsetkami od tych dotacji na prefinansowanie pożyczki w ramach ZPORR z przeznaczeniem na pokrycie kwoty rozchodów wynikających ze spłaty pożyczki na prefinansowanie, zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego.

- d) zwiększenie o kwotę **3.045.139,33 zł.** planu dochodów o środki z budżetu Unii Europejskiej na zwrot pożyczki na prefinansowanie działań w ramach ZPORR z przeznaczeniem na pokrycie kwoty rozchodów wynikających ze spłaty pożyczki na prefinansowanie, zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego.
- e) zwiększenie budżetu o kwotę **226.695,70 zł.:** z przeznaczeniem na zwrot wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem przez beneficjentów dotacji celowych pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.
- f) zwiększenie planu dochodów o kwotę **85,00zł.** stanowiącą środki pochodzące ze zwrotu odsetek od niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów, na prefinansowanie z pożyczki, Działania w ramach Priorytetu II Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego,
- g) zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę **221.978 zł** stanowiącą środki pochodzące ze zwrotu niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów wraz z odsetkami od tych dotacji Działania 3.4 w ramach Priorytetu III Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego,

Ww. projekty uchwał stanowią *załączniki do akt XXII sesji Sejmiku.*

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji poddał pod łączne głosowanie przyjęcie opinii pozytywnych do ww. projektów uchwał.

Komisja jednomyślnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekty.

Opinie Komisji stanowią *załączniki nr 11-17 do protokołu.*

### **Ad. 3.**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia oraz akceptacji wartości punktu dla pracowników Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich (*załącznik do akt XXII sesji Sejmiku*)

**Członek Zarządu Marcin Perz** – przedstawił uzasadnienie do ww. projektu. Stwierdził, że podwyższenie wartości punktu pozwoli utrzymać fachową kadre zatrudnioną w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii do ww. projektu uchwały.

Komisja jednomyślnie zaopiniowała pozytywnie ww. projekt.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 18 do protokołu.*



#### **Ad. 4**

Sprawy różne.

**Przewodniczący Komisji** – ponowił apel do członków Komisji o wcześniejsze informowanie o przewidywanej nieobecności, co umożliwi odwołanie posiedzenia i uniknięcie sytuacji, w której obrady rozpoczynają się przy braku quorum, w obecności wielu zaproszonych gości.

Innych spraw nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 10:15.

Obradom przewodniczyli:

Protokół sporządziła:  
Marta Solińska –Pela

Bogusław Moskal

Wojciech Borzęcki

Z-ca Przewodniczącego  
Komisji

Przewodniczący Komisji