

**PROTOKÓŁ NR 19/08
WSPÓLNEGO POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW
ORAZ KOMISJI REWIZYJNEJ
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIU 26 WRZESNIA 2008 ROKU**

Obrady Komisji prowadził **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Wojciech Borzęcki**.

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji Budżetu i Finansów, 5 członków Komisji Rewizyjnej oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załączniki nr 1, 2 i 3 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 8:30.

Przewodniczący obrad - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Zaopiniowanie Informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za I półrocze 2008 roku.
2. Informacja o przebiegu wykonania planów rzeczowo - finansowych wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.
3. Informacja Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o stanie dróg wojewódzkich na terenie powiatów ostrowieckiego i sandomierskiego.
4. Opiniowanie projektów uchwał na XVIII sesję Sejmiku w sprawach:
 - a) zmian w budżecie województwa na 2008 rok,
 - b) wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od gminy Kielce części zabudowanej nieruchomości, położonej w Kielcach przy ul. Grunwaldzkiej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 110/1 o pow. 0,0096 ha,
 - c) wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, na rzecz Gminy Morawica zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Morawicy, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 343/21 o pow. 3,7505 ha.
5. Przyjęcie planu pracy Komisji na II półrocze 2008 roku.
6. Sprawy różne.

Zaproponował uzupełnienie porządku o pkt. 4d) „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nagrody Świętokrzyskiej Wiktorii”.

Pan Bernard Antos – Dyrektor Generalny Urzędu Marszałkowskiego – przedstawił ww. projekt uchwały (*załącznik do akt XVIII sesji Sejmiku*).
Omówił zapisy regulaminu przeprowadzania Konkursu.

Przewodniczący Komisji - zapytał członków Komisji o inne uwagi do porządku posiedzenia.

Innych uwag do porządku nie zgłoszono.

Komisje jednomyślnie przyjęły porządek posiedzenia wraz z ww. poprawką.

Ad. 2 i 3.

Członkowie Komisji otrzymali na piśmie informacje o przebiegu wykonania planów rzeczowo - finansowych wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Pan Ryszard Nagórny – Zastępca Dyrektora Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego – przedstawił sprawozdanie rzeczowo – finansowe dotyczące wykonania planu finansowego za I półrocze roku 2008 w ramach wdrażanych przez ŚBRR Działań PO KL. *(załącznik nr 4 do protokołu)*

Pan Bogusław Grzywna – Zastępca Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach – przedstawił wykaz prac ŚZMiUW za I półrocze 2008 roku. *(załącznik nr 5 do protokołu)*

Pan Arkadiusz Piecyk – Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach – przedstawił Informację o realizacji planu finansowego Wojewódzkiego Urzędu pracy za I półrocze 2008 roku. *(załącznik nr 6 do protokołu)*

Pan Wojciech Płaza – Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach – przedstawił:

-Sprawozdanie rzeczowo – finansowe ŚZDW za I półrocze 2008 rok,
-Informację Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o stanie dróg wojewódzkich na terenie powiatów ostrowieckiego i sandomierskiego.
(załącznik nr 7 do protokołu)

W dyskusji nad przedstawionymi Przez Dyrektora Płazę informacjami głos zabrali:

Radny Bogusław Moskal, który zapytał, czy w związku z koncentracją inwestycji drogowych realizowanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad nie wystąpił w województwie brak fachowej kadry do wykonywania remontów i modernizacji dróg? Czy dalsze zwiększanie potencjalnych możliwości inwestycyjnych przy wykorzystaniu środków unijnych nie spowoduje braku wystarczających mocy przerobowych?

Radny Mieczysław Gębski – zadał pytania:

- czy jest możliwość uzupełnienia poziomego oznakowania drogi 750 na odcinku Barcza – Ćmińsk w pobliżu szkoły podstawowej?
- czy ŚZDW stosuje kary umowne za niewywiązywanie się firm z remontów dróg? Stwierdził, że nagminne jest zjawisko przeciągania prac, co koliduje z nasilającym się ruchem na drogach w okresie powrotów z wakacji i rozpoczęcia roku szkolnego?

Dyrektor Wojciech Płaza – udzielił odpowiedzi na powyższe pytania:

- stwierdził, że migracja kadry technicznej zawsze miała miejsce i nie skutkowało to brakiem firm gotowych do podjęcia się dużych inwestycji na drogach.

Poinformował, że pewne inwestycje mogą zostać wstrzymane, ponieważ Komisja Europejska zakwestionowała polskie tłumaczenie dyrektyw środowiskowych. Istnieją obawy, że część inwestycji, które miały uzyskać dofinansowanie unijne będzie tego wsparcia pozbawiona.

- wyjaśnił, że we wrześniu Świętokrzyski Zarząd Dróg wspólnie z Komendą Wojewódzką Policji będzie prowadził ocenę oznakowania dróg, w tym także poziomego i będzie możliwe uzupełnienie brakującego oznakowania.

W dalszej części obrad **Dyrektor Płaza** przedstawił Informację Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o stanie dróg wojewódzkich na terenie powiatów ostrowieckiego i sandomierskiego.

Poinformował także, że 11 września br. została przyjęta nowelizacja tzw. specustawy, na podstawie której wydawana będzie jedna decyzja w miejsce dotychczasowych dwóch – lokalizacyjnej i realizacyjnej. Uprości to i znacznie skróci czas przygotowywania inwestycji.

Radny Józef Bąk – zapytał, czy na budowanej obecnie trasie Staszów – Osiek planowana jest budowa obwodnicy?

Dyrektor Wojciech Płaza – wyjaśnił, że budowa obwodnicy nie została przewidziana przy realizacji tego zadania inwestycyjnego.

Na tym zakończono dyskusję w pkt. 2 i 3.

Ad. 4c)

W związku z przybyciem na obrady Komisji Pana Mariana Burasa – Wójta gminy Morawica **Przewodniczący Komisji** udzielił mu głosu w celu przedstawienia postulatu samorządu gminy w sprawie bonifikaty przy sprzedaży w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Morawicy, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 343/21 o pow. 3,7505 ha.

Radni otrzymali projekt uchwały Sejmiku w tej sprawie, który jest załączony do akt XVIII sesji Sejmiku.

Pan Marian Buras – poinformował, że teren będący przedmiotem tej transakcji to dawny przyszpitalny park. Znajduje się na nim powojenny budynek, który nadaje się tylko do rozbiórki. W planach jest przywrócenie temu terenowi funkcji parku, na co potrzebne będą znaczne środki. Dodatkową przeszkodą będzie zabytkowy charakter tego terenu i konieczność uzgadniania każdej inwestycji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Podkreślił, że optymalnym rozwiązaniem dla gminy byłoby nieodpłatne przekazanie tej nieruchomości przez samorząd województwa. Gmina wystąpiła z takim wnioskiem, ale nie spotkał się on z aprobatą Zarządu Województwa. Zawniósł o poparcie starań gminy w celu uzyskania wyższej bonifikaty od ceny sprzedaży tego terenu.

Radny Janusz Koza – zadał pytanie, czy województwo ma jakieś plany związane z tą nieruchomością?

Poparł wniosek Wójta gminy Morawica o udzielenie maksymalnej - przewidzianej przez ustawę - bonifikaty tj. 95%. Stwierdził, że województwo również otrzymuje nieruchomości m.in. od miasta Kielce na zasadzie nieodpłatnego przekazania lub sprzedaży przy zachowaniu możliwie korzystnych warunków.

Zgłosił formalny wniosek o zapisanie w opinii Komisji zmiany do ww. uchwały, polegającej na podwyższeniu udzielonej bonifikaty do 95%.

Pani Ewa Kisielewska – Koordynator Wieloosobowego Stanowiska ds. Mienia Wojewódzkiego – poinformowała, że Zarząd Województwa nie ma żadnych planów związanych z tą nieruchomością. Jest ona również zbędna dla Szpitala Psychiatrycznego, który obecnie ma ją w posiadaniu. Wyjaśniła, że Zarząd zaproponował 60% bonifikatę, ponieważ dzięki niej gmina wejdzie w posiadanie tych gruntów po bardzo korzystnej cenie w stosunku do ich wartości rynkowej.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie przyjęcie opinii pozytywnej wraz z wnioskiem zgłoszonym przez Radnego Janusza Kozę o udzielenie maksymalnej bonifikaty w wysokości 95% ceny sprzedawanej nieruchomości.

Komisje jednomyślnie przyjęły opinię pozytywną (*załącznik nr 8 do protokołu*).

Ad. 2 ciąg dalszy)

Pani Barbara Jakacka – Green – Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej - przedstawiła sprawozdania z wykonania planu finansowego w I półroczu 2008 roku przez zakłady opieki zdrowotnej podległe Województwu Świętokrzyskiemu (*załącznik nr 9 do protokołu*)

Radny Janusz Koza – zwrócił się o przedstawienie wysokości nakładów inwestycyjnych dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w I półroczu 2008 roku.

Pani Barbara Jakacka – Green – stwierdziła, że dostarczy te informacje na piśmie.

Pan Jacek Kowalczyk – Dyrektor Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – przedstawił informację na temat realizacji planów rzeczowo – finansowych wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych kultury i oświaty w I półroczu 2008 roku (*załącznik nr 10 do protokołu*).

Komisje nie zgłosiły uwag do przedstawionych materiałów.

Ad. 4a)

Członkowie Komisji otrzymali 7 projektów uchwał Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2008 rok (*załączniki do akt XVIII sesji Sejmiku*).

Projekty uchwał przedstawił **Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego.**

Omówił w poniższej kolejności:

- projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa, polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków w dziale 801- Oświata i wychowanie o kwotę 61.494 zł., pochodzącą z dochodów uzyskiwanych przez Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach z przeznaczeniem na funkcjonowanie tej jednostki
- projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa, polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe o kwotę 75.245,71 zł., z przeznaczeniem dla spółki z o.o. Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii w Kielcach i pokryciu zwiększonej kwoty wydatków z przychodów pochodzących z wolnych środków z lat ubiegłych.
- projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa, polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę 6.000.000 zł. z przeznaczeniem na:
 - dokończenie modernizacji drogi wojewódzkiej nr 757 – Opatów – Iwaniska – Staszów – Stopnica na odcinku Opatów – Iwaniska,
 - wykonanie robót drogowych realizowanych w ramach działalności bieżącej, polegających na wyeliminowaniu kolein oraz nakładek bitumicznychi pokryciu zwiększonej kwoty wydatków z przychodów pochodzących z wolnych środków z lat ubiegłych.
- projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa, polegających na zwiększeniu planu dochodów budżetu województwa na 2008 rok o łączną kwotę 2.624.730, 30 zł., stanowiącą środki z budżetu Unii Europejskiej na zwrot pożyczki na prefinansowanie działań w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach Priorytetu I i II ZPORR.
- projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa, polegających na zwiększeniu planu dochodów budżetu województwa na 2008 rok o łączną kwotę 198.273,75 zł., stanowiącą środki pochodzące ze zwrotu niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów wraz z odsetkami od tych dotacji w ramach Działania 3.4 Priorytetu III ZPORR z przeznaczeniem na zwrot wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem przez beneficjentów dotacji celowych i środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

- projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa, polegających na zwiększeniu planu dochodów budżetu województwa na 2008 rok o łączną kwotę 284.373,39 zł., stanowiącą środki pochodzące ze zwrotu niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów wraz z odsetkami od tych dotacji na prefinansowanie z pożyczki i współfinansowanie z budżetu państwa Działań w ramach Priorytetu II ZPORR z przeznaczeniem na zwrot do budżetu Wojewody wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem przez beneficjentów dotacji celowych z budżetu państwa wraz z odsetkami od tych dotacji
- projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa, polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu województwa na 2008 rok w dziale 801 – Oświata i wychowanie o łączną kwotę 31.234 zł., z przeznaczeniem dla Świętokrzyskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach na realizację kursów doskonalących dla nauczycieli szkół i placówek z województwa świętokrzyskiego: Grafika komputerowa www i technologia w pracy nauczyciela. Szkolenie w zakresie: obsługi programów do obróbki grafiki rastrowej i wektorowej, Fundusze europejskie szansą rozwoju szkoły/placówki. Jak przygotować i zrealizować dobry projekt, oraz szkolenia rady pedagogicznej Prawa człowieka w realizacji podstaw programowych na różnych etapach kształcenia.

Komisje jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały ww. projekty uchwał.
Opinie stanowią *załączniki nr 11-17 do protokołu*.

Ad. 4b)

Pani Ewa Kisielewska – przedstawiła projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od gminy Kielce części zabudowanej nieruchomości, położonej w Kielcach przy ul. Grunwaldzkiej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 110/1 o pow.0,0096 ha (*załącznik do akt XVIII sesji Sejmiku*).

Komisje jednomyślnie wyraziły opinię pozytywną (*załącznik nr 18 do protokołu*).

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2008 roku (*załącznik do akt XVIII sesji Sejmiku*).

Informację przedstawił **Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego**. Podkreślił, że przedstawione tam dane są na dzień dzisiejszy nieaktualne, ponieważ upłynęło już 3 miesiące od czasu przygotowywania informacji.

W dalszej części wyjaśnił przyczyny niskiego wykonania planu po stronie wydatków budżetu tj. 16,8%, wśród których wymienił przekazanie znacznych środków na Regionalny Program Operacyjny, Program „Rozwój Polski Wschodniej” i Program Operacyjny „Kapitał Ludzki” po stronie dochodów i brak w I półroczu wykonania wydatków inwestycyjnych.

Poinformował, że wykonanie wydatków we wszystkich województwach kształtuje się na podobnie niskim poziomie. Średnie wykonanie wynosi 22.9%.

Podkreślił, że Zarząd Województwa ma świadomość, że tak niska realizacja budżetu grozi komasacją zadań i wydatków pod koniec roku budżetowego. Podejmowane są działania w celu zagwarantowania pełnego wykorzystania środków ujętych w tych programach.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, jakie konkretne decyzje i działania podjął Zarząd Województwa w trakcie monitorowania zaangażowania środków, mające na celu usprawnienie wykorzystania funduszy unijnych?

Skarbnik Województwa – poinformował, że w najbliższych dniach Członek Zarządu – pan Marcin Perz udzieli informacji na ten temat.

Radny Janusz Koza – podkreślił, że rozumie podawane argumenty, odnoszące się do wykonania środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego i Programu „Kapitał Ludzki”. Nie są to sprawy zawinione przez Skarbnika i Zarząd Województwa. Krytycznie natomiast ocenia brak wykonania kwoty 4.100.000 zł. w dziale 600 – Pozostała działalność na modernizację Lotniska w Masłowie. W roku ubiegłym była tu przewidziana kwota 1.600.000 zł, która również nie została wykonana. Takie działanie świadczy – zdaniem Radnego – o braku jakiegokolwiek nadzoru Zarządu Województwa i poszczególnych departamentów Urzędu Marszałkowskiego nad jednostkami organizacyjnymi województwa.

Przypomniał, że na sesji w Busku – Zdroju zgłosił wniosek o przekazanie tych środków między innymi na współpracę polsko – ukraińską dla Polaków w Winnicy. Sejmik głosami koalicji odrzucił jednak ten wniosek.

Stwierdził, że do końca roku środki te nie zostaną wykorzystane z uwagi na wymagane procedury ustawy o gospodarce nieruchomościami i brak możliwości wykupienia niezabudowanych gruntów.

Podkreślił, że takich przykładów jest wiele. Kolejny dział 801 – Oświata i wychowanie – Przedszkola 1 mln zł. – plan wg uchwały budżetowej – brak, wykonania – brak.

Podobnie jest w dziale Zdrowie i pomoc społeczna. Nie dziwi się teraz brakowi odpowiedzi ze strony Dyrektora Jakackiej – Green na pytanie o nakłady finansowe w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w I półroczu br. W sprawozdaniu w wydatkach majątkowych na poziomie 69 mln zł. nie zostało stwierdzone wykonanie środków.

Wyraził zdziwienie, że Komisja Budżetu i Finansów, która powinna mieć bieżącą dostateczną informację o sposobie wykonania budżetu dotychczas nie była o tym fakcie informowana.

Radny Józef Bąk – stwierdził, że podobna sytuacja występuje w dziale Szkolnictwo zawodowe. Wykonanie wynosi jedynie 490 tys,zł na zaplanowaną kwotę 2.774.000 zł.

Wyraził pogląd, że coraz więcej środków przeznaczane jest na administrację. Kilka lat temu cały budżet województwa wynosił 100 mln zł, a teraz zbliżają się do tej wielkości wydatki na administrację.

Radny Jerzy Suchański – stwierdził, że w uzupełnieniu informacji o niskim zaangażowaniu finansowym powinny być przedstawione dane o zaangażowaniu rzeczowym. Przedstawione informacje zamazują obraz i radni mogą mieć wypaczony pogląd, że coś jest w rzeczywistości zrobione, ale nie znalazło jeszcze odzwierciedlenia w dokumentacji finansowej. Takie ujęcie nie jest czytelne.

Zadał pytanie, jaka jest różnica pomiędzy pojęciami: plan, plan wg uchwały budżetowej i plan po zmianach?

Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że „plan po zmianach” uwzględnia wszystkie zmiany. Oznacza on to samo, co pojęcie „plan”.

Radny Janusz Koza – podał przykład Lecznictwa uzdrowiskowego: plan po zmianach 4 mln, plan wg uchwały budżetowej – brak, wykonanie – brak. Gdzie jest przyjęty projekt uchwały budżetowej na ten rok w wydatkach majątkowych?

Skarbnik województwa – poinformował, że w czasie uchwalania budżetu nie było potrzeby zapisywania wielu działów i dopiero po wpływie środków unijnych na zadania objęte ZPORR i RPO – należało je rozpisać na poszczególne brakujące działy. Podzielił pogląd radnych, że materiał ten jest mało czytelny. Został on przygotowany w oparciu o wymogi ustawowe – w ujęciu rachunkowym. Nie ma w nim najważniejszych informacji dla radnych – co stoi za każdą złotówką, albo jakie zadania już zostały zrealizowane. Nie dowiemy z niego, ile już wydaliśmy, a ile jest już zafakturowane np. w inwestycjach drogowych – przed odbiorem zadań i przed dyspozycjami do zapłaty.

Radny Jerzy Suchański – zadał pytanie, czy może być większe wykonanie, niż plan po zmianach?

Skarbnik Województwa – stwierdził, że tak, w przypadku, kiedy środki od beneficjentów zostały przyjęte do budżetu i przekazane do budżetu wojewody, a jeszcze nie było uchwały budżetowej.

Radny Józef Bąk – zadał pytanie, czy są praktykowane zaliczki dla wykonawców na realizację konkretnego zadania?

Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że nie stosuje się takiego sposobu finansowania.

Radny Andrzej Nowak – stwierdził, że Sejmik ma niewielkie możliwości oddziaływania na wielkość środków objętych budżetem województwa. Znaczna część pieniędzy idzie jako tzw. „środki znaczone” i nie można ich wydać na nic innego. Podobnie z transferami środków unijnych – teoretycznie Sejmik mógłby ich nie przyjąć, ale takie działanie pozbawione byłoby sensu. Analiza wykonania jest tematem formalnym – wymaganym przez prawo, ale nie powinna polegać na kwestionowaniu faktów niezależnych od Zarządu Województwa.

Uznał jednak, że sprawa postawiona przez Radnego Kozę powinna znaleźć odzwierciedlenie w dzisiejszej opinii Komisji. Niedopuszczalne jest, aby Zarząd miał wiedzę o środkach zamrożonych i takich, co do których jest pewność, że nie zostaną wykorzystane, bo nie pozwalają procedury i nic z tym nie robił. Już dawno powinny być wnioski - nie radnych województwa, ale samych jednostek, czy departamentów, które powinny się poczuwać do tego, że istnieje zagrożenie wykorzystania tych środków i zgłosić to Zarządowi Województwa. Województwo ma przecież kredyty, które spłaca, natomiast wolne środki trzymane są w zawieszeniu i nie wiadomo, czy będą wykorzystane.

Radny Janusz Koza – podzielił zdanie przedmówcy. Stwierdził, że jest to rażące zaniedbanie departamentów Urzędu Marszałkowskiego. Nie ma monitorowania zaangażowania środków finansowych na poszczególnych zadaniach, jeżeli chodzi o nie tylko o inwestycje, ale nawet wydatki bieżące na utrzymanie jednostek.

Stwierdził, że Komisja Budżetu i Finansów powinna zmobilizować Zarząd Województwa i podległe mu służby do monitorowania zaangażowania środków.

Oceniając przedstawiony dokument podkreślił, że Informacja jest obszerna i spełnia wymogi ustawowe oraz odpowiada wytycznym Regionalnej Izby Obrachunkowej. Daje ona odpowiedź o stanie złotych, ale nie informuje o wykonaniu budżetu i wykonaniu zadań.

Nadmienił, że zupełnie inny dokument otrzymują radni Miasta Kielce. Są w nim informacje o wszystkich zadaniach, nawet najmniejszych. Pokazuje nie tylko wykonanie finansowe, ale także stan zaangażowania środków na podstawie wystawionych faktur. Tego brakuje w Informacji Zarządu Województwa.

Przewodniczący Komisji – uznał zgłoszone uwagi za zasadne. Stwierdził, że na najbliższym posiedzeniu, Komisja wspólnie z Panem Skarbnikiem i Radcą Prawnym powinna opracować projekt uchwały, która zobowiązywałaby Zarząd do prowadzenia monitoringu tych zadań, na które przekazujemy środki. Elementem tego monitoringu powinna być bieżąca informacja z jednostek wojewódzkich objętych budżetem.

Radny Józef Bąk – odniósł się do niekorzystnej proporcji środków przekazanych na dział Rolnictwo. Stwierdził, że mimo wielu apeli i monitów radnych, Zarząd Województwa nie wziął dotychczas pod uwagę rolniczego charakteru naszego regionu.

Skarbnik Województwa - stwierdził, że o strukturze budżetu przesądzą środki przekazywane z budżetu państwa ze wskazaniem do przeznaczenia na oświatę i pomoc społeczną. Ponadto zadania z rolnictwa i gospodarki wodnej są zadaniami z zakresu administracji rządowej i stąd województwo przeznacza na ten cel ograniczone środki.

Radny Jerzy Suchański – stwierdził, że z analizy budżetu wynika już na dzień dzisiejszy nadwyżka w wysokości 80 mln zł. Wzięła się ona m.in. z większego niż planowano wykonania dochodów z 14%-ego udziału w podatku dochodowym od osób prawnych. W I półroczu wykonanie wynosiło już 92%. Czyli 60 mln zł nadwyżki jest już na dzień dzisiejszy. Jeżeli my teraz nie wskażemy na co te środki zagospodarować, to przejdą na nadwyżkę, a nie na zadania pilne, które teraz już można wykonywać.

Radny Janusz Koza - zwrócił uwagę, że plan po zmianach wynosi 189 mln zł. a wykonanie wzrasta do 500 mln czyli o 290%. Wyraził wątpliwość, czy jest to zgodne z obowiązującym prawem i kto w rzeczywistości będzie podejmował decyzje o wydatkowaniu tych środków?

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że dyskusja zmierza do przyjęcia formalnego wniosku, który trzeba przygotować, od strony prawnej i przyjąć podczas kolejnych obrad Komisji.

Radny Andrzej Nowak – wyraził odmienny pogląd. Dziś obradują dwie komisje i podejmują wspólną opinię. w dokumencie tym powinien się znaleźć wniosek o dokonanie w ciągu 1 m-ca analizy rezerw w poszczególnych jednostkach i ewentualnie pozostawienie ich do dyspozycji Zarządu. Jeżeli uchwalimy to za miesiąc i później wdrożymy to będzie za późno na realizację zadań inwestycyjnych.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Nowaka o zajęcie stanowiska w dniu dzisiejszym.
Komisja jednomyślnie przegłosowała ww. wniosek.

Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby Komisja przegłosowała informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze i uzupełniła ją o stanowisko w kwestii kwartalnego monitorowania wydatkowania tych środków.

Radny Janusz Koza – zawnioskował o sformułowanie :bieżące lub stałe monitorowanie.

Przewodniczący Komisji – doprecyzował zapis: wniosek o bieżące monitorowanie wykorzystania środków przekazanych przez Sejmik w stosunku do zadań realizowanych przez jednostki.

Skarbnik Województwa – stwierdził, że na dzisiejszej Komisji byli obecni dyrektorzy jednostek zgodnie z życzeniem Komisji. Jest to element nadzoru. Materiały dotyczące realizacji zadań objętych budżetem przedkładane są przez departamenty na posiedzenia poszczególnych komisji problemowych. Można dopracować ten model.

Radny Mieczysław Gębski – wymienił inne działy, w których nie stwierdzono wykonania. Zadał pytanie, czy powodem tego stanu jest zwiększenie środków, czy też brak dyspozycji ich wydawania, co spowoduje, że pod koniec roku w pośpiechu środki te będą wydawane.

Radny Janusz Koza – stwierdził, że taki zapis informacji i nieujawnianie rzeczywistych wydatków jest dobrym sposobem na „chomikowanie” środków. Później tworzy się nadwyżka i przeznaczają się ją na niewiadomy cel z różnych przyczyn – często politycznych.

Skarbnik województwa – podkreślił, że środki z RPO i Kapitału Ludzkiego niewykorzystane w danym roku budżetowym nie przepadają, ale na koniec roku muszą być zwrócone do budżetu państwa. Natomiast środki własne są gromadzone jako nadwyżka budżetowa.

Radny Janusz Koza – wyraził pogląd, że zwrot środków do budżetu zawsze dowodzi słabości samorządu i braku umiejętności wykorzystania środków, w tym wypadku unijnych.

Przewodniczący komisji – zaproponował, aby omawiany dziś dokument Komisje zaopiniowały pozytywnie, jednak zawarła w nim wniosek o bieżące monitorowanie w okresie kwartalnym tych środków, które przekazujemy w zestawieniu z realizacją rzeczową.

Radny Andrzej Nowak – ponowił swój wniosek, aby nie wprowadzać zapisu o kwartalnym monitorowaniu. Ten nadzór powinien mieć charakter stały i bieżący.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Komisje powinny także zobowiązywać merytoryczne departamenty do przedłożenia wyjaśnień nt. tych części dokumentu, gdzie jest zapisany brak wykonania. Zaproponował przyjęcie opinii pozytywnej z tymi dwoma wnioskami.

Radny Andrzej Nowak – stwierdził, że wyjaśnienia powinny dotyczyć nie tylko tych rozdziałów, gdzie jest brak wykonania, ale także występuje wykonanie nieadekwatne do upływu czasu.

Radny Janusz Koza – Komisja powinna zawnioskować także o przedłożenie informacji obrazującej wykonanie finansowe i rzeczowe za III kwartały.

Przewodniczący Komisji – w podsumowaniu dyskusji zaproponował, aby Komisje wystąpiły do Zarządu Województwa o :

1. Stałe monitorowanie przez Zarząd Województwa i właściwe departamenty Urzędu Marszałkowskiego stopnia realizacji zadań w stosunku do zaangażowania przekazanych z budżetu województwa środków oraz przedkładanie pod obrady Komisji Budżetu i Finansów bieżących informacji na powyższy temat.

2. Przedstawienie przez departamenty Urzędu Marszałkowskiego w terminie do 27 października br. informacji o:

- przyczynach – nieadekwatnego do upływu czasu – stopnia realizacji wydatków w I półroczu 2008 roku,
- rzeczywistym stanie zaangażowania środków na koniec III kwartału.

Poddał pod głosowanie przyjęcie opinii pozytywnej zawierającej ww. wnioski.

Komisje jednogłośnie przyjęły ww. zapisy.

Opinia Komisji do „Informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2008 roku”, sporządzona na podstawie dyskusji i głosowania stanowi *załącznik nr 19 do protokołu*.

Ad. 4d)

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie nagrody Świętokrzyskiej Wiktorii.

Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały ww. projekt.

Opinia sporządzona w oparciu o wyniki głosowania stanowi *załącznik nr 20 do protokołu*.

Ad. 5.

Członkowie Komisji otrzymali projekt planu pracy Komisji na II półrocze 2008 roku.

Radny Janusz Koza – zgłosił wniosek aby uzupełnić porządek posiedzenia zaplanowanego na październik o punkt wynikający z wcześniejszych ustaleń, przewidujący zapoznanie się Komisji z Informacją departamentów Urzędu Marszałkowskiego o:

- przyczynach nieadekwatnego do upływu czasu – stopnia realizacji wydatków w I półroczu 2008 roku,
- rzeczywistym stanie zaangażowania środków budżetu województwa na koniec III kwartału w stosunku do stopnia zaawansowania realizowanych zadań.

Zaproponował również, aby Komisja w listopadzie rozpatrzyła Informację nt. stanu realizacji zadań inwestycyjnych finansowanych z budżetu województwa w stosunku do stopnia zaangażowania środków finansowych.

Komisja jednogłośnie przyjęła plan pracy na II półrocze 2008 roku wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Radnego Kozę.

Plan pracy stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 6.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 11:00.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska –Pela

Przewodniczący obrad

Wojciech Borzęcki