

**Uchwała Nr XXVII /494/13  
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego  
z dnia 22 stycznia 2013r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO]  
na beczynność Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych.**

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn.zm.), art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę pana [REDAKTOWANO], której przedmiotem jest zarzut beczynności Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych.

**§ 2.** Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku

Tadeusz Kowalczyk

Załącznik  
do uchwały Nr XXVII/494/13  
Sejmiku Województwa  
Świętokrzyskiego  
z dnia 22 stycznia 2013r.

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 4 grudnia 2012r. znak: PNK-III.1411.31.2012 Wojewoda Świętokrzyski przekazała Sejmikowi Województwa do rozpatrzenia wg właściwości skargę pana [REDAKTOWANE] na bezczynność Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach w sprawie dotyczącej rekultywacji działek.

Przewodniczący Sejmiku wystąpił do Dyrektora SZMiUW w Kielcach o odniesienie się do zarzutów zawartych w skardze oraz zlecił przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego Komisji Rewizyjnej Sejmiku.

W oparciu o przedłożone dokumenty ustalono następujący stan faktyczny:

1. Pan [REDAKTOWANE] pismem z dnia 20 czerwca 2012r. /data wpływu 27.06.2012r./ skierowanym do Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, poinformował o wystąpieniu szkód na działkach Nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], stanowiących jego własność, położonych w miejscowości Charężów (sołectwo Podpolichno, gm. Chęciny) w sąsiedztwie rzeki Hutki. Szkody wyniknęły z niedrożności koryta rzeki spowodowanej przetamowaniami wykonanymi przez bytujące tam bobry.

Jako docelowe rozwiązania problemu dewastacji działek pan [REDAKTOWANE] wskazał m.in.:

- przeniesienie bytujących bobrów na inny obszar,
- zamianę lub wykup nieruchomości.

Niechętnie natomiast odniósł się do działań polegających na rekultywacji i osuszeniu terenu, uznając ich skutek za doraźny i nie dający wymiernego, długotrwałego efektu w postaci przywrócenia gruntom ich wartości użytkowych.

2. W dniu 11 lipca 2012 roku właściwy Oddział Rejonowy Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych dokonał wizji lokalnej, która potwierdziła powstanie nowych tam bobrów na rzece Hutce.
3. Pismem z dnia 25.07.2012r. znak: SZMiUW.TE.RK-443-24/12 Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych poinformował pana [REDAKTOWANE], że po przeanalizowaniu alternatywnych rozwiązań udrożnienia rzeki wystąpi do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z wnioskiem o wydanie decyzji na odstępstwo od zakazów wprowadzonych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, o których mowa w art. 52 ust. 2 pkt. 1 ustawy o ochronie przyrody. Po otrzymaniu stosownej decyzji, podmiot odpowiedzialny za konserwację dna i skarp rzeki Hutki – tj. NORDKALK sp. z o.o. – Zakład w Miedziance, przystąpi do udrożniania przedmiotowego odcinka rzeki.

W powyższej odpowiedzi poinformowano również wnioskodawcę, że za szkody wyrządzone przez bobry w gospodarstwie rolnym, leśnym lub rybackim odpowiada Skarb Państwa, a proponowane w piśmie rozwiązania problemu dewastacji działek nie należą do zadań statutowych Zarządu Melioracji

Wnioskujący został również powiadomiony, że oględzin i szacowania szkód wyrządzonych przez zwierzęta objęte ochroną oraz ustalenia wysokości odszkodowania oraz jego wypłaty, dokonuje regionalny dyrektor ochrony środowiska. W przypadku wystąpienia szkody, poszkodowany powinien złożyć przedmiotowy wniosek bezpośrednio do RDOŚ.

4. Pismem z dnia 1.08.2012r. znak: SZMiUW. TE-RK-443-24a/12 Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach o wydanie decyzji zwalniającej z zakazów niszczenia i uszkodzania tam bobrowych. Pismo zostało przekazane do wiadomości skarżącego.
5. Decyzją z dnia 28.09.2012 roku znak: WPN.I.6401.92.2012PM Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zezwolił SZMiUW na niszczenie 3 tam bobrowych zlokalizowanych w km 6+900-7+200 rzeki Hutki. Decyzja została przekazana do wiadomości skarżącego.
6. Pismem z dnia 10.10.2012r. (data wpływu 25.10.2012r.) NORDKALK Sp. z o.o. poinformował, że w terminie od 29.10.2012 do 31.12.2013r. zamierza przystąpić do wykonania konserwacji rzeki Hutki. Do dnia 13.11.2012r. tamy bobrowe zostały usunięte. Wykoszono również roślinność ze skarp rzeki, przycięto zwisające gałęzie drzew i krzewów a także usunięto lokalne zamulenia.

W świetle powyższych ustaleń brak jest podstaw do przypisania Świętokrzyskiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych beczynności lub opieszałości w załatwieniu sprawy związanej z pismem pana ██████████ z dnia 20 czerwca 2012r.

Zarzut taki nie może być postawiony z tej przyczyny, że Zarząd Melioracji niezwłocznie podjął przewidziane prawem czynności zmierzające do eliminacji przyczyn zaistniałych szkód oraz poinformował zainteresowanego o konieczności bezpośredniego wystąpienia z wnioskiem o odszkodowanie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

O przebiegu ww. procedur, jak również prowadzonej korespondencji pan ██████████ był na bieżąco informowany w kolejnych pismach, przekazywanych do jego wiadomości.

Natomiast realizacja zasugerowanych w piśmie pana ██████████ czynności, polegających na przeniesieniu bobrów, czy dokonaniu zamiany lub wykupu nieruchomości nie mogła mieć miejsca, gdyż Zarząd Melioracji nie posiada kompetencji w tym zakresie, o czym powiadomił zainteresowanego w piśmie z dnia 25.07.2012, jak również wcześniej prowadzonej korespondencji.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uznaje skargę za bezzasadną.