

PROTOKÓŁ NR 4/07
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIU 25 STYCZNIA 2007 ROKU
W KIELCACH

Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Wojciech Borzęcki.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12:00.

Przewodniczący obrad - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Wyrażenie opinii nt. roli Samorządu Województwa Świętokrzyskiego w realizacji projektu „Europejskie Centrum Bajki im. Koziółka Matołka w Pacanowie - budowa instytucji kultury o europejskim znaczeniu”.
2. Zaopiniowanie Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2007 rok.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie uchylenia Uchwały nr XXXV/415/06 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 960/2, nr 960/7, nr 934/25, nr 934/27, nr 1230/7 i nr 1240/10 o łącznej powierzchni 0,4697 ha, położonej w Sandomierzu przy ul. Schinzla.
4. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Komisja jednomyślnie przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Pacanów z przeznaczeniem na realizację inwestycji pn.: „Europejskie Centrum Bajki im. Koziółka Matołka w Pacanowie - budowa instytucji kultury o europejskim znaczeniu” w latach 2007-2008 (*załącznik do akt IV sesji Sejmiku*)

Projekt uchwały przedstawił **Pan Zdzisław Wojciechowski - Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego**. Poinformował, że dwukrotnie na ten temat dyskutowała Komisja Edukacji, Kultury i Sportu Sejmiku i wypracowała opinię pozytywną.

Przedstawił finansowe założenia projektu zawarte w uzasadnieniu do uchwały. Podkreślił, że aby doszło do uruchomienia środków z Funduszu Norweskiego województwo musi dofinansować to przedsięwzięcie.

Temat ten był kilkakrotnie dyskutowany na posiedzeniach Zarządu Województwa, który ostatecznie przyjął projekt uchwały Sejmiku przewidujący wsparcie tego przedsięwzięcia ze środków budżetu województwa w latach 2007-2008 łączną kwotą 5.400 tys. zł. Kwestią decydującą był fakt, że bez tej pomocy gmina Pacanów, a pośrednio także województwo straciłoby możliwość pozyskania 10 mln zł. środków zewnętrznych.

Podkreślił, że na udzielenie tego typu pomocy zezwala ustawa o finansach publicznych.

Radny Marcin Perz - Członek Zarządu i Komisji - wyjaśnił, że województwo udzieli pomocy tylko w sytuacji, gdy gmina uzyska środki z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz przekaże swoje fundusze.

Gdyby stało się inaczej, województwo nie wejdzie ze swoim udziałem.

Radny Józef Adamczak - zapytał czy to prawda, że Fundusz Norweski dał czas gminie i województwu do końca stycznia br?

Radny Janusz Koza - stwierdził, że jest to termin na zgłoszenie oferty grantu. Jeżeli nie będzie on dotrzymany środki przepadną.

Radny Józef Grabowski - poinformował, że kierowany przez niego Szpital w Skarżysku składał wnioski do tego mechanizmu. Stwierdził, że zwykle Fundusz Norweski dofinansowuje przedsięwzięcia w większym udziale niż 48%, jak w przypadku omawianej inwestycji. Warunkiem przyjęcia projektu jest zagwarantowanie kwot, które są poza Mechanizmem Norweskim. Muszą więc być przekazane uchwały Sejmiku i Rady Gminy deklarujące odpowiednie finansowanie tego projektu oraz pisemna deklaracja Ministerstwa Kultury.

Przewodniczący Komisji - zadał pytanie, w jaki procencie województwo będzie w przyszłości partycypowało w kosztach utrzymania Europejskiego Centrum Bajki?

Radny Janusz Koza - stwierdził, że ponieważ inwestycja nie ma charakteru komercyjnego i nie jest nastawiona na osiągnięcie korzyści, więc wiadomą sprawą jest, że będzie musiała być w przyszłości dotowana. Jego zdaniem wsparcie tego przedsięwzięcia jest w pełni uzasadnione z punktu widzenia promocji województwa. Jednak już dziś powinno się odpowiedzieć na pytania: czyja to będzie jednostka kultury po 2009 roku i jakie będą jej koszty utrzymania i czy będzie je w stanie pokryć gmina Pacanów?

Za którym wariantem organizacyjnym powinien opowiedzieć się samorząd województwa - czy za istnieniem Centrum w strukturze gminnego ośrodka kultury, czy też funkcjonowania Centrum jako jednostki o charakterze wojewódzkim?

Odpowiedź na te pytanie ma strategiczne znaczenie dla całego projektu.

Radny Marcin Perz - stwierdził, że ECB nie jest instytucją województwa i Zarząd nie rozważał obecnie innych kwestii, niż te, czy zadeklarować pomoc przy jej powstawaniu. Omawiany projekt uchwały nie wiąże się z finansowaniem utrzymania tej jednostki po 2009 roku.

Radny Janusz Koza - wyraził pogląd, że jeżeli Centrum zacznie funkcjonować w docelowej formie będzie miało charakter ponadgminny, a wręcz ponadregionalny i ponadkrajowy.

Wobec tego już na obecnym etapie należałoby podjąć decyzję, że jednostka ta będzie utrzymywana przez województwo ze wskazaniem na staranie się również o środki z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Nie da się uniknąć sytuacji, że w 2009 roku gmina Pacanów będzie ubiegać się o wsparcie utrzymania Centrum.

Skarbnik Województwa - stwierdził, że na dzień dzisiejszy beneficjentem środków jest gmina Pacanów i w związku z tym, może być ona jedynym właścicielem tej jednostki.

Z pewnością utrzymanie Centrum przekracza możliwości finansowe samej gminy. Powinny się w to włączyć także inne podmioty np. powiat buski, czy województwo, np. zlecając tej jednostce wykonywanie swoich zadań.

Radny Janusz Koza - wyraził pogląd, że rozmiar przyszłego wsparcia będzie zależał w znacznej mierze od ludzi, którzy będą zaangażowani w funkcjonowanie Centrum. Podał przykład Bałtowa, gdzie kilka osób potrafiło uruchomić przedsięwzięcie promocyjne na znaczną skalę. Grupa przedsiębiorczych ludzi może stworzyć z Centrum jednostkę samofinansującą się - dzięki np. organizacji imprez sponsorowanych.

Przybyły na posiedzenie **Pan Jacek Kowalczyk - Dyrektor Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury i Sportu** wyjaśnił, że termin 31 stycznia 2007 roku wyznaczył brukselski punkt kontaktowy Norweskiego Mechanizmu Finansowego w memorandum wysłanym do gminy. Gmina w tym terminie miała złożyć oświadczenie, czy przyjmuje grant. Z oświadczeniem tym wiąże się zagwarantowanie środków na realizację zadania, gdyż w przypadku odstąpienia od umowy grantu gmina zapłaciłaby wysoką karę.

Odnosnie zarządzania ECB w przyszłości wyjaśnił, że gmina może wynająć instytucję, które będzie to robić. ECB jest jednostką kultury z własnym rejestrem, założoną przez gminę. Przez 10 lat musi być spełniona tzw. trwałość projektu - czyli właścicielem Centrum Bajki musi być beneficjent - gminna jednostka kultury.

Nasza pomoc finansowa zostanie przekazana tej jednostce za pośrednictwem gminy.

Na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Sejmiku była przedstawiona informacja, że roczne utrzymanie łącznie z działalnością merytoryczną będzie wynosiło około 2 mln zł.

Wszystko jednak zależy od pomysłów osób, które będą zarządzały tym Centrum. Przy dobrej ofercie programowej, ECB może na siebie zarabiać.

Radny Janusz Koza - wyraził pogląd, że w większym stopniu w funkcjonowanie ECB powinien zaangażować się powiat i gmina.

Dyrektor Jacek Kowalczyk - stwierdził, że starostwa z reguły nie prowadzą instytucji kultury i nie chcą się w te sprawy angażować. Nawet swoje własne zadanie tj. prowadzenie biblioteki powiatowej powiaty zlecają bibliotekom miejskim i gminnym.

Radny Janusz Koza - zadał pytanie, czy Europejskie Centrum Bajki to jest nazwa zadania, czy również jednostki?

Dyrektor Jacek Kowalczyk - poinformował, że jednostka ta już istnieje. Została stworzona na bazie Gminnego Ośrodka Kultury. Funkcjonuje ona na podstawie ustawy o jednostkach kultury, czyli ma osobowość prawną.

Radny Józef Grabowski - zgłosił wniosek, aby uwarunkować podjęcie przez Sejmik ten uchwały od deklaracji powiatu buskiego, co do przyszłego współfinansowania ECB.

Przewodniczący Komisji - podał przykład utrzymania Muzeum przez Starostwo w Sandomierzu. Z jednej strony koszty te stanowią znaczne obciążenie dla budżetu, jednak funkcjonowanie tego obiektu wspomaga rozwój turystyki w tym mieście.

Radny Bogusław Moskal - zadał pytanie, czy jest znana treść projektu, jaki złożyło ECB do Funduszu Norweskiego.

Dyrektor Jacek Kowalczyk - wyjaśnił, że projekt ten był przekazywany w materiałach dla Komisji Edukacji. Można się z nim także zapoznać w Departamencie Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Marszałkowskiego.

Pierwsza wersja projektu złożona do Mechanizmu Norweskiego była niedoszacowana. Realne koszty zostały wyliczone dopiero po wykonaniu dokumentacji technicznej dla tego zadania, finansowanej ze środków Ministerstwa Kultury.

Po jej sporządzeniu okazało się, że wstępne koszty były niedoszacowane o 10%.

Odnosnie uzależniania przyjęcia uchwały przez Sejmik od deklaracji samorządu powiatowego, która też musi mieć formę uchwały Rady Powiatu, wyraził obawę, że może dojść do niedotrzymania terminów wyznaczonych przez punkt kontaktowy.

Radny Marcin Perz - stwierdził, że na jutrzejszą sesję można zaprosić przedstawicieli starostwa i wysłuchać ich deklaracji. Jeżeli Komisja chce się wstrzymać z zajęciem stanowiska, może odbyć posiedzenie w trakcie sesji.

Radny Józef Grabowski - stwierdził, że Sejmik mógłby się ponownie odnieść do tej sprawy we wtorek lub środę bm, po przedstawieniu gwarancji finansowania przez Powiat Buski.

Przewodniczący Komisji - poprosił o wypowiedzenie się w tej kwestii wszystkich pozostałych członków Komisji.

Radny Józef Adamczak - opowiedział się za tym, aby Sejmik podjął tą uchwałę dopiero po złożeniu deklaracji przez starostwo.

Radny Janusz Koza - uznał, że będzie bardzo trudno zwołać sesję Rady Powiatu w Busku a później sesję Sejmiku i umożliwić również dotrzymanie terminu Radzie gminy w Pacanowie.

Lepiej byłoby podjąć już dziś rozmowy ze starostwem i uzyskać wstępne deklaracje.

Radny Bogusław Moskal - wyraził pogląd, że zbyt późno zwrócono się do Sejmiku w tej sprawie. Jego zdaniem gmina przez półtora roku działania Centrum powinna sama starać się o dofinansowanie jego działalności także przez powiat.

Radny Marek Bogusławski - stwierdził, że już na dzień dzisiejszy powinny być znane kryteria wsparcia finansowego tej jednostki po 2009 roku.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że nie będzie poddawał pod głosowanie wniosku o pozytywne zaopiniowanie tego projektu, ponieważ z przebiegu dyskusji wynika, że nie uzyskałby on wymaganej większości głosów.

Skarbnik Województwa - wyraził pogląd, że istnieje zbyt duże ryzyko, że przez zwłokę Sejmiku formalności nie zostaną dopełnione. Efektem tego będzie utrata dofinansowania z Mechanizmu Norweskiego i całe odium zostanie wtedy przerzucone na województwo.

Uchwała, którą dziś opiniuje Komisja mówi o konkretach - o dofinansowaniu przez województwo inwestycji w wysokości 5,400 tys. zł. Dokument ten nie rozstrzyga kwestii finansowania działalności Centrum w przyszłości. Można w tym temacie podejmować starania o deklaracje powiatu oraz okolicznych gmin.

Jego zdaniem Komisja nie powinna odkładać zaopiniowania tego projektu.

Radny Janusz Koza - stwierdził, że źle została zrozumiana jego wcześniejsza wypowiedź. Na wiele pytań dotyczących przyszłości Centrum nie da się dziś jednoznacznie odpowiedzieć, jednak nie oznacza to, że Komisja powinna odłożyć w czasie procedowanie tego dokumentu.

Komisja powinna zaopiniować ten projekt, a Zarząd Województwa jeszcze dzisiaj powinien podjąć rozmowy ze Starostą Powiatu Buskiego na temat partycypacji powiatu w przyszłych kosztach utrzymania tej jednostki.

Nieuprawnione na dzień dzisiejszy jest stwierdzenie, że instytucję tą trzeba będzie dotować, ponieważ przy właściwym menadżerskim zarządzaniu może ona szybko dojść do samofinansowania.

Radny Józef Grabowski - zgłosił propozycję, aby w dniu jutrzejszym podczas sesji Sejmiku doszło do podpisania porozumienia w sprawie finansowania Centrum przez Powiat Buski, Gminę Pacanów i województwo.

Radny Marcin Perz - uznał, że obecni na sesji przedstawiciele gminy i powiatu nie będą mogli podpisać takiego porozumienia bez upoważnienia statutowych organów stanowiących.

Radny Józef Adamczak -uznał, że rozstrzygnięcie tych kwestii przez Sejmik pod presją czasu wynika z czyjegoś zaniedbania. Zadał pytanie, co stało na przeszkodzie, aby sprawą tą zająć się wcześniej i wyjaśnić wszystkie sporne kwestie?

Dyrektor Jacek Kowalczyk - wyjaśnił, że sprawy nie należy rozpatrywać w takich kategoriach. Losy Centrum rozstrzygały się w ostatnich dniach. Wójt gminy Pacanów 27 grudnia ub.r. poinformował, że otrzymał informację o granicie i że gmina samodzielnie nie poradzi sobie z tą inwestycją.

Wyraził pogląd, że biorąc pod uwagę długotrwałe procedury samorządowe załatwienie tej sprawy i tak miało charakter ekspresowy.

Radny Józef Adamczak - stwierdził, że zastrzeżeń nie budzi wsparcie finansowania inwestycji, tylko dalsza partycypacja województwa w utrzymywaniu tej jednostki. Również ta kwestia powinna być analizowana odpowiednio wcześniej i przedstawiona Sejmikowi wraz z projektem tej uchwały.

Dyrektor Jacek Kowalczyk - nie podzielił obaw przedmówcy. Jeżeli uda się wybudować Centrum, to przy dobrym zarządzaniu i współpracy Starostwa z Gminą, instytucja ta będzie sama na siebie zarabiać. Centrum będzie logistycznie przygotowane do obsługi imprez dla 15-20 tysięcy osób, a takie przedsięwzięcia są dochodowe.

Poinformował ponadto, że wątpliwości, co do powodzenia tej inicjatywy nie miała także strona norweska, która oceniła projekt jako najlepszy w skali całego kraju. ECB wygrało z takimi instytucjami jak: Krakowskie Sukiennice, Zamek w Malborku i Wilanów.

Odmowa wsparcia tej inicjatywy przez województwo, nawet uzasadniona zgłoszonymi wątpliwościami, może skutkować złą oceną ze strony Europejskiego Obszaru Gospodarczego, co będzie rzutować na dalszą współpracę.

Radny Janusz Koza - stwierdził, że decyzja województwa stworzy szansę dla tej jednostki, a także umożliwi przyszłe porozumienie Gminy i Starostwa. Istnienie Centrum szybko przyniesie korzyści lokalnym społecznościom i wtedy władze powiatowe zmienią swoje nastawienie.

Nie wyklucza to konieczności zapoznania się w trakcie sesji ze wstępnym stanowiskiem władz Powiatu i Gminy.

Radny Józef Grabowski - zgłosił wniosek, aby Komisja odbyła posiedzenie w trakcie sesji i wyraziła swoje stanowisko dopiero po zapoznaniu się z deklaracjami Powiatu i Gminy.

Radny Marcin Perz - stwierdził, że przedstawione na sesji deklaracje nie będą miały żadnego umocowania, więc odkładanie decyzji Komisji do czasu ich złożenia, jest bezcelowe.

Przewodniczący Komisji - zadał pytanie, czy są inne wnioski?

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji - poddał pod głosowanie wniosek Radnego Józefa Grabowskiego.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

3 głosy „za”

4 głosy „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii do omawianego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

4 głosy „za”

3 głosy „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do projektu uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Pacanów z przeznaczeniem na realizację inwestycji pn.: „Europejskie Centrum Bajki im. Koziołka Matołka w Pacanowie - budowa instytucji kultury o europejskim znaczeniu” w latach 2007-2008.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie uchylenia Uchwały nr XXXV/415/06 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 960/2, nr 960/7, nr 934/25, nr 934/27, nr 1230/7 i nr 1240/10 o łącznej powierzchni 0,4697 ha, położonej w Sandomierzu przy ul. Schinzla (*załącznik do akt IV sesji Sejmiku*).

Pan Roman Dzedzic - Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji - przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały. Zgodnie z uchylaną uchwałą Sejmiku odbyły się dwa przetargi nieograniczone. Nie udało się jednak sprzedać tej nieruchomości. W międzyczasie Centrum Ratownictwa Medycznego wygrało przetarg na obsługę powiatu sandomierskiego i teren ten będzie potrzebny tej jednostce.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii do omawianego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu członkowie Komisji jednomyślnie wyrazili opinię pozytywną.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali Program Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2007 rok (*załącznik do akt IV sesji Sejmiku*)

Pan Wojciech Żelezik - Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej - wyjaśnił, że konieczność uchwalenia takiego Programu wynika z ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie.

Jeżeli województwo chce zlecić jakiegokolwiek swoje zadanie organizacji pozarządowej, musi się ono znaleźć w tym dokumencie. Wiąże się to później z określonymi procedurami, jak np. ogłoszenie konkursu, powołanie komisji, wybór ofert i podpisanie umowy.

Poinformował, że po raz pierwszy ma miejsce sytuacja, że Program jest uchwalany w oparciu o projekt budżetu. Wynika to z faktu, że z realizacją części zadań nie można czekać do końca I kwartału.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Radny Janusz Koza - odniósł się do zadań z zakresu ochrony i promocji zdrowia. Wyraził pogląd, że kwota przewidziana na ten cel, czyli łącznie 120.000 zł., jest zbyt niska.

Zadał pytanie, jakich programów zdrowotnych dotyczy ten dokument i jakie są relacje tych programów do programów profilaktycznych. Czy znajdują się np. środki na program profilaktyki układu krążenia i cukrzycy?

Dyrektor Wojciech Żelezik - udzielił odpowiedzi przeczącej. Wyjaśnił, że samorząd województwa nie realizuje programów zdrowotnych. Robią to w coraz większym zakresie poszczególne szczeble samorządu. Wykluczone jest także powielanie programów, które są już realizowane przez inne jednostki i z innych środków np. z Narodowego Funduszu Zdrowia.

Województwo nie włącza się także w narodowe programy np. Narodowy Program Kardiologiczny i Onkologiczny.

Radny Józef Grabowski - zadał pytanie, jakie programy są preferowane w tym dokumencie?

Dyrektor Wojciech Żelezik - wyjaśnił, że materiał zawiera dane o tych programach. Dotyczą one m.in. przeciwdziałania alkoholizmowi i zwalczania narkomanii i wynikają z zapisów wieloletnich programów przyjętych przez samorząd województwa w poszczególnych dziedzinach.

Województwo realizuje ponadto 3 programy, kontynuując działania podjęte w latach poprzednich. Są to: program ochrony aparatu głosu u nauczycieli, program antynikotynowy oraz działania edukacyjne nt. HIV i AIDS.

Radny Janusz Koza - zadał pytanie, czy ze szczebla województwa nie ma możliwości wsparcia programów realizowanych przez inne samorządy. Podał przykład programu profilaktyki zakażeń pneumokokowych. Okazał się on bardzo potrzebny i cieszył się ogromnym zainteresowaniem także u pacjentów spoza gminy Kielce.

Dyrektor Wojciech Żelezik - stwierdził, że organizacja takich programów wiąże się z wieloma problemami. Zasadniczym są pieniądze, których województwo ma zbyt mało.

Takim programem - zarządzanym ze szczebla regionalnego - należałoby objąć całą populację województwa i wyliczyć koszt w oparciu o cenę jednego badania przesiewowego. Tak szeroko zakrojone badania kosztowałyby z pewnością kilkaset tysięcy złotych.

Drugą barierą jest kadra i sprzęt. Aby sprawnie realizować taki program, przynajmniej w każdym powiecie musiałyby być sprzęt i specjaliści, którzy by przeprowadzali te badania.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii do omawianego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu członkowie Komisji jednomyślnie wyrazili opinię pozytywną.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 4.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 13:30.

Protokół sporządziła:
M.Solińska –Pela

Przewodniczący obrad

Wojciech Borzęcki