

Protokół Nr 21/04
posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji
i Współpracy z Zagranicą
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w 23 sierpnia 2004 roku

Obrady Komisji prowadził Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyło 9 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że członkowie Komisji otrzymali wraz z zaproszeniami następujący porządek obrad:

1. Zaopiniowanie materiałów będących przedmiotem obrad XX sesji Sejmiku:
 - a) Informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2004r,
 - b) projektu uchwały w sprawie wniesienia przez Województwo Świętokrzyskie dodatkowego wkładu pieniężnego i objęcia dodatkowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o,
 - c) projektu uchwały w sprawie nawiązania międzynarodowej współpracy regionalnej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Radą Regionalną Centralnej Finlandii,
 - d) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów Obr. Złotniki jako działki nr 1558/1 o pow. 0,2700 ha i 1558/3 o pow. 0,2100 ha (KW 44120),
 - e) projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/161/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 kwietnia 2004 roku w sprawie ustalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na 2004 rok i lata następne w Województwie Świętokrzyskim”,
 - f) projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o pozbawieniu kategorii drogi krajowej Nr 9 – od drogi gminnej (ul. Relaksowej) do skrzyżowania z nowym przebiegiem drogi krajowej nr 9 w miejscowości Brody Łżeckie.
2. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Członkowie Komisji jednomyślnie przyjęli ww. porządek posiedzenia

Ad. 1a.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2004r (*załącznik do akt XXI sesji Sejmiku*).

Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego – przedstawił członkom Komisji ww. informację. Poinformował, że Zarząd przekazał ten dokument w obowiązującym ustawowo terminie tj do dnia 30 sierpnia br. Informacja zawiera bardzo szczegółowe dane nt. realizacji dochodów i wydatków.

W stosunku do uchwalonego budżetu, dochody wzrosły prawie o kwotę 31 milionów. Te zwiększenia dotyczyły w szczególności dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa, których przekazanie wiąże się z uruchomieniem rezerw. Są to przede wszystkim dotacje celowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.

Jeśli chodzi o realizację głównego, podstawowego źródła dochodu, jakim jest udział w podatkach od osób fizycznych- PIT i od osób prawnych- CIT, przypomniał, że w momencie uchwalania budżetu pojawiły się problemy z właściwym oszacowaniem ich wysokości. W pierwszych miesiącach br. dochód z tego źródła był niski. Dopiero począwszy od kwietnia nastąpił gwałtowny wzrost. Kwestia dochodów z podatków jest przedmiotem monitoringu, który zapewnia codzienną pewną informację. Na dzień dzisiejszy można szacować, że ponad 3 miliony złotych planowanego dochodu z PIT nie zostanie wykonane. Jeśli chodzi o podatek CIT - okazało się, że planowane dochody z podatku od osób prawnych zostały wykonane w 100% już w I półroczu.

Na wysokość dochodów wpłynęła także zmiana ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Województwo otrzymało zaliczkę w kwocie 2, 434 miliona złotych, ale do zwrotu. Dotacja z budżetu państwa w wysokości 44,4% nie odbiega od lat ubiegłych i zadania realizowane z tych środków przyniosą dochody w pełnej wysokości. Podsumowując dochody uległy znacznemu zwiększeniu - o blisko 30%. To zwiększenie jest spowodowane uruchomieniem rezerw z budżetu centralnego i wahaniami w zakresie podatku PIT i CIT.

Kwota zwiększenia przychodów w budżecie województwa znalazła odzwierciedlenie po stronie wydatkowej. Stopień realizacji wydatków z wyjątkiem niektórych działów przebiegał prawidłowo. Środki zapewnione w budżecie nie wystarczają na realizację zadań z zakresu kultury. W budżecie województwa po uzyskaniu dotacji z budżetu państwa przewidziano na ten dział kwotę 2,5 miliona złotych.

W podsumowaniu stwierdził, że we wszystkich działach, łącznie z obsługą długu nic nie wskazuje na to, aby wystąpiły jakiegokolwiek problemy z bieżącym finansowaniem. Obecnie występuje nadwyżka dochodów nad wydatkami. Wszystkie jednostki posiadają obecnie środki na realizację swoich podstawowych zadań.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Pan Franciszek Wołodźko – Marszałek Województwa – poinformował o problemach związanych z nieotrzymaniem na dzień dzisiejszy środków z rezerwy Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na finansowanie działalności wojewódzkich jednostek kultury. Przypomniał, że samorząd województwa, planując

budżet, celowo niedoszacował środki w tym dziale, licząc, że część wydatków będzie pokryte właśnie z dotacji pochodzącej z rezerwy. Ze wstępnych telefonicznych rozmów z Ministerstwem wynika, że jakieś środki województwo otrzyma, jednak będą one prawdopodobnie niższe niż zakładane w budżecie na 2004 rok.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie przedstawionej Informacji.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

3 osoby wstrzymały się od głosowania

Opinia Komisji, sporządzona na podstawie wyników głosowania, stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Ad. 1b)

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały w sprawie wniesienia przez Województwo Świętokrzyskie dodatkowego wkładu pieniężnego i objęcia dodatkowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o (załącznik do akt XXI sesji Sejmiku).

Prezentacji projektu uchwały dokonał **Pan Jerzy Strzelec – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą**.

Poinformował, że Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii zostało utworzone pod koniec 2001 roku jako spółka Województwa Świętokrzyskiego, Miasta Kielce, Politechniki Świętokrzyskiej i Staropolskiej Izby Przemysłowo – Handlowej, z kapitałem: Województwo Świętokrzyskie 200 tyś Miasto Kielce, 5 tyś Politechnika, 2 tyś Izba Staropolska.

W momencie tworzenia spółki, przy opracowaniu studium wykonalności założono, że jej celem będą szczególnego rodzaju przedsięwzięć, z przewidywanym dofinansowaniem z Unii Europejskiej. Między innymi w ZPORR są aktualnie przewidziane dwa działania: infrastruktura społeczeństwa informacyjnego i regionalne strategie innowacyjne.

W momencie tworzenia spółki założono również, że w pierwszych latach funkcjonowania nie wypracuje ona dochodów, aby pokryć koszty funkcjonowania i przewidziano w studium, że w pierwszym roku, czyli 2001 pokryje ze swoich pieniędzy tylko 40% kosztów, w drugim 60%, a w trzecim 80% kosztów utrzymania. W tym zatem roku spółka powinna pokryć 80% swoich kosztów. We wcześniejszych latach pokryła koszty w większych częściach procentowych, niż było to przewidywane, także w tym powinno być podobnie.

W związku ze stratami poniesionymi w ubiegłych dwóch latach w kwocie 387 tys. złotych walne zgromadzenie udziałowców podjęło decyzje o ich pokryciu. Ujemny wynik finansowy spowodowałby, że spółka straciłaby wiarygodność jako podmiot finansowy. Ponadto dla spółki, niezbędne dla pozyskiwania dochodów, jest wydawanie środków własnych, a więc ich brak blokowałby działania ŚCiTT. Działalność spółki była przedmiotem kontroli i stwierdzono, że w zakresie merytorycznej działalności osiąga ona zadowalające rezultaty.

Ponieważ konieczność dofinansowania Spółki była przewidywana, na rok bieżący Zarząd zaplanował jej dofinansowanie w kwocie 240 tys i umieścił taki zapis w budżecie województwa. Obecnie omawiany projekt uchwały zakłada objęcie dodatkowych udziałów właśnie przy wykorzystaniu tych środków. Inni udziałowcy nie wyrazili zgody na dofinansowanie Spółki. Szczególnie dziwi tu stanowisko miasta Kielce, które powinno być zainteresowane jej rozwojem z punktu widzenia tego podmiotu dla rozwoju stolicy województwa.

Stwierdził, że jeżeli wszystko pójdzie dobrze, spółka już od przyszłego roku powinna osiągnąć całkowite samofinansowanie i nie odnotować strat.

Pan Artur Bartosik – Prezes Zarządu Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii – stwierdził, że w wypowiedzi Pana Dyrektora pojawiła się drobna nieścisłość. Jeszcze w tym roku nic nie wskazuje, aby ŚCiTT nie wytworzył deficytu. Zarząd Spółki zakłada, że dopiero w piątym roku działalności bilans zysków i strat zostanie zrównoważony.

Poinformował, że we wszystkich krajach zachodnich instytucje typu ŚCiTT są stale finansowane w wysokości 30 – 40% rocznie.

Zarząd Spółki, mając na uwadze stan finansów województwa, przyjął założenie, że robiąc rzeczy pożyteczne dla województwa dołoży wszelkich starań, aby dzięki nim zarabiać na swoje utrzymanie. Jednak pełne samofinansowanie nie jest jeszcze na dzień dzisiejszy możliwe.

Przewodniczenie obradom przejął Pan Adam Pałys – Zastępca Przewodniczącego Komisji

Przewodniczący obrad - otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzeszcz – odniósł się do ostatniego zdania uzasadnienia. Wynika z niego, że kwota 240 tys. zł. była już zarezerwowana w budżecie. Dlaczego więc Zarząd nie mógł jej wcześniej przekazać, znając potrzeby tej spółki?

Marszałek Województwa Franciszek Wołodźko - poinformował, że podstawą finansowania ŚCiTT był i jest biznesplan, opracowany w momencie tworzenia tej spółki. Dlatego też taka kwota dofinansowania została w naszym budżecie zapisana. Jednak na jej formalne przekazanie musi być zgoda Sejmiku, ponieważ jest to inwestowanie w kapitał i wszelkie wymogi proceduralne muszą być zachowane. Wyraził przekonanie, że ŚCiTT może już w roku bieżącym osiągnąć samofinansowanie.

Poinformował, że ŚCiTT ma odegrać bardzo istotną rolę we wdrażaniu programu e-świętokrzyskie, którego założeniem jest obecność Internetu „w każdej chacie”. Beneficjentem tego programu, który ma uzyskać wsparcie z UE może być tylko i wyłącznie podmiot publiczny. Jedynym udziałowcem, co do którego jest wątpliwość, jest Staropolska Izba Przemysłowo – Handlowa. Dlatego jej udziały ma odkupić Politechnika Świętokrzyska, co wyeliminuje wszelkie zagrożenie, że status ŚCiTT może zostać zakwestionowany przez UE.

Radny Leszek Sułek – poprosił o przedstawienie najważniejszych zadań, jakimi obecnie zajmuje się ŚCiTT. Zadał pytanie, czy e-świętokrzyskie ma tu szczególnie priorytet?

Prezes Artur Bartosik – przedstawił najważniejsze przedsięwzięcia, wyróżniające ŚCiTT na tle podobnych instytucji w Polsce:

- Spółka wygrała konkurs EU i jest jednym ze 162 podmiotów na terenie całej Wspólnoty, które utworzą sieć transferu informacji. W praktyce będzie to polegało na tym, że firmy z naszego regionu, które mają nowatorskie technologie, będą mogły szukać za zachodzie rynków zbytu dla swoich pomysłów i produktów. Także nasze firmy, które poszukują jakiś nowych oryginalnych technologii będą mogły skorzystać z tej bazy europejskiej lub w niej zaistnieć.
- Spółka uzyskała zgodę na prowadzenie Branżowego Punktu Kontaktowego VI Programu Ramowego Unii Europejskiej ukierunkowanego dla jednostek naukowo – badawczych. ŚCiTT wygrał konkurs i jest jedynym takim punktem na terenie naszego regionu.
- ŚCiTT uzyskał akredytację Programu PHARE na pomoc małemu i średniemu biznesowi we wdrażaniu systemu ISO w zakresie HCCP.
- spółka została zakwalifikowana do krajowej sieci jednostek innowacyjnych, tworzonej przez PARP i uczestniczy w tworzeniu Regionalnej Strategii Innowacji dla województwa świętokrzyskiego.
- ŚCiTT przygotowuje się do złożenia wniosków o środki ze ZPORR.
- organizuje szkolenia w zakresie wykorzystywania niekonwencjonalnych źródeł energii.

Poinformował, że program e-świętokrzyskie spotkał się na początku z małym zainteresowaniem i akceptacją. Na pierwsze seminarium przyszli jedynie przedstawiciele dwóch samorządów. Obecnie projekt ten ma 17 udziałowców.

Radny Leszek Sułek – stwierdził, że hasło „Internet w każdej chacie” nie może być traktowane inaczej jak slogan wobec faktu, że kilka tysięcy gospodarstw domowych w województwie jest pozbawionych dostępu do energii elektrycznej. Z odpowiedzi Pana Marszałka na interpelację w tej sprawie jest zapis, że województwo nie ma żadnych funduszy na ten cel i nie może nic w tej sprawie zrobić. Takie hasło jest, w kontekście ciężkiej sytuacji wielu rodzin, nie na miejscu.

Marszałek Województwa – stwierdził, że należy oddzielić te dwie kwestie. Pomoc społeczna to jedna sprawa i województwo nie ma w zakresie swoich zadań takiej dziedziny i nie ma też na ten cel pieniędzy. Natomiast wspieranie rozwoju regionalnego jest zadaniem województwa i ponosi ono odpowiedzialność za działania w tym obszarze.

W opinii Zarządu realizacja tego programu najmocniej wpłynie w przyszłości na rozwój naszego regionu.

Zwrócił się z wnioskiem do Pana Bartosika o zaproszenie członków Komisji na najbliższe spotkanie udziałowców tego projektu, celem przekazania szczegółowych informacji.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, czy nie byłoby prościej, aby dwa udziały, które ma odstąpić Staropolska Izba Przemysłowo – Handlowa zostały zakupione przez województwo?

Marszałek Województwa – stwierdził, że województwo posiada już większość udziałów – po przyjęciu omawianego projektu uchwały będzie to ponad 80%. Ponadto decydującą rolę odgrywa też organ stanowiący podmiotów – udziałowców. Dla województwa jest to Sejmik, złożony z 30 radnych, który odbywa swoje posiedzenia z różną częstotliwością. W przypadku Politechniki decyzje strategiczne podejmuje jednoosobowo jej Rektor.

Przewodniczący obrad – wobec braku dalszych głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie przedstawionej Informacji.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

3 osoby wstrzymały się od głosowania

Opinia Komisji, sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Ad. 1c)

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały w sprawie nawiązania międzynarodowej współpracy regionalnej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Radą Regionalną Centralnej Finlandii (*załącznik do akt XXI sesji Sejmiku*).

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Ewa Kapel – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą**.

Poinformowała, że Region Centralnej Finlandii wystąpił z bardzo ciekawą inicjatywą. Zaproponował województwu udział w projekcie międzyregionalnym, zakładającym istnienie sieci regionów, które wspólnie będą ubiegać się o różnego rodzaju środki pomocowe z inicjatyw unijnych, schematów grantowych, poza oczywiście środkami strukturalnymi, które są dysponowane w ściśle określony sposób.

Przy wielu takich inicjatywach wymagany jest udział partnerów zagranicznych. Region zaproponował nam włączenie się do tego projektu i Zarząd przygotował na tej podstawie list intencyjny, który musi być zaopiniowany przez Ministerstwo Współpracy Zagranicznej.

W tym przypadku wymagana jest zgoda Sejmiku na podpisanie tego listu.

Przewodniczący obrad - otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, czy współpraca ta będzie wyglądała inaczej, niż realizowany projekt w zakresie zwalczania alkoholizmu, który skupia się jedynie na szkoleniach i konferencjach zagranicznych i nie wnosi niczego pozytywnego.

Dyrektor Ewa Kapel – wyjaśniła, że ten projekt umożliwia występowanie do konkretnych funduszy. Wszystkie szczegółowe działania w ramach w tej współpracy będą omawiane na Komisjach i Sejmiku.

Obecnie województwo zupełnie nie angażuje się finansowo w ten projekt. Województwo wyraża zgodę na wpisanie go do elektronicznej bazy danych, zawierającej informacje o potencjalnych partnerach przy zabieganiu o środki pomocowe.

Przewodniczący obrad – wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie przez Komisję omówionego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

4 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

4 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji, sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Ad. 1d)

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów Obr. Złotniki jako działki nr 1558/1 o pow. 0,2700 ha i 1558/3 o pow. 0,2100 ha (KW 44120) (*załącznik do akt XXI sesji Sejmiku.*)

Pan Roman Dziedzic – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji – wyjaśnił, że nieruchomość ta znajduje się w administrowaniu Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji Urządzeń Wodnych. Zabudowana jest budynkami gospodarczymi i mieszkalnymi. Lokatorzy dwóch mieszkań złożyli akces, że są zainteresowani nabyciem tej nieruchomości. Nie będą mogli oni skorzystać z żadnego prawa pierwokupu i bonifikat. Są oni potencjalnymi nabywcami, ponieważ przetarg będzie miał charakter otwarty. Podkreślił, że nieruchomość ta jest dla województwa zbędna. Zarząd Melioracji przygotował ewentualny preliminarz wydatków na najpilniejsze prace remontowe przy tym budynku. W sumie nakłady te

wyniosłyby ponad 70 tys. zł. + VAT. Natomiast wartość księgowa po amortyzacji wynosi 64 tys. zł. Po uzyskaniu zgody Sejmiku wycena zostanie zlecona rzeczoznawcy, celem ustalenia ceny rynkowej. Cena do przetargu zostanie ustalona przez Zarząd, z tym, że nie może być ona niższa niż cena określona przez rzeczoznawców

Przewodniczący obrad – wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie tego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

4 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

4 osoby wstrzymały się od głosowania

Opinia Komisji, sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Ad. 1e)

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały nr XVI/161/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 kwietnia 2004 roku w sprawie ustalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na 2004 rok i lata następne w Województwie Świętokrzyskim” (*załącznik do akt XXI sesji Sejmiku*).

Pan Jacek Kowalczyk – Członek Zarządu, Dyrektor Departamentu Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – przedstawił ww. projekt oraz informacje dotyczące celowości wprowadzenia zmian w „Programie rozwoju bazy sportowej na rok 2004”.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Marszałek Województwa – poinformował, że miasto Kielce również zwróciło środki, które miały być przeznaczone na budowę stadionu piłkarskiego. Środki te będą prawdopodobnie przyznane na Sandomierz, ponieważ wszystkie pozostałe wnioski zostały zaspokojone w 100%. Zarząd po analizie wszystkich okoliczności przygotuje przez sesję autopoprawkę do tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, od kiedy będzie można składać wnioski o dofinansowanie w roku przyszłym?

Dyrektor Jacek Kowalczyk – stwierdził, że w zasadzie już od tej chwili wnioski mogą być składane. Program na rok 2005 będzie uchwalony po przekazaniu limitu przez Ministerstwo Edukacji i Sportu. Prawdopodobnie będzie to w I kwartale 2005 roku, po oszacowaniu wpływów z Totalizatora Sportowego.

Przewodniczący obrad – wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie tego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

6 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

2 osoby wstrzymały się od głosowania

Opinia Komisji, sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

Ad. 1g)

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia opinii o pozbawieniu kategorii drogi krajowej Nr 9 – od drogi gminnej (ul. Relaksowej) do skrzyżowania z nowym przebiegiem drogi krajowej nr 9 w miejscowości Brody Iłżeckie (*załącznik do akt XXI sesji Sejmiku*).

Pan Wiesław Młynarczyk – Dyrektor Departamentu Infrastruktury – przedstawił uzasadnienie konieczności przyjęcia ww. uchwały przez Sejmik.

Przewodniczący obrad – wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie tego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

8 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania

Opinia Komisji, sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

Ad. 2 – Sprawy różne

Pan Franciszek Wołodźko – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – omówił projekt uchwały Sejmiku, dotyczący rozdysponowania kwoty 11 mln zł.

Jego przygotowanie było spowodowane koniecznością dostosowania strony przychodowej do wydatkowej.

Przypomniał, że na początku roku realizacja przychodów wydawała się bardzo niepewna. Zgodnie z prognozami posuwała się jedynie realizacja subwencji. Na poziomie 0,8 realizowane są natomiast przychody z podatku od osób fizycznych. W takim tempie na koniec roku kwota zrealizowanych przychodów w stosunku do planowanej będzie o 3-4 miliony niższa. W przypadku podatku od osób prawnych do marca br. przychody wynosiły niecałe 4 miliony. W kwietniu natomiast otrzymaliśmy

w tej pozycji 11 milionów. Od tamtej pory przychody wahają się w granicach 4 miliony miesięcznie. Uwzględniając fakt, że od osób fizycznych dochody z podatków będą niższe, zostało oszacowane, że roczne dochody będą wyższe o łączną kwotę 11 mln zł. Uwzględniając nawet margines bezpieczeństwa wydaje się, że ten wzrost jest realny.

W dalszej części wypowiedzi poinformował, że projekt uchwały zakłada następujące wydatki:

- w dziale „Rolnictwo i Łowiectwo” - 140 tyś na dwie inwestycje: modernizację budynku oddziału rejonowego w Starachowicach oraz na budowę magazynu przeciwpowodziowego,
- w dziale „Transport i Łączność” – na krajowe przewozy pasażerskie i kolejowe- kwota 5 mln zł, na drogi wojewódzkie kwota 2 mln zł. , 100 tyś. na dekapitalizowanie spółki Ciuchcia- Ekspres Pondzie,
- w dziale „Administracji publiczna” – 1.249.500 zł. W tej kwestii pozyskujemy dofinansowanie kosztów obsługi do 75%. Musimy więc zwiększyć udział własny do tej pozycji o 20%. Drugą sprawą powodującą konieczność zwiększenia jest to, że województwo otrzymuje refinansowanie poniesionych kosztów realizowane w cyklu kwartalnym. Za trzeci kwartał pozyskamy środki do końca roku, natomiast za czwarty kwartał dopiero w roku przyszłym. Zatem istnieje potrzeba posiadania pokrycia tych wydatków w naszym budżecie.

Druga sprawa jest związana z zakupem usług pozostałych, od których województwo na mocy nowych przepisów jest obowiązane zapłacić składkę VAT.

W związku z tym, że od kwietnia pracuje zespół wdrażający ds. funduszy unijnych, sektorowego i regionalnego programu zachodzi potrzeba zwiększenia środków na wyjazdy służbowe dla tych pracowników.

Zarząd w planach wydatkowych przewiduje także zakup dwóch samochodów służbowych. Co rok miałyby być nabywany jeden samochód osobowy, co pozwoli z czasem na wymianę całkowitą dotychczas eksploatowanych aut. W planie jest także zakup busa 7-9 osobowego, ze względu na coraz częstsze wyjazdy służbowe.

W dziale „Pozostała działalność” – 150 tys zł. na Regionalny Program na Ukrainie, który przewiduje prezentację naszego województwa w dniach 7-8 października br. W tym dziale jest przewidziane również 100 tys. zł. na Sektorowy Program Operacyjny- koszty obsługi Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego.

Następnie 50 tys. zł. dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w związku z wdrażaniem sektorowego programu w zakresie polityki społecznej.

Pojawił się również zupełnie nowy wydatek wynikający ze znowelizowanej ustawy o oświacie. Województwo stało się odpowiedzialne za finansowanie składek na Fundusz Socjalny dla emerytowanych nauczycieli. Rodzi to konieczność umieszczenia po stronie wydatkowej kwoty 350 tyś złotych. W tej kwocie zawiera się 20 tyś. na nagrody dla olimpijczyków.

- W dziale „Ochrona zdrowia” - pieniądze przeznaczone są na dwa tytuły. Po pierwsze na zakup specjalistycznej aparatury dla Kardiologii - kwota 1mln zł.. Obecnie w województwie znajduje się jeden taki aparat, w związku z tym sprawa jest bardzo pilna. Na udział własny 1 milion złotych oraz 300 tys.zł. po 150 tys. zł. dla Szpitala Neuropsychiatrycznego i dla szpitala w Czerwonej Górze.

- W dziale „Kultury i Ochrona Dziedzictwa Narodowego” dla Biblioteki Wojewódzkiej na opracowanie dokumentacji na adaptację budynku przejętego od miasta, przewiduje się kwotę 150tyś. 593,5 tyś. na jednostki kultury w tym WDK, Teatr Stefana Żeromskiego, Wojewódzka Biblioteka Pedagogiczna, Muzeum Lat Szkolnych Stefana Żeromskiego. Pozostałe 28 tyś przeznaczone zostaną na inaugurację Sezonu Artystycznego- Wojewódzkie Forum Kulturalne.

- W dziale „Kultura fizyczna i sport „ - 175 tyś w tym 140 tyś na dofinansowanie szkoleń z zakresu sportu lotniczego – sfinansowanie utrzymania lotniska z Masłowie. Ponadto na sfinansowane opieki medycznej podczas sześciodniowej olimpiady motocyklowej.

Wskazane wydatki dają razem kwotę 11milionów 134 tyś.

Następnie **Pan Marszałek Franciszek Wołodźko** przekazał radnym informacje nt. utrudnień w realizacji zadania „Pętla Świętokrzyska” w ramach PHARE 2002.

Zadanie przewidywało modernizację trzech wojewódzkich dróg, obejmującą nową nawierzchnię, wyprofilowane zakręty, pobocza, ścieżki rowerowe, utwardzone pobocze dla pieszych. Kosztorys, który opracowało Kieleckie Biuro Budownictwa Gospodarki Komunalnej opiewał na kwotę 7 mln euro. Do programu przyjęto 5,3 mln euro. Wynikało to z dwóch spraw. Po pierwsze - w przetargach utrzymywały się na wysokości 60% wartości kosztorysowej. Po drugie środki przyznane na województwo wynosiły wtedy 10 mln i podzielone zostały na dwa zadania. Procedura przetargowa została zachowana, 9 sierpnia nastąpiło otwarcie ofert. 18 firm pobrało specyfikacje przetargową z czego 3 przygotowały oferty. Okazało się, że wszystkie oferty opiewają na kwotę 18 milionów euro. Kosztorys opracowany przez kieleckie Biuro był zaniżony kilkakrotnie. Na tą drogę, która pierwotnie miała kosztować 1,6 miliona euro, kosztorys innych specjalistów opiewał na kwotę 4,5 miliona. Niektóre z pozycji zostały wycenione dziesięciokrotnie niżej. W sensie merytorycznym modernizacja tych dróg i budowa Pętli jest niezmiernie potrzebna. Trudności jednak pojawiają się na dwóch płaszczyznach.

Czy w ogóle jest możliwa realizacja tej inwestycji z programu PHARE 2002? Otóż jest to decyzja Komisji Europejskiej i rządu polskiego. Alokacja środków z PHARE była wynikiem uzgodnień między tymi dwoma podmiotami. Wiadomo, że z programu przedakcesyjnego zostały niewykorzystane pieniądze i być może uda się je uzyskać. Drugą kwestią jest sprawa wkładu własnego. Przy 3,7 miliona euro wkład własny stanowił kwotę 1,7 euro, czyli ok. 7 milionów złotych. Przy kwocie 28 milionów euro wartość wkładu własnego wynosi ok. 2,4 milionów złotych. Nie wiadomo czy uda się zorganizować w województwie taką kwotę pieniędzy.

Wskazał na możliwości kredytowe województwa. Obecnie zadłużenie województwa wynosi 14 milionów. Dalsze zadłużanie się nie jest jednak dobrym wyjściem,

ponieważ nie została do końca wyjaśniona kwestia prefinansowania programów unijnych. Są przewidziane na wdrażanie programów unijnych bardzo korzystne nisko oprocentowane kredyty. Ale województwo może z nich skorzystać, jeżeli będzie posiadać zdolność kredytową.

Stwierdził, że celem przedstawienia tych informacji na Komisji Strategii jest włączenie jej w proces decyzyjny, który musi się zakończyć w środę. Zarząd będzie musiał przedstawić jakieś stanowisko na Sejmiku, ponieważ będzie ono dotyczyło ewentualnych zobowiązań finansowych dotyczących tego i przyszłorocznego budżetu województwa.

Ze wstępnych analiz wynika, że skoncentrowanie większych środków finansowych na to zadanie jest możliwe pod warunkiem, że przychody naszego budżetu z udziałów w podatkach będą nadal tak służyć jak obecnie.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zadał pytanie, czy ze środków, jakie są w naszym budżecie na dofinansowanie przewozów regionalnych nie byłoby możliwe finansowanie odpraw dla tych ludzi, podobnie jak dla górników, skoro wiadomo jest od dawna, że jednostkę tę czeka głęboka restrukturyzacja i masowe zwolnienia. Czy taka koncepcja może być przedmiotem negocjacji Zarządów Województwa i władz Spółki?

Marszałek Województwa – Pan Franciszek Wołodźko – poinformował, że układ prawny jest na dzień dzisiejszy taki, że zadaniem województwa jest jedynie organizowanie i dotowanie regionalnych przewozów kolejowych. Oznacza to, że województwo w ramach posiadanych środków może wskazywać, które pociągi powinny kursować. Tak wygląda teoria. Jednak w praktyce jest inaczej, ponieważ rozkład jazdy na 2005 rok został już opracowany i jest obecnie w fazie konsultacji technicznej. Proces uzgodnień trwa kilka miesięcy, ale odbywa się bez wiedzy o najważniejszym obszarze tj. finansach, jakie będzie miało na ten cel województwo w roku przyszłym. Świadczy to o całkowitej niespójności tego systemu. Taka sama sytuacja była w roku ubiegłym.

Na dzień dzisiejszy województwo nie ma prawa inaczej oznaczyć tych pieniędzy i wskazać na konieczność odpraw takiej, czy innej grupy pracowników.

Radny Jarosław Potrzeszcz – stwierdził, że z programu telewizyjnego powziął wiadomość, że któreś z województw włączyło się w zakup szynobusów. Czy jest to możliwe również u nas?

Marszałek Województwa – poinformował, że w naszym budżecie jest przewidziana kwota 12 mln na zakup wagonów, lecz jest ona niewystarczająca nawet na jeden zmodernizowany elektryczny wagon. Ministerstwo stoi w dodatku na stanowisku, że musi to być zakup nowego wagonu. Wygląda na to, że kryteria te są ułożone celowo, aby tak naprawdę uniemożliwić jakiegokolwiek zakupy i stworzyć oszczędności w budżecie państwa, ponieważ niewykorzystane środki podlegają zwrotowi.

Radny Ryszard Nagórny – zadał pytanie, jak mogło dojść do tak znacznego niedoszacowania kosztorysu zadania „Pętla Świętokrzyska”. Nawet biorąc pod uwagę upływ 2 lat od czasu jego przygotowania, nie powinno być takich dysproporcji. Trzeba dotrzeć do osób odpowiedzialnych za sporządzenie pierwotnego projektu. Należy również głęboko zastanowić się, czy w ogóle możliwa jest realizacja tego zadania w obecnych warunkach.

Radny Stanisław Lisowski – uznał za korzystne dokonywanie tak szerokich zmian w budżecie województwa, ponieważ umożliwi to realizację wielu zadań, jakie Zarząd i Sejmik założyły sobie na początku roku.

Odnosnie realizacji Pętli Świętokrzyskiej stwierdził, że ponieważ kosztorys został zaniżony należy za niego nie zapłacić, albo dochodzić się od biura projektowego jakiegoś zadośćuczynienia. Zależy to od zapisów w umowie.

Przewodniczący obrad – podziękował za przedstawione informacje.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 12:00.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska-Pela

Przewodniczący Komisji:

Włodzimierz Jakubowski