

Protokół Nr XXIV/05

XXIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
która odbyła się w dniu 7 lutego 2005r. w godz. od 10.00 do 14.30
w sali konferencyjnej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Sesji przewodniczyli – Przewodniczący Sejmiku – Stefan Józef Pastuszka (od punktu 1 do punktu 2) i wiceprzewodniczący Sejmiku – Eugeniusz Cichoń (od punktu 3 do punktu 25).

Ad 1.

Otwarcia sesji dokonał **Przewodniczący Sejmiku - Stefan Józef Pastuszka**, który powitał obecnych i zaproszonych gości zgodnie załączonymi listami obecności (załączniki od nr 1 do nr 7.)

Ad 2.

Przewodniczący obrad serdecznie powitał laureatów VI edycji Konkursu „Świętokrzyska Nagroda Jakości”.

Udzielił głosu **Przewodniczącemu Kapituły Świętokrzyskiej Nagrody Jakości - Panu Józefowi Kwietniowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przypadł mi zaszczyt poinformować o przebiegu, jak również przyznaniu „Wyróżnień” Świętokrzyskiej Nagrody Jakości. Czas szybko płynie. Rozpoczęliśmy w 1999 roku i mamy już VI edycję. Dla przypomnienia powiem, że kategoria ŚNJ dotyczy mikro-przedsiębiorstw zatrudniających do 9 osób, średnich i dużych przedsiębiorstw oraz organizacji publicznych i niepublicznych. Precyzyjnie określa tą nagrodę regulamin, szczegółowo nie będę go przedstawiał. Natomiast chcę przedstawić wyróżnionych w tej edycji, więc przeczytam uchwałę nr 3 Kapituły Konkursu ŚNJ z dnia 14 grudnia 2004r. w sprawie wyboru laureatów i wyróżnionych w VI edycji Konkursu ŚNJ.

Na podstawie uchwały Nr VII/102/99 Sejmiku w sprawie ustanowienia ŚNJ, w związku z regulaminem, o którym już wspominałem, uchwała się, co następuje:

- na podstawie raportu Kolegium i ekspertów ŚNJ z dnia 7 grudnia 2004r. nie przyznaje się nagrody głównej VI edycji,
- przyznaje się 3 wyróżnienia w następujących kategoriach:
 - dla Kopalni i Zakładów Chemicznych Siarki „Siarkopol” w Grzybowie w kategorii dużych przedsiębiorstw,
 - dla Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Ostrowcu Świętokrzyskim w kategorii dużych przedsiębiorstw usługowych,
 - dla Szpitala Miejskiego im. Św. Aleksandra w Kielcach w kategorii organizacji publicznych. Podpis przewodniczącego kapituły ŚNJ.

Gratuluje wszystkim, z taką nadzieją, że w przyszłych latach nasza nagroda szerzej trafi na etapie informacyjnym – raz, a drugie, że będziemy mieli znaczniejszy wpływ na rozwój przedsiębiorczości – wynika to z dofinansowania przedsiębiorstw (o czym będziemy mówić w następnym naszym punkcie, natomiast teraz to tylko sygnalizuję). Proszę uprzejmie Pana prof. Stefana Pastuszkę i pana Marszałka Franciszka Wołodźkę o uhonorowanie nagrodzonych.”

Wyróżnienia z rąk Przewodniczącego Sejmiku i Marszałka Województwa odebrali:

Pan Zdzisław Wojtycha – Prezes Zarządu Kopalni i Zakładu Chemicznego Siarki „Siarkopol” w Grzybowie,

Pan Stanisław Wodyński –Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej S.A. w Ostrowcu Świętokrzyskim,

Pan Jarosław Wójcicki – dyrektor Szpitala Miejskiego Św. Aleksandra w Kielcach.

W imieniu nagrodzonych głos zabrał pan Zdzisław Wojtycha, który skierował do zebranych następujące słowa:

„ Dzień dobry Państwu!

Dostałem dzisiaj w zasadzie dwa wyróżnienia, bo jedno - nagrodę, a drugie - koledzy upoważnili mnie, żebym w ich imieniu powiedział dwa słowa. Chciałbym w imieniu wyróżnionych podziękować Kapitulie Nagrody oraz Sejmikowi Województwa za to wyróżnienie, a także uznanie naszej pracy i wdrożonych, funkcjonujących w firmach, systemów jakości. Do sprawy jakości nasze firmy przywiązują ogromną wagę, zwłaszcza w tych czasach ostrej konkurencji, wejścia do Unii Europejskiej, dlatego to wyróżnienie i tą nagrodę bardzo sobie cenimy i będzie ona na honorowym miejscu w naszych firmach. Oczywiście ta nagroda, jak każda inna zobowiązuje, dlatego obiecujemy, że nie zejdziemy z obranej drogi, będziemy do sprawy jakości przywiązywać wielką wagę, i być może w przyszłych latach nagroda główna będzie przyznana.”

Ad 3.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Konkursowej panu Ryszardowi Żołąniakowi**, który ogłosił wyniki VII edycji konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”, kierując do zebranych następujące słowa:

„ Panowie Parlamentarzyści! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zakończyła się VII edycja konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”, którego celem była aktywizacja gospodarza gmin, w kierunku działań na rzecz ochrony środowiska, ze szczególnym uwzględnieniem gospodarki wodno-ściekowej i gospodarki odpadami.

W 2004r. do Konkursu przystąpiło 7 gmin miejskich z terenu naszego województwa. Komisja Konkursowa w składzie: przedstawiciele Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska - Ryszard Żołyński, Roman Cichoń, przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego - Edyta Marcinkowska, Magdalena Pokora oraz przedstawiciel WFOŚ i GW w Kielcach - pan Adam Bieniaszewski, po wstępnej weryfikacji wyłoniła 4 gminy, w których odbyły się wizje lokalne, spotkania oraz rozmowy z władzami gminy. Dały one możliwość wglądu do strategicznych dokumentów, pozwoliły zweryfikować materiały konkursowe z rzeczywistością, jak również pokazały skalę problemów oraz pomysły na ich rozwiązanie. W wyniku przeprowadzonych prac, Komisja Konkursowa postanowiła nagrodzić:

- za zajęcie 1 miejsca - miasto i gminę Końskie – nagroda w wysokości 100 tys. zł,
- za zajęcie drugiego miejsca - miasto i gminę Sandomierz – nagroda w wysokości 80 tys. zł,
- za zajęcie trzeciego miejsca – miasto i gminę Busko-Zdrój – nagroda w wysokości 70 tys. zł,
- za zajęcie czwartego miejsca – miasto i gminę Opatów – nagroda w wysokości 50 tys. zł.

W wielkim skrócie chciałbym zapoznać z osiągnięciami nagrodzonych gmin.

Miasto i gmina Końskie jest jedną z czołowych gmin naszego województwa, realizującą szereg inwestycji na rzecz ochrony środowiska. Dowodem tych działań są dwie oczyszczalnie mechaniczno-biologiczne o łącznej przepustowości 7.444 m³ na dobę, oraz 7 oczyszczalni mechanicznych, biologicznych, chemicznych przy zakładach, ponad 26% skanalizowania gminy. Dobrze rozwiązany problem z wodami odpadowymi, spełniające normy europejskie składowisko odpadów komunalnych wraz z sortownią odpadów, program ochrony sadowiska i plan gospodarki odpadami wraz z wdrożoną selektywną zbiórką odpadów komunalnych, gospodarstwo ekologiczne i agroturystyczne, likwidacja 2 kotłowni węglowo-koksowych, zaakceptowany uchwałą obszar proponowany do europejskiej sieci – Natura 2000, profesjonalnie oznakowany obszar na trasę rowerową. Corocznie Urząd Gminy w Końskich, szkoły podstawowe, gimnazja publiczne, a także szkoły średnie z terenu miasta i gminy uczestniczą w akcji sprzątanie świata. Urząd finansuje koszty zakupu worków do zbierania śmieci, oraz patronuje i organizuje szereg konkursów wiedzy ekologicznej, jak również plastycznych. Ponadto przy okazałym wsparciu Urzędu – w 2001 roku powstało Centrum Edukacji Ekologicznej przy Bibliotece Publicznej miasta i gminy Końskie. Gmina wykazuje dużą aktywność przy pozyskiwaniu środków krajowych takich jak Narodowy Fundusz, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Kielcach, kontrakt wojewódzki, a także z Unii Europejskiej. Do konkursu gmina zgłosiła przedsięwzięcia – budowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej, budowa

oczyszczalni ścieków w Końskich, gospodarka odpadami i edukacja ekologiczna.

Miasto Sandomierz- kolejna z czołowych gmin województwa świętokrzyskiego, wyróżniająca się szczególnie kompleksowo rozwiązana gospodarką odpadami. Inne z jej walorów środowiskowych to: jedna oczyszczalnia mechaniczno-biologiczna o przepustowości 7,5 tys. m³ na dobę, ponad 93% skanalizowania gminy, spalarnia odpadów medycznych, sortownia odpadów, program ochrony środowiska i plan gospodarki odpadami wraz z wdrożoną selektywną zbiórką odpadów komunalnych, gospodarstwa ekologiczne i agroturystyczne, profesjonalnie oznakowana trasa rowerowa, prowadzona głównie przez szkoły wszystkich szczebli edukacja ekologiczna. Do Konkursu gmina zgłosiła przedsięwzięcia: budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej, gospodarkę odpadami i edukację ekologiczną.

Miasto i gmina Busko-Zdrój, jako miasto uzdrowiskowe, jest jedną z najczystszych gmin w województwie. Efekty ekologiczne szeregu inwestycji na rzecz ochrony środowiska to:

-jedna oczyszczalnia mechaniczno-biologiczna o przepustowości 8 tys. m³, ponad 38% skanalizowanie gminy, program ochrony środowiska i plan gospodarki odpadami, gospodarstwa ekologiczne i agroturystyczne, likwidacja 5 kotłowni węglowo-koksowych, profesjonalna, oznakowana trasa rowerowa, na wysokim poziomie prowadzona jest edukacja ekologiczna. Gmina wykazuje dużą aktywność przy pozyskiwaniu środków krajowych takich jak WFOŚiGW, kontrakt wojewódzki, a także z Unii Europejskiej.

Do Konkursu gmina zgłosiła przedsięwzięcia: budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej, budowa oczyszczalni wód deszczowych i edukacja ekologiczna.

Miasto i gmina Opatów - efekty ekologiczne szeregu inwestycji na rzecz ochrony środowiska przez gminę to: 1 oczyszczalnia mechaniczno-biologiczna w Opatowie o przepustowości 800 m³, około 8% skanalizowania gminy, program ochrony środowiska i plan gospodarki odpadami wraz z wdrożoną selektywną zbiórką odpadów, gospodarstwo agroturystyczne i ekologiczne, likwidacja 3 kotłowni węglowo-koksowych, na wysokim poziomie prowadzona jest edukacja ekologiczna. Gmina prowadzi dużą aktywność przy pozyskiwaniu środków krajowych i zagranicznych. Do konkursu gmina zgłosiła przedsięwzięcia: budowa kanalizacji sanitarnej, gospodarka odpadami, edukacja ekologiczna.

Bardzo proszę panów Przewodniczącego Sejmiku, Marszałka Województwa oraz Prezesa Zarządu WFOŚiGW o wręczenie nagród”.

Poprosił o wystąpienie przedstawicieli gmin Końskie, Sandomierz, Busko Zdrój i Opatów.

Panowie Krzysztof Obratyński – burmistrz miasta i gminy Końskie, Jerzy Borowski – burmistrz Sandomierza, Witold Gajewski – burmistrz Buska-Zdroju, oraz Pani Krystyna Kielisz – burmistrz Opatowa odebrali nagrody i gratulacje

z rąk Przewodniczącego Sejmiku - Stefana Józefa Pastuszki, Marszałka Województwa - Franciszka Wołodźki, Prezesa Zarządu - Mariana Obary.

Przewodniczący Ryszard Żołyniak w imieniu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, Komisji Konkursowej i swoim własnym złożył serdeczne gratulacje przedstawicielom wyróżnionych gmin.

W imieniu nagrodzonych, głos zabrał pan **Krzysztof Obratański**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panowie Marszałkowie, Szanowni Radni i zaproszeni Goście! W imieniu wszystkich nagrodzonych chciałbym serdecznie podziękować za zaszczyt i wyróżnienie, jakim dla nas był udział, zwłaszcza sukces osiągnięty w tym konkursie. Wchodząc tutaj czułem się trochę jak na gali oskarowej, pomyślałem sobie, że idąc do mównicy powinienem wyjąć karteczkę i dziękować wszystkim ciociom, wójkom, ciotecznym braciom, którzy przyczynili się do tego sukcesu. Oczywiście jest kilka osób, którym te podziękowania się należą. Oprócz Komisji Konkursowej, której tu rola była dość oczywista, chciałbym bardzo serdecznie podziękować za współpracę całemu UM, z marszałkami na czele oraz WFOŚiGW. Bez współpracy merytorycznej, a również finansowej z tymi instytucjami, nasze sukcesy myślę, byłyby znacznie skromniejsze, a myślę, że może żadne. Chciałbym również powiedzieć rzecz, która być może nie często się trafia przy takich okazjach, bowiem to „klęska jest sierotą, a sukces ma wielu ojców”. Personifikacja urzędów burmistrza, czy wójta dzisiaj wskazuje, kto jest autorem sukcesu. Jednakże, jeżeli Państwo słuchaliście uważnie uzasadnienia nagród dla poszczególnych gmin, to zdajecie sobie podobnie jak ja sprawę, że nagroda ma wymiar znacznie szerszy, niż tylko jedna kadencja i niż tylko jeden rok. Bez pewnej ciągłości pracy ponadkadencyjnej, sięgającej daleko do przeszłości, nasze działania nie byłyby możliwe i nie przyniosłyby takich rezultatów. Dlatego do tych podziękowań, które już złożyłem, chciałbym dołączyć podziękowania dla moich poprzedników i Rady Miasta i Gminy poprzedniej kadencji, bowiem dzięki nim, ja również dzisiaj w ich imieniu, taką nagrodę mogę otrzymać. Dziękuję serdecznie.”

Przewodniczący obrad w imieniu Marszałków, Zarządu, Prezydium Sejmiku oraz radnych pogratulował wyróżnionym gminom i złożył życzenia dalszych sukcesów. Zaprosił nagrodzonych na konferencję prasową do sali nr 3.

Przekazał prowadzenie obrad **Wiceprzewodniczącemu Sejmiku - Eugeniuszowi Cichoniowi**.

Ad 4.

Przewodniczący obrad poinformował, iż podczas XXIV sesji Sejmiku frekwencja jest 100%, w sesji uczestniczy 30 radnych, a więc Sejmik jest kompetentny do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad 5.

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał panią **radną Lucjanę Nowak** oraz pana **radnego Konrada Łęckiego**.

Ad 6.

Radni otrzymali porządek obrad (załącznik nr 8).

Przewodniczący obrad zapytał, czy w stosunku do zaproponowanego porządku obrad, radni mają jakieś uwagi i propozycje? Udzielił głosu zgodnie z kolejnością zgłoszeń.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny - pan Sławomir Marczewski w imieniu Komisji, w związku z trudną sytuacją szpitali w Polsce i niepokojami w służbie zdrowia (co można było śledzić w mediach – sytuacja w Szpitalu Starachowickim – strajk głodowy) wniósł o wprowadzenie do porządku obrad sesji nowego punktu o treści: „Przyjęcie Apelu Sejmiku w sprawie niepokoїв społecznych w Powiatowym Zakładzie Opieki Społecznej w Starachowicach”. Wyjaśnił, iż wszyscy radni otrzymali projekt apelu i mogą zapoznać się z jego treścią.

Przewodniczący obrad zaproponował wprowadzenie ww. tematyki w punkcie 23 porządku obrad sesji przed sprawami różnymi.

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Składam wniosek o przesunięcie na następne obrady Sejmiku punktu 13.1. - przyjęcie raportu z przebiegu realizacji „Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi w roku 2004r.” Wniosek swój uzasadniam brakiem w tym raporcie rzeczy najbardziej interesującej, które organizacje i jakimi kwotami zostały dofinansowane? Zatem wnioskuję o uzupełnienie tego raportu o wykaz organizacji, których projekty zostały zaakceptowane, temat realizowanego zadania oraz kwoty dofinansowania, i w związku z tym wnoszę o skreślenie tego punktu z porządku dzisiejszych obrad”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy Członek Zarządu odpowiedzialny za ten punkt chciałby zabrać głos?

Pan Marek Gos zaproponował, iż pracownicy Departamentu Zdrowia przygotowują zestawienie zawierające wnioskowane dane, które zostanie doręczone radnym podczas obrad sesji Sejmiku i będzie można debatować nad tym punktem porządku obrad.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są jeszcze inne propozycje do porządku obrad?

Wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Sławomira Marczewskiego.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za tym, aby „Apel w sprawie niepokojów społecznych w Powiatowym Zakładzie Opieki Społecznej w Starachowicach” przyjąć do porządku obrad i umieścić w punkcie 23? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdził, iż wniosek został przyjęty jednomyślnie.

Przewodniczący obrad przypomniał, iż pan radny Sławomir Szarek zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 13.1. Zapytał, czy w związku z wyjaśnieniami Członka Zarządu – Marka Gosa, pan radny wycofuje wniosek?

Radny Sławomir Szarek potwierdził, iż wniosek wycofuje.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu – Jackowi Kowalczykowi**, który po konsultacji z panem Przewodniczącym Stefanem Pastuszką zaproponował, by punkty 11, 12 przesunąć na dalsze miejsce w kolejności realizacji porządku obrad sesji, w związku z ich krótkotrwałą nieobecnością na sesji Sejmiku, spowodowaną koniecznością uczestniczenia w otwarciu Sanktuarium Józefa Piłsudskiego w Muzeum Narodowym w Kielcach.

Przewodniczący obrad przypomniał, iż par. 73 Statutu mówi, że w uzasadnionych przypadkach, przewodniczący obrad może dokonać zmian w kolejności realizacji poszczególnych punktów porządku obrad, a więc nie ma potrzeby, aby formalnie przesunąć kolejność, przewodniczący obrad ma takie prawo.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad wraz z przyjętą poprawką?

Porządek obrad został przyjęty przez Sejmik 24 głosami „za”, przy 2 głosach wstrzymujących się i od punktu 7 przedstawia się następująco:

7. Przyjęcie protokołu XXIII sesji Sejmiku.
8. Zapytania i interpelacje.
9. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.
10. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia dla jednostek organizacyjnych oświaty Województwa Świętokrzyskiego „Regulaminu w sprawie trybu i kryteriów przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktyczno-wychowawczej, opiekuńczo-dydaktycznej oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły”.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu Jacka Kowalczyka
 - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego „Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu nagród, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i szczegółowe warunki przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego”.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu Jacka Kowalczyka
 - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały
- 13.1. Przyjęcie Raportu z przebiegu realizacji „Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi w roku 2004r.”
- 13.2. Uchwalenie „Programu współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2005”.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwał
14. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. (trzy uchwały).
 - a) wystąpienie Marszałka Województwa Franciszka Wołodźko
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja

- d) podjęcie uchwał.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji Staropolskiej Izbie Przemysłowo-Handlowej w Kielcach, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zadania.
- a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa Józefa Kwietnia
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - d) dyskusja
 - e) podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych, będących w dyspozycji samorządu województwa – na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań.
- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.
- a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa Józefa Kwietnia
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
18. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego do podpisania Kontraktu Wojewódzkiego.
- a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa Józefa Kwietnia
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wystąpienia Województwa Świętokrzyskiego ze Zgromadzenia Regionów Europy.
- a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa Józefa Kwietnia
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na użyczenie na czas nieoznaczony, Wojewódzkiej Bibliotece Publicznej, zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej jako działki: nr 24/3, nr 24/4, nr 24/15 i nr 24/17 o łącznej pow. 1,0673 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13.
- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - d) dyskusja

- e) podjęcie uchwały.
- 21. Zatwierdzenie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2005r.
 - a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
 - b) podjęcie uchwały.
- 22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w zakresie zadań finansowanych z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.
 - a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
 - b) podjęcie uchwały.
- 23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie strajku głodowego pracowników Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach.
- 24. Sprawy różne.
- 25. Zamknięcie obrad XXIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Przewodniczący obrad przystąpił do realizacji porządku obrad.

Ad 7.

Protokół XXIII sesji został przyjęty przez Sejmik bez uwag.

Ad 8.

W punkcie „zapytania i interpelacje” głos zabrali:

Radny Michał Okła skierował do zebranych następujące słowa:

„Panowie Parlamentarzyści! Panowie Przewodniczący! Panie Marszałku! Chciałem zapytać, czy nie mogą być organizowane uroczystości, takie jak dzisiejsze otwarcie Sanktuarium - w innym dniu niż sesja, ponieważ jest to nasza jednostka organizacyjna i uważam, że członkowie innych komisji merytorycznych powinni w tej uroczystości uczestniczyć. Więc jeżeli można, to żeby to było ustalane wcześniej, w innych terminach.”

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pierwsza sprawa, to chciałem się przypomnieć w sprawie dwóch zapytań, które złożyłem dwie sesje wstecz – jedno w sprawie elektronicznej wersji budżetu do pracy radnych, a drugie elektronicznej formy interpelacji i współdziałania z Sejmikiem - oczekuję na odpowiedź na te zapytania”.

Ponadto przedłożył na piśmie interpelację w sprawie dokonania analizy możliwości wydawania pisma samorządowego (treść interpelacji wraz z odpowiedzią stanowi załącznik nr 9a i 9b).

Radny Roman Cichoń ponownie złożył interpelację w sprawie stypendiów dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych i studentów (załącznik nr 9c). Poprosił o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

-ile uczniów i studentów w województwie św. otrzymało stypendia w ramach ZPORR?

-jaka kwota została wypłacona na stypendia dla uczniów i studentów w 2004r.?

-na jakie cele została przeznaczona pozostała wykorzystana kwota?

W celu uniknięcia wszelkich wątpliwości dotyczących rzetelności składanych oświadczeń dotyczących dochodów osób ubiegających się o stypendia, zawnioskował o podanie do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na tablicach ogłoszeń nazwisk osób, którym stypendia zostały przyznane.

Zgłosił wniosek, aby dane dotyczące uczniów szkół ponadgimnazjalnych, wywieszane były w szkołach, do których uczniowie uczęszczają, natomiast dane dotyczące studentów wywieszane były na tablicach ogłoszeń w starostwach powiatowych, na terenie którego dany student jest zameldowany na stałe. Odpowiedź na interpelację stanowi załącznik nr 9d.

Radny Jarosław Potrzeszcz zgłosił interpelację:

-w sprawie zabezpieczenia kwoty 17 mln zł na dokończenie budowy Szpitala w Starachowicach (treść interpelacji wraz z odpowiedzią stanowią załączniki nr 9e i 9f).

- o interwencję w Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad w sprawie wprowadzenia oznakowania „czarnym punktem” okolicy szkoły w miejscowości Wielka Wieś, gmina Wąchock (treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowią załącznik nr 9g i 9h).

- w sprawie zwiększenia obsady pracowników w Biurze Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli (treść interpelacji wraz z odpowiedzią stanowią załączniki 9i i 9j).

Radny Leszek Sułek skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Goście! Szanowni koledzy Radni!

Chciałbym tu powrócić na moment do prośby, apelu, który składałem na ostatniej sesji w dniu 29 grudnia. Dotyczyło to możliwości wstrzymania energii wśród najbiedniejszych rodzin na terenie województwa świętokrzyskiego. Rzeczywiście znalazła ta prośba zrozumienie u Pana Wojewody Wójcika, co prawda dopiero 20 stycznia, czyli część zimy upłynęła. Wystosował pan Wojewoda pismo do dyrektorów poszczególnych zakładów - cytuję fragment pisma: „mając na uwadze trudną sytuację materialną najuboższej grupy społeczeństwa proszę o rozważenie możliwości dalszej dostawy energii elektrycznej do gospodarstw województwa świętokrzyskiego, posiadających zobowiązania finansowe wobec zakładów energetycznych, do czasu zakończenia okresu grzewczego”. Szkoda, że to tempo jest tak wolne (bo po 23 dniach) ale mimo tego ciekaw jestem, jak to się zakończyło, bo nie dotarła do mnie żadna dokumentacja, czy faktycznie jest decyzja pozytywna, że ta energia nie będzie wyłączana? Szkoda każdego dnia, bo coraz większe mrozy, wiemy,

że 85 osób w Polsce zamarzyło z racji zimna. Czy jest panie Marszałku decyzja w tej kwestii, czy też nie?” Odpowiedź na interpelację stanowi załącznik nr 9k.

Pan Radny Józef Bąk skierował zapytanie do dyrektora Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w sprawie zaległości w wypłatach dopłat bezpośrednich do hektara. Według radnego wypłaty są wykonane w granicach 40%. Zwrócił uwagę, że Polska miała wypłacić kwotę 8 mld zł, do tej pory wypłacono 3 mld. Już upłynęło prawie 4 miesiące - październik, listopad, styczeń, niecały luty. Jeśli w takim tempie będzie to wykonywane, to upłynie dalsze 5 miesięcy i rolnicy będą musieli składać następne wnioski, a poprzednie nie zostaną zrealizowane. Rolnicy na wiosnę będą musieli kupować materiał siewny, nawozy, olej napędowy i wiele innych produktów. Kiedy to będzie zrealizowane i w jakim tempie?

Chęć zabrania głosu ponownie zasygnalizował radny Jarosław Potrzeszcz.

Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, iż radny zabierał już głos w tym punkcie porządku obrad. Poprosił o krótką wypowiedź. Udzielił radnemu głosu.

Radny Jarosław Potrzeszcz skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem złożyć do Zarządu Województwa zapytanie i dowiedzieć się – dwa tygodnie temu w „Telegazecie” wyczytałem, że na podstawie badań Komisji Europejskiej, województwo świętokrzyskie na 254 regiony, zajmuje 249 pozycję pod względem dochodów. Ostatnie 4 miejsca też należą do regionów Polski tj. województw lubelskiego, podlaskiego, warmińsko-mazurskiego i podkarpackiego. Mnie, tak jak już kilkakrotnie z tej trybuny mówiłem, coraz bardziej niepokoi fakt, iż do niedawna byliśmy zawsze tylko w końcówce rankingów krajowych, teraz znajdujemy się na szarym końcu w rankingach w skali 25 państw UE. Dlatego jeszcze raz pytam, co Zarząd zamierza z tym zrobić, aby to zmienić?”

Przewodniczący obrad zapytał, czy są radni, którzy chcieliby zabrać jeszcze głos w dyskusji? Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad zapytał, czy zgodnie z punktem 2 par. 62 Statutu Marszałek Województwa chciałby odpowiedzieć na pytania?

Wicemarszałek Józef Kwiecień stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chcąc odpowiedzieć na taki wachlarz pytań, trzeba by było wszcząć debatę, poza tym pytania są dość rozległe, wymagające ustaleń w Zarządzie, czy też przygotowania stosownych odpowiedzi. Zgodnie z przyjętym regulaminem

pracy, każdy z Państwa dostanie odpowiedź na piśmie, w pełni wyczerpującą. Pośpiech byłby tutaj nieuzasadniony. Dziękuję.”

Przewodniczący obrad oznajmił, iż zgodnie z zasadami statutu, a także ustawy o samorządzie województwa, wszystkie interpelacje przechodzą przez Marszałka Sejmiku i kierowane są do właściwych organów na terenie województwa, czy kraju, do których interpelacja była zgłoszona. Z uwagi na fakt, iż został zgłoszony temat dotyczący wypłaty dopłat, poprosił panią dyrektor Mozer o zabranie głosu i udzielenie odpowiedzi na zgłoszone zapytanie.

Pani Agnieszka Mozer – dyrektor Świętokrzyskiego Oddziału Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wyjaśniła:

„Szanowni Państwo!

Pytanie dotyczyło dopłat bezpośrednich i chciałabym powiedzieć króciutko tylko na temat województwa świętokrzyskiego, nie całej Polski, bo tylko za województwo świętokrzyskie odpowiadam.

Nie jest tak źle, bo jeśli chodzi o nasze województwo świętokrzyskie w zakresie wypłaty dopłat bezpośrednich, jest naprawdę bardzo dobrze.

W tej chwili, już 80% rolników uprawnionych do dopłat otrzymało je fizycznie na konta.

Obecnie, już mniej więcej od dwóch tygodni, wypłacamy dopłaty tym rolnikom, którzy składali dodatkowo wnioski do gleb o niekorzystnych warunkach gospodarowania i mamy nadzieję proces ten zakończyć –prawdopodobnie do końca tego miesiąca. Oczywiście końcówka – będą to wnioski trudne z różnych powodów, wiadomo, że są różne zawikłane sprawy.

Chcę również podkreślić, że jest praktycznie jeden powiat w naszym województwie – powiat kielecki, który jest specyficzny i dlatego zostaje z tyłu i zaniża te średnie, bo tak naprawdę ta średnia dla całego województwa, dla wszystkich powiatów wynosi ponad 80 -90%. W powiecie kieleckim znalazło się pięć gmin, które zostały w trakcie realizacji programu wycofane z onw. Ten powiat, ponieważ jest potężny, jest traktowany jakby przez nas totalnie osobno, ponieważ tutaj chodzi o 12 tys. wniosków (wycofanych z onw). W tym powiecie dopłaty rolnikom wypłaca się najwolniej, ale tak jak wspomniałam wcześniej, tutaj ta sprawa ruszyła i mam nadzieję na jej zakończenie może nawet w tym miesiącu, może nawet do końca marca. Do tego czasu zostaną już tylko sprawy naprawdę trudne niewypłacone.”

Ad 9.

Sejmik bez uwag przyjął „Informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami” (załącznik nr 10).

Ad 10.

Sejmik bez uwag przyjął „Informację Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami” (załącznik nr 11).

Ad 11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia dla jednostek organizacyjnych oświaty Województwa Świętokrzyskiego „Regulaminu w sprawie trybu i kryteriów przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktyczno-wychowawczej, opiekuńczo-dydaktycznej oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły”(załącznik nr 12) .

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu Jackowi Kowalczykowi**, który przedstawił uzasadnienie załączone na piśmie do projektu uchwały. Nadmienił, iż na Komisji Edukacji, Kultury i Sportu szczegółowo dyskutowano nad poszczególnymi postanowieniami regulaminu. Ustawa zobowiązuje Zarząd Województwa do uzgodnienia treści regulaminów ze związkami zawodowymi. To uzgodnienie oznacza wyrażenie zgody przez związki zawodowe. Konsultacje nie mają jedynie charakteru opinii. Odbyły się 3 spotkania w tej sprawie. Były to rozmowy trudne. Pod regulaminami znajdują się podpisy przedstawicieli związków zawodowych.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Tadeuszowi Kowalczykowi**, który poinformował, iż Komisja jednomyślnie wydała pozytywną opinię do projektu uchwały wraz z regulaminem. Opinia Nr 54/05 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIV/230/05 w sprawie ustalenia dla jednostek organizacyjnych oświaty Województwa Świętokrzyskiego „Regulaminu w sprawie trybu i kryteriów przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktyczno-wychowawczej, opiekuńczo-dydaktycznej oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły” została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik 14 do protokołu.

Ad 12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego „Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu nagród, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i szczegółowe warunki przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego”(załącznik nr 15).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu - Jackowi Kowalczykowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo!

W przedłożonym projekcie uchwały zawarte jest obszerne uzasadnienie. To drugi tego typu projekt uchwały. Poprzednia uchwała w sprawie zasad wynagradzania została podjęta dość dawno – 25 września 2004r. Przepisy się zmieniły. Wielu zmian nie ma, natomiast ustawodawca zobowiązał nas do jeszcze bardziej intensywnej pracy i okazuje się, że co roku taki regulamin będzie przez nas uchwalany na Sejmiku. To jest oczywiście pewne utrudnienie, natomiast prawo oświatowe tak często się zmienia, że rzeczywiście ciężko jest nadążyć za tymi zmianami. W tym uzasadnieniu, które Państwo macie do uchwały podawaliśmy, jaka jest kwota bazowa podana w ustawie budżetowej . W 2004r. było to 1717 zł i od tej kwoty przelicza się zgodnie z ustawą wynagrodzenie dla poszczególnych stopni awansu. Przypomnę dla stażysty to 82% tej kwoty bazowej, dla nauczyciela kontraktowego to 125 % tej kwoty, dla mianowanego - 175%, tej kwoty, dla nauczyciela dyplomowanego 225%.

Bardzo trudno jest w przypadku naszych szkół taki regulamin uchwalić, ponieważ dla innych organów samorządu terytorialnego jest o tyle łatwiej, że gminy prowadzą szkoły podstawowe, gimnazja, powiaty, prowadzą ponadgimnazjalne szkoły, natomiast każda nasza placówka jest inna i teraz w jednym regulaminie zebrać szkoły tak diametralnie różne jak Biblioteka Pedagogiczna (to także placówka oświatowa), Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Sandomierzu, i nasze szkoły specjalne w Czarnieckiej Górze, i dodatkowo jeszcze szkoły medyczne, rzeczywiście ciężko to wszystko zebrać w jeden dokument. Ważne znaczenie ma konsultacja ze związkami zawodowymi zakończona sukcesem. Myślę, że to jest dobry regulamin, w następnym roku będziemy uchwalać kolejny, także myślę, iż wielu zmian nie będzie. Dokument reguluje wszystkie dodatki, które nauczyciel w naszych szkołach otrzymuje zarówno motywacyjny, funkcyjny, za warunki pracy. Nauka w Kolegium Języków Obcych jest traktowana, jako praca w szczególnie trudnych warunkach i premiowana 40% dodatkiem do kwoty, którą otrzymuje nauczyciel za godzinę. To jest dość ciekawa sytuacja. Proszę o przyjęcie zaproponowanego projektu. Myślę, że jest on dobry, czas pokaże, jak będzie

respektowany. Generalnie muszę powiedzieć, że płace w naszych szkołach są naprawdę przyzwoite – Pan Przewodniczący Komisji Edukacji powiedział, że chciałoby się w takich szkołach pracować i tyle zarabiać. Są to szkoły troszeczkę inne, niż gimnazjalne i ponadpodstawowe. Wnoszę o podjęcie uchwały wraz z regulaminem”.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Tadeusz Kowalczyk poinformował, iż Komisja wzięła pod uwagę mrówczą pracę i wymogi, które trzeba spełniać i wydała pozytywną opinię do projektu uchwały wraz z regulaminem i zwraca się do Sejmiku z prośbą o podjęcie uchwały. Opinia Nr 53/05 stanowi załącznik nr 16 do projektu uchwały.

W dyskusji głos zabrali;

Radny Leszek Sułek, który stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Radni!

Nie bardzo rozumiem sformułowanie i zapis, który tu pan Jacek Kowalczyk przedstawił, że nauka w języku obcym jest to wyjątkowo szkodliwa praca, praca w trudnych warunkach i specjalnie opłacana. Tu widzę, że pan panie Jacku chyba nie bardzo rozumie, co to są trudne warunki? W jakim kierunku my idziemy? Nauka języka polskiego powinna być promowana. Czy my idziemy w kierunku wynarodowienia? Premiować będziemy to, że nas może hebrajskiego będą uczyć, czy jakiegoś arabskiego, czy innego języka? Zastanówmy się, czy to ma jakiś sens? Z tego, co wiem, lektorzy języków obcych są najlepiej zarabiającymi nauczycielami, oczywiście oprócz tych, co biorą łapówki, bo mają godziny, różnego typu korki itd. Jest to grupa najlepiej uposażona. Także nie róbmy sobie żartów, popatrzmy jak są opłacani ci nauczyciele, którzy rzeczywiście duży wkład wnoszą, nie tylko poloniści, ale także nauczyciele nauczania początkowego, którzy nasze małe dzieci uczą prawidłowej polszczyzny, która im zostanie do końca życia. Proszę o wykreślenie tego punktu, jeśli to jest możliwe, bądź ograniczenie tych dodatków, bo dla mnie jest to nienormalne”.

Przewodniczący obrad przypomniał radnemu, że wnioski do konkretnych projektów uchwał winny być składane na piśmie z podaniem i wyliczeniem konsekwencji finansowych.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Członek Zarządu –Jacek Kowalczyk stwierdził, iż nie chciałby polemizować z poglądem radnego Sułka. Zawsze może to być uwaga do parlamentarzystów, którzy takie prawo uchwalili. Jest rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej mówiące, co uznaje się za szczególnie trudne warunki pracy i nauka w języku

obcym angielskim, czy jakimkolwiek innym jest uznana za taką pracę – tego się trzeba trzymać. Możemy się z tym godzić, lub nie, natomiast postanowiono wspólnie ze związkami zawodowym o przyznaniu tego dodatku, który obowiązywał w wysokości 50% do stawki godzinowej i został zmniejszony do 40%. Związki zawodowe się na to zgodziły, także postaraliśmy się to uregulować, natomiast nie dyskutuje się z prawem oświatowym, jest 350 rozporządzeń, które to regulują i nie należy dyskutować. Każdy nauczyciel, który takiego dodatku nie dostanie, wystąpi na drogę sądową i na pewno wygra.”

Przewodniczący obrad zapytał, czy wniosek radnego Leszka Sułka, odnośnie obniżenia wynagrodzenia nauczycieli w Studium Języków w Sandomierzu jest wnioskiem formalnym?

Radny Leszek Sułek skierował do zebranych następujące słowa:

„No niestety nie znam na tyle prawa oświatowego. Sądziłem, że to my jesteśmy tutaj instytucją stanowiącą. Jeśli to jest prawo wyższe, oczywiście wycofuję ten wniosek, ale nad uważam, że jest to skandal”.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdził, że uchwała Nr XXIV/231/05 w sprawie ustalenia dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego „Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu nagród, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i szczegółowe warunki przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego” została podjęta przez Sejmik przy 22 głosach „za”, 2 głosach sprzeciwu i 5 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 17.

Ad 13.1.

Radni otrzymali raport z przebiegu realizacji „Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi w roku 2004 r.”(załącznik nr 18).

Radny Sławomir Szarek zapytał z sali obrad, o wnioskowane przez niego zestawienie dotyczące wykazu podmiotów, którym zostały przyznane dotacje

w ramach „Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w roku 2004r”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu - Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Państwo!

Wracając do wniosku radnego Szarka – wiem, w jakiej kwestii pan pyta. Szkoda, że na komisjach to pytanie, czy ta uwaga nie padła, bo materiał byłby już uzupełniony”.

Radny Sławomir Szarek – głos słabo słyszalny z sali – przypomniał, iż przed przystąpieniem do realizacji omawianego punktu obrad radni mieli otrzymać materiał uzupełniający. Tylko pod tym warunkiem radny wycofał swój wniosek o zdjęcie z porządku obrad rozpatrywanej tematyki.

Członek Zarządu –Marek Gos zaznaczył, iż uzupełnienie materiału wymaga określonego nakładu pracy i prace trwają.

Przewodniczący obrad uznał, iż wniosek formalny zgłoszony przez radnego Szarka polega na tym, że materiały nie zostały dostarczone i zaproponował przesunięcie punktu na dalszą część obrad.

Przewodniczący obrad poddał wniosek pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za przesunięciem tej tematyki na dalszą część obrad, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik 17 głosami „za”, przy 8 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący obrad przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Po doręczeniu materiałów udzielił głosu **Członkowi Zarządu Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Pani Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Zgodnie z wnioskiem radnego Szarka podczas przerwy zostały doręczone tabele, w których zostały zebrane informacje na temat podmiotów, które złożyły wnioski do dofinansowania w ramach programu współpracy w 2004r. (zał. nr 18a). Są tytuły projektów, jest wyszczególnione miejsce wykonania zadania, całkowity koszt projektu, wnioskowana kwota i przyznana kwota dotacji. Jest to kompleksowe zestawienie, stanowiące uzupełnienie do materiałów, które były Państwu przesłane i które przyjęły komisje merytoryczne. Uchwałą Nr XIX/172/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 05.07.2004 r. na

podstawie art. 5. ust. 3. ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, został przyjęty do realizacji Program Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2004. Program obejmował sfery zadań publicznych określone w art.4 ust.1 cytowanej ustawy i odpowiednio do zapisów w art.5. ust.1. pkt 1,2,3 i 4 realizowany był zarówno w formach finansowych jak i pozafinansowych. Zgodnie z art.2 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, do dnia 1 czerwca 2004 r. Samorząd Województwa Świętokrzyskiego zlecał realizację zadań publicznych według procedur określonych Uchwałą Nr IX/138/99 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 sierpnia 1999 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu województwa, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania i Uchwałą Nr XII/201/2000 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 marca 2000 r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu województwa, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania, podjętych na podstawie art. 118 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. 155. poz. 1014 z późn. zm.). W drugim półroczu 2004 r., kiedy to wygasła możliwość stosowania do współpracy z NGOs trybu określonego w wymienionych uchwałach Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, zadania publiczne zlecane były na zasadach określonych w przedmiotowym programie, zgodnych z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Program realizowany był przez niżej wymienione departamenty UM:

- Departament Zdrowia i Polityki Społecznej,
- Departament Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki,
- Departament Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą,
- Departament Ochrony Środowiska.

Dla celów współpracy finansowej powołano dwie komisje konkursowe:

- 1) Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 648/04 z dnia 11.08.2004 r. w sprawie powołania zespołu opiniującego oferty złożone w trybie otwartych konkursów ofert na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej oraz z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych,
- 2) Uchwałą Nr 696/04 z dnia 05.10.2004 r. w sprawie komisji opiniującej oferty złożone w trybie otwartych konkursów ofert na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu.

W powołanych komisjach zgodnie z zapisami Zintegrowanego Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na lata 2004 – 2006 zasiadali przedstawiciele sektora

pozarządowego. Wszystkie konkursy ofert współpracy zostały zainspirowane przez samorząd województwa. Nie organizowano konkursu na wniosek organizacji pozarządowych tj. kierowany pismem Zarządu Oddziału Świętokrzyskiego Stowarzyszenia Mężczyzn z Chorobami Prostaty „Gladiator” z dnia 05.10.2004 r., na przeprowadzenie badań przesiewowych mężczyzn od 50 roku życia, w kierunku wykrycia raka prostaty. Zadanie to zostało uwzględnione w programie współpracy proponowanym na rok 2005.

Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie /art. 5 ust. 4 oraz art. 11 ust. 1/ przewiduje dwie formy realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe i podmioty z nimi zrównane, przy udziale finansowym samorządu województwa :

- Wspieranie realizacji zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na ich realizację;
- Powierzenia wykonywania zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na finansowanie ich realizacji.

Przyjęliśmy w programie priorytety związane z pomocą finansową, które dotyczyły ochrony i promocji zdrowia, pomocy społecznej (w tym pomocy osobom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej), upowszechnianiem kultury fizycznej i sportu, krajoznawstwem oraz wypoczynkiem dzieci i młodzieży, kulturą i sztuką, ochroną kultury i tradycji. Była realizowana również współpraca pozafinansowa w postaci szkoleń, konferencji, i inne zadania opisane w raporcie, działania podejmowane przez poszczególne departamenty w oparciu o przepisy szczególne.

Na str.26 jest zestawienie złożonych wniosków, liczba beneficjentów, kwoty. 79 organizacji pozarządowych takie wnioski złożyło, trzy z tych organizacji posiadały status organizacji pożytku publicznego. Łącznie złożono 313 wniosków, zawarto 73 umowy na łączną kwotę dofinansowania z naszej strony 1.365 tys. zł i po swojej stronie organizacje pozarządowe zaangażowały kwotę łącznie 2.723 .041 zł. Wszystkie inne informacje wyczerpująco omówione są w materiałach. Również ustawa określa szczegółowość składania sprawozdań z realizacji programu. Ten materiał, który był Państwu przedłożony spełniał wymagania ustawowe w I wariantcie. Wnoszę o podjęcie uchwały.”

Przewodniczący obrad poinformował, iż **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Rodziny – Sławomir Marczewski** przedłożył pozytywną opinię Komisji na piśmie do omawianego dokumentu. Opinia Nr 88/05 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem raportu, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIV/232/05 w sprawie przyjęcia raportu z przebiegu realizacji „Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi w roku 2004 r.” została podjęta 21 głosami „za”, przy 7 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad 13.2.

Radni otrzymali „Program współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2005 wraz z projektem uchwały” (załącznik nr 21).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu - Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Państwo!

Obydwa punkty są ze sobą związane i będę musiał dokładnie o niektórych kwestiach mówić. Ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie nakreśliła jak gdyby podstawowe ramy współpracy samorządu województwa z organizacjami pozarządowymi. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego w ubiegłym roku 5 lipca przyjął „Program Współpracy Samorządu Województwa z Organizacjami Pozarządowymi na lata 2004-2006”. Ten program zakłada, że Sejmik co roku będzie zatwierdzał zadania i roczny plan współpracy z organizacjami pozarządowymi w układzie różnych zadań, które są realizowane przez poszczególne departamenty UM. Biorąc pod uwagę budżet województwa świętokrzyskiego, który jest podstawą do uchwalenia tego programu i zasad współpracy, jak również programy operacyjne dotyczące ZPORR i sektorowych programów operacyjnych, stanowią one podstawę do zebrania w jedną całość i zaproponowania Państwu rocznego „Programu współpracy na 2005r”. Na pierwszej stronie są wymienione priorytety współpracy. Punkty 1-9 są to zadania, które wspieramy bezpośrednio z budżetu województwa. Kolejne dotyczą już sektorowych programów, a więc Programu Operacyjnego „Restrukturyzacji i modernizacji sektora żywnościowego” oraz rozwój obszarów wiejskich w działaniu „Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego”, gdzie z wnioskami aplikacyjnymi mogą występować organizacje pozarządowe. Mamy później „promocję zatrudnienia i aktywizację zawodową osób pozostających bez pracy zagrożonych zwolnieniem z pracy, a więc jest tutaj i „Zintegrowany Program Rozwoju Regionalnego”, jak również „Sektorowy Program Rozwoju Zasobów Ludzkich”. Następnie mamy już w poszczególnych tabelach pokazane zadania, które realizujemy jako zadania obligatoryjne i środki, które są na realizację tych zadań wyznaczone, jak również mamy wyszczególnione zadania fakultatywne, które chcemy realizować w ramach budżetu i programów operacyjnych. Jest w tabeli również rozpisane,

które Departamenty, w jakim zakresie i do jakich zadań są właściwe. Dotyczy to również WUP, który realizuje w imieniu województwa 3 zadania w ramach ZPORR i zadania w ramach Sektorowego Programu Rozwój Zasobów Ludzkich. Jest wymieniona kwota, są wymienione priorytety, które są rozpisane na poszczególne zadania, także macie Państwo to dość szczegółowo przedstawione. Przyjęcie tego planu działań – tego programu współpracy jest podstawą do uruchomienia procedury naboru projektów, oceny projektów i uruchamiania środków, zlecenia całych zadań, jak również partycypowania w formie dotacji w części zadań realizowanych przez organizacje. Tak się składa, że w ubiegłym roku 2004 były powołane 2 komisje, które oceniały te projekty i rekomendowały listy, które następnie przyjmował Zarząd Województwa, a więc podejmował decyzje o wspieraniu działań finansowych zgłoszonych przez poszczególnych beneficjentów. W komisjach uczestniczyli przedstawiciele organizacji pozarządowych, przedstawiciele naszego Sejmiku, pracownicy naszego Urzędu, także reprezentacja w tych urzędach jest dosyć szeroka. Tak się składa, że ustawa, która określa tryb współpracy z organizacjami pozarządowymi zrobiła sporo zamieszania w układzie takim, że nie jesteśmy w stanie z wolnej ręki ani zadań zlecać, ani nie jesteśmy w stanie również w takich terminach, które są korzystne dla organizacji uruchamiać tych pieniędzy. Dopiero w tej chwili przyjmujemy ten program. Na tej podstawie procedura może potrwać miesiąc, a może i dłużej, zanim będziemy mogli uruchamiać te pieniądze. Jeszcze dziś rano w gronie Zarządu dyskutowaliśmy, że w roku następnym będziemy się starać jeszcze w starym roku te programy przyjmować, tak żeby środki przeznaczone na współpracę z organizacjami pozarządowymi mogły być uruchamiane na samym początku roku. Podstawą jest więc plan, który przyjęliśmy w 2004r., następnie oczywiście musi być przyjęty budżet, dopiero wówczas będzie można tego typu dokument przyjąć. Rekomenduję Państwu projekt uchwały wraz przedłożonym Programem”.

Przewodniczący obrad poprosił o zaprezentowanie stanowiska Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny.

Pan Sławomir Marczewski – Przewodniczący Komisji poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia Nr 89/05 stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Szarek stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przeglądając te materiały dostarczone przez jednostki merytoryczne – na pewno jesteśmy za organizowaniem igrzysk młodzieży szkolnej i wspieraniem tego typu inicjatyw, za udziałem młodzieży Akademickiego Związku Sportowego

w imprezach wojewódzkich, ogólnopolskich, natomiast nasunęły mi się także wątpliwości, gdy zobaczyłem tutaj taki punkt w zakresie upowszechniania sportu dla wszystkich – jest to organizacja Turnieju Miast i Gmin. Nasunęło mi się w związku z tym takie pytanie – mamy w tej chwili na przykład problemy tego typu, jak spadająca frekwencja w wyborach wszystkich szczebli, mamy ogromne problemy ruchu związkowego, który przy 20% bezrobociu nie jest w stanie działać tak jak powinien, i czy w ramach współpracy z innymi organizacjami jest możliwe współdziałanie w tych kierunkach - wsparcia demokracji i wsparcia ruchu związkowego? ”.

Przewodniczący obrad przypomniał, że par. 96 Statutu mówi w ten sposób, że wszelkie poprawki podlegające głosowaniu muszą być zgłoszone w formie pisemnej i być konkretnie umotywowane. Uwaga pana radnego Szarka nie dotyczy konkretnie uchwały, ale materiału, jako załącznika. Zwrócił uwagę, iż tego rodzaju wnioski winny być zgłaszane podczas pracy na posiedzeniach komisji problemowych. Wtedy byłby czas, żeby uzupełnić ten materiał.

Radny Sławomir Szarek wyjaśnił, iż w swojej wypowiedzi nie zgłosił wniosku o zmiany w uchwale, czy w załączniku do uchwały, lecz zgłosił zapytania w celu uzyskania wyjaśnień.

Innych zgłoszeń nie było.

Marszałek Województwa –Franciszek Wołodźko z sali wyjaśnił, iż odpowiedź na zadane przez radnego Szarka pytanie jest prosta, ponieważ omawiany „Program” dotyczy organizacji pozarządowych, a kwestia frekwencji w wyborach nie jest sprawą, którą zajmują się organizacje pozarządowe. Jest to zupełnie inny problem.

Radny Szarek zabierając głos ad vocem z sali - stwierdził;
„Jest tu kwestia wychowania – współpracy z organizacjami zajmującymi się wychowaniem i edukacją – są też takie stowarzyszenia, które mają w swych programach takie cele i założenia – chodzi o skierowanie pewnych inicjatyw. Jest to kwestia do przemyślenia”.

Wobec braku innych głosów w dyskusji **Przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIV/233/05 w sprawie Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2005

została podjęta przez Sejmik 20 głosami „za, przy 4 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 23.

Ad 14 i 15.

Radni otrzymali trzy projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. (załącznik nr 24, 25, 26 do protokołu) oraz projekt uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji Staropolskiej Izbie Przemysłowo-Handlowej w Kielcach, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zadania (załącznik nr 27).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który omówił ww. projekty uchwał. Skierował do zebranych następujące słowa:

„Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r. polegający na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu województwa o kwotę 3.465 zł jest związany z corocznym dofinansowaniem zadania „Wydanie Informatora pn. „Edukacja Ekologiczna w województwie świętokrzyskim na rok 2005”. 90% środków jest przekazywane na ten cel w formie dotacji z WFOŚiGW. Zrealizowanie tego przedsięwzięcia wymaga akceptacji i dofinansowania w formie uchwały Sejmiku.

Kolejny projekt uchwały odnosi się do zmian w planie wydatków budżetu województwa poprzez przeniesienie wydatków w kwocie 400.000 zł między działami 710 –Działalność usługowa” i 010-Rolnictwo i łowiectwo. Zmiany te mają charakter formalny. W czasie prac nad projektem budżetu nie były znane rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich”. W odniesieniu do trzech działań z tego programu – instytucją wdrażającą jest Urząd Marszałkowski. Posiadając tą wiedzę, w dziale 710, w Departamencie Rozwoju Regionalnego, została przewidziana stosowna kwota. Od tamtej pory – od listopada ubiegłego roku sytuacja się wyklarowała. W imieniu Zarządu Województwa będzie ten program wdrażać Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego (które obsługiwało SAPARD na tych samych procedurach). W celu uruchomienia dofinansowania tego programu, należy przesunąć środki z działu 710 do działu 010.

Projekt uchwały zwiększający plan dochodów i wydatków budżetu województwa o kwotę 3.142.216 zł został opracowany w wyniku zwiększenia dla województwa świętokrzyskiego subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 3.166.004 zł i zmniejszenia części regionalnej subwencji ogólnej dla województw o kwotę 23.788 zł. Zaszła potrzeba dostosowania naszego budżetu do tej sytuacji. Większość środków jest przeznaczona na jednostki oświatowe, w tym przede wszystkim na nowe szkoły, które samorząd województwa przejął w drodze wymuszonej darowizny od powiatu koneckiego. Są to szkoły, które funkcjonują w Centrum Rehabilitacji Osób

Niepełnosprawnych w Czarnieckiej Górze. Pozostałe kwoty dotyczą jednostek niedofinansowanych na etapie układania budżetu jednostek.

Kwota 1.286.419 zł jest przeznaczona na udzielenie dotacji celowej dla Regionalnej Instytucji Finansującej – Staropolskiej Izby Przemysłowo-Handlowej w Kielcach, stanowiącej udział Województwa w realizacji kontynuowanego Regionalnego Programu Wsparcia Małych i Średnich Przedsiębiorstw w ramach programu Phare 2002 Spójność Społeczna i Gospodarcza. SIPH w ramach programu Phare 2002 miała do dyspozycji kwotę 800 euro i do tego dochodził wkład własny środków publicznych – w roku ub. były to środki z budżetu państwa w wysokości 25% tej kwoty. Skąd się wziął ten problem? W związku z niewykorzystaniem środków w ramach Phare 2002 na „Pętlę Świętokrzyską” czyniliśmy zabiegi, żeby można było przesunąć te pieniądze na zadanie w ramach Phare 2002 – małe średnie przedsiębiorstwa. To przesunięcie nie jest możliwe z przyczyn formalnych. Procedury unijne nie pozwalają na przesuwanie środków między programami. To oczywiście jest możliwe, ale o tym musiałyby stanowić Rada Europy, jest to praktycznie nierealne (nie słyszałem, aby kiedykolwiek decyzje korekcyjne były przeprowadzane – zbyt wysoki szczebel). Natomiast te nasze zabiegi przyniosły efekt w takiej postaci, że praktycznie wszystkie oszczędności, które w ramach Phare 2002 w kraju zostały dokonane w realizacji tego programu - małe, średnie przedsiębiorstwa - w kwocie ponad 1 mln euro - zostały postawione nam do dyspozycji – województwu świętokrzyskiemu pod jednym warunkiem- ponieważ to jest rok 2005 i w budżecie państwa nie ma pozycji na wspieranie tego programu, województwo zabezpieczy wkład Polski (25% do ponad 1 mln euro). Stąd wnioskuję o podjęcie tej uchwały, bo to pozwoli uruchomić kwotę łączną w ramach Phare 2002 - 1.340 tys. euro, czyli ponad 4 mln zł z pieniędzy unijnych - 1.200 tys. zł z naszego budżetu. Dobrze się stało, że akurat w tym momencie dostaliśmy tą zwiększoną dotację, bo nie wymaga to jakichś bolesnych działań, żeby wygospodarować brakującą kwotę. To jest sprawa o wyjątkowym znaczeniu, gdyż dzięki temu w jakiś sposób częściowy i znaczący, czyli 1/3 tych środków, które utraciliśmy w związku z sytuacją związaną z „Pętlą Świętokrzyską” uzyskamy na wsparcie sektora małych i średnich przedsiębiorstw i nasze województwo wzbogaci się o ww. środki. Nasze firmy małe i średnie będą mogły z nich skorzystać. Mówię tak szerzej o tym temacie, bo kolejny punkt 15 w porządku jest z tym związany. Przyjęcie tej uchwały umożliwi po wdrażeniu już procedury, a więc opracowania prawnego, przekazywanie dotacji dla regionalnych instytucji finansujących, którą jest Staropolska Izba Przemysłowo –Handlowa. Wnoszę o podjęcie uchwał”.

Przewodniczący obrad zaproponował, aby procedować ww. uchwały łącznie, prowadząc m.in. nad nimi dyskusje, a głosowanie zostanie przeprowadzone indywidualnie. Poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów –Andrzej Nowak poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję.

Opinia Nr 86/05, 85/05, 87/05, 88/05, 89/05 stanowią załączniki nr 28a, 28b, 28c, 28d, 28e.

Pan Włodzimierz Jakubowski - Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji Staropolskiej Izbie Przemysłowo-Handlowej w Kielcach, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zadania. Opinia Nr 70/05 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku!

Mam pytania praktycznie do wszystkich projektów.

-pierwsze pytanie dotyczy kwoty 400.000 zł (nie dotarło do mnie, bo to jest przesunięcie między różnymi działami), czy mieliśmy w jednej pozycji „zakup usług pozostałych” dla Biura planowania przestrzennego – teraz mamy dla działu „Rolnictwo i łowiectwo”, co tam było planowane wcześniej (jeśli to samo, to nie ma problemu).

-druga uchwała - kwota 3.465 zł – dotyczy wydania Informatora „Edukacja ekologiczna” – chciałem zapytać – LPR (ja osobiście) składałem wnioski do „Programu ochrony środowiska” – pismem z dnia 27 czerwca 2003r. Prosił o uwzględnienie zapisów o szkodliwości lansowania konsumpcyjnego modelu życia oraz zapisu o krytycznym odbiorze treści komunikatów medialnych. Ciekaw jestem, czy może w tym „Informatorze” te zapisy się znajdują?

-trzecia uwaga dotyczy uchwały na kwotę 3.142.216 zł – mamy tutaj w jednej uchwale różne rozdziały. Gdyby ktoś chciał głosować np. inaczej w sprawie „Przetwórstwa przemysłowego”, a inaczej w sprawie „Oświaty i wychowania”, nie ma takiej możliwości. Może to jest forma typowa dla Zarządu, ale z punktu widzenia radnych myślę, że warto by rozdzielać takie uchwały. Jest to kwestia formalna.

-po czwarte w odniesieniu do uchwały w sprawie udzielenia dotacji Staropolskiej Izbie Przemysłowo-Handlowej - chciałbym się upewnić, kto może być beneficjentem Phare 2002 i kiedy upływają terminy składania wniosków?

Przewodniczący obrad przypomniał radnym, że w uchwale budżetowej, która została przyjęta na ten rok zostało zapisane zastrzeżenie, że Zarząd Województwa ma prawo dokonywać przesunięć między rozdziałami

i paragrafami, natomiast jeżeli chodzi o przesunięcia między działami – jest to kompetencja Sejmiku. Zapytał, czy są inne głosy w dyskusji?

Radny Mirosław Wójcik skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odniosę się krótko do dwóch kwestii:

Chodzi o „Informator ekologiczny”. On jest jak najbardziej potrzebny i jak zwykle trafi do urzędów, do szkół, tylko że jeszcze należy popracować nad tematem dzikich wysypisk śmieci. Niestety, czy chcemy, czy nie, jesteśmy regionem turystycznym. Siłą rzeczy pojawia się u nas bardzo dużo ludzi z sąsiednich regionów. Zawsze ten mały odsetek wywozi odpady, które muszą przez jakiś dłuższy czas ulegać rozkładowi, czy na swoją działkę, czy na państwową, robiąc na złość nawet pracownikom leśnym. Nie wiem, czy jestem w temacie, bo mnie chodzi bardziej o ochronę środowiska, przy czym w tym „Informatorze ekologicznym”, można ten temat połączyć. Poprzez być może urzędy gminne, pracowników urzędów gminnych należy jeszcze w tym temacie wiele zrobić.

Druga sprawa, odnosząca się do poruszonej przez pana Marszałka kwestii – pytają drobni przedsiębiorcy też o dotacje, reorganizację swoich zakładów. Może my jako radni też otrzymalibyśmy taki wykaz, na jaki zakres produkcji, z jakich przedsiębiorstw, z jakich branż przemysłowych konkretnie, można otrzymać dotacje?”

Przewodniczący obrad poinformował radnych, że w stosunku do trzeciego projektu uchwały Komisja Budżetu i Finansów wyraziła pozytywne opinie w odrębnych dokumentach – do pierwszej części uchwały, jak też do drugiej.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który wyjaśnił:

„Osobiście nie orientuję się, jaką treść będzie zawierał „Informator ekologiczny”. Ta sprawa będzie prezentowana na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Sejmiku. Uwagi kol. radnego Wójcika dotyczą raczej dwóch obszarów – kultury ludzi i utylizacji odpadów. Są to kwestie związane m.in. z edukacją ekologiczną i całym systemem utylizacji, a więc to, o czym mówiliśmy w I części wręczając wyróżnienia w Konkursie „Na najbardziej ekologiczną gminę w województwie świętokrzyskim”. Niestety, niektórzy mieszkańcy postępują niezgodnie z prawem, z kulturą i to jest osobny problem. Jest tu wiele do zrobienia i z tym się zgadzam”.

Kwestie dotyczące Phare 2002 – małe i średnie przedsiębiorstwa, są to przedsiębiorstwa do 250 pracowników i tutaj nie ma innych ograniczeń, jeśli chodzi o branże. Może to być gabinet lekarski, może to być firma produkująca – np. mechaniczna. Uruchomienie programu umożliwi dopiero ogłoszenie naboru. Będzie to przedmiotem ustaleń, ale będziemy chcieli, aby jak najszybciej ogłosić

nabór, żeby przedsiębiorcy mogli aplikować. Nie ma ograniczeń co do branży, charakteru firmy, czy to jest spółka jawna, czy z o.o. Jedyne ograniczenie, że jest to maksimum średnie przedsiębiorstwo. Przy dotychczasowym naborze projektów do Phare, wdrażanych przez Staropolską Izbę Przemysłowo-Handlową, ilość projektów była kilkakrotnie większa, niż środki, które były do dyspozycji. Ten dodatkowy zastrzyk pieniędzy w kwocie ponad 5 mln zł, pozwoli na pewno większej grupie małych przedsiębiorców zmodernizować się, czy rozwinąć swoją technologię. Wspomnę tylko, że wkład własny - 50% musi być dla przedsiębiorcy, tam są ograniczenia dotyczące wielkości. Jest to działanie właśnie dla tych przedsiębiorców. To mogą być też firmy jednoosobowe. Jest to otwarte.”

Przewodniczący obrad zapytał, czy obecni chcieliby zgłosić jeszcze uwagi, w kontekście wypowiedzi Marszałka?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekty uchwał.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji Staropolskiej Izbie Przemysłowo-Handlowej w Kielcach, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zadania? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIV/234/05 w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji Staropolskiej Izbie Przemysłowo-Handlowej w Kielcach, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zadania została podjęta przy 19 „za” i 9 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. na kwotę 3.465 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIV/235/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik 27 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. na kwotę 400.000 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIV/236/05 w tej sprawie została podjęta przez Sejmik 28 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 32.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. na kwotę 3.142.216 zł? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIV/237/05 w tej sprawie została podjęta przez Sejmik 28 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 33.

Ad 16.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie w sprawie ustalenia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych, będących w dyspozycji samorządu województwa – na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań (załącznik nr 34).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Pani i Panowie Radni! Drodzy Państwo!

Zgodnie z art. 109 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, podział środków Funduszu Pracy, którymi dysponuje samorząd województwa odbywa się zgodnie z ustalonymi przez Sejmik kryteriami, które powinny uwzględniać w szczególności skalę napływów i odpływów z bezrobocia, udział osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy w ogólnej liczbie bezrobotnych, stopę bezrobocia, wskaźnik efektywności realizowanych usług lub instrumentów rynku pracy, a więc są to 4 obligatoryjne wskaźniki, które musieliśmy uwzględnić przy proponowanych kryteriach. Biorąc pod uwagę specyfikę naszego województwa proponujemy, aby do algorytmu przyznawania środków z Funduszu Pracy wprowadzić tzw. kryteria uszczegóławiające udział grup będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy- udział osób powyżej 50 roku życia w ogólnej liczbie bezrobotnych i udział bezrobotnych do 25 roku życia (sytuacja tych obydwu grup na rynku pracy jest najtrudniejsza tj. najmłodszych i najstarszych). Ponadto zamierzamy wprowadzić tak jak było w roku ubiegłym jeszcze dodatkowe kryterium – udział bezrobotnych zamieszkałych na wsi w ogólnej liczbie bezrobotnych. Przyjęcie przez Sejmik przedstawionych kryteriów pozwoli na szybkie dokończenie procedury przyznawania samorządom powiatowym środków na aktywizację zawodową osób pozbawionych zatrudnienia, a w roku 2005 będziemy dysponować kwotą w wysokości 72.181.200 zł na realizację programów na rzecz zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w województwie świętokrzyskim - jest to kwota 24 670 200 zł - wyższa w stosunku do kwoty przyznanej w ubiegłym roku. Jest to w pewnym sensie premia za to, że te środki, które mieliśmy do dyspozycji w ub. roku jako samorząd województwa, uruchomiliśmy na współfinansowanie przedsięwzięć realizowanych w ramach

Europejskiego Funduszu Społecznego. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 28 września 2004r. w sprawie algorytmu ustalania kwot środków FP na finansowanie zadań w województwie, Zarząd Województwa dokonał podziału otrzymanych środków w następujących proporcjach:

-70% środków to jest kwota 50.526 840 zł – zostałyby przekazana bezpośrednio samorządom powiatowym na realizację aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu według tych kryteriów, o których mówiłem.

-30% środków zostałyby do naszej dyspozycji – tj. kwota 21.654.360 zł i byłyby wykorzystana na współfinansowanie projektów z Europejskiego Funduszu Społecznego, a więc ten udział w takiej kwocie będzie procentował pozyskaniem dodatkowych środków i zwiększeniem strumienia środków na interwencję na rynku pracy, także w ramach tego Sektorowego Programu Operacyjnego „Rozwój zasobów ludzkich”, o którym wspominałem. Chcielibyśmy realizować tu dwa zadania, a mianowicie: perspektywy dla młodzieży i zwalczanie długotrwałego bezrobocia.

Oprócz tych dwóch wymienionych przeze mnie środków na obligatoryjne formy przeciwdziałania bezrobociu, samorządy powiatowe otrzymają również kwotę 7.404.900 zł. na finansowanie zadań fakultatywnych. Tutaj też odnotowujemy wzrost o kwotę 2.404 900 zł.

W dalszej części materiałów, które Państwo posiadają, jest wykaz możliwych do realizacji zadań, zarówno tych, które powiaty realizują, jako fakultatywne, jako i zadania obligatoryjne. O wyborze w ramach kwoty poszczególnych zadań decyduje starosta i Powiatowa Rada Zatrudnienia.

Chce przekazać Państwu informację, że poza Zarządem, który przyjął te kryteria, pozytywną opinię w drodze uchwały wyraziła WRZ. Po tym, gdy Sejmik w dniu dzisiejszym zatwierdzi te kryteria, Marszałek przekaze te kryteria Ministrowi. Minister na podstawie tych kryteriów, w oparciu o ustalony wzór przyzna każdemu z powiatów środki na działania w roku 2005. Uważamy, że jest to duży strumień pieniędzy. Pracując nad kryteriami braliśmy pod uwagę również potrzeby poszczególnych powiatów, jak również możliwości wykorzystania środków. Okazuje się, że w ostatnich latach, tych pieniędzy na interwencję na rynku pracy jest coraz więcej. Biorąc do tego jeszcze pieniądze, które będziemy mogli uzyskać ze środków strukturalnych, to są to olbrzymie pieniądze. W związku z tym, te kryteria odzwierciedlają nie tylko te uwarunkowania, które są, ale też możliwości wydania przez poszczególne powiaty środków. W dalszej części materiałów macie Państwo też dodatkowo opisane współczynniki, które są decydujące, jak również punkty, jeżeli chodzi o udział procentowy w poszczególnych wskaźnikach. Jest to wszystko wycenione. Są to tzw. wagi. I na tej podstawie określa się środki, które zostaną na 2005r. przyznane poszczególnym powiatom. Później są zestawienia także tych ostatecznych kwot, w oparciu o rekomendowane przeze mnie i przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego kryteria, minister wyda decyzje na temat wielkości środków dla poszczególnych powiatów.”

Przewodniczący obrad poprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku - Ryszarda Nagórniego** o przedstawienie stanowiska **Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą Sejmiku**.

Pan Ryszard Nagórny poinformował o pozytywnej opinii Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą do projektu uchwały. Opinia Nr 67/05 Komisji stanowi załącznik nr 35.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Leszek Sułek – skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni!
Moje wystąpienie, mój głos może nie jest dokładnie na temat samego sposobu, spostrzeżeń co do podziału, ale mam tu kwestie bardzo blisko z nim związaną. Ciekaw jestem, jakie tu jest zdanie WUP – chodzi o tzw. interwencje (bo między innymi te fundusze są z tym związane). Te pieniądze są w PUP, później są przekazywane, współfinansują zadania gmin, że tak powiem do spółki – jedną połówkę pokrótce daje gmina, drugą połówkę PUP (również tych funduszy). Zgodzi się pan dyrektor Biura, czy te fundusze (o których mówimy tutaj) nie wchodzi w ogóle do finansowania robót publicznych?”

Przewodniczący obrad zwrócił radnemu uwagę, że odpowiedź będzie w swoim czasie. Poprosił o kontynuowanie wypowiedzi.

Radny Leszek Sułek kontynuował:

„Zastrzeżenia budzi następujący fakt:

-niektórzy panowie burmistrzowie bardzo ładnie regulują statystyki poprzez dawanie interwencji na 1/5 etatu. Jest to mydlenie ludziom w głowach. Przychodzi ktoś raz w tygodniu – teoretycznie jest raz zatrudniony, pan burmistrz wykazuje to w statystykach, ile to on zatrudnił na interwencji, a on raptem otrzymuje 130 zł i co z takiego zatrudnienia wynika - ani to się nie liczy do jakiegoś stażu pracy, jest to czysta zwykła fikcja, z którą należałoby skończyć w jakiś sposób.

Inny temat, który nie jest bezpośrednio związany z tym podziałem, ale jeżeli tu mamy akurat pana Lato – to może nam to przedstawi – staże pracy, jak wiem mają długość co najmniej 3 miesiące, ale mogą mieć do 12 miesięcy. Jak się okazuje jest to dość płynna wielkość. Od 3 do 12 miesięcy, jest to zdecydowana różnica i nie rozumiem, dlaczego w sposób sztuczny w momencie, kiedy jeszcze są pieniądze, przykręca się tą śrubę, żeby jak najmniej – na te 3 miesiące dać, a jest to dla pracodawcy najkorzystniejsza forma zatrudnienia.

Inna historia – czy są przypadki niewykorzystania funduszy w skali powiatu (mnie interesuje powiat ostrowiecki) bo wiem, że bariera jest poważna,

jeśli chodzi o uzyskanie partnerów dla Funduszu Pracy, ponieważ niewiele podmiotów, niewiele firm się decyduje z racji tego, że później jest egzekwowany obowiązek zatrudnienia przez równowartość 4 miesięcy, no jest szereg wymogów typu niezaleganie w ZUS, czy Urzędzie Skarbowym i tu jest pewna bariera, że nie będzie podmiotów gospodarczych chętnych do korzystania z Funduszu Pracy.”

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„Podział środków Funduszu Pracy jest w takich proporcjach – 70% dla powiatów, 30% środków na realizację sektorowego programu, które nazywane są tutaj rezerwą. Ja mam pytanie, skąd się bierze ten przelicznik, że 30%, a nie np. 50%, czy 10%, bo jeśli coś można taniej zrealizować, większe środki wykorzystać, to trzeba”.

Radny Stanisław Lisowski skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem krótko powiedzieć, że temat ten jest bardzo ważny. Uważam, że trzeba powiedzieć wprost i otwarcie dzisiaj, że na każdej Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy Z Zagranicą, jak również Komisji Budżetu zajmowaliśmy się tymi sprawami i martwiliśmy się, czy środki będą wykorzystane, bo środków było sporo, jak pamiętam 3 mln zł w roku 2004.

W tym roku, jak podsumowałem te wszystkie pozycje, które są, trzeba podkreślić, że były duże zabiegi, trzeba podziękować i zarządowi, i WUP, radom, które tymi sprawami zatrudnienia się zajmują, i uważam, że mówiąc to, trzeba po prostu zatwierdzić tą uchwałę, te kryteria podziału, które są moim zdaniem bardzo słuszne dlatego, że biorą pod uwagę i młodych, którym praca jest potrzebna i tych, którzy są po 50, czy mają 50 lat i pracę trudno jest im zdobyć, a muszą do emerytury dopracować. Ja stawiam wniosek, aby przyjąć te kryteria i zaapelować do wszystkich PUP, aby środki również w tym roku, tak jak w roku 2004 wykorzystać.”

Radny Józef Bąk skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Marszałku – ja chciałem się spytać, bo właśnie wyliczyłem sobie sam – jest 17 województw, po jakieś 100 mln zł na województwo przypada, czy mniej, to jest przeszło 1 mld zł. Za taką kwotę możemy wybudować co roku przynajmniej dwie potężne fabryki. Ile to ludzi można zatrudnić budując samochód dostawczy, taki który może służyć dla policji, dla straży, pogotowiu ratunkowemu (bo faktycznie dzisiaj w karetkach pogotowia samochody są wysłużone, mają po 10, 12, 15 lat). To by był priorytet tzw. polskiej fabryki, żeby na swoje cele produkować i tu już masa ludzi by była zatrudniona, to by się już samo rozwiązywało. Dajemy pieniądze na szkolenia, przejadamy te pieniądze.”

Członek Zarządu - pan Marek Gos skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo !

Jeżeli chodzi o to, na co te środki są przeznaczone, jak wspomniałem w swoim wystąpieniu pierwszym, decyduje starosta, wspólnie z Powiatową Radą Zatrudnienia. Czyli na to, ile pieniędzy się przeznaczy na staże, na pracę interwencyjne, zależy od decyzji na szczeblu powiatu. Kwestia warunków, czy staż jest zawarty na 3 miesiące, czy na 12 miesięcy, to jest kwestia już negocjacji pracodawcy z dyrektorem PUP. Ja uważam osobiście, że tych środków naprawdę w tym roku jest bardzo dużo. W ubiegłym roku była taka sytuacja, że w trakcie roku z Funduszu Pracy dostaliśmy dodatkowe środki. Był problem, jak je podzielić, w tym sensie, że były powiaty, które nie były w stanie już tych środków wykorzystać, a więc wydaje się, że tutaj już na początku były rozmowy prowadzone przez naszą dyrekcję WUP z powiatami, na ile oni są przygotowani, aby te środki wykorzystać. Każde działanie określone tutaj w tym naszym zestawieniu jest uregulowane przepisami, a więc w sposób szczególny te działania są określone przepisami (jak je należy realizować, na jakich warunkach, jak je należy rozliczać, co pracodawca, czy beneficjent musi spełnić ze swojej strony). To nie my ustalamy tutaj te zadania i tu nie ma dowolności. Jest pewien margines dowolności, tolerancji, gdzie powiaty, kierownik PUP się porusza, natomiast jest to często sprawa dogadania, umowy. Na szczeblu krajowym jest jeszcze 10% rezerwy ogólnej FP. Jak się okaże, że te środki wykorzystamy, czyli realizacja tych środków będzie wyższa, niż przewiduje upływ czasu, wtedy możemy wnioskować o sięgnięcie po dodatkowe środki.

Z poziomu wojewódzkiego, jak gdyby nie ingerujemy w to, co robią powiaty, bo oni są bliżej, to są ich zadania i oni sami ustalają, na co, ile środków przeznaczać, a później są już szczegóły ustalane odnośnie poszczególnych zadań, na odpowiednim poziomie kierownictwa urzędów powiatowych i tych beneficjentów, którzy składają wnioski. Jest to ustawa, którą przyjął Sejm, podpisał Senat, przyjął Prezydent, a więc te wszystkie kwestie są uregulowane. Pewnie radny ma rację, bo trzeba patrzeć na efekt tych działań i staż 3 miesięczny też jest dla mnie nieporozumieniem, ale to nie jest mój problem. Jest jeszcze informacja taka, poza tymi pieniędzmi, o których mówiłem, są jeszcze pieniądze w ZPORR – jest to duża kwota na działania, gdzie będą to instrumenty do interwencji na rynku pracy, a te pieniądze, które sobie zostawiamy - 30% na rynku pracy – jest to maksymalna kwota, która po stronie samorządu województwa może zostać. W ubiegłym roku było zupełnie inaczej. Mieliśmy tylko tą swoją rezerwę w wys. 7%, w tej chwili jest 30%, a więc są to dużo większe środki, ale one poprzez sektorowy program operacyjny będą mogły być pomnożone i efekty będą na pewno wyższe”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIV/238/05 w sprawie ustalenia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych, będących w dyspozycji samorządu województwa – na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań została podjęta przez Sejmik 27 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 36.

Ad 17.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (załącznik nr 37).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa Józefowi Kwietniowi**, który skierował do zebranych następując słowa:

„Przechodzimy już do planowania i formułowania programów operacyjnych na lata 2007-2013. Bardzo dobrze, że w końcu województwa będą samodzielnie opracowywać regionalne programy operacyjne. Odnośnie zaniepokojenia aktualnym rankingiem, sygnalizowanym przez radnego Potrzeszcza (i słusznie, jeśli chodzi o województwo), Zarząd Województwa i Województwo formułuje zadania, określa priorytety i również uzyskuje określone pieniądze na te zadania. Do tej pory oddziaływanie Zarządu Województwa, czy w ogóle województw, jest ograniczone, jak wszyscy wiemy, poprzez centralne sterowanie i centralne określanie zadań, jak też pieniędzy. Na ostatnim spotkaniu z premierem Belką, na Konwencji Marszałków, ten temat był jednoznacznie stawiany i niezależnie od zmian premierów, czy ekip rządzących, spodziewam się uporządkowania tych spraw, co uważam dobrze rokuje na przyszłość. Opracowując zasady, tryb i harmonogram Regionalnego Programu Operacyjnego przyjęliśmy określone zasady w tym względzie, macie Państwo te zasady zaprezentowane na piśmie. Na pewno zależy nam na tym, aby zachować zasadę programowania, partnerstwa, konsultacji i otwartości, zasadę spójności, która główny nacisk kładzie na współpracę z partnerami różnych szczebli, a szczególnie z partnerami społecznymi. Zarząd Województwa będzie ściśle współpracował z Regionalnym Komitetem Sterującym, szczególnie z Podkomitetem ds. opracowania Programu Operacyjnego Województwa. Tryb i harmonogram uchwalania Regionalnego Programu również prezentujemy Państwu poprzez Zespół koordynacyjny ds. rozwoju regionalnego i wszystkie zamierzenia również kończą się prezentowanym harmonogramem z precyzyjnym terminem realizacji poszczególnych ustaleń. Również w dokumentach prezentujemy dość szczegółowo poszczególne zadania w tym zakresie. Wiadomo, że jest to dość odległy termin, bo lata 2007-2013, ale każda decyzja gospodarcza, każda

decyzja wpływająca na rozwój regionalny powinna być formułowana wcześniej, również uchwalona z taką nadzieją, że będzie w przyszłości zrealizowana.”

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą – Włodzimierzowi Jakubowskiemu**, który poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia Nr 69/05 stanowi załącznik nr 38.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sławomir Szarek zwrócił uwagę, iż w załączniku do uchwały przewiduje się, iż projekt Programu Operacyjnego Województwa, przyjęty uchwałą Zarządu Województwa w ciągu miesiąca będzie konsultowany z Regionalnym Komitetem Sterującym, Komisją Strategii Rozwoju i innymi partnerami. Należałoby zastanowić się, czy nie jest to zbyt krótki okres? Czy rozmowy w tej sprawie nie były prowadzone wcześniej, czy np. organizacje, które konsultują, dzielą się jakimiś pomysłami, uwagami, mają świadomość tego, że będzie to konsultowane?

Radny Grzegorz Cepil zwrócił uwagę na błąd maszynowy na ostatniej stronie dokumentu i wniósł o poprawienie przedziału czasowego dotyczącego przyjętego Narodowego Planu Rozwoju, który dotyczy lat 2007-2013.

Innych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdził, iż uchwała Nr XXIV/239/05 w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 została podjęta przy 22 głosach „za” i 6 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 39.

Ad 18.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie upoważnienia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego do podpisania Kontraktu Wojewódzkiego (załącznik nr 40).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa Józefowi Kwietniowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:
„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa jest bardzo krótka – ponieważ ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o Narodowym Planie Rozwoju nakłada na marszałka województwa obowiązek uzyskania uprzedniej zgody Sejmiku Województwa na podpisanie Kontraktu Wojewódzkiego. W związku z tym, Zarząd wnosi o podjęcie uchwały w tym zakresie. Jeśli chodzi o rozmiar środków na ten rok, jest to jeszcze nieomówione, trwają spotkania informacyjne. Pierwsze odbyło się w Opolu i również na spotkaniu, o którym wspominałem, na Konwencji Marszałków również mówiliśmy o tym, nie zostało jeszcze do końca omówione, jeśli chodzi o alokację środków dla poszczególnych województw. Nie możemy czekać na precyzyjne określenie i podjęcie stosownych działań, natomiast wymóg, o którym mówię jest wymogiem koniecznym, stąd wnoszę o podjęcie uchwały.”

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą – Włodzimierzowi Jakubowskiemu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 71/05 stanowi załącznik nr 41.

Radny Jarosław Potrzeszcz zapytał, czy osobą upoważnioną do podpisania Kontraktu Wojewódzkiego musi być marszałek, czy może to być ktokolwiek z radnych?

Marszałek Województwa - Franciszek Wołodźko stwierdził, iż tak stanowi ustawa. Pytanie radnego jest zasadne, po co ta cała procedura? Sejmik zajmuje się sprawą, która jest oczywista.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż trzeba dodać jeszcze jedno, iż w oparciu o ustawę o samorządzie województwa jedyną osobą reprezentującą województwo na zewnątrz jest Marszałek i nikt inny. Tak stanowi ustawa.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIV/240/05 w sprawie upoważnienia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego do podpisania Kontraktu Wojewódzkiego została podjęta przez Sejmik 27 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 42.

Ad 19.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wystąpienia Województwa Świętokrzyskiego ze Zgromadzenia Regionów Europy (załącznik nr 43).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa – Józefowi Kwietniowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten punkt wywołuje dużo emocji i zainteresowania, ale to również cieszy. O co chodzi? Zgromadzenie Regionów Europy (AER) powstało w 1985 roku. Stanowi forum polityczne, a także jest organizacją reprezentującą regiony Europy stawiające na demokrację, solidarność i rozwój współpracy międzynarodowej. Od 1987 r. jest pełnoprawnym obserwatorem w Radzie Europy, a od 1994r. za jego przyczyną powstał Kongres Władz Lokalnych i Regionalnych. Województwo świętokrzyskie jest członkiem AER od 1 stycznia 2001r. Głównym założeniem Zgromadzenia, jest stworzenie siatki powiązań między regionami, które umożliwiłyby najlepszą współpracę rozwiązując problemy ekonomiczne, socjalne. Województwo uczestniczyło i uczestniczy w funkcjonowaniu Zgromadzenia poprzez organizacje, spotkania Komisji D (Kultura, Demokracja i Kształcenie, Media, Sport), w 2002r. poprzez udział swoich przedstawicieli w konferencjach organizowanych przez to Zgromadzenie i przede wszystkim w szkoleniach.

Patrząc na efekty (wysokość składki wynosi w tym roku 45 tys. zł) doszliśmy do wniosku, że biorąc pod uwagę bilans nakładów i efektów, staje pod znakiem zapytania nasza dalsza przynależność w takim kształcie. Argument, który jeszcze za tym przemawia jest taki, że mamy przecież własne przedstawicielstwo województwa świętokrzyskiego w Brukseli. Doszli nasi Euro-deputowani. Czas najwyższy, żeby wykorzystać przede wszystkim ich i stąd bardzo słuszny głos kol. radnego Potrzeszcza, żeby strukturę naszego przedstawicielstwa wzmocnić, a nie kierować się tylko tym, co do tej pory, a mianowicie nadzieją na efektywność wykorzystania tych 45 tys. zł, co wcale nie świadczy, że jesteśmy przeciwni, czy też nie widzimy potrzeby współpracy w zakresie regionów. Otóż nie, bo przecież wspominałem w poprzednim punkcie, że będą opracowywane regionalne programy operacyjne i nie musimy wcale pytać, czy też tkwić w ustaleniach centralnych, tylko jest to współpraca regionalna. Na tym etapie Zgromadzenie nie jest nam konieczne. Jeśli się okaże, że efekt spodziewany będzie inny, zmienimy zdanie. Bo to absolutnie nie przekreśla województwa świętokrzyskiego z niczego, tylko przy napiętym bilansie województwa, musimy się liczyć z każdą złotówką i to jest jeden z przykładów. Stąd chcieliśmy tak postanowić i prosimy o przyjęcie stosownej uchwały”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą –Włodzimierzowi Jakubowskiemu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 68/05 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Szarek poinformował, iż LRP opowiada się za przyjęciem tej uchwały. Zwrócił uwagę, iż zrządzeniem opatrności rozważane są dzisiaj dwie podobne sprawy. Jedna - to jest wystąpienie ze struktur regionalnych Rady Europy. Druga sprawa – to jest raport z działalności Biura w Brukseli. Jest przekonany, że za rok, może dwa Sejmik będzie rozpatrywać podobną uchwałę w kwestii kosztów działalności Biura w Brukseli i pożytku z tego. W tym kontekście nadal należy rozważyć, czy opłaca się województwu ta obecność w Brukseli? Zazaczył, iż będzie jeszcze omawiany raport, także pozwoli sobie dodać kilka słów. Zapytał, konkretnie w której pozycji budżetowej zawiera się składka na Zgromadzenie Regionów Europy (dział, rozdział)”.

Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, iż prześledził bardzo dokładnie porządek obrad, ale nie ma nim punktu dotyczącego Biura w Brukseli. Ten temat był omawiany na Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Radny Leszek Sułek stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni!

Ja jestem zdziwiony tutaj decyzją i projektem uchwały, że jednak Państwo chcecie wystąpić i liczyacie na poważne traktowanie, jako partner w przyszłości. To tak: raz się bawimy się w klocki z danym stowarzyszeniem, zgromadzeniem, za dwa lata przestajemy się bawić, za dwa lata znów wracamy. Czy sądzicie, że to jest dobra strategia? Najpierw nas tu agitujecie za wszelką cenę – wchodzimy do tego Zgromadzenia, wchodzimy do tej Europy. Za chwilę się wycofujecie, czy to nie jest takie trochę błędzenie po ciemku? 45 tys. zł, gdy porównamy do kosztów utrzymania Biura Regionalnego, to jest to pestka.

Nie wiem, dlaczego pan Potrzeszcz – radny niezależny, agituje za rozszerzeniem Biura? Słyszałem, że ostatnio tam był w Biurze, także nie była ta wizyta całkiem bezowocna. Macie Państwo na pewno mocnego sojusznika w rozwoju biurokracji sejmikowej w Brukseli. Ja byłem tydzień temu w Brukseli, nie miałem okazji być w tym biurze wojewódzkim, ale mam nadzieję, że może jeszcze będę podczas jakiegoś urlopu.

Proszę Państwa! Zastanówmy się jednak mimo wszystko. Nie traktuje się poważnie partnerów, nie liczy Państwo w przyszłości na efekty pozyskania czegoś z tego Zgromadzenia, które jest w końcu instytucją poważną. Ja bym jej nie lekceważył, a te pieniądze, które się wydaje, spróbowałbym odzyskać poprzez bliższe przyjrzenie się, co można dzięki temu Zgromadzeniu pozyskać, a nie liczyć na samo to nasze Biuro Regionalne, bo może być tak, jak pan Szarek mówi, że będziemy głosować niedługo za likwidacją Biura, bo się okaże, że protegowany pana posła Bugaja nie był najlepszym wyborem i talenty jego w Brukseli nie przyniosły efektów takich, jakie być może byłyby w momencie wyboru osoby rzeczywiście z Konkursu.”

Przewodniczący obrad zabrał głos w dyskusji. Stwierdził:

„Ja sam mam bardzo duże wątpliwości- Pani, Panowie Radni, co do tej decyzji. Natomiast chcę powiedzieć i poinformować Państwa, że dwukrotnie reprezentowałem nasz Sejmik na dwóch gremiach - na pierwszym spotkaniu w Lipsku w Niemczech na posiedzeniu Komitetu Regionów Europy i potem w Poznaniu na Zgromadzeniu Ogólnym Regionów Europy.

Pierwsza informacja to jest tego rodzaju –do Zgromadzenia Regionów Europy należą nie tylko regiony z krajów, które wchodzi w skład UE, bo są także z Mołdawii i z Gruzji, z Azerbejdżanu, Rosji, Ukrainy, Rumunii itd. Organem wykonawczym, czyli władzą jest Komitet Regionów, który jest organem doradczym podstawowych gremiów decyzyjnych w Radzie Europy i który ma wpływ w zasadzie na wielkość środków finansowych, które mogą być przekazywane dla regionów Europy ze środków spójności, a więc są to tylko opinie. Koszt naszego uczestnictwa nie jest kosztem wielkim. Zawsze należy sobie zadawać pytanie – jeżeli w tej chwili nie mamy korzyści, to czy wystąpić? Jeśli nie ma teraz korzyści, to czy one strategicznie na przestrzeni przyszłego czasu mogą nam służyć? Gdy jednak przeanalizujemy wszystkie procedury przyznawania środków finansowych dla poszczególnych krajów, jak i regionów, tak środków strukturalnych, jak i spójności, to dochodzimy do wniosku (to jest moje przekonanie, bo próbowałem to przeanalizować), że czy jest się w składzie Regionów Europy, czy się nie jest, środki wpływają jednakowo. Jest sprawa jedynie prestiżu. Każdy nam może w tej chwili powiedzieć – jak potrzebowaliście pieniędzy, to w Zgromadzeniu Regionów byliście, w tej chwili jak już macie dostęp do tej wielkiej kieszeni UE, to z niego występujecie.”

Marszałek Województwa –Franciszek Wołodźko skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgromadzenie Regionów Europy i Województwo Świętokrzyskie to była potrzeba tamtego czasu, kiedy tą decyzję podejmowaliśmy – lat temu 2, 3, 4. Byliśmy rządni wiedzy o UE, jako takiej, o procedurach, o pieniądzach, o wszystkim, myśmy bardzo mało wiedzieli. Tyle, co prasa podawała. Wtedy 4 lata temu był sens, aby wchodzić do tej struktury, bo mieliśmy właściwe kontakty. Zgromadzenie Regionów Europy, to jest Klub dyskusyjny. Ta struktura organizuje tylko konferencje, i my dalej możemy jeździć na te konferencje, dostawać zaproszenia. Udział w Zgromadzeniu powodował, że na niektóre konferencje mieliśmy upusty, stawki preferencyjne za udział w konferencjach. Ale my dzisiaj i tu obecni wszyscy i setki ludzi, którzy pracują w naszym Urzędzie Wojewódzkim, gminach, powiatach, myśmy się dzisiaj dużo nauczyli. My tą wiedzę, której dwa lata temu nie mieliśmy mamy, w zupełnie przyzwoitej ilości. W związku z tym dzisiaj, większość tych konferencji, na które otrzymujemy zaproszenia, są dla nas już nieciekawe. One są ciekawe, dla tych

krajów, które aspirują, są na tym etapie, na którym my byliśmy 5, 6 lat temu – stąd to, o czym mówił pan Przewodniczący Eugeniusz Cichoń - Mołdawia, Ukraina, Rumunia – to są te kraje, które mają tutaj coś do wykorzystania. Natomiast to jest forum dyskusyjne, my potrzebujemy mniej takiej wiedzy i konkretów, które realizują się w bezpośrednim działaniu. Komitet Regionów Europy – jest taka struktura, która jest wplątana w proces legislacyjny unijny. Ja jestem członkiem tego Forum. Tam wypracowane są opinie do aktów prawnych. A więc wszystkie dyrektywy – te, które są związane z regionalizmem -90% dokumentów unijnych jest obrabianych w sensie legislacyjnym i wypracowywane są opinie, które ostatecznie trafiają do Rady Europy. Są one uwzględniane, albo nie, to jest forum, w którym kształtują się mechanizmy prawne. Na co dzień dla nas partnerem jest Komisja Europejska, a więc organ wykonawczy, bo tu mamy do ugrania. Na etapie programowania, Komitet Regionów Europy zbiera opinie do procedur, sposobu podziału pieniędzy, priorytetów. Tam jest Komisja Europejska, współpraca, bo to są bieżące procedury i tu jest potrzebne oprzyrządowanie.

Osobista refleksja odnośnie Biura w Brukseli – w miarę upływu czasu jego rola będzie wzrastała. Dlaczego? Przyjeliśmy przed chwilą uchwałę o harmonogramie opracowania „Regionalnego Programu Operacyjnego”, na poprzedniej sesji harmonogram uchwalania „Strategii województwa na lata 2007-13”. Czemu to jest tak ważne? W Polsce będzie 16 regionalnych programów wojewódzkich na lata 2007-2013. Będzie to istotna różnica. My będziemy negocjować z Komisją Europejską kwestie związane ze ZPORR. To nie będzie tak, że Rząd coś ustali z Komisją Europejską. Już przy pierwszych naborach wniosków wyszła potrzeba realokacji środków między priorytetami w ramach działań, bo myśmy to dostali narzucone. Nie pasuje to do naszych realiów, bo każde województwo jest specyficzne i te doświadczenia mamy. To jest tak ważne i tak naprawdę to przed nami jest to wielkie wyzwanie, w tej chwili pracujemy nad dokumentami programowymi wojewódzkimi na lata 2007-2013. Cieszyć się należy, że dzięki panu Hausnerowi jest uchwalona w tej chwili przez Rząd wstępna wersja „Narodowego Planu Rozwoju”, bo nasz regionalny program musi być kompatybilny, musi się wiązać, nie może być sprzeczny. My w tej chwili możemy pracować, także to wszystko idzie w czasie, tak byśmy w 2007 rok weszli przygotowani. I tutaj jestem głęboko przekonany, że potrzeba naszego przedstawicielstwa w Brukseli już pod koniec 2006, a 2007 r. będzie to nasza codzienność, bo to, po co dzisiaj jeździmy do Warszawy – to trzeba będzie załatwić w Brukseli i trochę dalej (nie da się tego zrobić z dnia na dzień, czy z godziny na godzinę). I to jest przed nami. Taki jest mój osobisty komentarz. Wracając do sprawy. Myśmy wykorzystali tę szansę, te korzyści, które wynikały z udziału w Zgromadzeniu Regionów Europy, poznaliśmy Unię, poznaliśmy procedury, nauczyliśmy się dużo (mówię w liczbie mnogiej), bo setki, może tysiące ludzi z województwa tutaj korzystało, może w różnych formułach. Dzisiaj te konferencje, seminaria, które robi Zgromadzenie Regionów, są dla nas

otwarte. I tak trzeba zapłacić i można jechać, jeżeli oceniamy, że jest to korzystne.”

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Poruszyłem tą sprawę wcześniej w interpelacjach, bo myślę, że mając właśnie na uwadze uchwałę o wystąpieniu z tego stowarzyszenia, te pieniądze warto przekazać, jeśli podjęliśmy w zeszłym roku wyzwanie zbudowania tego Biura. Jeśli wtedy mówiło się o tym, że to Biuro ma się rozwijać, więc minął ponad rok czasu i myślę, czas najwyższy, żeby nie tylko protegowany naszego kolegi Bugaja tam urzędował. Mówiło się dużo, niech jeszcze inni protegowani tam pojedą. Ja oświadczam, że nie będę miał żadnych uwag w tym temacie, natomiast myślę, że czas to rozwijać, jeśli widzimy taką potrzebę, bo zostały tam zainwestowane spore pieniądze. Mówiło się o szkoleniach młodych ludzi, którzy mieli tam odbywać staże, jako ewentualnie przyszli pracownicy do współpracy z UE. Myślę, że jeśli te 45 tys. zł przeniesiemy wreszcie na rozwój Biura i uruchomimy jakieś staże i dodatkowych ludzi, to zaowocuje to lepiej, niż udział w tym stowarzyszeniu, o czym mówili i pan marszałek i przewodniczący Cichoń, i parę innych jeszcze osób”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wystąpienia Województwa Świętokrzyskiego ze Zgromadzenia Regionów Europy? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIV/241/05 w sprawie wystąpienia Województwa Świętokrzyskiego ze Zgromadzenia Regionów Europy została podjęta przez Sejmik większością 22 głosów „za”, przy 1 głosie sprzeciwu i 6 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 45.

Ad 20.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na użyczenie na czas nieoznaczony, Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej, zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej jako działki: nr 24/3, nr 24/4, nr 24/15 i nr 24/17 o łącznej pow. 1,0673 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13 (załącznik nr 46).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu Markowi Gosowi**, który przedstawił uzasadnienie załączone na piśmie do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy – Włodzimierzowi Jakubowskiemu**, który

poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 72/05 stanowi załącznik nr 47.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Andrzej Nowak poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 90/05 stanowi załącznik nr 48.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIV/242/05 w sprawie: wyrażenia zgody na użyczenie na czas nieoznaczony, Wojewódzkiej Bibliotece Publicznej, zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej jako działki: nr 24/3, nr 24/4, nr 24/15 i nr 24/17 o łącznej pow. 1,0673 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13 została podjęta przez Sejmik jednomyślnie (załącznik nr 49).

Ad 21.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2005r. (załącznik nr 50).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej – Adamowi Pałysowi**, który uznał, iż radni otrzymali projekt planu Komisji Rewizyjnej na piśmie. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych pytań, uwag i wniosków.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIV/243/05 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2005 r. została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Ad 22.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w zakresie zadań finansowanych z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (załącznik nr 52).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej –Adamowi Pałysowi**, który odczytał protokół załączony na piśmie do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXIV/244/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik 24 głosami „za”, przy 5 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 54.

Ad 23.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie niepokojów społecznych w Powiatowym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Starachowicach (załącznik nr 55).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Rodziny - Panu Sławomirowi Marczewskiemu** który przedstawił pełną treść Apelu. Nadmienił, iż jak dowiedział się od dyrektora Żelezika, jest inicjatywa ustawodawcza jednego z Klubów Parlamentarnych, który tą sprawę popiera. Ta inicjatywa parlamentarna, będzie zawierała w swoim wniosku te wszystkie kwestie, które podniesione są w Apelu. Jest to bardzo ważne, gdyż ta sprawa dotyczy wszystkich podmiotów, wszystkich szpitali w województwie, nie tylko świętokrzyskim, ale w całej Polsce i tylko ta ustawa może spowodować to, że te niepokoje mogą ustąpić. Zwrócił się z prośbą o podjęcie uchwały.”

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu **Wiceprzewodniczącego Sejmiku - Ryszarda Nagórnego**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam przede wszystkim uwagę do samego tytułu tego Apelu i uchwały. Proszę Państwa! Co to znaczy „przyjęcie Apelu w sprawie niepokojów społecznych”? Używało się takich sformułowań w poprzednim okresie, kiedy nie było mowy o tym, żeby używać słowa „strajk”. Pamiętamy strajki w Gdańsku – wtedy używało się słowa „niepokoje społeczne”, mimo że całe wybrzeże wtedy strajkowało. Nazwijmy rzecz po imieniu, że uchwała będzie w sprawie strajku głodowego w Powiatowym Zakładzie Opieki Zdrowotnej. Będzie chyba prościej i jednoznaczniej. Co to znaczy niepokoje społeczne? Po prostu ludzie głodują i to jest tragedia. Nie nazywajmy tego tak na okrągło – niepokoje społeczne. W związku z tym zmienia się całe pierwsze zdanie w samym Apelu. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego wyraża

zaniepokojenie przedłużającym się strajkiem głodowym, prowadzonym od dnia 20 stycznia w Zespole Opieki Zdrowotnej w Starachowicach. To byłoby bardzo krótko. Poza tym powodem tych niepokojów jest obawa przed skutkami. Ja nie wiem, czy tylko to jest powód. Powodem ważniejszym jest zadłużenie służby zdrowia. To jest przyczyna, który powoduje, iż w konsekwencji wchodzi komornicy. Więc tutaj też trzeba by było genezę tego strajku bardziej rozbudować, bo to jest dla mnie za płytkie uzasadnienie”.

Przewodniczący obrad dodał, iż poza tym nieszczęśliwym sformułowaniem w pierwszym zdaniu, jest również brak tego, co się nazywa preambułą – powołanie się co najmniej na określony zapis w Statucie Województwa, Ale to już jest inna sprawa.

Wiceprzewodniczący Nagórny zwrócił uwagę, iż powołanie się na właściwe przepisy znajduje się w uchwale Sejmiku.

Radny Janusz Dobrowolski skierował do zebranych następujące słowa:

„Dziękuję - po pierwsze, że Komisja Zdrowia w ogóle zajęła się tym tematem. Dzięki temu możemy troszkę pofilozofować. Popieram to, co powiedzieli moi przedmówcy, że źródłem niepokojów nie jest sam fakt, że jacyś komornicy komuś tam zagrażają (choć to też), ale źródłem niepokojów społecznych nie w tym Szpitalu, ale w służbie zdrowia w ogóle jest to, że przed laty podjął Sejm uchwałę kompletnie garbatą taką, która spowodowała konieczność wypłacania ludziom podwyższonych poborów, a w ogóle nie było żadnego mechanizmu ani wtedy widocznego, ani obecnie, skąd te pieniądze brać (ani sposobu finansowania przez Kasy Chorych, ani NFZ – w ogóle to nie przystawało do niczego). Mnie się wydaje, że niepokoje społeczne będą narastały, nawet jeśli ci komornicy przestaną egzekwować (skądinąd słuszne) należności dla dostawców szpitali, którzy też padają przez to, że nie mogą mieć płacone za swoją pracę i dostarczane materiały. Mnie się wydaje, że powinniśmy sformułować jakąś myśl, który by oceniała, co w tej sprawie zrobił Sejm i państwo polskie, które konstruuje takie dziwaczne łamańce prawne, które prowadzą do katastrof. Nie można uchwalać w Sejmie, żeby ktoś komuś wypłacał pieniądze, skoro nie jest możliwe, żeby te pieniądze się w ogóle znalazły. Mnie się wydaje, że to jest cały klucz zagadnienia, i że cała kampania polityczna winna iść w tym kierunku, aby państwo polskie uznało swój błąd, czy to państwo polskie w osobie Sejmu, czy Rządu, czy w ogóle wszystkich swoich władz stanowiących i wykonawczych, bo jedni i drudzy nie zwracali wcale uwagi na to, że to jest po prostu niewykonalna uchwała”.

Radny Leszek Sulek stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni!

W pełni popieram apel. Zdaję sobie sprawę z tragicznej sytuacji, jaka jest w szpitalach, w szpitalu starachowickim i proponuję poprzeć strajk w sposób czynny. Może to zabrzmieć zabawnie, ale ponieważ to jest protest głodowy, myślę, może gdyby radni ważący powyżej 100 kg włączyli się do tej akcji, to nabrałoby to odpowiedniego wymiaru, z radnym Potrzeszczem na czele ze Starachowic, poszłoby to w świat i waga takiego protestu byłaby znacznie większa. Nie wiem ile pan marszałek waży, bo pan wicemarszałek Kwiecień chyba by się kwalifikował, bo z tego co widzę, to tam się ludzie wyłamują i takie wsparcie radnych – to była by sprawa. Przemyślcie Państwo. Ja jestem gotów, ważę 107 kg”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Stwierdził, iż nie widzi. Zapowiedział poddanie treści apelu pod głosowanie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku -Ryszard Nagórny przypomniał, iż zgłosił wniosek o zmianę tytułu uchwały i apelu. Zaproponował, by nosiły one nazwę „w sprawie strajku głodowego w PZOZ w Starachowicach”.

(Głosy z sali niesłyszalne).

Przewodniczący obrad zaproponował zmiany w treści apelu: „Sejmik Województwa Świętokrzyskiego wyraża zaniepokojenie przedłużającym się strajkiem głodowym.”

Przewodniczący Komisji Zdrowia – pan Sławomir Marczewski zwrócił uwagę na to, iż oczywiście można nazwać niepokoje strajkami, tylko że w następnym zdaniu trzeba będzie napisać znów – z powodu tych strajków. Ale te niepokoje są nie tylko w szpitalu w Starachowicach, lecz podobne sytuacje są we wszystkich szpitalach, gdzie nie ma strajków i podobnie jest w całym kraju tam, gdzie ludzie obawiają się, żeby nie otrzymali jakiejś niskiej płacy. Można nazwać te niepokoje strajkami, ale nic nie będzie z tego wynikało, nikt się nie boi w tej chwili tego słowa: strajk, czy niepokój. Czasy dawne minęły i nikt się niczego nie boi.

Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, że wszelkie poprawki do uchwał winny być zgłaszane w formie pisemnej. W tej chwili głosów jest tyle, że trudno jest jednoznacznie określić, jaką formę powinien przyjąć tak tytuł apelu, jak i pierwsze zdanie. Zwrócił się Komisji Zdrowia, aby trybie błyskawicznym spotkała się i zaproponowała treść apelu. W tym czasie Sejmik przystąpi do realizacji kolejnego punktu.

Po zakończonym spotkaniu Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Rodziny **przewodniczący obrad** udzielił głosu **Panu Przewodniczącemu Sławomirowi Marczewskiemu**, który odczytał zmienioną treść apelu:

„Apel Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 lutego 2005r. w sprawie zadłużenia zakładów opieki zdrowotnej.

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego wyraża zaniepokojenie przedłużającym się strajkiem głodowym Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach trwającym od 27 stycznia 2005 roku.

Powodem tych niepokojów jest obawa przed skutkami nowelizacji przepisów dotyczących postępowania egzekucyjnego, a zwłaszcza realnej możliwości ograniczenia i tak niskich wynagrodzeń pracowników zadłużonych szpitali oraz braku systemowych rozwiązań w zakresie oddłużenia zakładów opieki zdrowotnej.

Sytuacja, jaka ma miejsce w Starachowicach upoważnia Sejmik Województwa Świętokrzyskiego do wystąpienia z apelem o :

1.Podjęcie niezbędnych działań nie wykluczając inicjatywy ustawodawczej realizowanej tzw. szybką ścieżką, która jednoznacznie usunie wątpliwości związane z nowelizacją przepisów dotyczących postępowania egzekucyjnego,

2.Rozważenie możliwości traktowania publicznych zakładów opieki zdrowotnej jako podmiotu, które w charakterze przedsiębiorcy występują, tylko na użytek przepisów dotyczących Krajowego Rejestru Sądowego,

Ponadto domagamy się podjęcia niezbędnych działań w zakresie systemu oddłużenia zakładów opieki zdrowotnej.

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego niniejszy apel kieruje do:

- 1) Marszałka Sejmu,
- 2) Prezesa Rady Ministrów,
- 3) Ministra Zdrowia,
- 4) Ministra Sprawiedliwości,

wyrażając nadzieję, że podjęte działania spowodują wygaszenie strajku głodowego oraz uspokojenie napiętych nastrojów wśród pracowników ochrony zdrowia.”

Przewodniczący obrad zasygnalizował wątpliwość natury prawnej wynikającą z rozbieżności tytułu uchwały i apelu z brzmieniem zaproponowanym przez Komisję. Udzielił głosu radnemu Dobrowolskiemu.

Radny Janusz Dobrowolski skierował do zebranych następujące słowa:

„Przepraszam, że zabieram Państwu czas, ale według mnie ten apel jest zbyt uczesany, poza tym, on w taki zawołany sposób mówi o tych rzeczach, które mnie jawią się jako najistotniejsze. Ja mam inny projekt apelu, którego treść odczytam:

Apel Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 lutego 2005 w sprawie niepokojów społecznych spowodowanych zadłużeniem szpitali i w sprawie

strajku głodowego w Powiatowym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Starachowicach.

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego wyraża zaniepokojenie przedłużającymi się niepokojami społecznymi wśród pracowników służby zdrowia. Przyczyną tych niepokojów jest zadłużenie około 700 szpitali w Polsce, spowodowane uchwałą Sejmową, znaną pod nazwą „203” i brakiem możliwości finansowych jej wykonania. Naprawa błędu, jakim była ta ustawa, jest obowiązkiem państwa polskiego i powinna polegać na zwrocie szpitalom wynikłych z ustawy zadłużeń.”

Przewodniczący obrad zapytał, czy radny zgłasza projekt na piśmie?

Zwrócił uwagę, że są w tej chwili dwie wersje apelu. Zwrócił uwagę Komisji Zdrowia, że w apelu jest sformułowanie – w sprawie zadłużenia zakładów opieki zdrowotnej, natomiast tytuł uchwały brzmi: w sprawie niepokojów społecznych w Powiatowym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Starachowicach. Podkreślił, iż w chwili obecnej są dwie propozycje – Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Rodziny, i treść zgłoszona przez radnego Janusza Dobrowolskiego.

Radny Jarosław Potrzeszcz:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym chciał, żeby w tym apelu skonstruowanym przez Komisję Zdrowia znalazło się jedno zdanie, że my jako radni Sejmiku popieramy ten protest głodowy w Starachowicach, ponieważ jest on słuszny.”

Przewodniczący obrad zapytał, czy to jest formalny wniosek? Poprosił o złożenie wniosku na piśmie, ponieważ musi on być głosowany.

Pan Przewodniczący Komisji Zdrowia – Sławomir Marczewski poprosił o zarządzenie 10 minutowej przerwy w celu uszczegółowienia i sporządzenia jednolitego tekstu apelu.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę, a po jej zakończeniu wznowił obrady. Przed udzieleniem głosu Przewodniczącemu Komisji zwrócił uwagę na jedną rzecz:

-czy będzie zdanie sformułowane tak, czy inaczej, głównym przesłaniem jest danie sygnału, że Sejmik Wojewódzki jest zaniepokojony.

Udzielił głosu **Panu Sławomirowi Marczewskiemu**, który przedstawił końcową wersję Apelu wraz z projektem uchwały (załącznik nr 56).

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do treści uchwały lub apelu? Stwierdził, iż uwag nie zgłoszono. Podał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XXIV/245/05 została przez Sejmik podjęta większością głosów, przy dwóch głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Ad. 24

W punkcie **sprawy różne** głos zabrali:

Radna Lucjana Nowak, zwróciła się do pana Marszałka z zapytaniem, czy został już ustalony skład Rady Społecznej Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach? W przypadku zaistnienia tego faktu, poprosiła o podanie składu Rady do wiadomości radnych województwa, jak i powiadomienie na piśmie dyrektora Teatru.

Przewodniczący obrad poinformował, iż do Przewodniczącego Sejmiku wpłynęły wnioski od dwóch Komisji Sejmiku - Budżetu i Finansów i Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska w sprawie inicjatywy wprowadzenia w końcowej części obrad odrębnego punktu „Oświadczenia i wystąpienia radnych”. Przewodniczący uznał, iż właściwe nie ma żadnego przeciwwskazania, aby w sprawach różnych występowały „Oświadczenia i wystąpienia radnych”, ale ta sprawa zostanie rozważona na posiedzeniu Prezydium.

Następnie przewodniczący obrad powiadomił, iż Przewodniczący Komisji zgłaszają do Prezydium uwagi wyrażające niepokój spowodowany faktem coraz częściej występującej w czasie drugiej kadencji absencji radnych, zwłaszcza na posiedzeniach komisji. W związku z tym zaapelował, aby Państwo Radni przeanalizowali dokładnie Rozdział V Statutu Województwa pt. Radni. Przypomniawszy również, że:

- 1) jest obowiązek usprawiedliwienia nieobecności na posiedzeniach, jeżeli jest to nieobecność uzasadniona,
- 2) Przewodniczący Komisji ma prawo przy dwóch nieobecnościach nieusprawiedliwionych zgłosić wniosek o odwołanie radnego ze składu Komisji,
- 3) Przewodniczący Sejmiku poleca odnotowanie nieobecności na dwóch kolejnych sesjach w protokole obrad.
- 4) W uchwale Sejmiku w sprawie zryczałtowanych diet radnych jest jednoznaczny zapis, że przy nieusprawiedliwionej nieobecności na sesji radnemu potrąca się 50% z diety, natomiast przy nieobecności nieusprawiedliwionej na posiedzeniu Komisji potrąca się 20% z diety.

Z życzliwością zwrócił się do wszystkich radnych, aby ten temat wziąć pod uwagę. Zaznaczył, iż zdarzają się sytuacje, w których radny nie może uczestniczyć w posiedzeniu – i Przewodniczący Komisji, Przewodniczący Sejmiku usprawiedliwia nieobecność (nie ma z tym problemu). Dobrze by było, aby usprawiedliwienie było składane na piśmie. Wtedy na liście obecności

potwierdza się, że nieobecność jest usprawiedliwiona. Natomiast zwiększająca się absencja doprowadza do tego, że niektóre komisje nie mając kworum, nie mogą podejmować wiążących decyzji. Zwrócił się z prośbą o rozważanie tej sprawy, tym bardziej że ustawa, statut mówi, iż radny jest zobowiązany barć udział w pracach Sejmiku, komisji oraz w tych organach przedstawicielskich, do których został wybrany, bądź desygnowany.

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pierwsze moje pytanie jest takie, czy roczny „Raport z działalności Biura Regionalnego w Brukseli” będzie przedmiotem obrad Sejmiku?

Marszałek Województwa - Franciszek Wołodźko poinformował, iż Komisja Strategii będzie zajmować się tą tematyką.

Radny Sławomir Szarek kontynuował swoją wypowiedź:

„Dostaliśmy roczny „Raport z działalności Biura w Brukseli” i ja podtrzymuję swoje stanowisko, że większość opisanych korzyści z działalności tego Biura mogła być osiągnięta mniejszymi kosztami i z wykorzystaniem nowoczesnych środków technicznych, pracy zdalnej itd. W ogóle tu jest jedna dziwna sprawa, że zakładamy Biuro, natomiast jak powinno to wyglądać – jaka jest współpraca z rządem, z działaniami na rzecz promocji Polski, czy jest jakiś ośrodek Polski w Brukseli, czy jest współpraca z euro-parlamentarzystami, dlaczego współpracujemy z okręgiem Arhus, a nie np. z Ambasadą Polską w Brukseli?

Chciałbym jeszcze znać opinie partnerów tego Biura o działalności naszego Biura – to dotyczy raportu, który przedstawiono na Komisji Strategii.

Kolejna sprawa – pan Przewodniczący wyjął mi z ust sprawy nieobecności radnych. Otóż ja otrzymałem takie pismo od Przewodniczącego Komisji Budżetowej, na które na pewno pisemnie odpowiem i tutaj właśnie są te wszystkie argumenty, o których mówił pan Przewodniczący.

Ja powiem tak - na dzisiejszym trudnym rynku pracy – ja składając aplikację w jednej firmie uzyskałem taką odpowiedź – pan jest niedyspozycyjny, bo pan jest radnym - pan musi uczestniczyć w komisjach i w posiedzeniach Sejmiku. Jest to sprzeczne z ustawodawstwem, ale tak to wygląda.

Kolejna sprawa –ja przypuszczałem, że tak sprawy mogą zajść. Ja w tej sprawie do pana Przewodniczącego (przypomnę panu Nowakowi) składałem pismo, żeby skupić obrady komisji Sejmiku w jednym dniu np. w poniedziałek, a drugie, żebyśmy też wykorzystali soboty. To jest moja propozycja, bo to jest dzisiaj mój problem, ale to może być problem każdego z nas i trzeba ten problem rozwiązać. Jeśli pan Przewodniczący Nowak skreśli mnie (ja o faktach nie dyskutuję, rzeczywiście ostatnio absencja moja była wysoka, na 25 posiedzeń –napisał pan - wziąłem udział w 17 spotkaniach, tak jak pan napisał, tak było), jak ten problem rozwiązać? Statut mówi, że radny ma obowiązek

uczestniczyć w pracach dwóch komisji. Jeśli mnie pan Przewodniczący skreśli, to nie wiem, czy pan Przewodniczący Sejmiku udzieli mi dyspensy od pracy w tej drugiej komisji? Wszyscy jesteśmy otwarci na rozmowy.

I jeszcze jedna sprawa – w momencie, gdy była omawiana uchwała o współpracy z organizacjami pozarządowymi, był taki uśmiech niektórych radnych, jak wspominałem o demokracji i spadającej frekwencji w wyborach - otóż tak jak powiedziałem, UM inspiruje różne inicjatywy i to jest rzeczywiście niepokojące, że ludzie, bardzo często ludzie młodzi, nie czują związku z tym, że trzeba pójść do głosowania, że trzeba kogoś wybrać, że ktoś będzie rządził. Ja mógłbym tu wymyślać różnego rodzaju inicjatywy, ale ja myślę, że są ludzie w UM i zrobią to równie dobrze, a może lepiej niż ja. Dlatego też chciałbym, żeby odpowiednie służby UM też przemyślały taki wniosek, taką propozycję.”

Radny Józef Bąk skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Marszałku!

Chciałem się zapytać, dlaczego na melioracje zostało obcięte 1.400 tys. zł, przecież to jest podstawa rozwoju rolnictwa. W tej chwili, jak została obcięta ta kwota na koszenie wałów, na drogi dojazdowe do pól, na utrzymanie przepustów, przecież to dochodzi do tragedii. Gdyby na przykład było dużo śniegu i na wiosnę było dużo wody? Jeśli nie będziemy dbać o podstawę melioracji, wszystkie pola będą zalane. Dlaczego tak się stało? Na Komisji Rolnictwa – dyrektor mówił, że mamy obciętą ww. kwotę. Każdy mówi, że walczymy o złotówkę. Ja daję przykład – ostatnio na posiedzeniu powiatu w Staszowie (pan starosta zarabia 9.600 zł) podjęto uchwałę o podwyżce od razu o 800 zł. Na takie cele są pieniądze. Tak samo pan marszałek o swoją podwyżkę pierwszy podnosił rękę do góry. Ja to bym się troszkę wstydził. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, że zadane przez radnego pytanie winno się znaleźć w punkcie „zapytania i interpelacje”. Są to sprawy związane integralnie z działalnością w Sejmiku.

Radny Leszek Sułek skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Koledzy!

Proszę to potraktować jako przerywnik w sprawach różnych. Może to zabrzmieć śmiesznie, ale chyba wymaga to trochę zastanowienia również nas radnych, władz województwa, w ogóle przecież jesteśmy społeczeństwem obywatelskim, albo chcemy nim być, a spotykamy się z takimi patologiami. Są Wojewódzkie Zespoły Orzekania o Niepełnosprawności. Mój znajomy był na takiej Komisji. Siada, no było badanie neurologiczne. Puka go lekarz w kolano raz, drugi, trzeci i pisze - brak odruchów warunkowych. Ten mój znajomy patrzy na doktora i mówi rzeczywiście, ale pan mnie puka w protezę (proszę się nie śmiać, bo była dalsza część sprawy). Człowiek ten powyżej kolana nie miał nogi. Ten lekarz

był zbulwersowany tym, że się zrobił trochę w konia. Napisał – zdolny do pracy, z dopiskiem również na wysokości. Dla mnie nie jest to śmieszne – z protezą - na wysokości. To fakt w 100%, osoba ta jest mi znana, mogę ją przedstawić.

Droży państwo! Co się dzieje z tym orzekaniem? Czy te jakieś tam odgórne nakazy, żeby 30% osób nie przyznać rent i emerytur, doprowadzają do skandalu, jakim jest to, że się ludziom faktycznie chorym odbiera renty? Otrzymują je Ci, którzy mają dojścia i mają kasę. Taka jest prawda.

Kilka dni temu, jako radny, zdając sobie sprawę z tego, że nie ma podległości sądu, pozwoliłem sobie na rozmowę z panią sędzią Sądu Ubezpieczeń Społecznych i panią Prezes, bo chciałem w dwóch sprawach przedstawić swoje stanowisko. Akurat jedna z tych osób niepełnosprawnych była mi znana od 3 lat, jedna trochę krócej, ale widziałem, w jakim jest fizycznym stanie. Obydwu tym osobom odebrano renty, no i pani sędzia była łaskawa przy mnie studiować dokumentację. W dokumentacji tej osoby, którą znam od 3 lat i wiem, że w odniesieniu do jej stanu zdrowia (była ona pracownicą moją w Stowarzyszeniu, które zajmuje się stołówką, także mogłem ja zaobserwować) w orzeczeniach lekarskich jest częściowy, znaczny zanik kory mózgowej, później w efekcie wszędzie się pisze – zdolna do pracy.

Druga osoba, o którą się upominałem, nie jest w stanie przejść 10 metrów od czasu, gdy wszczepiono jej rozrusznik serca - i wstrzymano jej rentę. Tak ją usprawniono tym rozrusznikiem, że ona 10 metrów nie może przejść, bo taką ma zadyszkę i taka jest słaba. W orzeczeniach 5 biegłych, bo mniej więcej tylu jest powoływanych do Sądu, wszędzie pisze – zdolna do pracy. Jest to karykatura proszę Państwa. Ta karykatura jest tu niestety, na terenie naszego województwa. Zastanówmy się, czy w tym temacie nie można czegoś zrobić. Nie róbmy sobie farsy z ludzi chorych. To, że ktoś tam u góry, jakiś cymbał twierdzi, że 30% rencistów trzeba odebrać renty – ale którym? Odbiera się chorym, a daje się tym, którzy mają dojścia. Jest to skandal. Ten skandal jest w naszym województwie. Z tą protezą to był fakt.”

Przewodniczący obrad stwierdził:

„To by było śmieszne, gdyby nie było tragiczne to, co pan mówi, bo takie przypadki podobno występują. Myślę, że w tej sprawie z naszej strony i ze strony pana Marszałka, będzie zdecydowana uwaga wyrażona.”

Do wypowiedzi radnego **Leszka Sułka** ustosunkował się **Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej - Wojciech Żelezik**, który skierował do zebranych następujące słowa;

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panowie Radni!

Pan radny podniósł bardzo ważny problem, tylko że niejako nie umiejscowił tego problemu tam, gdzie on jest. Proszę zwrócić uwagę, że w naszym ustawodawstwie i w praktyce orzekają o stopniu niepełnosprawności dwie instytucje, dla zupełnie różnych celów. Co innego - orzekanie dla celów

rentowych, o których pan radny wspominał, i co innego - orzekanie w celach wykonywania pracy. Proszę zrozumieć, że dla celów rentowych orzekają tylko komisje ZUS. Tylko te komisje mają prawo i wydają decyzje przyznające rentę. Gdyby te wszystkie bulwersujące pana przypadki, miały miejsce w ZUS to uznałbym, że jest to skandal. Natomiast zupełnie inaczej odbieram to, co pan przedstawił. Jeżeli takie są orzeczenia w komisjach do spraw zatrudnienia, komisjach do spraw orzekania o stopniu niepełnosprawności (powiatowych przede wszystkim, o których pan wspominał, bo wojewódzka instancja jest tylko odwoławcza), to muszę powiedzieć, że one stwierdzają tylko nabycie przez pracownika określonych uprawnień pracowniczych dodatkowych, a więc one stwierdzają, czy człowiek w ogóle jest zdolny do pracy (orzekają stopień niepełnosprawności), a więc za tym idą również określone preferencje, czy też dodatkowe przywileje pracownicze, ale to jest dla osób zatrudnionych i tylko w tym celu robione, tak żebyśmy nie mylili tu tych dwóch komisji. W tych komisjach nie orzeka się dla spraw rentowych.”

Radny Leszek Sułek zabierając głos -ad vocem- stwierdził:

„Panie Dyrektorze - ja na tyle odróżniam te komisje. Był to tryb odwoławczy od komisji ZUS, tylko nie powiem, czy w województwie, bo nie chcę chodzić po sądach, bo już mam dość sądów”.

Ad. 25.

Przewodniczący obrad podziękował Radnym Województwa, zaproszonym gościom za uczestnictwo w sesji. Zamknął obrady XXIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Radna Elżbieta Lucjana Nowak

Radny Konrad Łęcki

Przewodniczący Sejmiku

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Stefan Józef Pastuszka

Eugeniusz Cichoń

Protokół sporządziła:
Barbara Chrzęszczyk