

## Protokół nr 33/06

### posiedzenia Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się w dniu 6 kwietnia 2006 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9.00 i trwało do godz. 11.55.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji, oraz osoby zaproszone zgodnie z listami obecności, stanowiącymi *załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*.

Prowadził obrady **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Kowalczyk**.

**Przewodniczący obrad** zwrócił się z pytaniem do radnych, czy zgłaszają uwagi do porządku obrad przesłanego przy zaproszeniu na posiedzenie Komisji. Uwag i wniosków nie zgłoszono.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie porządek obrad. Radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Zaopiniowanie wykonania budżetu województwa świętokrzyskiego za 2005 rok .
2. Sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.
3. Sprawy różne.

*Radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu województwa świętokrzyskiego za 2005 rok przy zaproszeniu na posiedzenie. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu XXXVII sesji Sejmiku.*

#### **P r z e b i e g p o s i e d z e n i a :**

##### **Ad 1.**

**Przewodniczący obrad** poprosił **Skarbnika Województwa Zdzisława Wojciechowskiego** o zapoznanie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu województwa za 2005 rok, nakreślenie, co sprawiało problemy z dochodami budżetu i wydatkami. Oceniał, że materiał jest przygotowany w sposób rzetelny i wyczerpujący.

**Skarbnik Województwa Zdzisław Wojciechowski** dokonał wprowadzenia do sprawozdania z wykonania budżetu województwa w 2005 roku. Wyjaśnił stronę formalno-prawną pracy nad sprawozdaniem z realizacji budżetu w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia br. przepisów ustawy o finansach publicznych, która nakłada na Zarząd Województwa obowiązek przekazania sprawozdania Sejmikowi i RIO w terminie do 20 marca. Lecz termin ten jest w kolizji z terminem przedkładania sprawozdań przez jednostki objęte budżetem. Mimo tej zmiany, termin został dotrzymany. Jak

co roku, budżet został skonstruowany w oparciu o informację Ministra Finansów o źródłach dochodów, informację wojewody oraz ustalenia własne Urzędu Marszałkowskiego. Między budżetem uchwalonym, a budżetem po zmianach są astronomiczne rozbieżności, co stwarza określone kłopoty w jego realizacji.

Sprawozdanie zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z uchwały budżetowej, rozpisane w części tabelarycznej i opisowej. Jest sporządzone w sposób zwięzły i czytelny. W wyniku zamknięcia roku budżetowego powstała nadwyżka między dochodami a zrealizowanymi wydatkami ok. 1 mln. zł. W wyniku zmiany przez ustawę o finansach publicznych nazewnictwa i definicji, pojęcie nadwyżki jest często trudne do zrozumienia. Żadne środki finansowe nie zostały zmarnowane. Nie zapłacono żadnych odsetek z tytułu opóźnień za usługi, zlecenia itp. W jednostkach budżetowych również nie wystąpiły odsetki jako skutek złej gospodarki. W ub. roku prowadzona przez RIO kontrola w zakresie zadłużenia województwa, która nie wniosła uwag i zastrzeżeń do kontrolowanego obszaru. Również kontrola kompleksowa RIO, która nie obejmowała roku 2005, nie stwierdziła poważnych uchybień, wydano tylko 3 drobne zalecenia. Należy z satysfakcją odnotować wyniki 3-miesięcznej pracy kontrolerów z RIO oraz dopracowanie się niezawodnych i prawidłowych metod pracy z budżetem województwa. Zapoznał Komisję z informacją o wykonaniu budżetów wszystkich 16 województw, na tle których województwo świętokrzyskie mieści się w średnim przedziale. Nowelizacja ustawy budżetowej zobowiązuje samorzady do wprowadzenia do budżetu środków na realizację zadań z funduszy europejskich. Wprowadzone zostały w ub. roku w pełnej wysokości na okres 2 lat, natomiast budżet jest jeden. Zachodzi zatem potrzeba wprowadzenia do budżetu na br. środków z Banku Gospodarstwa Krajowego. Należałoby sobie życzyć płynnego przekazywania środków z budżetu państwa na realizację zleconych zadań.

W d y s k u s j i

**Radny Adam Tarnowski** zapytał o największe problemy, jakie Zarząd napotykał przy realizacji budżetu. Na jakie zadania przeznaczona zostanie nadwyżka budżetowa?

**Skarbnik Województwa Zdzisław Wojciechowski** poinformował, że w ub. roku nie było większych kłopotów z realizacją budżetu. Nadwyżka zostanie podzielona po przyjęciu przez Sejmik sprawozdania z realizacji budżetu. Lecz dylemat, czy podzielić nadwyżkę natychmiast, czy też pozostawić jako zabezpieczenie niskiego wykonania budżetu br. Dla przykładu, z CIT jest wykonanie na dzień dzisiejszy w wysokości ok. 13%, co przy zaplanowanej kwocie kwartalnej 45-46 mln, daje perturbacje finansowe z bilansowaniem środków. Ponadto, na przełomie roku bieżącego i w roku przyszłym będą

potrzebne środki do udziału własnego na zadania z kontraktu i ZPORR. Jeżeli będą środki własne, bez długu, będzie można podjąć kredyt. Na dziś Zarząd bierze pod uwagę różne korzystne kwestie.

**Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Żelezik** stwierdził, że kuriozalną sprawą były zadania ZPORR. Jeszcze 3 umowy z ub. roku nie są do dziś podpisane, chociaż komitet monitorujący wyraził zgodę. Opóźnienia wynikały z różnicy kursu euro. Zakwalifikowano zadania przy wysokim kursie euro, rozpoczęła się ich realizacja, kurs nagle zaczął gwałtownie spadać. Był to ogromny dylemat, bo udział środków samorządu województwa wynosił 25% wartości zadania. Dopiero 17 marca br. KKS wyraził zgodę na przesunięcie środków z innych zadań na działanie 1.3, jest nadzieja, że umowy z wojewodą zostaną podpisane.

**Wicemarszałek Województwa Józef Kwiecień** nawiązał do problemów ze ZPORR, na które nie ma wpływu bezpośrednio Zarząd Województwa. Dochodzi jeszcze prefinansowanie zadań, np. stypendia i jego obsługę przez pracowników Urzędu. Po półtorarocznym okresie walki samorządów o uproszczenie procedur, nastąpiły korzystne zmiany. Pozytywne było to, że koordynatorem stypendiów został starosta kielecki. To samo z realizacją zadań z kontraktu wojewódzkiego, gdzie dużo wcześniej muszą być środki z województwa zabezpieczone (np. zakończenie ŚCO, zakup PET). Kurs euro wprowadza poważne zamieszanie. Zarząd nieustannie czuwa nad wykorzystaniem środków na te zadania, opóźnienia powoduje niedowład strony rządowej. Korzystny jest fakt, że środki na te zadania nie wygasają z końcem roku. Skarbnik ze spokojem, w sposób logiczny gospodaruje budżetem. Zarząd musi być przygotowany na różne nieprzewidywalne sytuacje, np. roszczenia kolejarzy. Dorobek Zarządu jest duży: remonty placówek kultury (teatr, WDK, Filharmonia). Samorząd Województwa, przejmując zadania winien mieć gwarancję ich finansowania, np. Szpital Powiatowy w Opatowie, Szpital Miejski w Starachowicach.

**Radny Adam Tarnowski** zapytał o efektywność szynobusów.

**Wicemarszałek Województwa Józef Kwiecień** odpowiedział, że są zawodne, ponieważ ich system zasilania nie jest dostosowany do napięcia sieci, pojawiają się również różne wady techniczne. Województwo zakupiło za środki zewnętrzne 2 szynobusy z nadzieją, by wesprzeć dojazdy regionalne i lokalne. Idea szynobusów ma uzasadnienie, lecz sprawy techniczne muszą być poprawione.

**Radny Adam Tarnowski** zapytał o problemy finansowe Świętokrzyskiego Centrum Onkologii.

**Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Żelezik** wyjaśnił, że problemy finansowe ŚCO biorą się z perturbacji i opóźnień w przekazywaniu środków od wojewody.

**Radny Ryszard Żołyniak** stwierdził, że nie ma pytań, ponieważ sprawozdanie jest napisane jasno i przejrzysto. Budżet w 2005 roku realizowany był w skrajnie niekorzystnych uwarunkowaniach, czego dowodem jest wersja budżetu uchwalonego do wersji budżetu zrealizowanego, czy też mnogość uchwał sejmiku w sprawie zmian w budżecie podejmowanych w trakcie roku. Z powyższego oraz ze stwierdzeń kontrolujących RIO należy wnioskować, że gospodarka finansowa województwa prowadzona jest prawidłowo i skrupulatnie, za co należą się wyrazy uznania dla całego sztabu wykonującego i czuwającego nad prawidłową gospodarką finansową. Osobiście będzie głosował za pozytywną opinią z wykonania budżetu oraz za wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Zarządu Województwa.

**Przewodniczący obrad** ocenił, że przedłożone przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2005 rok sporządzone zostało w sposób przejrzysty i rzetelny. Dane w sprawozdaniu przedstawione zostały w sposób szczegółowy, obejmujący podział zarówno dochodów jak i wydatków w układzie działów i rozdziałów oraz w ujęciu źródeł dochodów i grup wydatków. Są one zgodne z obowiązującą klasyfikacją budżetową, jak również zachowują zgodność rachunkową oraz prawidłowe relacje pomiędzy poszczególnymi jego częściami.

W związku z brakiem ze strony członków Komisji innych uwag i zastrzeżeń do złożonych wyjaśnień i odpowiedzi oraz dalszych głosów w dyskusji, przewodniczący obrad zapoznał Komisję z projektem opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego budżetu województwa za rok 2005. *Projekt opinii stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

W związku z tym, że uwag i zastrzeżeń nie zgłoszono, przewodniczący obrad poddał opinię pod głosowanie.

Komisja, w składzie zgodnym z listą obecności, 4 głosami „za” (głosów wstrzymujących się i przeciwnych nie było), uchwaliła opinię o wykonaniu budżetu województwa świętokrzyskiego za 2005 rok.

## **Ad 2.**

Następnie przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2005 rok.

W wyniku głosowania, Komisja, w składzie zgodnym z listą obecności, 4 głosami „za” (głosów wstrzymujących się i przeciwnych nie było), uchwaliła Wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu województwa

świętokrzyskiego za 2005 rok. *Protokół z głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Uchwalony Wniosek Komisji Rewizyjnej wraz ze stanowiącą integralną jego część opinią o wykonaniu budżetu województwa za 2005 rok *stanowią załącznik nr 5 do protokołu.*

Komisja upoważniła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej do przekazania Przewodniczącemu Sejmiku opinii o wykonaniu budżetu województwa świętokrzyskiego za 2005 rok i wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oraz zaprezentowania na sesji Sejmiku w dniu 24 kwietnia 2006 r. treści ww. dokumentów.

### **Ad 3.**

**Radny Adam Tarnowski** zapytał o stan przygotowań służb samorządu województwa do ewentualnej powodzi.

**Wicemarszałek Województwa Józef Kwiecień** odpowiedział, że wały wiślane są w stanie pozostawiającym wiele do życzenia. W Sandomierzu i Zawichoście (odnoga Trześniówka) udało się je wyremontować. Kolejny etap, to okolice Nowego Korczyna, gdzie wg ocen Zarządu, zagrożenie jest najpoważniejsze, natomiast Nida, Kamienna – są już uregulowane. Udało się uruchomić kilka zbiorników retencyjnych (a szczególnie zbiornik Wióry), które dają bezpieczeństwo dorzeczom niebezpiecznych rzek. Należy kontynuować budowę zbiorników retencyjnych Jasienica, Brody (uporządkuje zlewnię rzeki Kamienna).

**Radny Adam Tarnowski** poinformował o niebezpieczeństwie nieuregulowanego Kanału-Strumień. Kto dopuścił do wydania zezwolenia panu Gilowi na wybudowanie dwumetrowej wysokości zastawki-tamy na Kanale, która powoduje spiętrzenie stanu wody. Mieszkańcy interweniują wszędzie bezskutecznie. Ponadto należy kanał wyczyścić.

**Wicemarszałek Województwa Józef Kwiecień** wyjaśnił, że za gospodarke wodną odpowiada Rejonowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie. Zobowiązał się, że wiosną br. spotka się z wójtami Gmin Łubnice, Nowy Korczyn, Pacanów w obecności dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, RZGW w Krakowie, w celu wyjaśnienia sytuacji.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła Barbara Loch.

Przewodniczący obrad

Tadeusz Kowalczyk