

**PROTOKÓŁ NR 34/05
WSPÓLNEGO POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW
ORAZ KOMISJI STRATEGII ROZWOJU, PROMOCJI
I WSPÓŁPRACY Z ZAGRANICĄ
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIU 4 LISTOPADA 2005 ROKU**

Obrady Komisji prowadził Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie obydwu komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

W I części wspólnych obrad członkowie Komisji dokonali wizytacji nieruchomości położonej przy ul. Witosa 68 w związku z projektem uchwały Sejmiku przewidzianym do zaopiniowania w pkt. 1a) porządku.

Wyjazd członków Komisji nastąpił o godz. 10:00 sprzed głównego wejścia do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach

W trakcie wizytacji **Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko** poinformował, że budynek projektowany był na około 120 osób. Wojewódzki Urząd Pracy liczy teraz około 90 osób, Zarząd Melioracji liczy około 40. Jeśli by przenieść tu te dwie jednostki akurat by się pomieściły, a w dotychczasowym budynku zwolniłyby się pokoje do dylopozycji osób, które z dniem 1 stycznia 2005 roku przejdą do urzędu marszałkowskiego na podstawie nowelizacji ustawy kompetencyjnej.

Na nieruchomości ciąży hipoteka w wys. 9 milionów złotych, ale gdy będzie ona kupiona od syndyka wszystkie długi pozostaną poza obiektem.

Obiekt wyceniony jest na 4 miliony 700 tys zł plus ponad trzysta tysięcy w sprzęcie biurowym. Cena jest oczywiście do negocjacji.

Syndyk nie ma już przychodów na utrzymanie tego obiektu, jest to dla niego problem i dlatego złożył wniosek o odstąpienie od sprzedaży. Jeśli sąd się zgodzi – nieruchomość pójdzie na licytację przez komornika. We wtorek sąd ma rozpatrzyć ten wniosek. Dotychczas jeden podmiot wystąpił z wnioskiem o zakup tego budynku, jednak sędzia nie wyraził zgody na sprzedaż. Urząd Marszałkowski - jako instytucja – jest podmiotem wiarygodnym.

Jeżeli będzie zgoda Sejmiku, to w poniedziałek złożona zostanie oferta. Jest możliwość uzgodnienia terminu płatności. Pieniądze muszą być wzięte z budżetu przyszłorocznego. Teraz trzeba uezbierać kwotę na kaucję.

Podkreślił, że jest to dobra okazja, ponieważ 1500 zł za metr powierzchni użytkowej w Kielcach, to jest naprawdę dobra cena. Poza tym zakupienie przez województwo takiego obiektu, jest wzbogaceniem o określony majątek.

Zaznaczył, że dotychczasowe warunki, w jakich pracują urzędnicy Urzędu Marszałkowskiego oraz WUP-u daleko odbiegają od wymaganych norm.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, czy budynek ten nie jest położony zbyt daleko od centrum. Czy nie będzie to stanowiło problemu dla ludzi, którzy będą się tu chcieli dostać?

Marszałek Województwa - odpowiedział, że funkcjonuje w tej okolicy komunikacja autobusowa. Na tą chwilę jest to dzielnica przemysłowa, która zdecydowanie się rozwija. Poza tym miejsce znajduje się w ciągu komunikacji miejskiej. Odległość od centrum nie jest duża.

Podkreślił, że obie przenoszone w to miejsce instytucje nie są zbyt często odwiedzane przez petentów.

Przewodniczący obrad - jako były pracownik Wojewódzkiego Urzędu Pracy stwierdził, że do WUP przychodzą tylko osoby ubiegający się o wyjazdy za granicę i jest to do kilkunastu osób dziennie. Spytał natomiast, czy w oglądanym właśnie budynku znajduje się centrala telefoniczna. Czy w kosztach utrzymania budynku bierze się pod uwagę tak proste rzeczy, jak przeglądy windy, ochronę, dozór techniczny i tym podobne? Czy uda się zorganizować w pobliżu parking, tak dla pracowników, jak i petentów?

Marszałek Województwa - stwierdził, że centrali najprawdopodobniej nie ma. A koszty utrzymania są w tym momencie podawane w przybliżeniu. Jedna z jednostek musiałaby być organem sprawującym nadzór nad budynkiem. Poza tym jednostki, jak płacą czynsz wojewodzie, tak i teraz będą się musiały liczyć z kosztami.

Na pytanie o parkingi przyznał, że dostępna obecnie powierzchnia faktycznie nie jest duża, ale trzeba będzie się jakoś do tej kwestii ustosunkować. Trzeba się zorganizować pod funkcje. Tu była firma, która zorganizowała się pod swoje funkcje. Miejsc parkingowych jest tyle ile jest, trzeba sobie po prostu jakoś radzić. Zasugerował, że tuż po sąsiedzku jest NOMI z dużym parkingiem i zawsze można tam zostawić samochód i przejść się kilka kroków. Jeśli województwo kupi ten teren, to będą myśleć i o parkingu. Na razie trzeba się spieszyć ze złożeniem oferty, bo we wtorek, jeśli się jej nie złożą sprawa trafi do sądu. I nie wiadomo, czy wtedy sędzia zgodzi się na sprzedaż po obecnie proponowanej cenie.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, jak zagospodarowane lokale zwolnione w dotychczasowym budynku.

Marszałek Województwa - odpowiedział, że Urząd Marszałkowski ulegnie reorganizacji. Pilnie potrzebne są nowe pomieszczenia dla Kancelarii Tajnej i serwerowni. Departamenty niektóre są rozsiane nawet na trzech piętrach. To przeniesienie stwarza możliwość poprawienia warunków pracy.

Przewodniczący obrad upewnił się, że nie było w Kielcach żadnego innego budynku spełniającego wymogi, który można by nabyć.

Marszałek Województwa - stwierdził, że oglądał wiele budynków, ale jeśli nawet trafiały się niektóre do wzięcia za darmo – wymagały generalnego remontu, który pochłonałyby ogromne środki. A powierzchnie były zbyt małe. Tutaj nawet jak przyjdą już zainteresowani, to pewnie będą chcieli postawić np. jakieś ścianki działowe, ale takie prace kosztują grosze.

Radny Jarosław Potrzeszcz zasugerował, że może by tak doradzić Starostwu Powiatowemu, żeby sobie kupiło ten budynek i się do niego przenieśli.

Marszałek Województwa - odpowiedział, że dla Starostwa ten budynek jest za mały. Poza tym nie ma szans, żeby ze względów prestiżowych przenieśli się w takie miejsce. Nikomu nie przeszkadza, że jednostki są na obrzeżach – Zarząd Dróg, czy szpitale, ale sam Urząd powinien znajdować się centrum.

Przewodniczący obrad - chciał się dowiedzieć, czy znajdujące się obecnie na ul. Paderewskiego Centrum Informacji Europejskiej również zostanie przeniesione na Witosa.

Marszałek Województwa - odpowiedział, że to pytanie jest zbyt szczegółowe, ponieważ nie rozmawiał jeszcze o szczegółach zagospodarowania z dyrektorami tych jednostek.

Po zakończeniu wizytacji odbyło się wspólne posiedzenie obu Komisji.

Członkowie Komisji Budżetu i Finansów otrzymali wraz z zaproszeniem następujący porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku na XXXII sesję:

a) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego w drodze umowy kupna-sprzedaży, od syndyka masy upadłości Przedsiębiorstwa Usługowo –Produkcyjnego „SUPRIMEX” S.A. w Kielcach, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w ewidencji gruntów, położonej w Kielcach przy ul. Witosa 86, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki Nr 193/1, Nr 193/4, Nr 1236/2, Nr 1237/2 i Nr 1238/8 o łącznej pow. 0,2894 ha wraz z prawem własności budynków zlokalizowanych na tej nieruchomości.

b) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Powiatu Sandomierskiego zabudowanej nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 1510/2 o pow. 0,5053 ha /KW 73324/, położonej w Sandomierzu.

c) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Skarbu Państwa prawa własności nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 2/1 o pow. 0,0361 ha, położonej w Kielcach przy ul. Żelaznej.

d) projektu w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie od Polskich Kolei Państwowych S.A. prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w Kielcach, oznaczonej jako działka nr 2/1 wraz z prawem własności zlokalizowanego na tej działce budynku.

2. Informacja nt. stanu prac nad przygotowaniem Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

Po zakończeniu wspólnego posiedzenia Komisja Budżetu i Finansów będzie realizować:

3. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa (12 projektów).
4. Informacja nt. stanu prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego.
5. Sprawy różne.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Ad.1.

Członkowie Komisji otrzymali projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego w drodze umowy kupna-sprzedaży, od syndyka masy upadłości Przedsiębiorstwa Usługowo –Produkcyjnego „SUPRIMEX” S.A. w Kielcach, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w ewidencji gruntów, położonej w Kielcach przy ul. Witosa 86, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki Nr 193/1, Nr 193/4, Nr 1236/2, Nr 1237/2 i Nr 1238/8 o łącznej pow. 0,2894 ha wraz z prawem własności budynków zlokalizowanych na tej nieruchomości (*załącznik do akt XXXII sesji Sejmiku*)

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Szarek zadał pytanie o ile zwiększy się całkowita powierzchnia pomieszczeń biurowych wykorzystywanych przez Urząd Marszałkowski po zakupie tego budynku?

Pan Andrzej Lato - Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach - poinformował, że WUP zajmuje obecnie 1100 m kw. powierzchni, więc o tyle zwiększy się powierzchnia do dyspozycji Urzędu Marszałkowego.

Od nowego roku dochodzą nowe osoby w oparciu o nową ustawę kompetencyjną, ponadto zamiarem Dyrekcji WUP jest przeniesienie Centrum Planowania Kariery Zawodowej z ul. Padewskiego, tak, aby wszystkie służby łącznie z policją pracy, znajdowały się w jednym miejscu. Łącznie WUP zyska 15 nowych etatów i dla pracujących na nich osób również musi być przewidziana powierzchnia biurowa.

Radny Sławomir Szarek zadał pytanie, jak zostanie zagospodarowana przestrzeń zwolniona przez WUP.

Pan Roman Dzedzic – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji - wyjaśnił, że zostanie ona zajęta przez pracowników, którzy z dniem 1 stycznia 2006 roku – na podstawie zmiany przepisów ustawy kompetencyjnej – przejdą z Urzędu Wojewódzkiego do Marszałkowego. Łącznie około 25 etatów. Przypomniał, że część pomieszczeń musi być zagospodarowana na przeniesienie kancelarii tajnej.

Radny Sławomir Szarek zadał pytanie, gdzie nastąpi uszczuplenie kadr, skoro tyle etatów przejdzie do Urzędu Marszałkowego?

Członek Zarządu Jacek Kowalczyk wyjaśnił, że ilość etatów zostanie ograniczona w Urzędzie Wojewódzkim, ponieważ od 1 stycznia 2006 r. zadania wraz z pracownikami przechodzą do samorządu województwa.

Przewodniczący obrad - spytał dyrektora WUP czy Centrum Informacji Europejskiej również zostanie przeniesione.

Dyrektor Andrzej Lato - udzielił odpowiedzi twierdzącej. Wyjaśnił, że zgodnie z nowym zapisem ustawowym Centrum będzie miało wyższą rangę i zgodę na jego uruchomienie lub likwidację musi wyrazić Minister Pracy.

Radny Bronisław Powierża stwierdził, że budynek zrobił na nim ogromne wrażenie. Spodziewał się jakiejś postkomunistycznej ruiny, tymczasem zobaczył budynek na poziomie europejskim.

Zwrócił uwagę na to, że cały czas mówi się o kosztach utrzymania nowego budynku. Jego zdaniem warto by było pokusić się o sprecyzowanie informacji, ile kosztuje utrzymanie (wynajmowanie) dotychczasowych obiektów. Sądzi, że jeśli ktoś zechciałby dodać wszystkie wynajmowane powierzchnie i zsumować, ile one kosztują, mogłoby się okazać, że nowy budynek będzie zdecydowanie tańszy. Liczy na to, że syndyk będzie elastyczny, co stworzy możliwość zakupu w rozsądnej cenie. Reasumując, jest jak najbardziej za tą inwestycją.

Radny Sławomir Szarek chciał wiedzieć, dlaczego zakup od syndyka jest bardziej korzystny, niż zakup od komornika.

Członek Zarządu Marek Gos powiedział, że w tej chwili toczy się postępowanie upadłościowe. A więc syndyk dysponuje masą upadłościową. Jeśli syndyk tego nie sprzeda składa wniosek o zakończenie postępowania upadłościowego i ta masa przechodzi z powrotem w ręce właścicieli – w tym wypadku spółki. Biorąc pod uwagę obłożenie wierzytelnościami na spółce, nie ma szans żeby jakkolwiek komornik się tego podjął. Dodatkowo o swoje upomina się tu jeszcze firma ubezpieczeniowa. Jeżeli sąd uzna to wszystko, to kwota zadłużenia trzykrotnie przekroczy wartość majątku. Jeśli syndyk odstąpi od sprzedaży, to już nie będzie możliwe zakupienie tej nieruchomości za takie pieniądze, jakie są dyktowane w tej chwili.

Prawda jest taka, że w Kielcach nie ma już funkcjonalnych budynków administracyjnych. Wcześniej zarząd starał się o jakiś obiekt, jednak oferowane do sprzedaży, były stare i wyeksploatowane.

Podkreślił, to co radny Powierża zauważył, że to jest obiekt o standardzie na XXI wiek. Jest to długoterminowe rozwiązanie problemu, bo coraz więcej zadań trafia do urzędu marszałkowskiego i mają one poważniejszy charakter.

Uważa, że okazja jest doskonała i drugiej takiej już w Kielcach nie będzie.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, kto był inwestorem budynku.

Członek Zarządu Marek Gos – poinformował, że była to spółka akcyjna Suprimex.

Radny Sławomir Szarek - dodał ponadto, że cena 1500zł za metr powierzchni, to się może wydawać mało. Ale z drugiej strony uważa, że nie ma aż tak wielu inwestorów, którzy tak po prostu od ręki wyłożą takie pieniądze. W związku z tym zastanawia się, czy ta oferta w związku z warunkami rynkowymi jest aż tak atrakcyjna.

Członek Zarządu Marek Gos uważa, że jest to okazja. Oczywiście można dyskutować nad każdym zdaniem, ale jego zdaniem taka okazja się nie powtórzy. Uważa, że powinno się ten temat rozpatrywać z punktu widzenia obecnych potrzeb. Poza tym można sobie porównać, ile płaci się za mieszkanie w bloku, które jest w stanie surowym. A tutaj wszystko jest na wysokim poziomie.

Trzeba też wziąć pod uwagę to, że stary budynek, jeśli przejdzie na własność urzędu marszałkowskiego, to trzeba będzie zrobić remont, wymieniać okna etc. Szacunkowy koszt tego może wynieść 9 milionów złotych.

Jeszcze raz podkreślił, że tamten teren jest bardzo atrakcyjny, ma dobrą komunikację, jest ogrodzony, a co najważniejsze koszty są dużo mniejsze, niż w dotychczasowym miejscu. Urząd Marszałkowski płaci czynsz - 7 zł za 1 m², Biblioteka 16zł za 1 m², co w przypadku tej ostatniej daje 25 tysięcy miesięcznie.

Radny Stanisław Lisowski uważa, że trzeba sobie odpowiedzieć na dwa pytania – pierwsze, czy dla Urzędu Marszałkowskiego taki budynek jest potrzebny? Odpowiedź brzmi – jest potrzebny! I to nie tylko dla ludzi, którzy tu pracują, ale przede wszystkim dla interesantów. No, bo trzeba sobie wyobrazić, jak w jednym pokoju siedzą cztery, czy pięć osób i do wszystkich przychodzą interesanci.

Uważa, że dostać się na Witosa jest sprawą bardzo prostą. Autobusem bez problemu, a samochodem, to już w ogóle nie ma o czym mówić.

Zna doskonale wszystkie budynki w Kielcach i dobrze wie, że nigdzie się drugiego tak dobrego nie znajdzie. Poza tym cena jest również okazjna.

Trzeba brać pod uwagę fakt, że WUP ciągle przybywa zadań i pracowników, a miejsca wciąż brakuje.

Wypowiedział się zdecydowanie za zakupieniem budynku.

Przewodniczący obrad - zauważył, że z tyłu budynku Suprimexu jest ogrodzony plac, który mógłby posłużyć jako parking. Trzeba się zastanowić, czy nie dałoby się go odkupić, ewentualnie wynająć, bo w tamto miejsce jednak zdecydowanie ludzie będą częściej jeździli samochodami.

Radny Adam Pałys – stwierdził, że po obejrzeniu budynku, wysłuchaniu argumentacji marszałka widzi zasadność dokonania zakupu. Zwrócił się o przedstawienie radnym zestawienia powierzchni - ile zajmujemy w dotychczasowym budynku i ile i jakich powierzchni jest do zyskania. Jest tam sporo piwnic, trzeba wiedzieć, jaką część one stanowią.

Członek Zarządu Marek Gos - zadeklarował, że takie dane zostaną przygotowane i dostarczone radnym przed sesją Sejmiku. Dodatkowo powiedział, że wyjdą naprzeciw sugestiom i podadzą rozliczenie kosztów utrzymania jednego i drugiego obiektu. (Informacja taka stanowi załącznik 3 do protokołu)

Skarbnik Województwa Zdzisław Wojciechowski wtrącił, że miał ostatnio okazję oglądać nowe budynki urzędu marszałkowskiego w Łodzi i Białymstoku. Marzy mu się, żeby dożyć pracy w takim właśnie budynku.

Radny Grzegorz Cepil był zainteresowany, czy sprawa własności zostanie poruszona na tej kadencji Sejmiku, czy już nie ma na to szans i pozostanie to w gestii następnego posiedzenia.

Członek Zarządu Marek Gos odpowiedział, że jeśli w poniedziałek zapadnie pozytywna decyzja Sejmiku, to od razu będzie złożona oferta. A przy zakupie wszystkie formalności od razu zostaną dopełnione, będzie spisany akt własności. W sprzyjających warunkach od nowego roku budynek może być już zasiedlony.

Przewodniczący obrad - upewnił się, że nie ma więcej pytań. Przeprowadził głosowanie, w którym oddano:

- 5 głosów „za”,
- 0 głosów „przeciw”
- 2 osoby wstrzymały się do głosowania.

Wspólna opinia komisji stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Ad. 1b.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Powiatu Sandomierskiego zabudowanej nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 1510/2 o pow. 0,5053 ha /KW 73324/, położonej w Sandomierzu (załącznik do akt XXXII sesji Sejmiku).

Członek Zarządu Województwa, Dyrektor Departamentu Edukacji Kultury Sportu i Turystyki - Jacek Kowalczyk – wyjaśnił, że budynek, który miał być internatem, został przeznaczony na Bibliotekę Wojewódzką. Dodatkowo będzie tam przeniesiona Biblioteka Pedagogiczna, znajdująca się obecnie na rynku.

Członek Zarządu Marek Gos – poinformował, że sprawa ciągnie się już blisko 2 lata. Powiat nie mógł się zdecydować, w jakim trybie przekazać tą nieruchomość. Pewien problem będzie stanowiło to, że częściowo nieruchomość jest zajęta przez mieszkające tam osoby, ale Zarząd Województwa ma już koncepcję jego rozwiązania.

Radny Bronisław Powierża powiedział, że budynek biblioteki znajduje się na tzw. Starówce. Nie wie, czy tam są uregulowane tytuły własności budynków, pewne jest jednak, że ponosimy znaczne koszty. Uważa, że jeśli internat pozostanie opuszczony, momentalnie będzie nosił znamiona wandalizmu. Budynek mieści się w centrum miasta i jego dostępność jest doskonała. Poza tym znajduje się w kompleksie szkolnym.

Radny Grzegorz Cepil chciał wiedzieć, czy Kielecka Biblioteka Wojewódzka będzie się przenosiła do Sandomierza.

Członek Zarządu Województwa, Dyrektor Departamentu Edukacji Kultury Sportu i Turystyki Jacek Kowalczyk wyjaśnił, że Wojewódzka Biblioteka Publiczna z główną siedzibą w Kielcach ma 12 filii. Jedna z nich jest w Sandomierzu już od dawna, ale teraz ma się po prostu przenieść do innego budynku. Budynek, w którym jest biblioteka należy do miasta i trzeba za niego płacić około 20 tys. zł. W tym samym miejscu ma się znaleźć Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych, które obecnie ma siedzibę w pomieszczeniach pożydowskich niemających uregulowanej własności.

Przewodniczący obrad - zakończył dyskusję i przeprowadził głosowanie. Wszyscy radni w jednomyślnym głosowaniu opowiedzieli się „za” projektem uchwały.

Wspólna opinia komisji stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Ad. 1 c. i d.

Członkowie Komisji otrzymali:

c) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Skarbu Państwa prawa własności nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 2/1 o pow. 0,0361 ha, położonej w Kielcach przy ul. Żelaznej.

d) projekt w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie od Polskich Kolei Państwowych S.A. prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w Kielcach, oznaczonej jako działka nr 2/1 wraz z prawem własności zlokalizowanego na tej działce budynku.

(projekty uchwał stanowią załącznik do akt XXXII Sesji Sejmiku)

Dyrektor Roman Dzedzic - wyjaśnił, że nieruchomość ta znajduje się w pasie ulicy Żelaznej, która ma status drogi wojewódzkiej i jej zarządcą jest Prezydent Miasta działający jako Starosta Grodzki. Właścicielem nieruchomości jest Skarb Państwa, a właścicielem budynku jest PKP. Uchwała dotyczy przejęcia tej nieruchomości na własność samorządu województwa.

Gospodarować na tym terenie nadal będzie Prezydent Miasta.

Członek zarządu Marek Gos wtrącił, że celem zmian własnościowych jest przyspieszenie przebudowy ulicy Żelaznej.

Przewodniczący obrad - dopytywał, czy budynek zostanie wyburzony oraz, czy nie ma on jakiejś wartości historycznej. Na co otrzymał odpowiedź, że zostanie wyburzony i nie przedstawia żadnej wartości.

Radny Sławomir Szarek chciał wiedzieć, czy w tym budynku znajdują się jakieś instytucje.

Odpowiedział mu na to **Członek Zarządu Marek Gos**, że nic tam nie ma. Jest to pustostan.

Przewodniczący obrad – zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie.

W głosowaniu nad projektem w pkt. c) porządku obrad wszyscy członkowie komisji opowiedzieli się jednomyślnie za przyjęciem opinii pozytywnej.

Wspólna opinia stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

W głosowaniu nad projektem w pkt. d) porządku obrad wszyscy członkowie komisji opowiedzieli się jednomyślnie za przyjęciem opinii pozytywnej.

Wspólna opinia stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali „Informację nt. stanu prac nad przygotowaniem Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013” (*załącznik nr 8 do protokołu*)

Pan Jerzy Strzelec - Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą poinformował, że krajowe dokumenty planistyczne mają być przygotowane i przesłane do Unii Europejskiej. Dotychczasowy rząd przygotował dokumenty, ale z myślą, że nowy rząd będzie chciał im się przyjrzeć i być może je poprawić. Powoduje to opóźnienie i komplikacje. Na dzień dzisiejszy czekamy na dokumenty krajowe, ponieważ inaczej nie da się przygotować dokumentów wojewódzkich.

30 listopada br. ma odbyć się narada wojewódzka. Mają zamiar zaprosić na nią panią Grażynę Gęsicką – Minister Rozwoju Regionalnego, która jest znana ze wcześniejszej współpracy. Być może również zaproszony zostanie poseł Gosiewski. W najbliższym czasie będą nawiązywać kontakt i prosić o ewentualne zdanie.

Informacja została przyjęta do wiadomości w drodze aklamacji.

Na tym została zakończona wspólna część posiedzenia.

Przewodniczący obrad:

Włodzimierz Jakubowski

II część

Prowadzenie obrad przejął - Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów – Ryszard Nagórny.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali 18 projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa świętokrzyskiego na 2005 rok (*załączniki do akt XXXII sesji Sejmiku*).

Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego – wyjaśnił, że zakładane w projektach zmiany dotyczą:

1. Zwiększenia planu dochodów i wydatków **o kwotę 141.362 zł w dziale 600 - „Transport i łączność”** z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych tj. robót odwodnieniowych na drogach wojewódzkich.
2. Zwiększenia planu dochodów i wydatków **o kwotę 359.837 zł w dziale 010 - „Rolnictwo i łowiectwo”** z przeznaczeniem dla Instytucji Wdrażającej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego na prefinansowanie kosztów realizacji Priorytetu 3 – Pomoc Techniczna w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004- 2006”.
3. Zwiększenia planu dochodów i wydatków **o kwotę 119.945zł., w dziale 010 - „Rolnictwo i łowiectwo”** z przeznaczeniem na współfinansowanie kosztów realizacji Priorytetu 3 – Pomoc Techniczna w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004- 2006” dla następujących jednostek realizujących tj. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego oraz Wojewódzkiego Biura Wdrażania Programów w zakładzie budżetowym: Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego.
4. Zwiększenia planu wydatków budżetu województwa **w dziale 851 – „Ochrona zdrowia” o kwotę 130.000 zł.** z przeznaczeniem dla Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze na dofinansowanie zadania realizowanego w ramach „Programu pomocy publicznej i restrukturyzacji w Ochronie Zdrowia w 2005 roku” (pokrycie z przychodów pochodzących z wolnych środków z lat ubiegłych)
5. Zwiększenia planu wydatków budżetu województwa **w dziale 851 – „Ochrona zdrowia” o kwotę 60.000 zł.** z przeznaczeniem dla Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach na wykonanie parociągu (pokrycie z przychodów pochodzących z wolnych środków z lat ubiegłych).

6. Zwiększenia planu dochodów i wydatków **w dziale 851 – „Ochrona zdrowia” o kwotę 1.387 zł.**, pochodzącą ze zwrotu do budżetu województwa nadmiernie pobranych dotacji i odsetek od tych dotacji przez Wojewódzki Specjalistyczny ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z przeznaczeniem na zwrot do budżetu Wojewody nadmiernie pobranych dotacji celowych z budżetu państwa wraz z odsetkami.

7. Przesunięcia między paragrafami **w ramach działu 851 „Ochrona zdrowia” i rozdziału 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” na kwotę 1.000 zł.** z przeznaczeniem na wypłacenie wynagrodzenia dla dwóch osób prowadzących wykłady podczas spotkania z przewodniczącymi gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych i pracownikami socjalnymi z terenu województwa.

8. Przesunięcia między paragrafami i rozdziałami w ramach **działu 801 „Oświata i wychowanie” na łączną kwotę 54.390 zł.** z przeznaczeniem na wypłaty wynagrodzeń nauczycielom prowadzącym zajęcia na studiach wieczorowych.

9. Przesunięcia między paragrafami i rozdziałami w ramach **działu 801 – „Oświata i wychowanie” na kwotę 3.000 zł.** w związku z postanowieniami Uchwały nr 14/2005 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach.

10. Zwiększenia planu dochodów i wydatków **w dziale 801 „Oświata i wychowanie” o kwotę 100 zł.**, z przeznaczeniem na sfinansowanie – w ramach wdrażania reformy oświaty – prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych powołanych do rozpatrzenia wniosków nauczycieli o wyższy stopień awansu zawodowego, złożonych w czasie od 1 stycznia do 30 czerwca 2005 roku.

11. Zwiększenia planu dochodów i wydatków **w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” o kwotę 239.800 zł.**, z przeznaczeniem:

- dla Wojewódzkiego Domu Kultury im. Przewodniczącego. Piłsudskiego na realizację zadania pn.: „Jarmark Staropolski u IMĆ Pana Reja”,
- na realizację zadania pn.: „Stworzenie sieci informatycznej pomiędzy instytucjami kultury województwa świętokrzyskiego”,
- na realizację zadania pn.: „Tworzenie Biblioteki Multimedialnej w wojewódzkiej Bibliotece Publicznej w Kielcach”.

12. Zwiększenia planu dochodów i wydatków **w dziale 750 – „Administracja publiczna” o kwotę 90.000 zł.**, pochodzącą z dotacji celowej otrzymanej ze związku gmin na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, z przeznaczeniem na wydatki bieżące związane z utrzymaniem Biura Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli.

13. Przesunięcia między paragrafami i rozdziałami w ramach **działu 750 – „Administracja publiczna” na kwotę 117.500 zł.** z przeznaczeniem na realizację projektu „E-świętokrzyskie – rozbudowa infrastruktury informatycznej”.

14. Zwiększenia planu dochodów i wydatków w **dziale 750 – „Administracja publiczna” o kwotę 15.000 zł.** z przeznaczeniem na płatności za usługi związane z kopią dokumentacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do przetargów w związku z realizacją projektu „E-świętokrzyskie – Rozbudowa infrastruktury informatycznej”.

15. Zwiększenia planu dochodów i wydatków w **dziale 750 – „Administracja publiczna” o łączną kwotę 107.981 zł** stanowiącą dotację celową pochodzącą z rezerwy celowej budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych samorządu województwa, z przeznaczeniem na finansowanie projektów w ramach Priorytetu IV – Pomoc Techniczna ZPORR.

16. Zwiększenia planu dochodów i wydatków w **dziale 150 – „Przetwórstwo przemysłowe” o kwotę 178.315,51 zł.**, stanowiącą środki finansowe otrzymane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego jako refundacja wydatków poniesionych wcześniej na finansowanie programów i projektów ze środków funduszy strukturalnych, z przeznaczeniem na realizację Działania 3.4 „Mikroprzedsiębiorstwa” w ramach Priorytetu III ZPORR.

17. Zmian w uchwale nr XXXI/323/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2005 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 rok (rozszerzenia zakresu prac przewidzianych we wcześniejszym dokumencie).

18. Zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2005 rok stanowiącego załącznik 6a do uchwały budżetowej na 2005 rok.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję nad wszystkimi projektami.

Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował przeprowadzenie głosowania w celu przyjęcia pozytywnych opinii do przedstawionych projektów.

Radny Sławomir Szarek – zgłosił wniosek o nie zamykanie dyskusji i umożliwienie zgłaszania pytań dotyczących danego projektu bezpośrednio przed przystąpieniem do jego głosowania.

Przewodniczący obrad – stwierdził, że radni mieli możliwość zadawania pytań, a w czasie głosowania nie powinna mieć już miejsca dyskusja.

Poddał wniosek Radnego Szarka pod głosowanie.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

2 głosy „za”

1 głos „przeciw”

2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Przewodniczący obrad – stwierdził, że wniosek ten został przyjęty zwykłą większością głosów.

Poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do projektów uchwał w kolejności ich przedstawiania.

1. Zwiększenie o kwotę 141.362 zł w dziale 600 - „Transport i łączność” .

Przewodniczący obrad – zadał pytanie, czy są chętni do zabrania głosu.

Wobec braku chętnych poddał pod głosowanie wyrażenie opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

2. Zwiększenie o kwotę 359.837 zł w dziale 010 - „Rolnictwo i łowiectwo”

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję nad tym projektem.

Wobec braku chętnych do zabrania poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

3 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

3. Zwiększenie o kwotę 119.945zł., w dziale 010 - „Rolnictwo i łowiectwo”

Przewodniczący obrad – zadał pytanie, czy są chętni do zabrania głosu.

Radny Sławomir Szarek – w tej uchwale największą pozycją jest zakup usług pozostałych. Poprosił o wyjaśnienia, na co kwota ta ma być przeznaczona?

Członek Zarządu Województwa Marek Gos – wyjaśnił, że uchwała ta wynika z przyjętego sposobu wdrażania ZPORR. Ustalono, że zostanie wykorzystany potencjał istniejący w wojewódzkim biurze wdrażania tj. Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego. Część zadań związanych z tym programem realizuje właśnie ŚBRR, a część właściwy departament. Powoduje to konieczność przeznaczania w budżecie pewnych kwot dla Biura na regulowanie kosztów obsługi programów.

W Departamencie planuje się przyjęcie dwóch osób w ramach Pomocy Technicznej. Tych spraw dotyczy drugi oraz aktualnie omawiany projekt uchwały.

W gronie Zarządu również budziło kontrowersje umieszczanie środków na wynagrodzenia w dziale 010. – Rolnictwo i łowiectwo, ale taka właśnie konstrukcja jest przyjmowana we wszystkich urzędach marszałkowskich, bo takie procedury nadesłało Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Gwarantuje to otrzymanie w późniejszym czasie refundacji poniesionych kosztów.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

3 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 11 do protokołu*.

4. Zwiększenie o kwotę 130.000 zł w dziale 851 – „Ochrona zdrowia”

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję nad tym projektem.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 12 do protokołu*.

5. Zwiększenie w dziale 851 – „Ochrona zdrowia” o kwotę 60.000 zł.

Przewodniczący obrad – zadał pytanie, czy są chętni do zabrania głosu.

Wobec braku chętnych poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 13 do protokołu*.

6. Zwiększenie w dziale 851 – „Ochrona zdrowia” o kwotę 1.387 zł.,

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 14 do protokołu*.

7. Przesunięcie między paragrafami w ramach działu 851 „Ochrona zdrowia” i rozdziału 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” na kwotę 1.000 zł.

Przewodniczący obrad – zadał pytanie, czy są chętni do zabrania głosu.

Wobec braku chętnych poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 15 do protokołu*.

8. Przesunięcie między paragrafami i rozdziałami w ramach działu 801 „Oświata i wychowanie” na łączną kwotę 54.390 zł.

Przewodniczący obrad – zadał pytanie, czy są chętni do zabrania głosu.

Wobec braku chętnych poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

4 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 16 do protokołu*.

9. Przesunięcie między paragrafami i rozdziałami w ramach działu 801 – „Oświata i wychowanie” na kwotę 3.000 zł..

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

3 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 17 do protokołu*.

10. Zwiększenie w dziale 801 „Oświata i wychowanie” o kwotę 100 zł.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 18 do protokołu*.

11. Zwiększenie w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” o kwotę 239.800 zł

Przewodniczący obrad – zadał pytanie, czy są chętni do zabrania głosu.

Radny Grzegorz Cepil – zadał pytanie, czy w ramach kwoty 200.000 zł. z przeznaczeniem dla Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej przewiduje się zakup komputerów, czy innych urządzeń elektrotechnicznych?

Członek Zarządu Marek Gos – wyjaśnił, że w ramach tej kwoty ma być zakupiony serwer, za którego pośrednictwem Biblioteka Wojewódzka, która ma pełnić rolę „serca” całego systemu, będzie utrzymywać łączność ze wszystkimi 12 filiami. Dzięki temu na terenie całego województwa w filiach bibliotek będzie można sprawdzić, jakimi pozycjami dysponuje w danym momencie cały „system biblioteczny”

Radny Grzegorz Cepil – zadał pytanie, czy już wiadomo, jaka firma będzie realizowała to zadanie?

Członek Zarządu Marek Gos – wyjaśnił, że firma zostanie wybrana w drodze przetargu ogłoszonego przez Bibliotekę Wojewódzką po otrzymaniu środków z naszego budżetu.

Radny Sławomir Szarek – czy w ramach tego programu została opracowana koncepcja, której efektem będzie dostępność zasobów biblioteki z każdej jej filii?

Członek Zarządu Marek Gos – potwierdził, że taki jest cel realizacji tego zadania. Jest nim ponadto unifikacja obecnie posiadanego przez filię sprzętu, tak, aby cały system pracował bez zakłóceń.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, jaki jest horyzont czasowy realizacji tego zadania i osiągnięcia zakładanego efektu? Czy zadanie to jest podzielone na poszczególne etapy?

Członek Zarządu Marek Gos – stwierdził, że jest podzielone, ale nie jest w stanie udzielić tak szczegółowych wyjaśnień. Uchwała ma na celu jedynie przyjęcie środków, jakie zostały pozyskane z Ministerstwa Kultury, nie przesądza więc o trybie i czasie realizacji tego zadania.

Radny Grzegorz Cepil – zadał pytanie, czy zadanie to jest powiązane z programem e-świętokrzyskie? Czy docelowo zakłada się, że każdy zainteresowany ze swojego domowego komputera będzie mógł skorzystać z informacji dostępnych na serwerze? Czy zarząd rozważa wariant, braku powodzenia programu e-świętokrzyskie i czy w takim przypadku obecnie dyskutowana inwestycja nie okazałaby się bezcelowa?

Członek Zarządu Marek Gos – wyraził pogląd, że uzbrojenie multimedialne bibliotek samo w sobie jest przedsięwzięciem cennym i przyniesie korzystne efekty. Podał przykład zastąpienia dotychczasowych katalogów ręcznych komputerowymi, których przeglądanie jest znacznie szybsze i łatwiejsze.

Wobec braku innych chętnych poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 19 do protokołu*.

12. Zwiększenie w dziale 750 – „Administracja publiczna” o kwotę 90.000 zł.,

Przewodniczący obrad – zadał pytanie, czy są chętni do zabrania głosu.

Wobec braku chętnych poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

w przeprowadzonym głosowaniu oddano:

3 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 20 do protokołu*.

13. Przesunięcie między paragrafami i rozdziałami w ramach działu 750 – „Administracja publiczna” na kwotę 117.500 zł.

Przewodniczący obrad – zadał pytanie, czy są chętni do zabrania głosu.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, czy w ramach tej kwoty ma być wykonane konkretne zadanie inwestycyjne?

Członek Zarządu Marek Gos – wyjaśnił, że środki te mają być przeznaczone na zatrudnienie informatyków, którzy będą odpowiedzialni za wdrażanie tego projektu.

Pan Jerzy Strzelec – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą – poinformował, że częścią projektu jest budowa sieci radiowej. To zadanie będzie realizowane przez województwo oraz Naukową Akademicką Sieć Naukową.

Na terenie miasta Kielce ma być zakładana sieć światłowodowa i ta część projektu ma być wdrażana przez Politechnikę Świętokrzyską a konkretnie firmę KERMAN.

Trzecią częścią projektu są programy aplikacyjne e-urząd i budowanie „wrót świętokrzyskich” z możliwością późniejszego rozbudowywania.

Nasz projekt został bardzo wysoko oceniony i uznany za najlepszy w kraju, ponieważ składa się z części infrastrukturalnej i użytkowej.

Znacznie szerzej w tym zakresie poszło województwo kujawsko – pomorskie, ale planuje jedynie rozbudować sieć światłowodową.

Członek Zarządu Marek Gos – wyjaśnił, że został powołany Pełnomocnik Zarządu ds. Informacji i Informatyki, który wraz z trzyosobowym zespołem informatyków będzie wdrażał ten projekt.

Przewodniczący obrad – zadał pytanie, jaka jest w tym wszystkim obecnie rola Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii?

Dyrektor Jerzy Strzelec – wyjaśnił, że ŚCITT był inspiratorem tego zadania jednak nie może go realizować, ponieważ nie pozwalają na to wymogi unijne. Zgodnie z nimi to właściciel wykonanych prac ma realizować zadanie. Nie może tego wykonywać jednostka non – profit, jaką jest ŚCITT. Z tych też względów projekt został podzielony na 3 części.

Członek Zarządu Marek Gos – projekt ma również służyć włączeniu do sieci całej administracji rządowej i samorządowej w naszym województwie. Stwierdził, że poziom wiedzy i sprzętu w poszczególnych urzędach jest bardzo zróżnicowany. Do wielu urzędów nie da się w obecnej chwili dostać za pośrednictwem Internetu, z kolei inne samorządy mają w tym zakresie bardzo ciekawą ofertę.

Przewodniczący obrad – stwierdził, że to zróżnicowanie jest efektem braku całościowej państwowej koncepcji w zakresie informatyzacji. Państwo nie inspiruje takich działań. System powinien uwzględniać możliwość włączenia się do niego wszystkich gmin.

Członek Zarządu Marek Gos – poinformował, że zgodnie z wymogami UE patent powinien mieć od przyszłego roku dostępne w Internecie wszystkie druki, jakimi operuje się w kontaktach z urzędem.

Radny Grzegorz Cepil – odniósł się do informacji, że siecią radiową ma być objęte 65% powierzchni województwa. Czy już wiadomo, jaka to będzie część?

Dyrektor Jerzy Strzelec – wyjaśnił, że jest 6 punktów bazowych w powiatach. Nie planuje się obecnie zakładania sieci w Kazimierzy wielkiej, Włoszczowe i Starachowicach.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, czego właścicielem będzie w przyszłości województwo?

Dyrektor Jerzy Strzelec – poinformował, że własnością województwa będzie oprogramowanie.

Przewodniczący obrad – stwierdził, że temat wywołał ogromne zainteresowanie i zaproponował, aby zostało mu poświęcone jedno z kolejnych posiedzeń Komisji ewentualnie we współpracy z Komisją Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 21 do protokołu*.

14. Zwiększenie w dziale 750 – „Administracja publiczna” o kwotę 15.000 zł.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 22 do protokołu*.

15. Zwiększenie w dziale 750 – „Administracja publiczna” o łączną kwotę 107.981 zł

Przewodniczący obrad – zadał pytanie, czy są chętni do zabrania głosu.

Wobec braku chętnych poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

4 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 23 do protokołu*.

16. Zwiększenie w dziale 150 - „Przetwórstwo przemysłowe” o kwotę 178.315,51 zł.

Przewodniczący obrad – zadał pytanie, czy są chętni do zabrania głosu.

Wobec braku chętnych poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

4 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 24 do protokołu*.

17. Zmiany w uchwale nr XXXI/323/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2005 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 rok

Przewodniczący obrad – zadał pytanie, czy są chętni do zabrania głosu.

Wobec braku chętnych poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 25 do protokołu*.

18. Zmiany planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2005 rok stanowiącego załącznik 6a do uchwały budżetowej na 2005 rok.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 26 do protokołu*.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali Informację nt. stanu prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego (*załącznik nr 27 do protokołu*)

Dane zawarte w Informacji przedstawił **Pan Dyrektor Jerzy Strzelec**.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, czy musimy konsultować – wynikające ze Strategii i programów operacyjnych – kierunki inwestycji realizowanych przy wsparciu środków UE, czy też wszystkie nasze przedsięwzięcia?

Dyrektor Jerzy Strzelec – wyjaśnił, że punktem wyjścia do zamknięcia dokumentów wojewódzkich są dokumenty krajowe, w których są określone pewne alokacje tj. podział całości środków, które otrzymujemy z UE oraz środki budżetowe na 16 programów regionalnych i programy sektorowe, których jest 15.

Województwo nie może zamknąć swoich dokumentów nie mając pełnej wiedzy, ile środków trafi z tego podziału na nasz teren.

Układ dokumentów wojewódzkich odzwierciedla układ krajowy – odpowiednikiem Narodowego Planu Rozwoju jest Strategia Rozwoju Województwa, a odpowiednikiem programów sektorowych jest program regionalny.

Województwo otrzyma z centrum informacje o wielkości środków na program regionalny, natomiast to, co konkretnie będziemy chcieli za te środki robić, będziemy musieli wynegocjować z UE. Musimy wiedzieć, czy te nasze zamiary są zgodne z polityką europejską.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, czy województwo realizuje w tej chwili tylko to, na co się zgodzi UE, czy na rozwój nie przeznaczamy żadnych środków krajowych.

Dyrektor Jerzy Strzelec – stwierdził, że za środki unijne musimy realizować inwestycje zgodne z wytycznymi UE.

Są jednak pewne zagadnienia, których UE nie finansuje i one dotychczas były realizowane w ramach kontraktu – czyli inwestycje w ochronę zdrowia, kulturę, politykę społeczną, szkolnictwo. Nie jest jeszcze pewne, czy ten sposób finansowania zostanie nadal utrzymany, ponieważ nic nie wiadomo o kontrach na 2007-2008.

Przewodniczący obrad – stwierdził, że radni powinni wziąć udział w szkoleniu nt. funduszy unijnych i finansowania rozwoju regionalnego.

Dyrektor Jerzy Strzelec – poinformował, że 30 listopada br. odbędzie się wojewódzka konferencja poświęcona rozwojowi regionalnego z udziałem Pani Minister Gęsickiej. Być może udałoby się przy udziale zaproszonych referentów zorganizować również szkolenie dla radnych.

Przewodniczący obrad – wobec braku dalszych głosów w dyskusji zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Komisja w drodze aklamacji przyjęła informacje do akceptującej wiadomości.

Ad. 3.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 13:30.

Protokół sporządziły:

Daria Biskup – Kozik

Marta Solińska –Pela

Zastępca Przewodniczący Komisji

Ryszard Nagórny