

Protokół nr 7/11
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
które odbyło się w dniu 29 sierpnia 2011 r.
w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego
w Kielcach

Obrady prowadził **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grigor Szaginian.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:00.

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji oraz osoby zaproszone do udziału w obradach, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załączniki nr 1 i 2 do protokołu*).

Przewodniczący obrad przedstawił poniższy porządek obrad, który Radni przyjęli bez uwag do realizacji:

1. Przyjęcie protokołu kontroli przeprowadzonej w Świętokrzyskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach w przedmiocie działalności statutowej wraz z oceną możliwości rozwojowych jednostki.
2. Przyjęcie protokołu kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie skuteczności realizacji interpelacji złożonych przez radnych województwa w I półroczu 2011r.
3. Zapoznanie się z treścią skargi Pana Sylwestra Ślusarczyka kierowanej do Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w zakresie *niedopełnienia przez Marszałka Województwa obowiązku nadzoru nad kierowanym przez niego Urzędem Marszałkowskim i jego pracownikami* oraz przygotowanie stosowanego projektu uchwały.
4. Sprawy różne.

Radni otrzymali przy zawiadomieniach o posiedzeniu (*załącznik nr 3 do protokołu*):

-kserokopie protokołu kontroli przeprowadzonej w Świętokrzyskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach w przedmiocie działalności statutowej wraz z oceną możliwości rozwojowych jednostki,

- kserokopie korespondencji dot. skargi złożonej do Sejmiku Województwa przez Pana Sylwestra Ślusarczyka.

P r z e b i e g p o s i e d z e n i a :

Ad. 1.

Pan Mieczysław Gębski – Członek Zespołu kontrolnego – przedstawił protokół kontroli nr 6/2011 przeprowadzonej w Świętokrzyskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach (*oryginał stanowi załącznik do akt XI sesji Sejmik, kopia stanowi załącznik nr 4 do protokołu*).

W dyskusji udział wzięli radni: **Józef Grabowski, Małgorzata Muzoł i Jolanta Rybczyk.**

Odpowiedzi na pytania udzielał **Pan Jarosław Mostowski – Dyrektor Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach.**

Po dyskusji dotyczącej wyniku finansowego ŚODR z lat ubiegłych, fluktuacji kadry i poziomu wynagrodzeń **Radny Józef Grabowski – Zastępca Przewodniczącego Komisji** zwrócił się o uzupełnienie protokołu kontroli o ocenę sytuacji finansowej, kadrowej i płacowej jednostki oraz jej możliwości rozwojowych.

Zespół kontroli wyraził zgodę na ww. uzupełnienie.

Komisja zwróciła się do Dyrektora Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego o rozszerzenie przedłożonego - dla potrzeb kontroli - materiału o dane obrazujące sytuację w ww. obszarach na przestrzeni ostatnich lat.

Komisja zdecydowała, że przyjęcie wyników kontroli nastąpi po uzupełnieniu ww. dokumentacji. **Przewodniczący Komisji** zaproponował, aby posiedzenie komisji poświęcone przyjęciu wyników kontroli odbyło się w przerwie sesji Sejmiku w dniu 5 września br.

Ad. 2.

Radny Ryszard Nosowicz – Przewodniczący Zespołu kontrolnego - zaproponował, aby przyjęcie protokołu kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie skuteczności realizacji interpelacji złożonych przez radnych województwa w I półroczu 2011r. nastąpiło na posiedzeniu zwołanym w przerwie obrad sesji Sejmiku w dniu 5 września 2011r.

Poinformował, że protokół kontroli zostanie członkom Komisji przesłany drogą elektroniczną w dniu 30.08.2011r.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Józef Grabowski – przypomniał, że wcześniejsze protokoły kontroli tej tematyki zwracały uwagę na problem braku kontynuacji działań w sprawach zgłoszonych w interpelacjach.

Stwierdził, że w wielu przypadkach następuje jedynie wymiana zdawkowej korespondencji i brakuje wnikliwej oceny zgłoszonego problemu a odpowiedź mija się z intencją interpelującego. Podał przykład interpelacji dotyczącej budowy polderów przeciwpowodziowych, której efektem było spotkanie z udziałem władz Ostrowca Św. i przedstawicieli Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Radny nie został poinformowany o ustaleniach z tego spotkania.

Przewodniczący Komisji – przytoczył przykład interpelacji dotyczącej braku zbiorników wodnych na mapach turystycznych województwa świętokrzyskiego. Uzyskał odpowiedź, że na mapach będących w posiadaniu Urzędu Marszałkowskiego znajdują się wszystkie oddane do użytku zbiorniki wodne. Jednak firmy produkujące mapy nie były informowane o lokalizacji nowych zbiorników.

Komisja zadecydowała, że przyjęcie wyników tej kontroli nastąpi na posiedzeniu w przerwie sesji Sejmiku w dniu 5 września br.

Ad. 3.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że w dokumentacji skargi Pana Sylwestra Ślusarczyka w zakresie *niedopełnienia przez Marszałka Województwa obowiązku nadzoru nad kierowanym przez niego Urzędem Marszałkowskim i jego pracownikami (załącznik nr 5 do protokołu)* brakuje druku delegacji dla Pana Kazimierza Kotowskiego i zalecił uzupełnienie akt o ten dokument.

Pan Bernard Antos – Sekretarz Województwa – wyjaśnił, że delegacja ta została wydana zgodnie z obowiązującymi przepisami pod numerem rejestru 2250/2011. W poleceniu wyjazdu służbowego został określony termin i miejsce wyjazdu oraz środek transportu –samochód służbowy.

Radny Józef Grabowski – stwierdził, że Komisja powinna bliżej przyjrzeć się delegacjom wystawianym w związku z udziałem członków Zarządu w uroczystościach i imprezach odbywających się w soboty i niedziele.

Pan Bernard Antos – Sekretarz Województwa – podkreślił, że wyjazdy członków Zarządu i dyrektorów departamentów dokonywane przy użyciu samochodów służbowych nie są inicjowane przez Urząd Marszałkowski. Udział przedstawicieli województwa jest odpowiedzią na zaproszenie organizatorów: władz lokalnych, organizacji i instytucji.

Stwierdził, że samorząd województwa powinien być reprezentowany na tych uroczystościach, mimo, że rodzi to określone koszty.

Radny Ryszard Nosowicz – stwierdził, że udział przedstawiciela samorządu województwa w lokalnych spotkaniach i imprezach okolicznościowych jest konieczny. Zwrócił uwagę, że odbywa się to w dni wolne od pracy i nie koliduje z wykonywaniem obowiązków służbowych. Uznał uzasadnienie do projektu uchwały za trafne i właściwie kwalifikujące zarzuty skarżącego.

Mecenas Ewa Kokowska – Radca Prawny Urzędu Marszałkowskiego – przedstawiając uzasadnienie do projektu uchwały Sejmiku, podkreśliła, że z formalno – prawnego punktu widzenia, wydanie przez Marszałka Województwa polecenia służbowego Członkowi Zarządu, posiadającemu status pracownika samorządowego, jako czynność z zakresu prawa pracy, nie powinna podlegać kontroli w trybie administracyjnym, w tym jako przedmiot skargi administracyjnej.

Marszałek Województwa, który jest zwierzchnikiem służbowym może dysponować czasem pracy podległych mu pracowników i wyznaczać zakres zadań do wykonania

Skargi i wnioski składane są w trybie administracyjnym nie mogą dotyczyć relacji pracowniczych, które nie podlegają ocenie w oparciu o przepisy KPA.

Radni mogliby analizować np. gospodarowanie taborem samochodów, mieniem Urzędu Marszałkowskiego, na co mają wpływ na etapie uchwalania budżetu i planowania wydatków na ten cel.

Skarga administracyjna służy określonym celom – przede wszystkim kontroli Sejmiku nad wykonywaniem przez Zarząd zadań ustawowych, a nie kontrolowaniu relacji pracowniczych pomiędzy Marszałkiem a członkami Zarządu.

Stwierdziła, że omawiana właśnie skarga – jak również dwie poprzednie tego skarżącego – są na pograniczu dopuszczalności rozstrzygania.

Przedmiotem odpowiedzi na skargę nie powinno być zagadnienie delegowania pracownika. Uzasadnienie nie zawiera zapisów ocennych w odniesieniu do tego faktu.

Pozostała kwestia, odnosząca się prawidłowości gospodarowania taborem samochodów, została w projekcie uchwały wyjaśniona, poprzez podanie informacji, że Marszałek delegując Pana Kotowskiego wskazał jako środek transportu samochód służbowy.

Przewodniczący Komisji – w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały Komisji w sprawie *rozpatrzenia skargi Pana Sylwestra Ślusarczyka z dnia 18 lipca 2011r. w zakresie niedopełnienia obowiązku nadzoru przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nad kierowanym przez niego Urzędem Marszałkowskim i jego pracownikami.*

Komisja 5 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się” przyjęła Uchwałę, która stanowi *załącznik nr 6 do protokołu.*

Pismo do Przewodniczącego Sejmiku, przekazujące Uchwałę Komisji wraz z projektem uchwały Sejmiku stanowi *załącznik nr 7 do protokołu.*

Ad. 4

Zastępca Przewodniczącego Komisji – zwrócił się do Sekretarza Województwa o przygotowanie zestawienia obrazującego ilość delegacji, jaka została wystawiona w roku bieżącym dla członków Zarządu Województwa.

Radny Mieczysław Gębski – stwierdził, że delegowanie pracownika Urzędu Marszałkowskiego jako reprezentanta województwa nie powinno mieć miejsca w przypadku, jeżeli w danej uroczystości uczestniczą radni województwa.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Józef Grabowski – poinformował, że województwo nie było reprezentowane na uroczystościach związanych z rocznicą bitwy pod Gruszką.

Radna Małgorzata Muzoł – stwierdziła, że Zarząd i radni nie są zapraszani do udziału we wszystkich spotkaniach, jakie mają miejsce na terenie województwa. Brak zaproszenia mógł być powodem nieobecności na tych uroczystościach.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o 14:30.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska-Pela

Przewodniczący Komisji

Grigor Szaginian