

Kielce dn. 4.09.2009r.

**wszyscy uczestnicy postępowania,
którzy pobrali SIWZ**

Dotyczy postępowania nr ŚBRR-3323/Pzp/6/2009 na „ Zakup i dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem”

Informacja o wniesionym proteście

Zgodnie z art. 181 ust 3 ustawy prawo zamówień publicznych zwane dalej u.p.z.p. informuje się, iż w dniu 3.09.2009 r. został złożony protest przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo OPTIMUS sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 84 K, 98-200 Sieradz, którego kopia stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Stosownie do art. 181 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r.Nr 223, poz.1655 – tekst jednolity wraz z późn. zm.) Zamawiający przekazuje kopię wniesionego protestu wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zamieszcza ją na stronie internetowej Zamawiającego, na której udostępniona jest specyfikacja. Jednocześnie Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Informujemy, że zgodnie a art. 181 ust. 4 Pzp uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron i którzy przystąpili do postępowania do upływu terminów, o których mowa w art. 180 ust. 3 Pzp.

Wykonawca wezwany zgodnie z art. 181 ust. 3 u.p.z.p nie może następnie korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (art. 181 ust. 6 u.p.z.p.) oraz nie może następnie wnieść protestu, powołując się na te same okoliczności (art. 181 ust. 7 u. p.z. p.)

Stosownie do postanowień art. 180 ust. 5 Prawa zamówień publicznych niniejszym zawiadamia się o **przesunięciu terminu składania ofert z dnia 7.09.2009 na dzień 15.09.2009r. do godziny 10:00. Otwarcie ofert nastąpi dnia 15.09.2009r. o godzinie 10:15 w siedzibie Zamawiającego.**

Wyk. w 4 egz.

Egz. nr1 - wykonawca wnoszący protest

Egz. nr 2 – strona internetowa

Egz. nr 3 – tablica ogłoszeń

Egz. nr 4 – a/a

Zał. Ksero protestu

Z poważaniem
DYREKTOR

mgr inż. Krzysztof Domagała

Pan G. Głowacki
4.09.2009 *Zmęski*

ŚWIĘTOKRZYŃSKIE BIURO ROZWOJU REGIONALNEGO	
Wpł. dnia	03 WRZ. 2009
L.dz. 1345/09	Podpis <i>EJL</i>

Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego

Ul. Targowa 18

25-520 Kielce

Dotyczy : Postępowania nr ŚBRR- 3323/Pzp/6/09 w trybie przetargu ograniczonego na zakup i dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem.

PROTEST

wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 pkt. 2 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn., Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), wnoszę protest wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia.

Wnosząc niniejszy protest, zarzucamy Zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych oraz obrazę przepisów:

art. 7 ust. 1 Ustawy - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego,

art. 29 ust. 2 Ustawy - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę neutralnego opisu tj. opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie na parametry, które spełniają tylko produkty firmy HP, dodając do poszczególnych opisów fikcyjny zapis umożliwiający zaoferowanie produktu równoważnego ze wskazaniem parametrów minimalnych jakic produkt równoważny ma spełnić tj. postawienie warunków podmiotowych, które nie wynikają z faktycznych potrzeb zamawiającego, a jedynie mają na celu wyeliminowanie podmiotów, które mogłyby złożyć oferty konkurencyjne na urządzeniach innych niż, produkty firmy HP

Zarzucając naruszenie postanowień wskazanych artykułów wnosimy o dokonania modyfikacji treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia przez określenie minimalnych parametrów urządzeń uwzględniających uzasadnione potrzeby zamawiającego, które umożliwią zaoferowanie urządzeń innych producentów. Jednocześnie wnosimy o usunięcie zapisów wskazujących na możliwość oferowania tylko urządzeń firmy HP.

PREZES ZARZADU

Zmęski Roland Jurek

Uzasadnienie

Interes prawny Protestującego doznał uszczerbku, gdyż zamawiający zaniechał wykonania czynności prawnych, do których ustawą był zobowiązany przy opisie przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji uniemożliwia złożenie oferty protestującemu na sprzęcie innego producenta.

W ocenie wnoszącego protest dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia narusza fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców.

W świetle art. 29 ust 1 Ustawy, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jednocześnie Ustawa w sposób wyraźny zakazuje dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust 2 Ustawy). Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust 1 Ustawy

Zgodnie z obowiązującą na gruncie prawa zamówień publicznych zasadą neutralności opisu przedmiotu zamówienia, zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to między innymi konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (*por. orzeczenie Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05.*)

Tym samym wyklucza się zapisy polegające na użyciu przy opisie przedmiotu zamówienia określeń wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, posługiwanie się parametrami, wskazującymi na konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt oraz zapisy zbyt rygorystycznych wymagań, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia a tym samym wymagań nie uzasadnionych potrzebami zamawiającego. Wszystkie tego typu zapisy prowadzą jednocześnie do ograniczenia kręgu wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia publicznego następuje z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, jeżeli zamawiający stawia wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego. Na zamawiającym ciąży obowiązek wykazania, że wyłącznie produkt o parametrach granicznych wyznaczonych w specyfikacji umożliwia mu realizację celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (*por. Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r. sygn. akt II Ca 693/5, Wyrok Zespołu Arbitrów Sygn. akt UZP/ZO/0-913/07, UZP/ZO/0-943/07 z dnia 2 sierpnia 2007 r.*)

Zwrócić przy tym należy uwagę, że przepis art. 29 ust. 2 Ustawy nie wymaga faktycznego wykazania, a jedynie uprawdopodobnienia utrudnienia konkurencji poprzez przyjęty przez zamawiającego sposób opisu przedmiotu zamówienia. Do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym jego sprzeczności z prawem wystarczające jest zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Narusza zasady neutralności opisu przedmiotu zamówienia nie tylko zapis wprost utrudniający uczciwą konkurencję, ale również taki, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku.

PREZES ZARZĄDU

Jean Paul
Inż. inż. Florent Jurak

Jeżeli Zmawiający posiada wiedzę, że produkty opisane nie są wskazane pod jednego producenta (HP), to w celu udowodnienia istnienia innych producentów powinien wskazać przykładowe produkty (przynajmniej jeden).

Przysługujący protestującemu termin na wniesienie protestu został zachowany, gdyż ogłoszenie w BZP ukazało się w dniu 28 08.2009 r. co oznacza, że ostateczny termin na wniesienie protestu upływa z dniem 04 09.2009 r.

PREZES ZARZADU

Roland Jurek
mgr inż. Roland Jurek

PRZEDSIĘBIORSTWO
OPTIMUS sp. z o.o.
98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84K
NIP 827-00-18-155, REG. 730173184
-2-