

ZARZĄDZENIE Nr /11
Marszałka Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 29 kwietnia 2011 roku

w sprawie powołania Komisji Weryfikacyjnej do oceny ofert na realizację zadań w ramach projektu systemowego „Kreśli Innowacji - rozwój zintegrowanych narzędzi wspierania innowacyjności województwa w obszarach o dużym potencjale wzrostu” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet VIII Regionalne Kadry Gospodarki, Działanie 8.2 Transfer wiedzy, Poddziałanie 8.2.2 Regionalne strategie innowacji.

Działając w zgodzie z zapisami art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 28a ust. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zmianami), zarządza się co następuje:

§ 1

W związku z podjęciem Uchwały nr 218/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 marca 2011 roku i ogłoszeniem przez Województwo Świętokrzyskie – Biuro Innowacji Urzędu Marszałkowskiego konkursu na nabór partnerów w celu wspólnej realizacji projektu pn. „Kreśli Innowacji - rozwój zintegrowanych narzędzi wspierania innowacyjności województwa w obszarach o dużym potencjale wzrostu”, celem dokonania oceny formalnej i merytorycznej ofert na realizację projektu powołuje Komisję Weryfikacyjną w składzie:

- a. Jan Maćkowiak – Członek Zarządu Województwa – Przewodniczący Komisji;
- b. Piotr Żołądek – Członek Zarządu Województwa – Członek Komisji;
- c. Aleksandra Woźniak – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Członek Komisji;
- d. Michał Klepka – Kierownik Biura Innowacji, Sekretarz Komisji.

§ 2

1. Zobowiązuję Komisję Weryfikacyjną do dokonania oceny formalnej i merytorycznej ofert o których mowa w § 1, na wzorach karty oceny formalnej i karty oceny merytorycznej, stanowiących załączniki odpowiednio nr 1 i 2 do niniejszego Zarządzenia, w terminie 7 dni od daty zakończenia konkursu.
2. W uzasadnionych przypadkach (usprawiedliwiona nieobecność, choroba, itp.) umożliwiam dokonanie zmiany terminu przeprowadzenia oceny. Stosowną decyzję w sprawie zmiany terminu posiedzenia Komisji podejmie Przewodniczący Komisji.
3. Zobowiązuję Sekretarza Komisji do sporządzenia protokołu z posiedzenia Komisji rozpatrzenia ofert.

§ 3

Ostateczną decyzję o wyborze partnerów i zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu systemowego pn. „Kreśli Innowacji - rozwój zintegrowanych narzędzi wspierania innowacyjności województwa w obszarach o dużym potencjale wzrostu”, podejmie Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w drodze uchwały, po uprzednim zapoznaniu się z protokołem z posiedzenia Komisji Weryfikacyjnej.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Grzegorz Piasek
Rada Praw
Urzędu Marszałkowskiego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Adam Jarubas



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



KARTA OCENY FORMALNEJ

ofert zgłoszonych w ramach konkursu na partnera do realizacji projektu systemowego pod nazwą „Kręgi Innowacji-rozwoj zintegrowanych narzędzi wspierania innowacyjności województwa w obszarach o dużym potencjale wzrostu”

Program Operacyjny Kapitał Ludzki na lata 2007 – 2013
Priorytet VIII Regionalne kadry gospodarki
Działanie 8.2 Transfer wiedzy
Poddziałanie 8.2.2 Regionalne strategie innowacji

Wnioskodawca (nazwa i adres):

Data wpłynięcia oferty:

Lp.	Kryteria formalne	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UWAGI
1.	Czy oferta została złożona w wyznaczonym terminie i miejscu?				
2.	Czy oferta została wypełniona czytelnie (maszynowo/komputerowo) w języku polskim?				
3.	Czy oferta zawiera prawidłowo wypełniony formularz?				
4.	Czy oferta zawiera prawidłowo wypełnioną deklarację współpracy?				
5.	Czy do oferty zostały dołączone wszystkie wymagane załączniki?				
5.1	Kopia statutu lub inny dokument potwierdzający zgodność działalności prowadzonej przez Partnera z celami partnerstwa.				
5.2	Aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, innego właściwego rejestru lub inny dokument potwierdzający charakter prowadzonej działalności.				
5.3	Dokumenty określające sytuację finansową wnioskodawcy				
5.4	Oświadczenie Partnera projektu				
5.5	Czy do oferty została dołączona koncepcja realizacji projektu, w tym:				
a	Karty zadania				
b	Budżet projektu z podaniem kluczowych składników kosztów				
c	Harmonogram realizacji zadań				
5.7	Dokumenty potwierdzające kwalifikacje osób odpowiedzialnych za realizację zadań merytorycznych projektu w tym liderów specjalizacji (CV)				

Lp.	Kryteria dostępu*	TAK	NIE	UWAGI
1.	Czy przedmiot działalności statutowej wnioskodawcy jest zgodny z celami partnerstwa oraz Projektu?			
2	Czy podmiot składający ofertę ma siedzibę na terenie województwa świętokrzyskiego?			
2.	Czy podmiot składający ofertę dysponuje zasobami ludzkimi, organizacyjnymi i technicznymi gwarantującymi właściwą realizację projektu?			
3.	Czy podmiot składający ofertę posiada doświadczenie w realizacji projektów zgodnie z wymaganiami podanymi w ogłoszeniu o naborze			

4	Czy podmiot składający ofertę posiada doświadczenie w obszarach zidentyfikowanych jako specjalizacje województwa świętokrzyskiego zgodnie z wymaganiami podanymi w ogłoszeniu o naborze?			
5.	Czy podmiot nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27.08.2009 o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 Nr. 157 poz. 1240 z późn.zm.)?			
6.	Czy podmiot podpisał Oświadczenia kandydata na partnera projektu?			

*w przypadku konsorcjum podmiotów, Oświadczenie Partnera oraz Deklaracja współpracy, powinny być podpisane przez wszystkie podmioty tworzące konsorcjum.

CZY OFERTA MOŻE ZOSTAĆ PRZEKAZANA DO OCENY MERYTORYCZNEJ TAK NIE

Osoby weryfikujące:

1) Jan Maćkowiak – Przewodniczący Komisji Weryfikacyjnej

2) Piotr Żołądek – Członek Komisji Weryfikacyjnej

3) Aleksandra Woźniak - Członek Komisji Weryfikacyjnej

4) Michał Klepka – Sekretarz Komisji Weryfikacyjnej

(podpisy)



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ OFERTY NA PARTNERSTWO W PROJEKCIE „Kręgi Innowacji - rozwój zintegrowanych narzędzi wspierania innowacyjności województwa w obszarach o dużym potencjale wzrostu”

CZĘŚĆ I OCENY

Lp.	Kryterium	Punktacja	Waga	Maks. liczba pkt.	Liczba punktów uzyskanych		ewentualne uwagi oceniającego
					przed zważeniem	po zważeniu	
1.	Karta zadania	0-4 pkt	2,5	10		0	
2.	Ocena budżetu	0 pkt 0,6 pkt 0,8 pkt	uzyskana liczba punktów w ocenie kart zadań	8		0	
3.	Ocena harmonogramu	0-3 pkt	1	3		0	
4.	Analiza ryzyka	0-2 pkt	2	4		0	
5.	Ocena współpracy - propozycja modelu zarządzania	0-3 pkt	3	9		0	
6.	Współpraca - instytucje zaangażowane	0-3 pkt	2	6		0	
7.	Doświadczenie partnera w realizacji projektów	1-3 pkt	5	15		0	
PODSUMOWANIE CZĘŚCI I				55		0	

CZĘŚĆ II OCENY

KRYTERIUM OCENY		MAKSYMALNA LICZBA PUNKTÓW	Liczba punktów uzyskanych	ewentualne uwagi oceniającego
8.	Doświadczenie partnera projektu - współpraca w formie sieci	25		
9.	Doświadczenie partnera projektu - klastry	20		
RAZEM		45	0	
PODSUMOWANIE OCENY W CZĘŚCI I i II		0		

Podpis Oceniającego:

Data:

.....

Instrukcja dokonywania oceny punktowej

Lp.	Kryterium	Sposób oceny
1.	Karta zadania	<p>0 pkt - nie wypełnione wszystkie wymagane pola; opisane działania nie korespondują z celami projektu.</p> <p>1 pkt - w karcie wypełniono wszystkie wymagane pola, natomiast w opisie nie uwzględniono zgodności z celami oraz kierunkami działań wyznaczonymi w Planie Działania</p> <p>2 pkt - karta posiada drobne uchybienia natury formalnej, opis wykazuje zgodność z celami oraz kierunkami działań wyznaczonymi w Planie Działania</p> <p>3 pkt - karta wypełniona w sposób kompletny, wyraźna zgodność z zapisami zawartymi w Planie Działania, wskaźniki odpowiadają formom wsparcia przewidzianymi w opisie działań</p> <p>4 pkt - karta wypełniona w sposób kompletny, kompleksowe podejście do celów oraz uwzględnienie wskaźników również spoza Planu Działania</p>

2.	Ocena budżetu	0 pkt - brak zgodności z danymi przedstawionymi w karcie zadania w pozycjach nakłady oraz opis zadania, 0,6 pkt - karta budżetu zgodna z nakładami uwzględnionymi w Kartach Zadania, ale mało szczegółowa konstrukcja budżetu, 0,8 - budżet jest spójny z informacjami zawartymi w Kartach Zadania, szczegółowy i racjonalny
3.	Ocena harmonogramu	0 pkt- harmonogram nie wykazuje zgodności z opisem przedstawionym w karcie zadania 1 pkt - w harmonogramie uwzględniono zadania główne, brak rozbicia zadań na poszczególne etapy realizacji projektu. 2 pkt - harmonogram kompletny ze wskazaniem zadań oraz poszczególnych etapów realizacji 3 pkt - harmonogram kompletny i spójny z opisem zadań, uwzględnione kamienie milowe w jego wdrażaniu.
4.	Analiza ryzyka	0 pkt - brak opisu poszczególnych rodzajów ryzyka oraz metod zarządzania i identyfikacji ryzyka 1 pkt - określono czynniki ryzyka w opisie nie uwzględniono procedur zarządzania i identyfikacji ryzyka 2 pkt - przedstawiono czynniki oraz procedury zarządzania ryzykiem z uwzględnieniem sposobu identyfikacji wystąpienia sytuacji ryzyka
5.	Koncepcja realizacji projektu (w tym oferowany rzeczowy i osobowy wkład własny)	0 pkt - przedstawiony potencjał nie gwarantuje prawidłowej realizacji projektu 1 pkt - przedstawiony potencjał techniczny i organizacyjny zaspokaja potrzeby partnerstwa, kompetencje kadry nie dają gwarancji wysokiej jakości partnerstwa realizacji projektu 2 pkt - opis nie uwzględnia zaplecza technicznego, ale potencjał osobowy zaspokaja potrzeby partnerstwa 3 pkt - kompetencje kadry kluczowej i potencjał instytucjonalny gwarantuje wysoką jakość partnerstwa realizacji projektu włącznie z liderami każdej ze specjalizacji
6.	Współpraca - instytucje zaangażowane	0 pkt - opis niekompletny, nie pozwala na ocenę modelu zarządzania 1 pkt - zaproponowany model zarządzania nie uwzględnia systemu komunikacji 2 pkt - propozycja modelu współpracy kompletna, brak właściwego zbilansowania zadań przypisanych pomiędzy Liderem projektu a partnerem/ami 3 pkt - przewidziano mechanizmy gwarantujące prawidłowy system komunikacji, a struktury oraz kompetencje w strukturze zarządzania są tego gwarancją
7.	Doświadczenie partnera w realizacji projektów	1 pkt - za wykazanie doświadczenia w obszarach innowacyjnych 2 pkt - za wykazanie doświadczenia głównie w obszarze transferu wiedzy z elementami odniesienia do pozostałych specjalizacji 3 pkt - za wykazanie doświadczenia we wszystkich specjalizacjach innowacyjnych
8.	Doświadczenie partnera projektu - współpraca w formie sieci	3 pkt za aktywne uczestnictwo w jednej sieci o zasięgu krajowym 5 pkt za uczestnictwo w jednej sieci o zasięgu międzynarodowym
9.	Doświadczenie partnera projektu - klastry	3 pkt za uczestnictwo w każdym jednym klastrze w branży skojarzonej 4 pkt za uczestnictwo w każdym jednym klastrze działającym w obszarze specjalizacji innowacyjnych