



**WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE**



**ZPORR**  
Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego



PROJEKT FINANSOWANY PRZEZ  
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA  
FUNDUSZE  
STRUKTURALNE

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3 tel. 0-41 342 1840, fax 0-41 344 52 65

DOA.III-3323-1/07

Kielce, dnia 14/05/2007r.

## **Zawiadomienie o złożeniu protestu Wezwanie do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu**

Na podstawie art. 183 ust. 3 Prawa zamówień publicznych zawiadamiam , że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na

„ Dostawę i wdrożenie Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów wraz z Portalem e-Urząd , serwerów i wyposażenia serwerowni, oprogramowania systemowego i bazodanowego oraz sprzętu komputerowego biurowego –realizowane w projekcie „ e-świętokrzyskie” – rozbudowa infrastruktury informatycznej „,

zostały wniesione protesty przez n/w wykonawców:

**WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6 44-100 Gliwice**

**BANPOL Automatyka Informatyka Telekomunikacja**

**ul. Krucza 16/22 00-526 Warszawa**

W związku z powyższym wzywam Państwa do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu w terminie:

14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej .

W przypadku przyłączenia się przez państwa do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu macie obowiązek :

- 1/ wskazać swój interes prawny w przystąpieniu i określić swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście,
- 2/ wnieść zgłoszenie przystąpienia do Zamawiającego , a jego kopię jednocześnie przekazać wykonawcy wnoszącemu protest.

*Marszałek Województwa  
Adam Jarubas*



WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice  
tel.: +48 32 332 55 00, e-mail: wasko@wasko.pl  
fax: +48 32 332 55 06, http://www.wasko.pl

Nasz znak: DPR/5287/05/2007

505  
Gliwice, dnia 10 maja 2007r.

**Protestujący:**

WASKO S.A.

ul. Berbeckiego 6

44-100 Gliwice

Faks: (32) 33 25 505



**Zamawiający:**

Województwo Świętokrzyskie

Al. IX-WIEKÓW Kielce nr 3

25-516 Kielce

Faks: (41) 344 52 65

**PROTEST**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego p.n.: Zamówienie – znak: DOA-III-3323-1/07 na dostawę i wdrożenie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów wraz z Portalem e-Urząd, serwerów i wyposażenia serwerowni, oprogramowania systemowego i bazodanowego oraz sprzętu komputerowego biurowego – realizowane w projekcie „e-Świętokrzyskie – rozbudowa infrastruktury informatycznej”, współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego; Priorytet I; Działanie 1.5:

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp”, wnoszę protest wobec czynności zamawiającego podjętych w toku postępowania, polegających na:

- 1) sporządzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej zwanej „SIWZ” w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w sposób naruszający przepisy Ustawy Pzp, w szczególności poprzez:
  - a) dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z przepisami Ustawy Pzp, ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców;

- b) żądanie sporządzenia oferty w formie innej niż pisemna;
  - c) zastrzeżenie prawa do żądania od wybranych wykonawców przeprowadzenia demonstracji funkcjonowania systemu będącego częścią przedmiotu zamówienia w trakcie oceny ofert;
  - d) opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób odmienny niż w treści ogłoszenia o zamówieniu;
  - e) określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję;
  - f) określenie maksymalnej wysokości cen częściowych, jakie może zaproponować wykonawca w cenie oferty.
- 2) sporządzeniu ogłoszenia o zamówieniu w sposób naruszający przepisy Ustawy Pzp, w szczególności poprzez zaniechanie dokonania opisu części warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

2. Czynnościom Zamawiającego zarzucam:

- 1) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1, w związku z art. 29 ust. 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję;
- 2) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1, w związku z art. 82 ust. 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z żądaniem sporządzenia części oferty w formie innej niż pisemna, a także w związku z zastrzeżeniem przez Zamawiającego prawa do żądania od wybranych wykonawców przeprowadzenia demonstracji funkcjonowania systemu będącego częścią przedmiotu zamówienia w trakcie oceny ofert;
- 3) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z odmiennym określeniem warunków udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia o zamówieniu w stosunku do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 4) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1, w związku z art. 22 ust. 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z określeniem warunków udziału w postępowaniu w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję;
- 5) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z określeniem maksymalnej wysokości cen częściowych, jakie może zaproponować wykonawca w cenie oferty;

- 6) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1, w związku z art. 41 Ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania opisu części warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia o zamówieniu.

3. Na skutek powyższych czynności Zamawiającego interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku.

W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego Protestujący mógłby ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia.

Powyższe niezbicie dowodzi naruszenia interesu prawnego Protestującego w uzyskaniu zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 Ustawy Pzp.

4. Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej, tj. czynności sporządzenia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób niezgodny z przepisami Ustawy Pzp, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, w dniu 28 kwietnia 2007 r. poprzez zapoznanie się z ogłoszeniem o przedmiotowym zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2007/S 83-101553 z dnia 28 kwietnia 2007r. oraz w dniu 30 kwietnia 2007, poprzez zapoznanie się z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczonej w dniu 30 kwietnia 2007 r. na stronie internetowej Zamawiającego.

Niniejszy protest jest wnoszony do Zamawiającego w dniu 10 Maja 2007r. (faksem) oraz 11 Maja 2007 r. (pisemnie), co oznacza, że Protestujący uczynił zadość wymaganiom art. 180 ust. 1 i ust. 3 pkt 2) Ustawy Pzp.

5. Wskazując na powyższe, wnoszę o uwzględnienie protestu oraz:

- 1) doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami Ustawy Pzp oraz odpowiednie sprostowanie ogłoszenia i modyfikację treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie podniesionym w treści protestu

lub

- 2) w przypadku braku możliwości dokonania sprostowania treści ogłoszenia o zamówieniu lub modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i usunięcia uchybień z uwagi na przepis art. 38 ust. 5 Ustawy Pzp, tj. zakaz modyfikacji treści specyfikacji w części dotyczącej kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania - uwzględnienie protestu i unieważnienie postępowania.

## UZASADNIENIE

1. Odnosząc się do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1, w związku z art. 29 ust. 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, należy podnieść, co następuje.

Zamawiający w SIWZ w rozdz. V, pkt 1.3 i 1.4 określili przedmiot zamówienia m.in. jako:

- 1.3 dostawę 13 instalacji Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów oraz 1 instalacji Portalu e-Urząd wraz z udzieleniem licencji, obejmujących wszystkie elementy Systemu oraz Oprogramowanie Wspomagające.
- 1.4 dostawę i instalację na serwerze udostępnionym przez Zamawiającego (klasy x86, 2 procesory) 1 instalacji Portalu e-Urząd, systemu operacyjnego dla tego Serwera oraz oprogramowania bazy danych i innego oprogramowania koniecznego do prawidłowej pracy Portalu „e-Urząd”, wraz z udzieleniem niezbędnych licencji (umożliwiających pracę nielimitowanej ilości Użytkowników).

oraz

- 1.5 wdrożenie Systemu:
  - a) wdrożenie oprogramowania Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów dla 1189 Użytkowników u 13 Partnerów Projektu, w oparciu o 13 odrębnych instalacji SI OD u tych Partnerów.
  - b) wdrożenie Portalu e-Urząd, obejmujące jedną instalację tego oprogramowania na serwerze wchodzącym w skład portalu województwa, skonfigurowaną do obsługi wszystkich Partnerów Projektu.
  - c) przeprowadzenie szkoleń dla 1189 Użytkowników w zakresie niezbędnym do prawidłowej obsługi Systemu.
  - d) przeprowadzenie konsultacji w zakresie modelowania procedur dla Partnerów Projektu.

Powyższe oznacza, iż Zamawiający żąda, aby wykonawca realizując zamówienie nie tylko dostarczył oprogramowanie na nośniku CD, ale dokonał również instalacji i wdrożenia systemu obiegu dokumentów oraz portalu.

Potwierdza to również treść załącznika nr 2, na wstępie Zamawiający informuje, iż celem przedsięwzięcia jest instalacja i wdrożenie Systemu Obiegu Dokumentów.

Ponadto w rozdziale V załącznika nr 2 określono obowiązki Wykonawcy: Wykonawca dokona instalacji, konfiguracji i uruchomienia Portalu.

Jednocześnie w Załączniku nr 2 w rozdziale VIII Dokumentacja Zamawiający wymaga przygotowania pełnej dokumentacji powykonawczej obejmującej m.in. instrukcje co do rekonfiguracji sprzętu i systemu w celu zapewnienia dalszego działania systemu.

Zamawiający wymaga również, aby Wykonawca w trakcie realizacji zadania przygotował procedury działania na potrzeby ewentualnej awarii.

W Załączniku nr 7 stanowiącym wzór umowy w sprawie zamówienia publicznego w § IV ust. 4 Zamawiający określił, iż:

„4. Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia w terminie miesiąca od dnia podpisania umowy Harmonogramu Projektu. Harmonogram Projektu zawierał będzie, co najmniej:

1) opis proponowanego rozwiązania, a w tym: opis architektury proponowanego Systemu w szczególności architekturę Portalu e-Urząd, zasady i warunki współpracy Systemu z Portalem e-Urząd (PeU), specyfikację komponentów Programów wraz ze schematem Instalowania na poszczególnych stanowiskach, zakres funkcjonalny Oprogramowania i Uzpełnień Oprogramowania”

Powyższe wymagania obejmują zakres czynności Wykonawcy w trakcie realizacji umowy, na które Wykonawca ma czas do 15 grudnia 2007 r. (termin wykonania zamówienia), w tym zakres opisany w § IV ust. 4 umowy w terminie miesiąca od dnia podpisania umowy.

Należy jednoznacznie stwierdzić, że wskazany powyżej zakres przedmiotu zamówienia obejmujący m.in. instalację i wdrożenie systemu obiegu dokumentów i portalu ma wykonać Wykonawca, a nie Zamawiający.

Tymczasem jednocześnie Zamawiający w Załączniku nr 8 rozdz. III i IV na etapie składania ofert wymaga dostarczenia pełnej instrukcji instalacyjnej oraz systemu obiegu dokumentów i portalu, a także dostawy gotowego skonfigurowanego systemu na nośniku CD, w celu jego zainstalowania samodzielnie przez Zamawiającego.

Powyższe oznacza, że Zamawiający wymaga dostarczenia gotowego przedmiotu zamówienia już na etapie składania ofert, jeszcze przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo wskazania terminu wykonania zamówienia na co najmniej miesiąc od dnia podpisania umowy.

Z ostrożności należy podnieść, iż żądanie Zamawiającego dostarczenia pełnej instrukcji instalacyjnej oraz systemu obiegu dokumentów i portalu, a także dostawy gotowego skonfigurowanego systemu na nośniku CD nie mieści się w pojęciu próbek, opisów, o których mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich

te dokumenty mogą być składane, w § 3 ust. 1 pkt 1. W szczególności za takie nie można uznać dostarczenia pełnej instrukcji instalacyjnej oraz systemu obiegu dokumentów i portalu, a także dostawy gotowego skonfigurowanego systemu na nośniku CD.

Pamiętać należy, iż zgodnie z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Potwierdził to także Sąd Najwyższy, który w uchwale z dnia 13 września 2002 r. (sygn. akt III CZP 52/02), odnoszącej się do obowiązującej wówczas ustawy, ale w tej części nadal aktualnej stwierdził, iż: „Z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjności) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, iż postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny”.

Ządanie dostarczenia gotowego systemu już na etapie składania ofert świadczy o tym, że Zamawiający oczekuje dostawy konkretnego rozwiązania przygotowanego zanim zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia. Takim rozwiązaniem może dysponować wyłącznie Wykonawca, który uczestniczył bezpośrednio lub pośrednio w pracach obejmujących przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z ustaloną linią orzecniczą ZA, zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia powinien unikać wszelkich parametrów lub wymagań, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.

W wyroku z dnia 12.04.2005r. sygn. akt UZP/ZO/0-651/05 Zespół Arbitrów stwierdził: *„Zgodnie z linią orzecniczą Zespołu Arbitrów, Zamawiający winien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób lub na konkretnego wykonawcę. Brak podstaw do twierdzenia o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym nie musi on być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć ten jeden konkretny produkt.”*

Ponadto, przed dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający powinien zbadać rynek pod kątem dostępności określonych przez siebie rozwiązań i produktów, co podkreślił Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 23.08.2005r. sygn. akt UZP/ZO/0-2239/05; *„Zespół Arbitrów*

*jest zdania, że Zamawiający nie dołożył należytych starań przy formułowaniu opisu przedmiotu zamówienia, nie dokonał nawet minimalnego badania rynku pod kątem możliwych produktów."*

Tym samym uznać należy, iż Zamawiający naruszył swym działaniem przepisy Ustawy Pzp.

2. Odnosząc się do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1, w związku z art. 82 ust. 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z żądaniem sporządzenia części oferty w formie innej niż pisemna, a także w związku z zastrzeżeniem przez Zamawiającego prawa do żądania od wybranych wykonawców przeprowadzenia demonstracji funkcjonowania systemu będącego częścią przedmiotu zamówienia w trakcie oceny ofert, należy podnieść, co następuje.

1) Zamawiający na str. 9 SIWZ w rozdz. XIII Opis sposobu przygotowania oferty w pkt 2 określił, iż:

2. Oferta musi zostać złożona w oryginale i dwóch kopiach papierowych oraz jednej kopii w formacie pliku w formacie ".rtf", nagrany na nośniku CD lub DVD.

oraz w pkt 5:

5. Do oferty winny być załączone płyta instalacyjna (CD/DVD) oferowanego Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów wraz z Oprogramowaniem Wspomagającym oraz Instrukcja Instalacji, zgodne z wymaganiami opisanymi w Załączniku Nr 8 do SIWZ. Osobna płyta instalacyjna oraz Instrukcja Instalacji musi być załączona do oryginału oferty i do każdej z kopii oferty.

Zgodnie z art. 82 ust. 2 Ustawy Pzp Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Powyższy przepis ustanawia zatem formę pisemną oferty jako podstawową. Niezachowanie tej formy skutkuje nieważnością oferty, przy czym jest to nieważność bezwzględna (art. 73 § 1 Kc). Ustawodawca dopuszcza jednak również ofertę w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, pod dwoma wszakże warunkami:

- zamawiający musi wyrazić zgodę na złożenie oferty w postaci elektronicznej, z dodatkowym zastrzeżeniem, iż musi być ona opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu;



- wykonawca składa ofertę tylko w postaci elektronicznej, również z dodatkowym zastrzeżeniem, iż musi być ona opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Wykładnia językowa wskazanego przepisu nie pozostawia wątpliwości co do intencji Ustawodawcy w tym zakresie, Ustawodawca posłużył się bowiem funktorem „albo”, który oznacza alternatywę rozłączną, a nie funktorem „lub”, który oznacza alternatywę łączną, tj. umożliwiałyby swobodny wybór formy oferty.

Zgodnie z powyższym należy uznać, że nie jest możliwe żądanie złożenia oferty w obu przewidzianych w art. 82 ust. 2 Ustawy Pzp formach. Ponadto, to do wykonawcy należy wybór w jakiej formie złoży ofertę, pod warunkiem, że Zamawiający wyrazi zgodę na złożenie oferty w postaci elektronicznej, a Zamawiający nie może narzucać obowiązku złożenia oferty w postaci elektronicznej (nie dotyczy trybu licytacji elektronicznej).

Przepis powyższy nie przewiduje również dostarczenia części oferty na nośnikach CD, nie opatrzonych bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Taki dostarczony nośnik oraz jego zawartość nie może być traktowany jako część oferty, co skutkuje brakiem możliwości oceny oferty przekazanej w takiej postaci.

2) Zamawiający określił na str. 14 SIWZ w rozdz. XIX, w pkt. 2, iż:

2. Zamawiający zastrzeżę sobie prawo sprawdzania w toku oceny oferty, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w Załączniku 9A do SIWZ (Oświadczenie o spełnieniu podstawowych wymagań przez oferowane oprogramowanie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów) i Załączniku 9B do SIWZ (Oświadczenie o posiadanych i deklarowanych funkcjonalnościach dodatkowych oferowanego oprogramowania Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów) funkcjonalności oferowanego SEOD są zgodne ze stanem faktycznym. W tym celu Wykonawca może zostać poproszony o zademonstrowanie działania SEOD z wykorzystaniem załączonych przez siebie do oferty płyt CD/DVD. Zadeklarowane funkcjonalności uznaje się za zgodne ze stanem faktycznym, jeśli wykonana demonstracja wykaże, że wszystkie deklarowane funkcjonalności rzeczywiście są zawarte w oferowanym SEOD i działają zgodnie z ich przeznaczeniem. W przypadku wystąpienia błędów Wykonawca może, celem usunięcia błędów, dokonać niezbędnych z jego punktu widzenia modyfikacji demonstrowanego SEOD. Łączny czas trwania dokonywania takich modyfikacji nie może przekroczyć 1 godziny. Zamawiający ma prawo żądać zmodyfikowania wartości parametrów, bądź danych wprowadzanych do SEOD na wartości podane przez niego, celem sprawdzenia czy opisywana funkcjonalność nie jest symulowana.

Powyższe wymaganie jest sprzeczne z przepisami Ustawy Pzp z następujących przyczyn:

Zamawiający przewiduje, iż Wykonawca może zostać poproszony o zademonstrowanie działania oferowanego systemu w toku prezentacji szczegółowo opisanej w załączniku nr 8 do SIWZ. Już sam fakt ustalenia fakultatywności powyższego sprawdzenia, na co wskazuje użyty w treści wyraz „może” oznacza możliwość nierównego traktowania wykonawców, co wypełnia przesłanki naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp.

Zamawiający obowiązany jest do oceny ofert wyłącznie na podstawie ich treści. Skoro jak podniesiono powyżej, za taką nie mogą być uznane nośniki CD, nie opatrzonych bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, których dostarczenia Zamawiający wymaga, to tym bardziej nie może oceniać treści ofert na podstawie prezentacji systemu.

Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie ZA. W treści uzasadnienia wyroku ZA z dnia 14 lutego 2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-217/05, Zespół Arbitrów stwierdził, co następuje:

*„Na uwzględnienie zasługuje zarzut Odwołującego się dotyczący żądania w pkt 17 SIWZ prezentacji przedmiotu zamówienia i zastrzeżenie, że niedopełnienie obowiązku prezentacji skutkować będzie odrzuceniem oferty. Jest to naruszenie zasady pisemności postępowania oraz szeregu przepisów Pzp określających sposób potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz formułowania kryteriów oceny ofert i ich późniejszej oceny. Zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp, jedyne, czego może żądać zamawiający od wykonawcy w toku badania i oceny ofert, to żądanie złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Przy tym niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści ofert, po dokonaniu czynności otwarcia ofert.*

*Zasadność wymienionych przepisów, wymagających przedkładania jedynie dokumentów, a potem ich oceny jest oczywista – ma zapewniać równe traktowanie wykonawców. W związku z powyższym, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 Pzp postępowanie powinno zostać unieważnione, ponieważ obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, jako że doszło do naruszenia przepisów, które mają wpływ na wynik postępowania. W świetle art. 38 ust. 5 Pzp modyfikacja treści SIWZ nie może dotyczyć kryteriów oceny ofert.”*

Tym samym uznać należy, iż Zamawiający naruszył wymienione powyżej przepisy Ustawy Pzp.

3. Odnosząc się do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z

odmiennym określeniem warunków udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia o zamówieniu w stosunku do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, należy podnieść, co następuje.

1) Zamawiający w pkt III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu określił następujące warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy:

Wykonanie w ciągu ostatnich trzech lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie):

- minimum jednego zamówienia, którego przedmiotem były instalacja i wdrożenie systemu obiegu dokumentów dla jednostki samorządu terytorialnego dla min. 25 użytkowników
- minimum jednego zamówienia, którego przedmiotem były instalacja i wdrożenie elektronicznego systemu obiegu dokumentów, wykonana dla min. 380 użytkowników i o wartości nie mniejszej niż 350 tys. PLN (brutto).
- minimum jednego projektu o wartości obejmujący wszystkie elementy: instalacja publicznie dostępnego portalu internetowego, wykonanie aplikacji wykorzystującej formularze XML.
- minimum jednego zamówienia, którego przedmiotem były instalacja i wdrożenie systemu elektronicznego obiegu dokumentów w co najmniej 5 podmiotach.

W treści SIWZ na str. 5-6 w rozdz. VIII pkt. 1.4 ww. warunki udziału w postępowaniu sformułowane zostały następująco:

wykonawca powinien:

- a) wykonać w ciągu ostatnich trzech lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie):
1. minimum jednego zamówienia, którego przedmiotem były instalacja i wdrożenie systemu elektronicznego obiegu dokumentów dla jednostki samorządu terytorialnego dla min. 25 użytkowników<sup>1</sup>, lub,
  2. minimum jednego zamówienia, którego przedmiotem były instalacja i wdrożenie systemu elektronicznego obiegu dokumentów, wykonane dla min. 380 użytkowników i o wartości nie mniejszej niż 350 tys. PLN (brutto), lub,
  3. minimum jednego projektu obejmującego wszystkie wypunktowane poniżej elementy:
    - instalacja publicznie dostępnego portalu internetowego,
    - wykonanie aplikacji wykorzystującej formularze w języku XML, lub,
  4. minimum jednego zamówienia, którego przedmiotem były instalacja i wdrożenie systemu elektronicznego obiegu dokumentów w co najmniej 5 podmiotach.

Odmienne określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczy użycia słów „lub” po każdym z wymienionych zamówień, których brak jest w treści ogłoszenia o zamówieniu. Brak tych słów zasadniczo zmienia sposób odczytania warunku udziału w postępowaniu, w ogłoszeniu o zamówieniu jest on bowiem daleko bardziej rygorystyczny niż w SIWZ.

Dla spełnienia warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu Wykonawca legitymować się musiał wykonaniem przynajmniej po jednym zamówieniu w zakresie określonym w pkt III.2.3 třet pierwsze do czwartego, ogłoszenia o zamówieniu, podczas gdy z treści SIWZ wynika, że dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu wystarczy wykazać się wykonaniem któregośkolwiek z wymienionych w rozdz. VIII pkt. 1.4 zamówień.

Powyższe należy uznać za niedopuszczalną w świetle przepisów Ustawy Pzp modyfikację treści SIWZ w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu, nadto należy wskazać, iż takie działanie Zamawiającego narusza przepis art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp, bowiem powoduje, że potencjalni wykonawcy po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia o zamówieniu, po stwierdzeniu, iż nie są w stanie spełnić tak określonych warunków udziału w postępowaniu mogą odstąpić od ubiegania się o udzielenie zamówienia, co może mieć wpływ na wynik postępowania. Gdyby bowiem z treści ogłoszenia o zamówieniu wynikało, iż dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu wystarcza legitymowanie się tylko jednym zamówieniem (jak to wynika z treści SIWZ), to wówczas należałoby się spodziewać zwiększenia zainteresowania ubieganiem się o udzielenie zamówienia ze strony potencjalnych wykonawców.

2) Zamawiający w treści SIWZ na str. 6 rozdz. VIII pkt. 2 określił, iż:

2. Wymaga się aby zamówienia wymienione w punktach 1.4.a).1 - 1.4.a).4 polegały na wdrożeniu systemu elektronicznego obiegu dokumentów, do którego wykonawcy przysługiwało co najmniej prawo dysponowania produktem w zakresie umożliwiającym przeniesienie licencji na zamawiającego oraz dokonywania przez wykonawcę zmian uwzględniających szczególne potrzeby zamawiającego.

Wskazać należy, iż ww. doprecyzowanie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 1.4 nie znalazło odniesienia w treści ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera w swej treści cytowanego zapisu. Powyższy zapis SIWZ w sposób istotny ogranicza możliwość spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Powyższe należy uznać za niedopuszczalną w świetle przepisów Ustawy Pzp modyfikację treści SIWZ w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu.

4. Odnosząc się do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1, w związku z art. 22 ust. 2 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z określeniem warunków udziału w postępowaniu w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, należy podnieść, co następuje.

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu w pkt II.2.1 określił wartość szacunkową zamówienia na 4.047.541,00 PLN oraz maksymalną kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na 4.938.000 PLN.

Tymczasem w SIWZ na str. 5 w rozdz. VIII pkt 1.3 lit. a) określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy jako średni roczny przychód w wysokości minimum 7,5 mln zł.

Odnosząc powyższy warunek do określonej wartości szacunkowej zamówienia oraz kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia należy uznać, iż żądanie wykazania się przychodem w wysokości określonej przez Zamawiającego należy uznać za wygórowane. Wymagana kwota o ponad 50% przekracza kwotę jaką Zamawiający uznał za górną granicę wartości przedmiotu zamówienia. Brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla stawiania tak zawyżonych warunków.

Uznać zatem należy, iż tak sformułowany warunek udziału w postępowaniu narusza przepis art. 22 ust. 2 Ustawy Pzp.

5. Odnosząc się do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z określeniem maksymalnej wysokości cen częściowych, jakie może zaproponować wykonawca w cenie oferty, należy podnieść, co następuje.

Zapis na str. 11 SIWZ w rozdziale XV. Opis sposobu obliczenia ceny, pkt 3, ppkt 3.1, 3.2, 3.3, tj.

3. Obliczając cenę oferty oraz ustalając koszty szczegółowy, o którym mowa w pkt. 5 Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić: 2c:
- 3.1. cenę cząstkową obejmującą dostawę Systemu i zakup licencji, wdrożenie i serwis gwarancyjny i asystę techniczną Systemu - nie więcej niż 1 995 700 zł brutto,
  - 3.2. cenę cząstkową obejmującą dostawę Portalu e-Urząd, zakup licencji, wdrożenie i serwis gwarancyjny, asystę techniczną - nie więcej niż 1 500 000 zł brutto,
  - 3.3. cenę cząstkową obejmującą zakup, instalację i serwisowanie sprzętu komputerowego biurowego, serwerów i wyposażenia serwerowni, oprogramowania bazodanowego - nie będzie większa niż 2 792 300,00 zł brutto.

ogranicza prawo Protestującego do dowolnego określenia składników ceny oferty. To do wykonawcy należy jej określenie, a Zamawiający ma jedynie ocenić, czy cena oferty za całość przedmiotu zamówienia nie jest ceną rażąco niską. Każde inne ograniczenie przez Zamawiającego prawa wykonawcy do jej określenia, w tym składników składających się na cenę ostateczną oferty, stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

6. Odnosząc się do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1, w związku z art. 41 Ustawy Pzp poprzez zaniechane dokonania opisu części warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia o zamówieniu, należy podnieść, co następuje.

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu nie zawarł opisu części warunków udziału w postępowaniu (w zakresie opisanym w pkt 3 ppkt 2 uzasadnienia niniejszego protestu) oraz nie zawarł sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 41 Ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu powinno, m.in. zawierać opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Brak takiego opisu przesądza o możliwości naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez uznaniowe (nie opisane w ogłoszeniu o zamówieniu) ocenianie, czy dany wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu. Już sama tylko możliwość naruszenia zasady wynikającej z przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp powoduje, że zaniechanie czynności Zamawiającego, do której był zobowiązany na podstawie przepisów Ustawy Pzp polegające na nie sporządzeniu opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powoduje naruszenie przez Zamawiającego przepisów Ustawy Pzp.

Ponadto zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem Zespołów Arbitrów warunki udziału w postępowaniu prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego powinny być znane wykonawcom już w ogłoszeniu o zamówieniu:

*Firmy muszą od początku znać wszystkie warunki.*

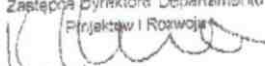
*Warunki udziału w przetargu nieograniczonym muszą być wskazane już w ogłoszeniu o zamówieniu -przypomnieli arbitrzy.*

*Wojskowy Zakład Remontowo-Budowlany w Jarosławiu zorganizował przetarg nieograniczony na wykonanie kotłowni gazowej wraz z siecią centralnego ogrzewania. Wykluczył z postępowania jednego z wykonawców, uznając, że nie dołączył on do oferty wszystkich wymaganych dokumentów. Chodziło o wykaz osób niezbędnych do wykonania zamówienia. Przedsiębiorca złożył protest, a po nim odwołanie do arbitrów. Ci nie wypowiedzieli się jednak w sprawie zarzutu bezpodstawnego wykluczenia. Uznali, że przetarg i tak trzeba unieważnić z innych przyczyn. Okazało się bowiem, że w ogłoszeniu o zamówieniu organizator przetargu nie wskazał warunków udziału w tym postępowaniu ani tego, jakie dokumenty mają potwierdzać ich spełnianie.*

*-Zespół arbitrów uznał, iż zamawiający, dokonując wszczęcia postępowania, naruszył w sposób rażący art. 41 ust. 1 pkt 7 prawa zamówień publicznych, nie uwzględniając jednego z obligatoryjnych elementów ogłoszenia - uzasadnił przewodniczący Dariusz Ćwik. -Zarówno z treści ogłoszenia, jak i z dokumentacji postępowania jednoznacznie wynika, że warunki udziału, a także dokumenty potwierdzające ich spełnienie zostały przez zamawiającego ustalone dopiero w specyfikacji istotnych warunków zamówienia -dodał. Arbitrzy uznali, że naruszenie jest na tyle rażące, że trzeba unieważnić cały przetarg (sygn. UZP/ZO/0-184/07). artykuł w Rzeczpospolitej z dnia 09.03.2007 r.*

Zgodnie z tym postanowieniem nawet w przypadku, gdy specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest publikowana jednocześnie z zamieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu, nie zwalnia to Zamawiającego z obowiązku zamieszczenia opisu warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny spełniania warunków w treści ogłoszenia o zamówieniu.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę jak na wstępie.

Zastępca Dyrektora Departamentu  
Projektów i Rozwoju  
  
Katarzyna Kumor

Załączniki:

- 1) Odpis z KRS Protestującego
- 2) Oryginał Pełnomocnictwa do złożenia protestu

CODo GL/13.04/44/2007 Operator: ASSARABOWSKA-HOFFMAN BARBARA Strona 1 z 10

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI  
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  
ul. Kościuszki 15  
Gliwice

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.04.2007 godz. 12:26:11

Numer KRS: **0000026949**

### ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	12.07.2001
Ostatni wpis	15
Wzrost ostatniego wpisu	21.03.2007
Symbol sprawy	GL.X NS-REJ.KRS/3148/07/827
Określenie sądu	SĄD REJONOWY W GŁIWICACH, X WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

RUBRYKA 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Forma reprezentacji	---
3. Typowa forma prawa spółki	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wstąpieniu do rejestru	---
5. Czy prezydent sądu prowadził działalność gospodarczą w tym mieście lub w powiecie, w którym jest zarejestrowany?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

  
**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

RUBRYKA 2 - Adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. GŁIWICE, gmina M. GŁIWICE, miejsc. GŁIWICE
2. Adres	ul. BERBECKIEGO, nr 5, lok. ---, kod 44-100, poczta GŁIWICE

RUBRYKA 3 - Oddział	
1. Forma oddziału	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W OLSZTYNIE
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat M. OLSZTYN, gmina M. OLSZTYN, miejsc. OLSZTYN
3. Adres	ul. JAGIELLOŃSKA, nr 23, lok. ---, kod 10-272, poczta OLSZTYN
2. Forma oddziału	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W BIAŁYMSTOKU
3. Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODLASKIE, powiat M. BIAŁYSTOK, gmina M. BIAŁYSTOK, miejsc. BIAŁYSTOK

Zastępca Dyrektora Departamentu

Projektów i Rozwoju



Katarzyna Kumor

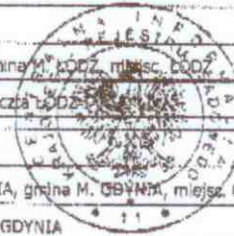


CODo GL/13.04/44/2007

Operator: ASSARABOWSKA-HOFFMAN BARBARA

Strona 2 z 10

		ul. J.J.KRASZEWSKIEGO, nr 33, lok. ---, kod 15-024, poczta BIAŁYSTOK
3		WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
		kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
		ul. LUBELSKA, nr 29, lok. ---, kod 35-241, poczta RZESZÓW
4		WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ WE WROCŁAWIU
		kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
		ul. AL. DEBCOWA, nr 19, lok. ---, kod 53-121, poczta WROCŁAW
5		WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W WARSZAWIE
		kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
		ul. CZACKIEGO, nr 7, lok. 9, kod 00-043, poczta WARSZAWA
6		WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W LUBLINIE
		kraj POLSKA, woj. LUBELSKIE, powiat M. LUBLIN, gmina M. LUBLIN, miejsc. LUBLIN
		ul. JUTRZENKI, nr 22, lok. ---, kod 20-538, poczta LUBLIN
7		WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNANIU
		kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
		ul. PRZEMYSŁOWA, nr 39, lok. ---, kod 61-541, poczta POZNAŃ
8		WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W ŁODZI
		kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat M. ŁÓDŹ, gmina M. ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
		ul. LAGIEWNICKA, nr 54, lok. 56, kod 91-463, poczta ŁÓDŹ
9		WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W GDYNI
		kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDYNIA, gmina M. GDYNIA, miejsc. GDYNIA
		ul. ŁLIŻYCKA, nr 3 B, lok. ---, kod 81-537, poczta GDYNIA
10		WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W SZCZECINIE
		kraj POLSKA, woj. ZACHODNIOPOMORSKIE, powiat M. SZCZECIN, gmina M. SZCZECIN, miejsc. SZCZECIN
		ul. WYZWOLENIA, nr 70, lok. ---, kod 71-510, poczta SZCZECIN
11		WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KRAKOWIE
		kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
		ul. KNIAŻNINA, nr 12, lok. ---, kod 31-636, poczta KRAKÓW
12		WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W BYDGOSZCZY
		kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
		ul. FORDOŃSKA, nr 246, lok. ---, kod 85-766, poczta BYDGOSZCZ
13		WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KIELCACH
		kraj POLSKA, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, powiat M. KIELCE, gmina M. KIELCE, miejsc. KIELCE
		ul. ZAKŁADOWA, nr 3, lok. ---, kod 25-672, poczta KIELCE



ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

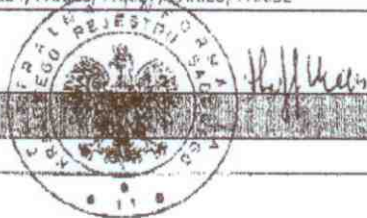
		WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KIELCACH
1		- ZMIANA STATUTU - AKT NOTARIALNY Z DNIA 16 PAŹDZIERNIKA 2006R. NOTARIUSZ

Zastępca Dyrektora Departamentu

Prób i Rozwoju

Katarzyna Kumor

Sfatu	<p>GRAŻYNA WRÓBEL, KANCELARIA NOTARIALNA W ZABRZU, UL. WOLNOŚCI 311, REP. A NR 6272/2000; ZMIANA - PAR. PAR. 8 STATUTU</p> <p>- ZMIANA STATUTU - AKT NOTARIALNY Z DNIA 28 CZERWCA 2001R. NOTARIUSZ GRAŻYNA WRÓBEL, KANCELARIA NOTARIALNA W ZABRZU, UL. WOLNOŚCI 311, REP. A NR 9382/2001; ZMIANA PAR. 5 UST. 1, PAR. 19 UST. 4, PAR. 26 UST. 2 PKT F, PAR. 28, PAR. 30 UST. 1, PAR. 32</p>
04.02.2002R.	<p>REP. A NR 1430/2002, KANCELARIA NOTARIALNA S.C. GRAŻYNA WRÓBEL, ANDRZEJ LETKIEWICZ, UL. WOLNOŚCI 311, 41-800 ZABRZE</p> <p>- ZMIENIONO: PAR. 19 UST. 3, PAR. 22, PAR. 23 UST. 1, 2, PAR. 36, PAR. 37; USUNIĘTO: PAR. 19 UST. 4, PAR. 23 UST. 3, 4, PAR. 35</p>
08.07.2002R.	<p>REP. A NR 10526/2002, KANCELARIA NOTARIALNA S.C. GRAŻYNA WRÓBEL, ANDRZEJ LETKIEWICZ, UL. WOLNOŚCI 311, ZABRZE</p> <p>- ZMIANA PAR. 7 UST. 1, PAR. 8 UST. 1, PAR. 12 UST. 4, PAR. 13 UST. 1, 2, PAR. 14 UST. 2, 3, PAR. 15 UST. 5, PAR. 17 UST. 3, PAR. 18 UST. 3, PAR. 19 UST. 1, PAR. 26 UST. 2 LIT. K, UST. 2 LIT. I, PAR. 35.</p>
23.06.2004 ROKU,	<p>REP. A NR 8100/2004 KANCELARIA NOTARIALNA S.C. GRAŻYNA WRÓBEL, ANDRZEJ LETKIEWICZ UL. WOLNOŚCI 311, ZABRZE, ZMIANA PAR. 23</p>
9.08.2005 R.,	<p>REP. A NR 10381/2005 KANCELARIA NOTARIALNA S.C. GRAŻYNA WRÓBEL, ANDRZEJ LETKIEWICZ UL. WOLNOŚCI 311, ZABRZE, ZMIENIONO: PAR. 2, PAR. 8 UST. 2, PAR. 14, TYTUŁ IV, PAK. 24, WYKREŚLONO PAR. 8 UST. 3.</p>
30.06.2006 R.,	<p>REP. A NR 7582/2006, NOTARIUSZ ANDRZEJ LETKIEWICZ, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W FORMIE SPÓŁKI CYWILNEJ POD NAZWĄ KANCELARIA NOTARIALNA S.C. GRAŻYNA WRÓBEL, ANDRZEJ LETKIEWICZ Z SIEDZIBĄ W ZABRZU - ZMIANY STATUTU SPÓŁKI OBEJMUJĄ: PAR. 1; PAR. 5 UST. 1; PAR. 6 UST. 2; TYTUŁ ROZDZIAŁU III; PAR. 7; PAR. 8; PAR. 9 UST. 3; PAR. 10; PAR. 12 UST. 1-5; PAR. 14; PAR. 15 UST. 3; PAR. 19 UST. 2 I 3; PAR. 20 UST. 3; PAR. 22; PAR. 23; PAR. 24; PAR. 26; PAR. 27; PAR. 28; PAR. 32</p>



1. Czy na jej została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Działanie i sprawy tego nie monitor. sądowy i Gospodarczy przez jakiegoś do przyczyn s. 8	-----
4. Czy w tym czasie nie uprawiano w spółce przez osoby nie notariuszy lub były uczestniczący w dochodach lub majątku spółki niewymagalnych akcj.	NIE
5. Czy obywatelstwa miała prawo do kier. w styku	NIE

**ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM**

Rubryka B: Sposób powstania spółki	Brak wpisów
------------------------------------	-------------

Rubryka C: Dane jednego z członków	Brak wpisów
------------------------------------	-------------

Rubryka B: Kapitał	
1. Wysokość kapitału zakładowego	91 187 500,00 zł
2. Wysokość kapitału docelowego	-----

Zastępca Dyrektora Departamentu Projektów i Rozwoju  
*Katarzyna Kumor*  
 Katarzyna Kumor

CODO	GL/13.04/44/2007	Operator: ASSARABOWSKA-HOFFMAN BARBARA	Strona 4 z 10
1. Liczba akcji	91187500		
4. Wartość	1,00 ZŁ		
5. Wartość w zł	91 187 500,00 Zł.		
6. Wartość w zł	*****		
Podmiotowa Informacja o występie o aportu			
Brak wpisów			

3. DZIAŁALNOŚĆ			
1.	D	2000000	
	A	170000	
2.	A	170000	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
3.	B	400000	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
4.	C	1430000	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
5.	E	87187500	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
			<b>ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM</b>

4. DZIAŁALNOŚĆ			
Brak wpisów			

Zastępca Dyrektora Departamentu

ProjeRów i Rozwoju

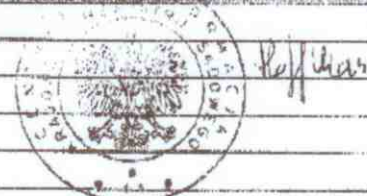
*Katarzyna Kumor*

Katarzyna Kumor

RUBRYKA 13	
1. Czy zarząd lub rada administracyjna upoważniła do etapu zawarcia umowy spółki osobowej podmiot	---

Dział 2

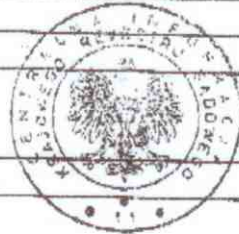
Dział 2. Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentacji podmiotu	ZARZAD
2. Spis osób reprezentujących podmiot	W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, DO REPREZENTACJI SPÓŁKI UPOWAZNIENI SA: 1) PREZES ZARZĄDU - JEDNOOSOBOWO, 2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, 3) CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podtypy 13.1 Wzrost osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko i imię osoby	WAJDA
2. Imię	WOJCIECH JÓZEF
3. Numer PESEL/REGON	48042503870
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach	NIE
7. Data od której została zawieszona	-----
1. Nazwisko i imię osoby	ZERHAU
2. Imię	PIOTR MARCIN
3. Numer PESEL/REGON	71062211354
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach	NIE
7. Data od której została zawieszona	-----
1. Nazwisko i imię osoby	KOSOBUCKI
2. Imię	TOMASZ JACEK
3. Numer PESEL/REGON	70081705455
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach	NIE
7. Data od której została zawieszona	-----
1. Nazwisko i imię osoby	RYMUZA
2. Imię	ANDRZEJ
3. Numer PESEL/REGON	65030401216



**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

Zastępca Dyrektora Departamentu  
Projektów i Rozwoju  
*K. Kumor*  
Katarzyna Kumor

	WICEPREZES ZARZĄDU
	NIE
5	KUCH
	PAWEŁ
	66050710394
	****
	WICEPREZES ZARZĄDU
	NIE



Rada Nadzorcza	
1	RADA NADZORCZA
	Podpiszka
	Data osoby wchodzącej w skład organu
	GAWLIK
	KRZYSZTOF JAN
	59080408415
	JUZON
	MARCIN PIOTR
	72100613835
	DUDEK
	PIOTR
	69091401335
	URBANCZYK
	MARIAN
	48020200435
	ROZLUCKI
	WIESLAW
	47120901851

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

Prokura - prokuranda	
1	ŚWICZAWSKI
	JACEK STEFAN
	47040400397
	PROKURA ŁĄCZNA UPÓWAZNIAJĄCA DO REPREZENTACJI SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

Zastępca Dyrektora Departamentu  
Prawo i Rozwój


Katarzyna Kumor

CODo GL/13.04/44/2007 Operator: ASSARABOWSKA-HOFFMAN BARBARA

Strona 7 z 10

## Dział 3

Dział 3 - Przetwórstwo przemysłowe	
11, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ I USŁUGOWA ZWIĄZANA Z EKSPLOATACJĄ ZŁOŻY ROPY NAFTOWEJ I GAZU ZIEMNEGO	
22, ,, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA; POLIGRAFIA I REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI	
29, ,, PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA	
30, ,, PRODUKCJA MASZYN BIUROWYCH I KOMPUTERÓW	
31, ,, PRODUKCJA MASZYN I APARATURY ELEKTRYCZNEJ, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA	
32, ,, PRODUKCJA SPRZĘTU I URZĄDZEŃ RADIOFONICZNYCH, TELEWIZYJNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH	
33, 20, , PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZĘTARZANIE FORMOWYCH, KONTROLNYCH, BADAWCZYCH, NAWIGACYJNYCH I POZOSTAŁEGO PRZEZNACZENIA, Z WYŁĄCZENIEM SPRZĘTU DO STEROWANIA PROCESAMI PRZEMYSŁOWYMI	
33, 30, Z, PRODUKCJA SYSTEMÓW DO STEROWANIA PROCESAMI PRZEMYSŁOWYMI	
33, 40, Z, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW OPTYCZNYCH I SPRZĘTU FOTOGRAFICZNEGO	
37, ,, PRZETWARZANIE ODPADÓW	
40, 13, Z, DYSTRYBUCJA I SPRZEDAŻ ENERGII ELEKTRYCZNEJ	
40, 22, Z, DYSTRYBUCJA I SPRZEDAŻ PALIW GAZOWYCH W SYSTEMIE SIECIOWYM	
45, ,, BUDOWNICTWO	
51, ,, HANDEL HURTOWY I KOMISOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI, MOTOCYKLAMI	
52, 47, , SPRZEDAŻ DETALICZNA KSIĄZEK, GAZET I ARTYKUŁÓW PIŚMIENNYCH	
52, 48, A, SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, WYPOSAŻENIA BIUROWEGO, KOMPUTERÓW ORAZ SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO	
52, 61, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ	
52, 63, , SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ	
60, 30, Z, TRANSPORT RUROCIĄGOWY	
64, 20, , TELEKOMUNIKACJA	
65, 2, , POŚREDNICTWO FINANSOWE POZOSTAŁE	
67, ,, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z POŚREDNICTWEM FINANSOWYM I UBEZPIECZENIAMI	
70, ,, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI	
71, 34, Z, WYNAJEM POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ	
72, ,, INFORMATYKA	
73, 10, , PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH	
74, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA	
74, 20, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII	ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE	
74, 40, Z, REKLAMA	
74, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ DOCHODZENIOWO-DETEKTYWISTYCZNA I OCHRONIARSKA	
74, 87, B, DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA POZOSTAŁA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA	
75, 25, Z, OCHRONA PRZECIWOŻAROWA	
80, 42, B, KSZTAŁCENIE USTAWICZNE DOROSŁYCH I POZOSTAŁE FORMY KSZTAŁCENIA	

  
 Katarzyna Kumor

CODO GL/13.04/44/2007

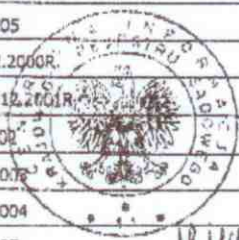
Operator: ASSARABOWSKA-HOFFMAN BARBARA

Strona 8 z 10

GDZIE : INDEJ NIESKLASYFIKOWANE

93, 05, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA POZOSTAŁA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA

1. Wymagania dotyczące sposobu dokumentacji		Zaplanowane	
	30.07.2001	20.12.1999R. - 31.12.2000R.	
	19.07.2002	01.01.2001R. DO 31.12.2001R.	
	08.07.2003	01.01.2002-31.12.2002	
	29.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003	
	11.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004	
	14.07.2005	1.01.2005 - 31.12.2005	
2. Wymagania dotyczące dopinania		*****	
	*****	20.12.1999R. - 31.12.2000R.	
	*****	01.01.2001R. DO 31.12.2001R.	
	*****	01.01.2002-31.12.2002	
	*****	01.01.2003 - 31.12.2003	
	*****	01.01.2004 - 31.12.2004	
	*****	1.01.2005 - 31.12.2005	
3. Wymagania dotyczące formularzy		*****	
	*****	20.12.1999R. - 31.12.2000R.	
	*****	01.01.2001R. DO 31.12.2001R.	
	*****	01.01.2002-31.12.2002	
	*****	01.01.2003 - 31.12.2003	
	*****	01.01.2004 - 31.12.2004	
	*****	1.01.2005 - 31.12.2005	
4. Wymagania dotyczące sposobu prowadzenia		*****	
	*****	20.12.1999R. - 31.12.2000R.	
	*****	01.01.2001R. DO 31.12.2001R.	
	*****	01.01.2002-31.12.2002	
	*****	01.01.2003 - 31.12.2003	
	*****	01.01.2004 - 31.12.2004	
	*****	1.01.2005 - 31.12.2005	



Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 4

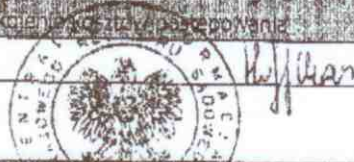
**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Projektów i Rozwoju  
*Katarzyna Kumor*  
Katarzyna Kumor

CODo GL/13.04/44/2007 Operator: ASSARABOWSKA-HOFFMAN BARBARA Strona 9 z 10

Rubryka 1 - Zaległość  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzycie Pasaż  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja zobowiązanie majątek, jeżeli ka wypostpoweni podmiotowym poprzez zawieszenie prowadzonych przez konier...  
Brak wpisów



Rubryka 4 - Umorzenie prowadzone o powi...  
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator  
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub o wyznaczeniu spółki  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny  
Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, rozłączeniu lub o restrukturyzacji  
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI  
POLĄCZENIE NASTĄPI W DRODZE PRZEJĘCIA PRZEZ HOGA S.A. SPÓŁKI WASKO S.A. Z

Zastępca Dyrektora Departamentu  
Projektów i Rozwoju  
Katarzyna Kumań



	<p>SIEDZIBA W GLIWICACH W TRYBIE OKREŚLONYM W ART.492 PAR.1 PKT 1 K.S.H. TJ. POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU WASKO S.A. Z SIEDZIBĄ W GLIWICACH NA SPÓŁKĘ HOGA.PL S.A. Z JEDNOCZESNYM PODWYŻSIENIEM KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI HOGA.PL S.A.</p> <p>POŁĄCZENIE PRZEPROWADZANE JEST NA PODSTAWIE NASTĘPUJĄCYCH UCHWAŁ:</p> <p>1) UCHWAŁA NR 14 Z DNIA 30.06.2006 R., REP.A NR 7582/2006 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA HOGA.PL S.A. - NOTARIUSZ ANDRZEJ LETKIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W ZABRZU</p> <p>2) UCHWAŁA NR 14 Z DNIA 30.06.2006 R., REP.A NR 7581/2006 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA WASKO S.A. - NOTARIUSZ ANDRZEJ LETKIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W ZABRZU</p>
Podmiotka	
Dane wybitowy wybitowy w/w lub połączenia podziatu lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podmiotka 2	
Dane podmioty, których dane w całości lub części jest przejmowane w wyniku połączenia lub podziatu	
Nazwa	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA
Adres	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
Krajowy Rejestr Sądowy	0000224967
Krajowy Rejestr Sądowy	*****
Krajowy Rejestr Sądowy	008135076

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu i jego osąd w/w
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu w/w i osąd w/w
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Gliwice, 13.04.2007 godz: 12:25:11



pieczęć z godłem

Podpis  
ASSARABOWSKA-HOFFMAN BARBARA

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Zastępca Dyrektora Departamentu Projektów i Rozwoju  
Katarzyna Kumor



WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice  
tel.: +48 32 332 55 00, e-mail: wasko@wasko.pl  
fax: +48 32 332 55 05, http://www.wasko.pl

Gliwice, dnia 9 maja 2007 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

BZ/U/216/5086/05/2007

Działając w imieniu WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000026949, udzielamy Pani Katarzynie Kumor legitymującej się dowodem osobistym seria AAS numer 301185, zatrudnionej na stanowisku Zastępcy Dyrektora Departamentu Projektów i Rozwoju WASKO S.A. pełnomocnictwa upoważniającego do reprezentowania i składania w imieniu WASKO S.A. wiążących oświadczeń woli i wiedzy w postępowaniu przetargowym ogłoszonym przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego Al. IX Wieków Kielce 3, 25-516 Kielce na „Zamówienie – znak: DOA-III-3323-1/07 na dostawę i wdrożenie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów wraz z Portalem e-Urząd, serwerów i wyposażenia serwerowni, oprogramowania systemowego i bazodanowego oraz sprzętu komputerowego biurowego – realizowane w projekcie „e-Świętokrzyskie - rozbudowa infrastruktury informatycznej”, współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego; Priorytet I; Działanie 1.5.” – nr sprawy: DOA-III-3323-1/07., a w szczególności do:

- wnoszenia w imieniu WASKO S.A. protestów, przystąpień do postępowań toczących się w wyniku wniesienia protestu, odwołań i przystąpień do postępowania odwoławczego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia.
- poświadczenia w imieniu WASKO S.A. składanych dokumentów za zgodność z oryginałem,

Pełnomocnictwo nie upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

CZŁONEK ZARZĄDKU

*[Podpis]*  
Tomasz Kosobucki

WICEPRZEDSIĘDZIELA ZARZĄDKU

*[Podpis]*  
Dawid Kuch

*[Podpis]*  
Katarzyna Kumor



AUTOMATYKA INFORMATYKA TELEKOMUNIKACJA

00-526 Warszawa, ul. Krucza 16/22

tel. (22) 434 25 00, 434 24 01

fax (22) 434 25 45

http://www.banpol.com.pl

WPLYNĘŁO  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
KANCELARIA URZĘDU

11-05-2007

Nr Rejestru ..... 182 Pełpiś .....  
Ilość załączników .....

**Zamawiający:**

Województwo Świętokrzyskie  
Al. IX Wieków Kielc nr 3  
25-516 Kielce

**Protestujący:**

Banpol S.A.  
ul. Krucza 16/22  
00-526 Warszawa

**Dotyczy:** Przetargu na realizację zamówienia (znak: DOA-III-3323-1/07) na dostawę i wdrożenie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów wraz z portalem e-Urząd, serwerów i wyposażenia serwerowni, oprogramowania systemowego i bazodanowego oraz sprzętu komputerowego biurowego – realizowanego w projekcie „e-Świętokrzyskie – rozbudowa infrastruktury informatycznej”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Zintegrowanego Programu Rozwoju Regionalnego; Priorytet 1, Działanie 1.5.

### PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.04.19.177 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, Banpol S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Kruczej 16/22 składa protest na czynność Zamawiającego – Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach przy al. IX Wieków Kielc nr 3 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i wdrożenie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów wraz z portalem e-Urząd, serwerów i wyposażenia serwerowni, oprogramowania systemowego i bazodanowego oraz sprzętu komputerowego biurowego.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

- 1) Naruszenie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego następujących przepisów Ustawy: art. 7 ust. 1 oraz art. 22. ust. 3, poprzez zastrzeżenie w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia warunku udziału w postępowaniu (Rozdział VIII, ust. 1. pkt 1. 3. a), który stanowi o nierównym traktowaniu wykonawców i nie gwarantuje zachowania w toku postępowania uczciwej konkurencji, tj. wskazanie: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy (...) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia; w szczególności wykonawca powinien legitymować się średnim rocznym przychodem za ostatnie trzy lata obrotowe (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) w wysokości minimum 7,5 mln. zł (...)”.



AUTOMATYKA INFORMATYKA TELEKOMUNIKACJA

00-526 Warszawa, ul. Krucza 16/22  
 tel. (22) 434 25 00, 434 24 01  
 fax (22) 434 25 45  
<http://www.banpol.com.pl>

- 2) Naruszenie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego art. 9 ust. 1 Ustawy, art. 7 Ustawy oraz §3 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19.05.2006, poprzez zastrzeżenie w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia możliwości przeprowadzenia demonstracji SEOD przez Wykonawcę (Rozdział XIX, ust. 2): „Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzania w toku oceny oferty, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w Załączniku 9A do SIWZ (...) i Załączniku 9B do SIWZ (...) funkcjonalności oferowanego SEOD są zgodne ze stanem faktycznym. W tym celu Wykonawca może zostać poproszony o zademonstrowanie działania SEOD w wykorzystaniu załączonych przez siebie do oferty płyt CD/DVD”.

Wobec powyższego Protestujący uważa, że Zamawiający poprzez SIWZ naruszył w sposób istotny w/w przepisy ustawy i wnosi – biorąc pod uwagę art. 38 ust. 5 - o unieważnienie prowadzonego postępowania.

W świetle przedstawionych okoliczności, należy stwierdzić, że protest niniejszy jest w pełni uzasadniony oraz konieczny i z tej przyczyny zawarte w nim wnioski zasługują na uwzględnienie.

### Uzasadnienie

#### Ad. 1)

W Rozdziale VIII, ust. 1. pkt 1. 3. a SIWZ Zamawiający wskazał, że: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy (...) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia; w szczególności wykonawca powinien legitymować się średnim rocznym przychodem za ostatnie trzy lata obrotowe (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) w wysokości minimum 7,5 mln. zł (...)”.

Wymaganie średniego rocznego obrotu w takiej wysokości nie jest w żaden sposób uprawnione, tym bardziej, że znacznie przekracza on budżet przeznaczony przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Średni obrót Wykonawcy nie jest wyznacznikiem jego zdolności do należytego wykonania zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego w/w przepisów, w tym zasady równego traktowania Wykonawców, interes prawny Protestującego może doznać uszczerbku. Warunki podmiotowe udziału w postępowaniu dyskryminują Protestującego pomimo, iż jest on w stanie wykonać przedmiot zamówienia w pełnym zakresie i w sposób należyty. Istotne zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie nieuzasadnionego warunku, stwarza zagrożenie naruszenia interesu prawnego Protestującego w uzyskaniu zamówienia, a tym samym stanowi przesłankę zasadności wniesienia protestu zgodnie z art. 179 ust. 1 Ustawy.

# BANPOL

AUTOMATYKA INFORMATYKA TELEKOMUNIKACJA

00-526 Warszawa, ul. Krucza 16/22

tel. (22) 434 25 00, 434 24 01

fax (22) 434 25 45

http://www.banpol.com.pl

## Ad. 2)

W Rozdziale XIX, ust. 2 SIWZ Zamawiający „zastrzega sobie prawo sprawdzania w toku oceny oferty, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w Załączniku 9A do SIWZ (...) i Załączniku 9B do SIWZ (...) funkcjonalności oferowanego SEOD są zgodne ze stanem faktycznym. W tym celu Wykonawca może zostać poproszony o zademonstrowanie działania SEOD w wykorzystaniu załączonych przez siebie do oferty płyt CD/DVD”

Wymaganie, obejmujące możliwość przeprowadzenia prezentacji oferowanego systemu przez Wykonawców wykracza poza formę pisemną postępowania, jednoznacznie wymaganą w art. 9 ust. 1.

Wymaganie to godzi ponadto w zasadę równego traktowania Wykonawców, jak i przekracza kompetencje Zamawiającego.

Zgodnie z §3 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 2006-05-19 Zamawiający ma prawo żądać próbek, opisów lub fotografii od Wykonawców. W SIWZ Zamawiający wskazał natomiast, iż oprócz dołączenia do oferty wersji demonstracyjnej oferowanego systemu na płycie CD/DVD, Zamawiający może również poprosić Wykonawców o bezpośrednią prezentację systemu SOED z dostarczonej płyty. Ponadto Wykonawca prezentujący swój system ma możliwość jego modyfikacji w trakcie prezentacji. Tak sformułowany zapis godzi w interesy Wykonawców, łamiąc zasadę równego ich traktowania, gdyż daje Zamawiającemu możliwość wybiórczego testowania oferowanych systemów. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego w/w przepisów interes prawny Protestującego może zatem doznać uszczerbku.

Wobec powyższego Protestujący żąda jak na wstępie.

PREZES ZARZĄDU  
Maciej Czaplowski