

**Protokół Nr 8/07**  
**z posiedzenia Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**odbytego w dniu 3 stycznia 2007 roku.**

Posiedzenie Zarządu otworzył i obradom przewodniczył P.Adam Jarubas, Marszałek Województwa.

W posiedzeniu Zarządu uczestniczyli członkowie Zarządu oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączoną listą obecności /Zał. Nr 1/.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Zarząd jest prawomocny do podejmowania uchwał.

**Przyjęto następujący porządek obrad:**

- 1. przyjęcie informacji z przeprowadzonej kontroli w zakresie oceny prawidłowości dokonywania rozliczeń i wydatkowania dotacji, przekazanej w 2006 r. Prywatnej Przychodni Stomatologicznej w Kielcach, na finansowanie umowy o realizację stażu podyplomowego lekarzy dentyistów,**
- 2. przyjęcie informacji o kontroli problemowej przeprowadzonej w Zakładzie Pracy Chronionej MEX PLUS z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim,**
- 3. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości gruntowej o powierzchni 1,4760 ha Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze na okres 2 lat,**
- 4. przyjęcie raportu dotyczącego problemów narkotykowych i narkomanii w Województwie Świętokrzyskim,**
- 5. przyjęcie informacji o zakresie realizacji zadań zawartych w „Programie kształcenia i doskonalenia zawodowego kadr dla potrzeb ochrony zdrowia”,**
- 6. wniosek o wyrażenie zgody na podjęcie działań w celu pozyskania przez Województwo Świętokrzyskie części nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Magazynowej o powierzchni ok. 0,3633ha,**
- 7. zaakceptowanie proponowanych form zabezpieczeń do Działania 2.6 Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy oraz wyrażenie zgody o zwolnienie częściowe części hipoteki kaucyjnej ustanowionej na zabezpieczenie w działaniu 3.4 Mikroprzedsiębiorstwa**
- 8. podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia opinii do „Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Nowa Słupia”,**
- 9. podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu „Planu gospodarki odpadami dla gminy Słupia”,**
- 10. przyjęcie wniosku w sprawie ufundowania nagród – statuetek dla zwycięzców plebiscytu „Sportowiec roku 2006”,**
- 11. wniosek o przyjęcie „Rocznego planu kontroli finansowej” w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych wykonywanych przez**

## **Oddział Kontroli Finansowej Departamentu Budżetu i Finansów na 2007 rok.**

### **Zarząd przyjął jednogłośnie porządek obrad.**

#### **Ad 1**

W tej części posiedzenia Zarządu /pkt.1-5/ uczestniczył P. W. Żelezik Dyrektor Dep. Zdrowia i Polityki Społecznej.

Przyjęcie informacji z przeprowadzonej kontroli w zakresie oceny prawidłowości dokonywania rozliczeń i wydatkowania dotacji, przekazanej w 2006 r. Prywatnej Przychodni Stomatologicznej w Kielcach, na finansowanie umowy o realizację stażu podyplomowego lekarzy dentystów, członkowie Zarządu otrzymali na piśmie /zał. Nr 2/

Po przeprowadzonej kontroli zewnętrznej stwierdzono nieprawidłowości, które zostały przedstawione w protokole w formie wniosków pokontrolnych. W związku z tym, przewiduje się wystąpienie pokontrolne.

Po dyskusji Zarząd przyjął do wiadomości ww. informację oraz projekt wystąpienia pokontrolnego.

#### **Ad 2**

Przyjęcie informacji o kontroli problemowej przeprowadzonej w Zakładzie Pracy Chronionej MEX PLUS z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, członkowie Zarządu otrzymali na piśmie /zał. Nr 3/

W wyniku kontroli stwierdzono faktyczne wykonanie zakresu rzeczowego projektu oraz nie stwierdzono nieprawidłowości i związku z tym nie przewiduje się wystąpienia pokontrolnego.

Po dyskusji Zarząd przyjął ww. informację do wiadomości.

#### **Ad 3**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości gruntowej o powierzchni 1,4760 ha Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze na okres 2 lat, członkowie Zarządu otrzymali na piśmie /zał. Nr 4/

Po dyskusji Zarząd wyraził zgodę na dzierżawę nieruchomości gruntów o pow. 1,4760 ha Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze na okres dwóch lat.

Zarząd jednogłośnie podjął uchwałę Nr 48/07 w tej sprawie.

#### **Ad 4**

Przyjęcie raportu dotyczącego problemów narkotykowych i narkomanii w Województwie Świętokrzyskim, członkowie Zarządu otrzymali na piśmie /zał. Nr 5/

Raport przedstawia informacje o problemach narkotykowych, które dotyczą przede wszystkim ludzi młodych. Zawiera również rekomendacje do organizowania działań w zakresie profilaktyki, interwencji, leczenia, rehabilitacji. W programie podejmuje się też przedsięwzięcia mające na celu ograniczenie popytu na substancje psychoaktywne.

Po dyskusji Zarząd przyjął raport.

#### **Ad 5**

Przyjęcie informacji o zakresie realizacji zadań zawartych w „Programie kształcenia i doskonalenia zawodowego kadr dla potrzeb ochrony zdrowia”, członkowie Zarządu otrzymali na piśmie /zał. Nr 6/

Zarząd przyjął do wiadomości ww. informację

#### **Ad 6**

W tej części posiedzenia Zarządu /pkt.6/ uczestniczył P.R. Dziejic Dyrektor Dep. ROW, MiG

Wniosek o wyrażenie zgody na podjęcie działań w celu pozyskania przez Województwo Świętokrzyskie części nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Magazynowej o powierzchni ok. 0,3633ha, członkowie Zarządu otrzymali na piśmie /zał. Nr 7/

Pozyskanie tej nieruchomości umożliwi wybudowanie budynku garażowego, zabezpieczy dodatkowe miejsca parkingowe dla potrzeb Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji Urządzeń Wodnych w Kielcach oraz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach.

Po dyskusji Zarząd upoważnił P.R. Dziejicę Dyrektora Dep. ROW, MiG do podjęcia działań w celu pozyskania przez Województwo ww. nieruchomości.

#### **Ad 7**

W tej części posiedzenia Zarządu /pkt.7/ uczestniczył P.S. Piskorek Dyrektor Dep. RRIWzZ

Zaakceptowanie proponowanych form zabezpieczeń do Działania 2.6 Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy oraz wyrażenie zgody o zwolnienie częściowe części hipoteki kaucyjnej ustanowionej na zabezpieczenie w działaniu 3.4 Mikroprzedsiębiorstwa, członkowie Zarządu otrzymali na piśmie /zał. Nr 8/

Po dyskusji Zarząd zaakceptował proponowane formy zabezpieczeń do działania 2.6 wraz z uwagą że umowa o dofinansowanie zostanie zawarta po weryfikacji Projektu przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.

Zarząd wyraził również zgodę na częściowe zwolnienie części hipoteki kaucyjnej z wydzielonej działki w działaniu 3.4 Mikroprzedsiębiorstwa.

#### **Ad 8**

W tej części posiedzenia Zarządu /pkt.8/ uczestniczył P.Cezary Błach Kierownik Oddziału Projektów Europejskich Dep. Infrastruktury

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii do „Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Nowa Słupia”, członkowie Zarządu otrzymali na piśmie /zał. Nr 10/

Zarząd jednogłośnie podjął uchwałę Nr 49/07 w tej sprawie.

#### **Ad 9**

W tej części posiedzenia Zarządu /pkt.9/ uczestniczył P.J. Lis Dyrektor Dep. Ochrony Środowiska

Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu „Planu gospodarki odpadami dla gminy Słupia”, członkowie Zarządu otrzymali na piśmie /zał. Nr 9/

Zarząd jednogłośnie podjął uchwałę Nr 50/07 w tej sprawie.

**Ad 10**

W tej części posiedzenia Zarządu /pkt.10/ uczestniczył P.J. Kowalczyk Dyrektor Dep. EDKiT

Przyjęcie wniosku w sprawie ufundowania nagród – statuetek dla zwycięzców plebiscytu „Sportowiec roku 2006”, członkowie Zarządu otrzymali na piśmie /zał. Nr 11/

Po dyskusji Zarząd wyraził zgodę na ufundowanie statuetek w kwocie 5000zł brutto.

**Ad 11**

Wniosek o przyjęcie „Rocznego planu kontroli finansowej” w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych wykonywanych przez Oddział Kontroli Finansowej Departamentu Budżetu i Finansów na 2007 rok.

Po dyskusji Zarząd przyjął Roczny plan kontroli finansowej.

Na tym zakończono posiedzenie Zarządu.

Protokołowała:

Edyta Domagała

Przewodniczący obrad:

Adam Jarubas

Wicemarszałek Województwa

Zdzisław Wrzałka

Członkowie Zarządu:





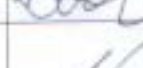

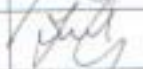



1. Marek Gos - .....

2. Marcin Perz- .....

3. Marek Kwitek- .....

**Załącznik Nr 1**

**LISTA OBECNOŚCI**  
**CZŁONKÓW ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
 oraz osób zaproszonych  
 uczestniczących w posiedzeniu Zarządu w dniu 3 stycznia 2007 r.

Lp.	Imię i Nazwisko	Funkcja	Podpis
1.	Adam Jarubas	Marszałek Województwa	
2.	Zdzisław Wrzałka	Wicemarszałek	
3.	Marek Gos	Członek Zarządu	
4.	Marcin Perz	Członek Zarządu	
5.	Marek Kwitek	Członek Zarządu	
6.	Zdzisław Wojciechowski	Skarbnik Województwa	
7.	Krzysztof Adameczyk	Dyrektor Biura Zarządu, Informatyki i Informacji	
8.	<del>Jolanta Grochal</del>	<del>Rzecznik Prasowy</del>	
9.	Ewa Kokowska	Koordinator Zespołu Radców Prawnych	
10.	Wojciech Żeleźnik	Dyrektor Dep. Zdrowia i Polityki Społecznej	
11.	Roman Dziędzic	Dyrektor Dep. ROW, MiG	
12.	Stanisław Piskorek	Z-ca Dyrektora Dep. RRiWzZ	
13.	Jan Lis	Dyrektor Dep. Ochrony Środowiska	
14.	Wiesław Młynarczyk	Dyr. Dep. Infrastruktury	
15.	Jacek Kowalczyk	Dyrektor Dep. Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki	
16.	<i>Wojciech Szankiewicz</i>	<i>Rzecznik prasowy</i>	
17.			
18.			
19.			

WNIOSEK DO

Załącznik Nr 2

**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**z dnia 19 grudnia 2006 r.**

**SPRAWA:** Informacja o przeprowadzonej kontroli w zakresie oceny prawidłowości dokonywania rozliczeń i wydatkowania dotacji, przekazanej w 2006 r. Prywatnej Przychodni Stomatologicznej w Kielcach, na finansowanie umowy o realizację stażu podyplomowego lekarzy dentyistów.

**OPIS STANU FAKTYCZNEGO:**

Kontrolę w Prywatnej Przychodni Stomatologicznej „OLIMP” w Kielcach przeprowadzono w dniach: 30 i 31 października 2006 r., zgodnie z planem kontroli zewnętrznej Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach. W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które zostały przedstawione w protokóle w formie wniosków pokontrolnych. W związku z tym, przewiduje się wystąpienie pokontrolne. Informację o kontroli problemowej wraz z projektem wystąpienia pokontrolnego załącza się do protokółu.

**PODSTAWA PRAWNA ROZSTRZYGNIECIA:**

art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentyisty (Dz. U. z 2005 r. Nr 226, poz. 1943 z późn. zm.).

W świetle powyższych przepisów organizacja i prowadzenie staży podyplomowych jest zadaniem Marszałka Województwa z zakresu administracji rządowej.

**PROPOZYCJA ZAŁATWIENIA:** Departament Zdrowia i Polityki Społecznej Oddział Organizacji i Zarządzania Służbą Zdrowia wnosi o przyjęcie informacji dotyczącej przeprowadzonej kontroli oraz projektu wystąpienia pokontrolnego.

Sporządziła: R. Gierada

**AKCEPTUJĘ:**

1. **Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej**
2. **Członek Zarządu Województwa**
3. **Radca Prawny**
4. **Skarbnik Województwa**

**INFORMACJA**  
**dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**o kontroli problemowej przeprowadzonej w Prywatnej Przychodni Stomatologicznej**  
**„OLIMP” w Kielcach, ul. Jagiellońska 67**

Kontrola została przeprowadzona, w dniach: 30 i 31 października 2006 roku na podstawie upoważnień wydanych przez Dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, przez:

Anettę Pierzchałę	-	inspektor	nr upoważnienia: 94/2006
Reginę Gieradę	-	specjalista	nr upoważnienia: 93/2006

## Przedmiot kontroli:

ocena prawidłowości wydatkowania dotacji przekazanej w 2006 roku na realizację umów: **nr Sn<sub>12</sub>/9/2005 oraz nr Sn<sub>13</sub>/2/2006** oraz rozliczenia końcowego umowy.

Prywatna Przychodnia Stomatologiczna „OLIMP” w Kielcach figuruje na liście Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, podmiotów uprawnionych do prowadzenia stażu podyplomowego lekarza dentysty, pod pozycją **nr 8**.

Kontrolę rozpoczęto od sprawdzenia akt osobowych czterech stażystów zatrudnionych na czas określony, niezbędny do realizacji programu stażu podyplomowego lekarza dentysty, w Prywatnej Przychodni Stomatologicznej „OLIMP” w Kielcach. Analiza akt osobowych stażystów wykazała, że:

- stażyści posiadali skierowania do odbycia stażu z samorządu lekarskiego oraz ograniczone prawa wykonywania zawodu lekarza dentysty, na podstawie których mogli być zatrudnieni w zakładzie na czas określony – niezbędny do zrealizowania programu stażu,
- stażyści dysponowali wynikami badań lekarskich, które nie stwierdzały przeciwwskazań do zatrudnienia,
- wynagrodzenia zasadnicze w umowach o pracę były zgodne ze stawką określoną w rozporządzeniu wykonawczym,
- w.w po zakończeniu stażu i rozwiązaniu umowy o pracę otrzymali, wystawione przez zakład świadectwa pracy.

Kontrolujący wyprowadza następujące wnioski, co do formalnej strony prowadzenia staży podyplomowych:

W zakładzie są realizowane wszystkie staże cząstkowe za wyjątkiem chirurgii stomatologicznej, na realizację której w dniu 10.01.2006r. została podpisana umowa z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej EKSTRADENT w Kielcach reprezentowanym przez Pawła i Wojciecha Baranowiczów

1. Kontrolowany przedstawił zaświadczenia o odbytych kursach, szkoleniach i posiadanych certyfikatach z różnych dziedzin stomatologii oraz oświadczył, że wykonuje procedury specjalistyczne umożliwiające stażystę pełną realizację pozostałych staży cząstkowych
3. Zakład spełnia warunki umożliwiające stażystę realizację na miejscu pełnego programu stażu cząstkowego z zakresu stomatologii zachowawczej i protetyki stomatologicznej.
4. Zakład umożliwia stażystę realizację – w ramach oddelegowania - pełnego programu stażowego cząstkowego z zakresu chirurgii stomatologicznej
5. Zakład nie posiada zawartej umowy z podmiotem uprawnionym do pełnej realizacji programu stażu z zakresu pedodontji.
6. W ramach oddelegowania stażysta realizuje:
  - kurs z bioetyki, prawa medycznego i orzecznictwa lekarskiego organizowany przez Świętokrzyską Izbę Lekarską,
  - 2 – tygodniowy kurs ratownictwa medycznego (zgodnie z Ramowym Programem Stażu Podyplomowego Lekarza Dentysty jest to zakres stażu cząstkowego z medycyny ratunkowej) organizowany przez Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach.

Środki finansowe na prowadzenie w/w kursów są przekazywane na podstawie umów zawieranych pomiędzy podmiotem szkolącym, a Marszałkiem Województwa Świętokrzyskiego.

7. Funkcję koordynatora pełnił Dyrektor Zakładu – Pani Zofia Jabłońska, która spełnia wymogi zawarte w § 6 rozporządzenia z dnia 24 marca 2004 roku w sprawie stażu podyplomowego lekarza i lekarza dentystry.
8. Długość trwania staży częściowych, odbywanych przez stażystów, w kontrolowanym podmiocie jest prawidłowa czyli zgodna z wymogami określonymi w Ramowym Programie Stażu Podyplomowego Lekarza Dentystry.
9. Koordynator organizował i przeprowadzał seminaria dla stażystów dotyczące realizacji programu poszczególnych staży częściowych.
10. W zakładzie są kompletne listy obecności, które stanowią dowód rzeczywistego przebywania stażysty w pracy w kontrolowanym okresie: od 01.01.2006r. do 30.09.2006r.
11. Zakład zatrudnia w pełnym wymiarze godzin 4 lekarzy dentystry oraz czterech na podstawie umów zlecenie. Wszyscy zatrudnieni w podmiocie lekarze spełniają warunki, określone w art. 15 ust. 3a ustawy z dnia 5 grudnia 1996r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry (specjalizacja lub 5-letni staż pracy w zawodzie), które predysponują ich do pełnienia funkcji opiekuna stażysty. Pomimo tego z informacji koordynatora dotyczącej terminów realizacji poszczególnych staży częściowych oraz osób pełniących w tym okresie funkcje opiekunów wynika, że Pani Zofia Jabłońska była jednocześnie koordynatorem i opiekunem 3 stażystów.

**OCENA PRAWDIŁOWOŚCI WYDATKOWANIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH PRZEKAZANYCH DLA PRYWATNEJ PRZYCHODNI STOMATOLOGICZNEJ „OLIMP” NA SFINANSOWANIE UMÓW O REALIZACJĘ STAŻU PODYPLOMOWEGO LEKARZY DENTYSTÓW I SPORZĄDZENIA ROZLICZENIA UMÓW Sn<sub>12</sub>/9/2005 I Sn<sub>13</sub>/2/2006 W 2006 ROKU.**

Kontrolujący poddał szczegółowej analizie sposób wykorzystania środków finansowych przekazanych w 2006 r., na podstawie ww. umów, Prywatnej Przychodni Stomatologicznej „OLIMP” w Kielcach w łącznej wysokości **64.612,54 zł.**, w tym:

**kwotę 50.255,44 zł.** przekazaną, na realizację w 2006 roku umowy Nr Sn<sub>12</sub>/9/2005 z dnia 3 października 2005 r.,

**kwotę 14.357,08 zł.** przekazaną, na realizację w 2006 roku umowy Nr Sn<sub>13</sub>/2/2006 z dnia 23 marca 2006 r.

Na podstawie obowiązujących aktów prawnych, dotyczących realizacji zadania związanego z organizacją stażu podyplomowego, w przedmiotowych umowach określono miesięczną kwotę potrzebną do sfinansowania zatrudnienia 1 stażysty, realizującego w 2006 roku program stażu podyplomowego lekarza dentystry. **W okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 marca 2006 r. była to kwota 2.052,58 zł. i obejmowała następujące kategorie wydatków:**

- |   |   |                     |
|---|---|---------------------|
| 1. środki na wynagrodzenie stażysty wraz z pochodnymi (20,64%)  | - | <b>1.692,58 zł.</b> |
| 2. środki na ryczałt (w tym na pokrycie kosztów administracyjnych 70 zł.                                  | - | <b>281,00 zł.</b>   |
| 3. koszt dofinansowania materiałów stomatologicznych (wysokość ustalana corocznie przez Ministra Zdrowia) | - | <b>79,00 zł.</b>    |

Od 1 kwietnia 2006 r. została zmniejszona składka wypadkowa odprowadzana do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w związku z tym **od 1 kwietnia 2006 r. miesięczna kwota niezbędna do sfinansowania 1 miesiąca stażu osiągnęła wartość 2.050,76 zł. w tym:**

- |  |   |                     |
|--|---|---------------------|
| 1. środki na wynagrodzenie stażysty wraz z pochodnymi (20,51%)           | - | <b>1.690,76 zł.</b> |
| 2. środki na ryczałt (w tym na pokrycie kosztów administracyjnych 70 zł. | - | <b>281,00 zł.</b>   |
| 3. koszt dofinansowania materiałów stomatologicznych                     | - | <b>79,00 zł.</b>    |



Aby dokonać oceny prawidłowości wydatkowania przekazanej dotacji sprawdzano:

- czy środki, zaplanowane na wynagrodzenie i pochodne, zostały rzeczywiście przeznaczone na ten cel – w tym przypadku analizowano listy płac w powiązaniu z kartoteką wynagrodzeń,
- czy środki, przekazane w ramach ryczałtu, zostały przeznaczone na cele określone w rozporządzeniu wykonawczym, a więc na wynagrodzenie koordynatora, koszty administracyjne oraz na pokrycie innych kosztów związanych z realizacją przez lekarzy dentystów programu stażu. **Koordinatorem stażystów** była Pani Zofia Jabłońska.

**Wykorzystanie kwoty 50.255,44 zł. przekazanej na realizację umowy nr Sn<sub>12</sub>/9/2005, Prywatnej Przychodni Stomatologicznej „OLIMP” w Kielcach, w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 września 2006 r.:**

Lp.	przeznaczenie środków finansowych	Kwota wydatkowana przez zakład na cel określony w kol. 2 (analiza list płac i kart wynagrodzeń)
1	2	3
1.	na wynagrodzenie stażysty wraz z pochodnymi od <b>1.01.2006 r. do 31.03.2006 r.</b>	<b>10.945,32</b>
2.	na wynagrodzenie stażysty wraz z pochodnymi od <b>1.04.2006 r. do 30.09.2006 r.</b>	<b>30.433,50</b>
3.	środki z ryczałtu	<b>3.526,78</b>
4.	na dofinansowanie materiałów stomatologicznych	<b>1.935,50</b>
	<b><u>RAZEM</u></b>	
	<b>na realizację umowy w 2006 r.</b>	<b><u>46.841,10</u></b>

Z powyższego zestawienia wynika, że na sfinansowanie stażu podyplomowego lekarzy dentystów zatrudnionych w ramach umowy Nr Sn<sub>12</sub>/9/2005 zakład wykorzystał, w okresie od 01.01.2006r. do 30.09.2006r., środki finansowe w wysokości **46.841,10 zł.**, natomiast kwotę pozostałą - w wysokości **3.414,34 zł.** - z otrzymanej w tym okresie dotacji zakład rozliczy do końca bieżącego roku, ponieważ ww. umowa jest w trakcie realizacji.

Okazane podczas kontroli dokumenty dowodzą o szczegółowym wykorzystaniu, w analizowanym okresie 2006 roku, kwoty dotacji w wysokości **46.841,10 zł.** w poszczególnych kategoriach wydatków:

**1. W przypadku środków finansowych przeznaczonych na wynagrodzenia brutto stażystów wraz z pochodnymi – zakład wydatkował w sumie 41.378,82 zł.**

Analiza list płac daje następujący obraz wykorzystania tych środków w poszczególnych miesiącach 2006 r.

Lp.	Miesiąc odbywania stażu w 2006 roku	Wysokość wynagrodzenia i składek odprowadzanych przez zakład do ZUS		
		Wynagrodzenie brutto stażystów	Naliczono od wynagrodzenia brutto, składki płatnika do ZUS	RAZEM: Poniesione przez zakład koszty wynagrodzeń z pochodnymi
1	2	3	4	5
1.	styczeń	<b>2.806,00</b>	<b>579,16</b>	<b>3.385,16</b>
2.	luty	<b>2.806,00</b>	<b>579,16</b>	<b>3.385,16</b>
3.	marzec	<b>3.460,70</b>	<b>714,30</b>	<b>4.175,00</b>
4.	kwiecień	<b>4.209,00</b>	<b>863,25</b>	<b>5.072,25</b>

5.	maj	4.209,00	863,25	5.072,25
6.	czerwiec	4.209,00	863,25	5.072,25
7.	lipiec	4.209,00	863,25	5.072,25
8.	sierpień	4.209,00	863,25	5.072,25
9.	wrzesień	4.209,00	863,25	5.072,25
	RAZEM	34.326,70	7.052,12	41.378,82

**2. W przypadku środków finansowych przeznaczonych na ryczałt** – zakład otrzymał w 2006 roku kwotę **6.884,50 zł.** (zgodnie z Załącznikiem Nr 1C do umowy Nr Sn<sub>12</sub>/9/2005: 281 zł. dla 2 stażystek przez 9 m-cy i 281 zł. dla 1 stażystki przez 6,5 m-ca) i na cele określone w § 24 ust. 3 rozporządzenia wydatkował **3.526,78 zł.**

Pozostała z ryczałtu kwota w wysokości **3.357,72 zł.** będzie wykorzystana do końca roku 2006, ponieważ umowa jest w trakcie realizacji. Wydatkowanie środków ryczałtu przedstawia się następująco:

- dla koordynatora – wynagrodzenie brutto za styczeń i luty 2006r. (nadzorowanie 2 stażystów) wynosiło 374 zł. brutto, następnie za marzec 2006r. – 222 zł. (nadzorowanie 2 stażystów w pełnym zakresie i 3-ciej stażystki przez ½ miesiąca), a za m-ce: kwiecień – wrzesień 2006r. (nadzorowanie 3 stażystów) – 1.542 zł. brutto

**Razem wynagrodzenie koordynatora od I do IX 2006r. wyniosło 2.138 zł.**

- na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych – **38,78 zł.**
- dla Biura Obrachunkowego, za prowadzenie rozliczeń rachunkowych z tytułu zatrudnienia stażystów – **1.350,00 zł.**

Pozostałe środki z ryczałtu w wysokości **3.357,72 zł.** (6.884,50 zł. – 3.526,78 zł. =

**3.357,72 zł.)** zakład przeznaczy na pokrycie innych kosztów poniesionych w związku

z zatrudnieniem stażystów (patrz: załącznik nr 12), a mianowicie na zakup:

- masy wyciskowej,
- materiałów wypełniających ubytki zębowe
- znieczulenia,
- rękawic jednorazowych,
- igieł do leczenia kanałowego,
- środków czystości i środków do sterylizacji.

W związku z tym, że umowa ta zakończy się dopiero 19.02.2007r. Kontrolowany może wydatkować pozostałą kwotę z ryczałtu do końca 2006r.

**3. W przypadku środków finansowych na dofinansowanie materiałów stomatologicznych w wysokości 1.935,50 zł.** – otrzymane środki zostały wydatkowane w całości.

Dyrektor zakładu oświadcza, że przekazywana na ten cel miesięczna kwota 79 zł. dla jednego stażysty jest nie wystarczająca.

Otrzymana kwota stanowi, w pewnej części, refundację zużywanych przez stażystę podczas praktyki materiałów stomatologicznych (stażysta wykonując zabiegi wykorzystuje wcześniej zakupione przez zakład materiały).

Na podstawie analizy dokumentów źródłowych i powyższych zestawień, kontrolujący wyprowadza następujące wnioski odnośnie prawidłowości wydatkowania dotacji przekazanej w 2006 roku na finansowanie umowy Nr Sn12/9/2005 oraz prawidłowości sporządzenia rozliczenia umowy za III kwartały bieżącego roku:

- |     |   |   |                      |
|-----|---|---|----------------------|
| 1/. | Środki otrzymane od Marszałka wyniosły  | - | <b>50.255,44 zł.</b> |
| 2/. | Środki wykazane, przez zakład, jako wydatkowane w rozliczeniu umowy za III kwartały 2006r. wyniosły                         | - | <b>46.841,10 zł.</b> |
| 3/. | Środki uznane wg Kontrolującego za wydatkowane, na dzień sporządzenia przez jednostkę rozliczenia końcowego umowy, wyniosły | - | <b>46.841,10 zł.</b> |
| 4/. | <b>Różnica (poz.2-poz.3) wyniosła</b>   | - | <b>0,00</b> Środ-    |
|     | ki nie wydatkowane za III kw. 2006r.(poz.1 – poz.3)   | - | <b>3.414,34 zł.</b>  |

Złożone przez zakład rozliczenie dotyczące wydatkowania środków finansowych, za III kwartały 2006r., otrzymanych na podstawie umowy nr Sn<sub>12</sub>/9/2005 sporządzono prawidłowo. Nie wydatkowane środki w kwocie 3.414,34 zł. mogą zostać wykorzystane do końca 2006r., ponieważ umowa jest w trakcie realizacji.

**Wykorzystanie kwoty 14.357,08 zł. przekazanej na realizację umowy Nr Sn<sub>13</sub>/2/2006, Prywatnej Przychodni Stomatologicznej „OLIMP” w Kielcach, w okresie od 1 marca 2006 r. do 30 września 2006 r.:**

<b>Lp.</b>	<b>przeznaczenie środków finansowych</b>	<b>Kwota środków dotacji przekazanych na realizację wydatków wyszczególnionych w kol. 2</b>	<b>Kwota wydatkowana przez zakład na cel określony w kol. 2 (analiza list płac i kart wynagrodzeń)</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
1.	na wynagrodzenie stażysty wraz z pochodnymi od 1.03.2006 r. do 31.03.2006 r.	<b>1.692,58</b>	<b>1.692,58</b>

2.	na wynagrodzenie stażysty wraz z pochodnymi od 1.04.2006 r. do 30.09.2006 r.	<b>10.144,50</b>	<b>10.144,50</b>
3.	środki z ryczału	<b>1.967,00</b>	<b>500,50</b>
4.	na dofinansowanie materiałów stomatologicznych	<b>553,00</b>	<b>553,00</b>
	<b><u>RAZEM</u></b> <b>na realizację umowy w 2006 r.</b>	<b>14.357,08</b>	<b>12.890,58</b>

Z powyższego zestawienia wynika, że z otrzymanych w 2006 roku na realizację umowy Nr Sn<sub>13</sub>/2/2006 środków finansowych, zakład nie wykorzystał z ryczału kwoty w wysokości **1.466,50 zł.**, którą to z pewnością wykorzysta do 31 grudnia 2006 r.

Okazane podczas kontroli dokumenty dowodzą, o szczegółowym wykorzystaniu w roku 2006 kwoty **12.890,58 zł.**, którą wydatkowano w następujący sposób:

**1. W przypadku środków finansowych przeznaczonych na wynagrodzenie brutto stażysty wraz z pochodnymi – zakład wydatkował w sumie 11.837,08 zł**

Analiza list płac daje obraz wykorzystania tych środków w poszczególnych miesiącach 2006 roku, co przedstawiono poniżej:

Lp.	Miesiąc odbywania stażu w 2006 roku	Wysokość wynagrodzenia i składek odprowadzanych przez zakład do ZUS		
		Wynagrodzenie brutto stażystów	Naliczono od wynagrodzenia brutto, składki płatnika do	RAZEM: Poniesione przez zakład koszty wyna-

			ZUS	grodzień z pochodnymi
1	2	3	4	5
1.	marzec	1.403,00	289,58	1.692,58
2.	kwiecień	1.403,00	287,75	1.690,75
3.	maj	1.403,00	287,75	1.690,75
4.	czerwiec	1.403,00	287,75	1.690,75
5.	lipiec	1.403,00	287,75	1.690,75
6.	sierpień	1.403,00	287,75	1.690,75
7.	wrzesień	1.403,00	287,75	1.690,75
	RAZEM	9.821,00	2.016,08	11.837,08

**2. W przypadku środków finansowych przeznaczonych na ryczałt** – zakład otrzymał w 2006 r. kwotę **1.967,00 zł.** (281 zł. x 7 m-cy) i na cele określone w § 24 ust. 3 rozporządzenia wydatkował **500,50 zł.** Wydatkowanie środków ryczałtu przedstawia się następująco:

- dla koordynatora – wynagrodzenie **490 zł.** brutto
- na FGŚP – **10,50 zł.**

Pozostała kwota z ryczałtu w wysokości **1.466,50 zł.** zostanie z pewnością wykorzystana w całości do końca 2006r., ponieważ umowa jest w trakcie realizacji.

**3. W przypadku środków finansowych na dofinansowanie materiałów stomatologicznych w wysokości 553 zł.** – otrzymane środki wydatkowano w całości.

Na podstawie analizy dokumentów źródłowych i powyższych zestawień, kontrolujący wyprowadza następujące wnioski odnośnie prawidłowości wydatkowania dotacji przekazanej w 2006 roku na finansowanie umowy Nr Sn13/2/2006 oraz prawidłowości sporządzenia rozliczenia umowy od 1 marca 2006 r. do 30 września 2006 r.:

- 1/. Środki otrzymane od Marszałka wyniosły - **14.357,08 zł.**
- 2/. Środki wykazane, przez zakład, jako wydatkowane w rozliczeniu umowy za w/w okres wyniosły - **12.890,58 zł.**

- |     |  |   |                      |
|-----|--|---|----------------------|
| 3/. | Środki uznane za wydatkowane, na dzień sporządzenia przez jednostkę rozliczenia końcowego umowy oraz przeprowadzanej kontroli, według Kontrolującego, wyniosły | - | <b>12.890,58 zł.</b> |
| 4/. | <b>Różnica (poz.2-poz.3) wyniosła</b>  | - | <b>0,00</b>          |
|     | Środki nie wydatkowane od 1.03.06r.-30.09.06r. (poz.1 – poz.3)-  |   | <b>1.466,50 zł.</b>  |

Złożone przez zakład rozliczenie dotyczące wydatkowania środków finansowych, za okres od 1 marca 2006 r. do 30 września 2006 r., otrzymanych na podstawie umowy nr Sn<sub>13</sub>/2/2006 sporządzono prawidłowo. Nie wydatkowane środki w kwocie 1.466,53 zł. mogą zostać wykorzystane do końca 2006r., ponieważ umowa jest w trakcie realizacji.

### **Wnioski pokontrolne:**

#### **W zakresie oceny formalnej prowadzenia staży podyplomowych:**

1. W zakładzie są kompletne oraz podpisane listy obecności, które stanowią dowód rzeczywistego przebywania stażystów na stażu w terminach wpisanych w Karty Staży Podyplomowych Lekarzy Dentystów.
2. Stażyści zostali zapoznani z zakresem obowiązków.
3. Długość (ilość tygodni) trwania stażu częściowego odbywanego przez stażystów w podmiocie jest prawidłowa, czyli zgodna z wymogami określonymi w Ramowym Programie Stażu Podyplomowego Lekarza Dentysty.
4. Zakład jako podmiot uprawniony do zawierania ze stażystami umów o pracę winien spełniać wymogi określone w art. 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 marca 2004 r. W celu umożliwienia zrealizowania przez stażystów ramowego programu w zakresie stomatologii dziecięcej, zakład winien zawrzeć pisemną umowę z podmiotem uprawnionym do prowadzenia tej części stażu.
5. Pani Zofia Jabłońska była jednocześnie koordynatorem i opiekunem 3 stażystów, pomimo że w zakładzie są zatrudnieni lekarze, którzy spełniają warunki, określone w art. 15 ust. 3a ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry, predysponujące ich do sprawowania funkcji opiekuna.

#### **W zakresie oceny prawidłowości wydatkowania dotacji przekazanej w 2006 roku na realizację umów: nr Sn<sub>12</sub>/9/2005 oraz Sn<sub>13</sub>/2/2006:**

1. Zakład wydatkował prawidłowo, czyli zgodnie z przedmiotem określonym w umowach oraz z wymogami przepisów wykonawczych, dotację otrzymaną na finansowanie stażu podyplomowego.
2. Wysokość kwot wykorzystanych na realizację umów, wykazana w rozliczeniach złożonych przez zakład, była rzeczywista.
3. Odbiór wynagrodzeń był potwierdzany przez stażystów podpisami na listach płac.
4. Należne składki, na ubezpieczenie społeczne (zarówno od ubezpieczonego, jak i płatnika) i zdrowotne do ZUS, były odprowadzane.
5. Zakład odprowadzał należne zaliczki na podatek dochodowy do Urzędu Skarbowego.

W kontrolowanej jednostce stwierdzono nieprawidłowości, dlatego też przewiduje się wystąpienie pokontrolne.

Projekt wystąpienia pokontrolnego w załączeniu.

**Projekt**

**Pani  
Zofia Jabłońska  
Dyrektor  
Prywatnej Przychodni  
Stomatologicznej „OLIMP”  
w Kielcach**

W oparciu o wyniki kontroli problemowej przeprowadzonej w Prywatnej Przychodni Stomatologicznej „OLIMP” w Kielcach w dniach 30 – 31 października 2006 r., przez pracowników Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego, stwierdzono nieprawidłowości, które zostały zawarte w protokole w formie następujących wniosków:

1. Zakład winien zawrzeć pisemną umowę na staż cząstkowy z zakresu stomatologii dziecięcej w celu umożliwienia zrealizowania przez stażystów ramowego programu stażowego zgodnie z art. 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 marca 2004 r. z podmiotem uprawnionym do prowadzenia tej części stażu.
2. Zgodnie z art. 15 ust. 3a ustawy z dnia 5 grudnia 1996 roku o zawodach lekarza i lekarza dentystry, zakład winien wyznaczyć opiekuna dla stażystów spośród lekarzy zatrudnionych w podmiocie. Ponieważ w zakładzie są zatrudnieni lekarze, którzy spełniają warunki określone w w.w ustawie, predysponują ich do sprawowania funkcji opiekuna.

Przekazując powyższe zalecenia zobowiązuję Panią Dyrektor do podjęcia stosownych działań i złożenia pisemnego sprawozdania z ich wykonania w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego pisma.

**Załącznik Nr 3**

**Wniosek do  
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**

**sprawa:** Informacja o kontroli problemowej przeprowadzonej w Zakładzie Pracy Chronionej MEX PLUS z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim.

**I. Opis stanu faktycznego:**

W dniu 23 października 2006 roku została przeprowadzona kontrola problemowa w Zakładzie Pracy Chronionej MEX PLUS z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim. Kontrola ta została przeprowadzona w ramach umowy Nr 11/RB/05 zawartej w dniu 23 czerwca 2005 roku w Kielcach. Przedmiotem umowy było dofinansowanie ze środków PFRON robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych – rozbudowa budynków produkcyjno – socjalnych Zakładu Pracy Chronionej MEX PLUS Spółka z o.o przy ul. Młyńskiej 7 w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Po przeprowadzeniu wizji lokalnej i na podstawie okazanych dokumentów stwierdzono faktyczne wykonanie zakresu rzeczowego projektu oraz nie stwierdzono uchybień. W związku z tym nie przewiduje się wystąpienia pokontrolnego.

**II. Podstawa prawna rozstrzygnięcia:**



- Art. 35 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. 123, poz. 776 z późn. zm.)
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2004 r. w sprawie trybu kontroli prowadzonej przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 46, poz.437)
- Rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 6 sierpnia 2004 r. w sprawie określenia zadań samorządu województwa, które mogą być dofinansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 187, poz. 1940)

### **III. Propozycja załatwienia:**

Departament Zdrowia i Polityki Społecznej wnosi o przyjęcie informacji z przeprowadzonej kontroli w Zakładzie Pracy Chronionej MEX PLUS z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Sporządziła:  
Kamila Smolarczyk

Kielce, dnia . 15.12.2006 r.

### **AKCEPTUJĘ:**

**1.Dyrektor Departamentu:**

**3. Radca Prawny:**

**2. Członek Zarządu:**

**4.Skarbnik:**

*Załącznik Nr 1*

### **INFORMACJA**

**z kontroli problemowej przeprowadzonej w Zakładzie Pracy Chronionej MEX PLUS**

**Organ sprawujący nadzór :** Samorząd Województwa Świętokrzyskiego

**Podmiot kontrolowany:** Zakład Pracy Chronionej MEX PLUS

Aleja 3 Maja 1

27- 400 Ostrowiec Świętokrzyski

Kontrola została przeprowadzona w dniu 23 października 2006 roku przez :

mgr Karola Fijałkowskiego – Kierownika Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej	nr upoważnienia 86/06
mgr inż. Jadwigę Górską – inspektora	nr upoważnienia 85/06
mgr Kamilę Smolarczyk – starszego specjalistę	nr upoważnienia 84/06

na podstawie upoważnień wydanych przez Pana Wojciecha Żelezika - Dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach.

Kontrola została przeprowadzona w siedzibie podmiotu kontrolowanego w godzinach jego pracy.

Departament Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego poinformował na piśmie podmiot kontrolowany o miejscu, zakresie i terminie kontroli - pismo z dnia 10.10.2006 r. znak : ZPS.III.8116-33/RB/04-06/KS.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie i ocena prawidłowości wykorzystania dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych rozbudowy budynków produkcyjno – socjalnych Zakładu Pracy Chronionej MEX PLUS Spółka z o.o przy ul. Młyńskiej 7 w Ostrowcu Świętokrzyskim, zgodnie z umową Nr 11/RB/05 z dnia 23 czerwca 2005 roku.

**Kierownik jednostki kontrolowanej:**

Pan Wojciech Cholewiński – Prezes ZPChr MEX PLUS od 21.06.1993 r. do 05.04.2006 r.

Pani Bożena Cholewińska – Wiceprezes ZPChr MEX PLUS od 21.06.1993 r. do 05.04.2006 r.

Pan Paweł Tomasz Ciżyński - Prezes ZPChr MEX PLUS od 06.04.2006 r.

Pan Piotr Zieliński - Wiceprezes ZPChr MEX PLUS od 06.04.2006 r.

Zakład Pracy Chronionej MEX PLUS w dniu 30 listopada 2004 roku wystąpił z wnioskiem do Samorządu Województwa Świętokrzyskiego o dofinansowanie robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych. Przedmiotem dofinansowania była rozbudowa budynków produkcyjno – socjalnych przy ul. Młyńskiej 7 w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Pismem ZPS.III.8116-33/RB/05/AK z dnia 14.04.2005 r. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego poinformował Wnioskodawcę, że Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 7 kwietnia 2005 r. podjął uchwałę w sprawie podziału środków na realizację zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego w 2005 r., w zakresie dofinansowania robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych i przyznał dofinansowanie robót budowlanych związanych z rozbudową budynków produkcyjno – socjalnych Zakładu Pracy Chronionej MEX PLUS, do kwoty 94.400 zł.

W dniu 23 czerwca 2005 r. w Kielcach zawarta została umowa Nr 11/RB/05 pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Zakładem Pracy Chronionej MEX PLUS Sp. z o.o, której przedmiotem było dofinansowanie ze środków PFRON rozbudowy budynków produkcyjno – socjalnych Zakładu Pracy Chronionej MEX PLS przy ul. Młyńskiej 7 w Ostrowcu Świętokrzyskim.

W umowie określono między innymi, że :

- przedmiotem umowy jest dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, które zostały przekazane Samorządowi Województwa Świętokrzyskiego, robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych,
- środki PFRON przeznacza się na rozbudowę budynków produkcyjno – socjalnych Zakładu Pracy Chronionej MEX PLS przy ul. Młyńskiej 7 w Ostrowcu Świętokrzyskim,
- szczegółowy zakres rzeczowy i finansowy zadania będącego przedmiotem umowy określa kosztorys inwestorski stanowiący załącznik nr 1 do umowy,
- termin rozpoczęcia realizacji zadania: czerwiec 2005 r.,
- termin zakończenia zadania: 30 grudnia 2005 r.,
- wysokość dofinansowania zadania ustala się do kwoty 94.400 zł. Faktury obejmujące zakres zadania, których zapłata nastąpi ze środków Województwa, muszą być dostarczone najpóźniej do dnia 30 listopada 2005 roku.
- Wnioskodawca oświadcza, że posiada środki własne na sfinansowanie nieobjętych dofinansowaniem kosztów realizacji zadania,
- wartość całkowita zadania zgodnie z kosztorysem inwestorskim wynosi 314.716 zł.

W dniu 25 kwietnia 2002 r. Zakład Pracy Chronionej MEX PLUS decyzją Starosty Ostrowieckiego Nr 1d/20/02 otrzymał pozwolenie na budowę polegającą na rozbudowie budynku handlowo – usługowego i nadbudowie istniejącego budynku mieszkalno – gospodarczego przeznaczonego na zaplecze handlowo – usługowe, budowę przyłącza kanalizacji sanitarnej na działce przy ul. Młyńskiej 7 i 7a w Ostrowcu Świętokrzyskim.

W zakresie zadania objętego dofinansowaniem ze środków PFRON Zakład Pracy Chronionej MEX PLUS, w oparciu o opracowaną specyfikację istotnych warunków zamówienia, w dniu 16 sierpnia 2005 r. przeprowadził przetarg nieograniczony na wykonanie prac związanych z rozbudową budynków produkcyjno – socjalnych.

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na wykonanie powyższych prac zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 16 sierpnia 2006 r.

W dniu 14 września 2005 r. zawarta została umowa Nr 14/09/2005z wykonawcą robót – XCOM Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie ul. Puszczyka 18A/19A. W umowie szczegółowo zapisano obowiązki Zamawiającego i Wykonawcy, jak również sprecyzowano formy odszkodowawcze w postaci kar umownych w przypadku opóźnienia w realizacji lub odstąpienia od umowy.

Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie w kwocie 378.538,73 zł. brutto.

Pismem z dnia 07.11.2005 r. Prezes Zakładu Pracy Chronionej zwrócił się z prośbą o przyznanie dodatkowego dofinansowania w kwocie 17.190 zł. Dofinansowanie to dotyczyłoby budowy i modernizacji hali produkcyjnej znajdującej się w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Młyńskiej 7, polegającej na zmianie konstrukcji hali, doświetlenia światłem dziennym stanowisk pracy poprzez zamontowanie okien dachowych i bocznych, sposobu użytkowania budynku, przejść i ciągów komunikacyjnych oraz innego zakresu dodatkowych prac budowlanych do których doszło w wyniku zaleceń Państwowego Wojewódzkiego Inspektoratu Sanitarnego w Kielcach z dnia 01.06.2005 r. oraz uzgodnień z Powiatowym Inspektoratem Sanitarnym w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 27.06.2005 r.

W piśmie tym zwrócono się także z prośbą o przesunięcie terminu zakończenia robót budowlanych do dnia 30.03.2006 r.

Na wykonanie powyższych robót wnioskodawca sporządził w dniu 23.11.2005 r. protokół konieczności.

Wniosek złożony w sprawie rozszerzenia zakresu rzeczowo – finansowego oraz przyznania dodatkowego dofinansowania na w/w roboty został rozpatrzony negatywnie z uwagi na fakt, iż powyższe roboty można było przewidzieć przed dniem podpisania umowy. Roboty dodatkowe Wnioskodawca winien wykonać ze środków własnych.

Pozytywnie natomiast rozpatrzono prośbę dotyczącą przesunięcia terminu zakończenia robót budowlanych. W tym zakresie został podpisany Aneks Nr 1 z dnia 29 grudnia 2005 r., w którym przedłużono termin zakończenia zadania do dnia 30.03.2006 r.

Pismem z dnia 30.11.2005 r. Prezes Zakładu Pracy Chronionej zwrócił się ponownie z prośbą o przyznanie dodatkowego dofinansowania. Jednak stanowisko w tej sprawie zostało podtrzymane przez Województwo Świętokrzyskie.

W dniu 27 marca 2006 r. Zakład Pracy Chronionej po raz kolejny zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu zakończenia i odbioru robót budowlanych polegających na wykonaniu docieplenia budynku i wykonaniu elewacji oraz

przesunięcie terminu rozliczenia środków własnych do dnia 30.06.2006 r. Z uwagi na złe warunki atmosferyczne Wykonawca robót nie był w stanie wykonać robót budowlanych na zewnątrz budynku.

W dniu 28 marca 2006 r. został podpisany aneks Nr 2, w którym ustalono termin zakończenia zadania na dzień 30 czerwca 2006 r.

W czasie realizacji robót budowlanych nadzór inwestorski był sprawowany przez Inspektora Nadzoru.

Pismem z dnia 21 czerwca 2006 r., znak: 375/2006 Prezes Zakładu Pracy Chronionej poinformował o odbiorze końcowym robót.

W dniu 29.06.2006 roku dokonano odbioru końcowego robót budowlanych zgodnie z umową nr 11/RB/05 z dnia 23.06.2005 r., Aneksem Nr 1 z dnia 29.12.2005 r. oraz Aneksem Nr 2 z dnia 28 marca 2006 r. w obecności przedstawicieli Zamawiającego, Wykonawcy robót, inspektora nadzoru, przy udziale przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

Dokonano rozliczenia zadania pn. rozbudowa budynków produkcyjno – socjalnych Zakładu Pracy Chronionej MEX PLUS przy ul. Młyńskiej 7 w Ostrowcu Świętokrzyskim, na podstawie umowy nr 11/RB/05 z dnia 23 czerwca 2005 r. ze środków PFRON w kwocie 92.843,81 zł. netto oraz w ramach środków własnych w wysokości 216.635,54 zł.

Realizacja zadania przebiegała zgodnie z zawartą umową nr 11/RB/05 z dnia 23 czerwca 2005 r., aneksem Nr 1 z dnia 29 grudnia 2005 r. oraz Aneksem Nr 2 z dnia 28 marca 2006 r. o dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, będących w dyspozycji Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych.

Źródła finansowania projektu stanowią:

- środki własne - 216.635,54 zł. netto
  - środki PFRON - 92.843,81 zł. netto
- Razem : = 309.479,35 zł. netto

Procedura przekazania środków finansowych pochodzących z PFRON na rachunek wnioskodawcy przebiegała zgodnie z zapisami umowy.

Po przeprowadzeniu wizji lokalnej i na podstawie okazanych dokumentów stwierdzono faktyczne wykonanie zakresu rzeczowego robót budowlanych.

Nie stwierdzono uchybień przy realizacji zadania oraz w sposobie wykorzystania dofinansowania w wysokości 92.843,81 zł przeznaczonego na realizację faktur wystawionych przez wykonawcę robót.

Przyznanego dofinansowania ze środków PFRON w kwocie 94.400 zł Wnioskodawca nie wykorzystał w całości z uwagi na wyłonienie Wykonawcy robót, który zaoferował cenę niższą niż przyjętą w kosztorysie inwestorskim. Zgodnie z ofertą złożoną przez Wykonawcę robót całkowita wartość robót wyniosła netto 309.479,35 zł. Według zapisów umowy Nr 11/RB/05 dofinansowanie ze środków PFRON nie mogło przekroczyć 30% wartości kosztorysowej zadania, dlatego ze środków PFRON przekazano kwotę 92.843,81 zł.

W dniu kontroli stwierdzono, że na użytkowanie pomieszczeń, na które przekazano dofinansowanie, nie uzyskano pozwolenia. W związku z czym zobowiązuje się Prezesa ZPCh MEX PLUS do poinformowania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego o uzyskaniu w/w pozwolenia.

## **Załącznik Nr 4**

### **WNIOSEK DO ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**Z DNIA:** 19 grudnia 2006 r.

**SPRAWA:** Przyjęcie projektu uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości gruntowej o powierzchni 1,4760 ha Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze na okres 2 lat.

**OPIS STANU FAKTYCZNEGO:** Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego z wnioskiem o wyrażenie zgody przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego na dzierżawę nieruchomości gruntowej o powierzchni 1,4760 ha na okres 2 lat.

Teren odgradzonej części działki stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, będącej w nieodpłatnym użytkowaniu Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji jest obecnie nie wykorzystywany przez Centrum i dzierżawiony Przedsiębiorstwu Handlu i Usług „UNIROL – CK” Sp. z o.o. z/s w Kielcach. Z tytułu dzierżawy Szpital czerpie dodatkowe korzyści finansowe /roczny czynsz dzierżawy stanowi kwotę 4.000,00 zł + VAT /

W dniu 1 września 2006 roku, Rada Społeczna Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze wyraziła pozytywną opinię w sprawie w/w dzierżawy /uchwała Nr 07/2006 z dnia 1 września 2006 r./

**PODSTAWA PRAWNA ROZSTRZYGNIECIA:** art. 41 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z póź. zm.), art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91, poz. 408 z póź. zm.), § 2 ust. 1 pkt 2 lit a) załącznika Nr 2 do uchwały Nr XXXVII/444/2006 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 r. w sprawie określenia zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej przy zbywaniu, wynajmowaniu, wydzierżawianiu nieruchomości i mienia ruchomego.

**PROPOZYCJIE ZAŁATWIENIA:** Departament Zdrowia i Polityki Społecznej wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości gruntowej o powierzchni 1,4760 ha Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze na okres 2 lat.

**Sporządziła:**

Ewa Murzec

**AKCEPTUJE:**

1. Dyrektor Departamentu -
2. Członek Zarządu Województwa -

3.Radca Prawny -

4.Skarbnik Województwa -

„Projekt”

**Uchwała Nr ...../2006  
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego  
z dnia ..... 2006 roku**

w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości gruntowej o powierzchni 1,4760 ha Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze na okres 2 lat.

Na podstawie art. 41 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z póź. zm.), art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91, poz. 408 z póź. zm.), § 2 ust. 1 pkt 2 lit a) załącznika Nr 2 do uchwały Nr XXXVII/444/2006 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 r. w sprawie określenia zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej przy zbywaniu, wynajmowaniu, wydzierżawianiu nieruchomości i mienia ruchomego, co następuje:

§ 1

Wyraża się zgodę Świętokrzyskiemu Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze, na wydzierżawienie na okres 2 lat, nieruchomości gruntowej o powierzchni 1,4760 ha z przeznaczeniem do prowadzenia działalności gospodarczej /ośrodek wczasowy/.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze, a nadzór – Dyrektorowi Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Marszałek Województwa**

**Adam Jarubas**

**Uzasadnienie**

**do projektu uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości gruntowej o powierzchni 1,4760 ha Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze na okres 2 lat.**

Przepis art. 41, ust 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) stanowi, że do zadań Zarządu Województwa należy gospodarowanie mieniem.

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego w dniu 24 kwietnia 2006 r. podjął uchwałę Nr XXXVII/444/2006 w sprawie określenia zasad dokonywania zakupu lub przyjęcia darowizny obejmujących aparaturę i sprzęt medyczny oraz zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej przy zbywaniu, wynajmowaniu i wydzierżawianiu nieruchomości i mienia ruchomego.

Zasady postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej przy zbywaniu, wynajmowaniu, wydzierżawianiu nieruchomości i mienia ruchomego określone zostały w załączniku nr 2 do w/w uchwały, który stanowi m.in., że „W przypadku wynajęcia lub wydzierżawienia powierzchni powyżej 50 m<sup>2</sup> na cele nie medyczne, na okres do 3 lat wymagana jest opinia Rady Społecznej i zgoda Zarządu Województwa Świętokrzyskiego” /§ 2 ust. 1 pkt 2) lit. a) w/w uchwały/.

Stosując się do powyższych zapisów ustawowych oraz cytowanej uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji Czarnieckiej Górze wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego z wnioskiem o wyrażenie zgody przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego na dzierżawę nieruchomości gruntowej o powierzchni 1, 4760 ha na okres 2 lat..

Teren odgradzonej części działki stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, będącej w nieodpłatnym użytkowaniu Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji jest obecnie nie wykorzystywany przez Centrum i dzierżawiony Przedsiębiorstwu Handlu i Usług „UNIROL – CK” Sp. z o.o. z/s w Kielcach.

Z tytułu dzierżawy Szpital czerpie dodatkowe korzyści finansowe /roczny czynsz dzierżawy stanowi kwotę 4. 000,00 zł + VAT /

W dniu 1 września 2006 roku, Rada Społeczna Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze wyraziła pozytywną opinię w sprawie w/w dzierżawy /uchwała Nr 07/2006 z dnia 1 września 2006 r./

## **Załącznik Nr 5**

### **Wniosek** **Do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**

**Sprawa:** Przyjęcie raportu dotyczącego problemów narkotykowych i narkomanii w Województwie Świętokrzyskim.

#### **Opis stanu faktycznego:**

Uchwałą Nr X/82/03 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2003 r. został uchwalony Wojewódzki Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2003 – 2005. W ramach niniejszego programu Samorząd Województwa Świętokrzyskiego indywidualnie, a także z różnymi instytucjami polityki społecznej, w tym z wojewódzkimi jednostkami organizacyjnymi ochrony zdrowia, podejmuje przedsięwzięcia, mające na celu ograniczenie popytu na substancje psychoaktywne. Prezentowany raport informuje o tych przedsięwzięciach, jak również o ich efektach. Zawiera rekomendacje do organizowania działań w zakresie profilaktyki, interwencji, leczenia, rehabilitacji i readaptacji społecznej, sformułowane na podstawie diagnozy postawionej w przedkładanym materiale.

W świetle zapisów Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2002 – 2005 dotyczących obszaru badań, monitoringu i ewaluacji, w ramach współpracy regionalnych ekspertów z Centrum Informacji o Narkotykach i Narkomanii, zostanie on przekazany do Krajowego Biura Przeciwdziałania Narkomanii w Warszawie jako raport o sytuacji w Regionie Świętokrzyskim.

**Podstawa prawna:**

1. Art. 14 ust. 1 pkt 4, ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.),
2. Art. 21 pkt 1 w związku z art. 7 pkt 13 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593 z późn. zm. ),
3. Art. 5 ust. 1 i art. 9 ust.7 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.),
4. Krajowy Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2002 – 2005.

**5. Propozycja załatwienia:**

Proponuje się: zaakceptowanie raportu dotyczącego problemów narkotykowych i narkomanii w Województwie Świętokrzyskim.

Kielce, dnia 08.12.2006 r.

Sporządziła Teresa Gładys

Akceptuję:

1. Dyrektor Departamentu
2. Członek Zarządu
3. Radca Prawny
4. Skarbnik Województwa





# WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE

---

Raport

Problemy Narkotykowe i Narkomania

w Województwie Świętokrzyskim

w 2005 r.

**Autor:** Teresa Gładyś, ekspert wojewódzki

ds. informacji o narkotykach i narkomanii

Kielce, Grudzień 2006

## **WPROWADZENIE**

### *ROZDZIAŁ 1*

<i>DIAGNOZA – OCENA SYTUACJI, CHARAKTERYSTYKA ZJAWISKA</i>	<b>6</b>
<b>1.1. <i>Rozpowszechnienie używania narkotyków wśród młodzieży szkolnej</i></b>	<b>6</b>
<b>1.2 <i>Narkomania – problemowe używanie narkotyków</i></b>	<b>8</b>
<b>1.3 <i>Postawy wobec narkomanów</i></b>	<b>9</b>
<b>1.4 <i>Dostępność narkotyków</i></b>	<b>10</b>

### *ROZDZIAŁ 2*

<i>OPIS I OCENA ZASOBÓW ORAZ DZIAŁAŃ PODEJMOWANYCH W WOJEWÓDZTWIE</i>	<b>11</b>
<b>2.1. <i>Ograniczanie popytu</i></b>	<b>11</b>
<b>2.1.1 <i>Profilaktyka</i></b>	<b>11</b>
<b>2.1.1.1 <i>Udział młodzieży szkolnej w zajęciach profilaktycznych</i></b>	<b>11</b>
<b>2.1.1.2 <i>Działania profilaktyczne samorządu województwa</i></b>	<b>12</b>
<b>2.1.1.3 <i>Działania profilaktyczne samorządów gminnych</i></b>	<b>14</b>
<b>2.1.1.4 <i>Współpraca administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi</i></b>	<b>15</b>
<b>2.1.2 <i>Leczenie i rehabilitacja</i></b>	<b>16</b>
<b>2.1.3 <i>Readaptacja Społeczna</i></b>	<b>17</b>
<b>2.1.4 <i>Ograniczanie szkód zdrowotnych</i></b>	<b>18</b>
<b>2.2 <i>Ograniczanie podaży</i></b>	<b>18</b>

<b>2.2.1</b>	<b>Walka z nielegalnym rynkiem</b>	<b>18</b>
ROZDZIAŁ 3		
	WNIOSKI I REKOMENDACJE	19
ROZDZIAŁ 4		
	STRESZCZENIE	22
ROZDZIAŁ 5		
	BIBLIOGRAFIA	25
ROZDZIAŁ 6		
	ZAŁĄCZNIKI	27
	<b>6.1 Tabele</b>	<b>27</b>
	<b>6.2 Wykresy</b>	<b>57</b>
	<b>6.3 Wykaz świadczeniodawców realizujących świadczenia opieki zdrowotnej z zakresu leczenia uzależnienia od środków psychoaktywnych w 2005 r. w ramach kontraktów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia.</b>	75
	<b>6.4 Wykaz świadczeniodawców realizujących świadczenia opieki zdrowotnej z zakresu leczenia psychiatrycznego i uzależnień w 2006 r. w ramach umów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia w 2005 r.</b>	77
	<b>6.5 Mapa placówek udzielających pomocy osobom i rodzinom z problemem narkotykowym i narkomanii na terenie Województwa Świętokrzyskiego według informatora KBPN.</b>	<b>85</b>

## WPROWADZENIE

Województwo Świętokrzyskie, jedno z najmniejszych w kraju, położone jest w środkowo-południowej części Polski, pomiędzy dwoma korytarzami infrastruktury transportowej relacji wschód-zachód o znaczeniu kontynentalnym (autostrady A-2 i A-4) oraz na wschód od korytarza relacji północ-południe (autostrada A1). Sąsiadując z województwami: mazowieckim, lubelskim, podkarpackim, małopolskim, śląskim, łódzkim usytuowane jest w korzystnym układzie komunikacyjnym z największymi aglomeracjami miejskimi w Polsce - Warszawską, Krakowską, Katowicką i Łódzką. Rolę administracyjnego, kulturalnego i gospodarczego centrum regionu pełnią Kielce (211,8 tys. mieszkańców) Odległość od stolicy województwa do centrum wymienionych aglomeracji mieści się w granicach 120 - 180 km. Funkcje regionalnych ośrodków wzrostu pełnią miasta: Ostrowiec Świętokrzyski (75,3 tys. mieszkańców), Starachowice (54,5 tys.), Skarżysko-Kamienna (50,3 tys.) oraz Sandomierz (25,5 tys.). Świętokrzyskie zajmuje obszar 11691 km<sup>2</sup>, co stanowi 3,7% powierzchni kraju i daje mu 15 miejsce przed opolskim. Zamieszkuje w nim 1295,9 tys. osób (13 miejsce przed podlaskim, opolskim i lubuskim). Województwo należy do najmniej zurbanizowanych rejonów w kraju. Sieć osadniczą w regionie stanowi 30 miast oraz 2831 miejscowości wiejskich. Przeciętnie jedno miasto w regionie przypada na 389,7 km<sup>2</sup>, ( w kraju na 354,1 km<sup>2</sup>). Większą od przeciętnej gęstością charakteryzuje się sieć miejscowości wiejskich – na jedną miejscowość wiejską przypada 4,1 km<sup>2</sup> (w kraju 5,5 km<sup>2</sup>). W województwie wydzielonych jest administracyjnie 13 powiatów ziemskich i jedno miasto na prawach powiatu – Kielce, będące powiatem grodzkim oraz 102 gminy, w tym: 5 miejskich, 24 miejsko - wiejskie i 73 wiejskie. Region świętokrzyski ma charakter przemysłowo-rolniczy, charakterystyczny jest bardzo wyraźny podział na przemysłową północ i rolnicze południe. Stopa bezrobocia w Województwie Świętokrzyskim na koniec sierpnia 2006 r. wynosiła 18,3% podczas gdy w kraju 15,5%. W szeregu innych problemów społecznych jako bardzo ważne i wymagające aktywnego przeciwdziałania mieszkańcy województwa (powyżej 50% badanej próby) wskazują przemoc i agresję na ulicach (63,4%), alkoholizm (60,1%) w tym picie przez młodzież (59,8%), spadek stopy życiowej (58,4%), przemoc w rodzinie (56,1%), zły stan zdrowia społeczeństwa (52,7%), przestępczość gospodarczą (52,2%), narkomanię (52,1%)<sup>1</sup>.

## ROZDZIAŁ 1 DIAGNOZA – OCENA SYTUACJI, CHARAKTERYSTYKA ZJAWISKA

### 1.1. Rozpowszechnienie używania narkotyków wśród młodzieży szkolnej

Wysokiej jakości dane dotyczące spożywania przez ludzi młodych alkoholu i narkotyków pochodzą głównie z badań prowadzonych wśród 15 i 16 letniej oraz 17-18 letniej młodzieży szkolnej, w ramach europejskiego projektu badań szkolnych dotyczących spożywania alkoholu i narkotyków – ESPAD. Znormalizowanie w programie docelowej grupy wiekowej, metody, czasu zbierania danych, losowe dobieranie próby reprezentatywnej, do-

---

<sup>1</sup> *Pracownia Badań Społecznych w Sopocie, Wzorce konsumpcji alkoholu w Województwie Świętokrzyskim, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w listopadzie i grudniu 2005 r.*

brze wystandaryzowany kwestionariusz, anonimowość ankietowania, umożliwiają porównywanie wyników badań szkolnych do oceny sytuacji odpowiednio terytorialnie.<sup>2</sup>

Dokonując rozpoznania zagrożenia problemem narkomanii wśród młodzieży w Województwie Świętokrzyskim wykorzystano wyniki badań prowadzonych w 2005 r., w samym województwie i dla porównania na terenie kraju oraz w Województwie Opolskim (załączniki – tabele i wykresy). Biorąc pod uwagę zróżnicowanie w trendach rozwojowych problemu ze względu na miejsce zamieszkania tj. środowisko wiejskie i miejskie, odwołano się również do wyników badań lokalnych, prowadzonych na terenie województwa w cyklicznym okresie, co 3 lata od 1998 r. w Starachowicach (załączniki – tabele i wykresy). Ponadto problem używania narkotyków lokowany jest w świetle innych uzależnień takich jak alkoholizm i nikotynizm.

W Województwie Świętokrzyskim jakiegokolwiek doświadczenia z paleniem tytoniu w czasie całego życia miało 57,5% uczniów klas trzecich gimnazjów i 73,2% uczniów klas drugich szkół ponadgimnazjalnych. Istotnym jest, iż 16% uczniów z trzecich klas gimnazjów i 33,2% uczniów drugich klas szkół ponadgimnazjalnych paliło w ciągu swojego życia 40 razy lub więcej, co oznacza, iż ich doświadczenia przekroczyły już fazę eksperymentowania. Palenie tytoniu częściej deklarują chłopcy. Najbardziej rozpowszechnioną substancją psychoaktywną wśród młodzieży są napoje alkoholowe. Eksperymentowanie z picciem chociaż raz w życiu zadeklarowało 86,1% gimnazjalistów z klas trzecich i 94,2% uczniów drugich klas szkół ponadgimnazjalnych. Względnie często tj. na 30 dni przed badaniem, używało alkohol 44,5% uczniów z grupy 15 -16 latków i 64,5% uczniów z grupy starszej. Zwraca uwagę fakt, że w tym czasie 15,3% uczniów z trzecich klas gimnazjalnych i 24,7% uczniów z klas szkół ponadgimnazjalnych przekraczało próg nietrzeźwości.

Picie nadmierne w tym czasie ujawnia 37,4% uczniów młodszych i 51,6% uczniów starszych. Najbardziej rozpowszechnionym napojem alkoholowym jest piwo, na drugim miejscu jest wódka, a dopiero na trzecim wino. W przypadku każdego z napojów alkoholowych odsetki pijących są wyższe wśród chłopców niż wśród dziewcząt.

Doświadczenia z narkotykami częściej deklaruje starsza młodzież. Chęć spróbowania narkotyku wyraża 18,7% uczniów trzecich klas gimnazjów, oraz 34,3% drugich klas szkół ponadgimnazjalnych. Rozpowszechnienie używania narkotyków przez młodzież szkolną odpowiednio do przeprowadzonych badań opisuje się w trzech zakresach czasowych: używanie raz w życiu, w ciągu ostatnich 12 miesięcy przed badaniem i w ciągu ostatnich 30 dni przed badaniem. Dla młodzieży z trzecich klas gimnazjum najwyższy odsetek odpowiedzi na temat używania narkotyków, chociaż raz w życiu, dotyczył leków uspokajających i nasennych bez przepisu lekarza – 15,9%, w dalszej kolejności marihuany lub haszyszu – 13,1%. Te same tendencje odnotowano dla młodzieży drugich klas szkół ponadgimnazjalnych: marihuana i haszysz – 27,9%, leki - 18,3%. Używanie narkotyków w zastrzykach deklaruje 0,3% młodzieży z trzecich klas gimnazjów oraz 0,4% młodzieży z drugich klas szkół ponadgimnazjalnych. Niepokój budzą znaczne odsetki młodzieży eksperymentującej z alkoholem w połączeniu z tabletkami - 7,4% w młodszej grupie uczniów i 14,6 w starszej grupie oraz z marihuaną – 8,0% w młodszej grupie i 15,7 % w starszej grupie. Z analizy używania narkotyków przez młodzież szkolną w ciągu ostatnich 12 miesięcy wynika, iż najpopularniejszą substancją są przetwory konopi. W trzecich klasach gimnazjów 9,3% uczniów używa tego środka, w drugich klasach szkół ponadgimnazjalnych 18,3% uczniów. W dalszej kolejności są leki uspakajające i nasenne, substancje wziewne i amfetamina. Wśród gimnazjalistów na poziomie, co najmniej 1% badanych używa amfetaminę, grzyby halucynogenne oraz ecstasy. W starszej grupie młodzieży notuje się wyższe

---

<sup>2</sup> Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii, Stan problemu narkotykowego w Europie, Luksemburg: Urząd Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, 2005, Rozdział 2 Szkoły, młodzież i narkotyki, str 27,

wskaźniki w tych kategoriach konsumentów: ecstasy – 4,2%, grzyby halucynogenne -3,1% badanych. Ponadto 1,9% w tej grupie używa LSD lub halucynogeny oraz 1,2% kokainę.

W świetle przeprowadzonych badań można uznać, że 4,3% uczniów trzecich klas gimnazjów i 9,8% uczniów drugich klas szkół ponadgimnazjalnych używa marihuany lub haszyszu, co najmniej raz w miesiącu. Według tego wskaźnika w obu grupach na drugim miejscu pod względem rozpowszechnienia są również leki uspakajające i nasenne przyjmowane bez przepisu lekarza. Wskaźniki używania narkotyków przez młodzież szkolną w poszczególnych okresach czasowych różnicowane są według płci.

Chłopcy w większych odsetkach sięgają po każdą z substancji z wyjątkiem leków uspakajających i nasennych przyjmowanych bez przepisu lekarza, które preferowane są przez dziewczęta. Należy zaznaczyć, że zjawisko używania leków uspakajających i nasennych w celach innych niż medyczne ma szerszy zakres niż zjawisko używania ich według przepisu lekarza w celach leczniczych. W zapytaniu o używanie narkotyków, chociaż raz w życiu według płci próby łączenia alkoholu z tabletkami deklarują również częściej dziewczęta. Według przeprowadzonych badań używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną wywołuje takie problemy jak kłótnia, sprzeczka, przepychanka, problemy z rodzicami i przyjaciółmi, kłopoty z policją, gorsze wyniki w pracy i w nauce, niechciane i ryzykowne doświadczenia seksualne, utrata mienia prywatnego.<sup>3</sup>

## 1.2 Narkomania – problemowe używanie narkotyków

Problemowe używanie narkotyków prezentowane jest w świetle danych statystycznych z lecznictwa psychiatrycznego, aresztu śledczego w odniesieniu do terapii skazanych oraz z ośrodków pomocy społecznej w odniesieniu do klientów otrzymujących świadczenia z powodu narkomanii. Dane z lecznictwa dotyczące leczenia zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania, spowodowanych używaniem substancji psychoaktywnych innych niż alkohol i tytoń (rozpoznanie nr F11-F16, F18, F19 według X Rewizji Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Przyczyn Zgonów) wskazują na tendencje wzrostowe zjawiska narkomanii w latach 1999 – 2004 w Województwie Świętokrzyskim. W 2004 roku przyjęto do lecznictwa stacjonarnego 200 osób ogółem, co dało 15,5 leczonych na 100 000 ludności (2003 r. – 13,0). Po raz pierwszy do leczenia zgłosiło się 119 osób, co stanowiło 60,7% osób leczonych ogółem, wskaźnik leczonych po raz pierwszy na 100 000 ludności wynosił 9,2. Wśród przyjętych do lecznictwa stacjonarnego w 2004 roku 31% leczonych stanowiły kobiety -od 2001 roku (51,3%) notuje się tendencje spadkowe w tej populacji. Osoby w wieku do 18 lat stanowiły 9,5% - tendencje spadkowe od 2002 roku (14,8%).<sup>4</sup> W 2005 roku w poradniach odwykowych na zaburzenia spowodowane używaniem substancji psychoaktywnych leczono ogółem 51,8 osób na 100 000 ludności w tym 28,6 osób po raz pierwszy.

Struktura osób leczonych w tych poradniach ze względu na rodzaj stosowanej substancji prezentowała się następująco: opiaty – 3,4%, kanabinole – 13,8%, leki uspakajające i nasenne – 12,3%, kokaina – 2,2%, inne substancje pobudzające/ kofeina/ - 9,6%, substancje halucynogenne – 3,7%, lotne rozpuszczalniki – 3,7%, kilka substancji lub inne substancje psychoaktywne – 29,5%, tytoń – 21,8%.<sup>5</sup> W grupie narkomanów iniekcyjnych zagrożeniem mogą być

<sup>3</sup> Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 r., Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach ESPAD, Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie, Warszawa 2005

<sup>4</sup> Janusz Sierosławski, Narkomania w Polsce w 2004 r., Dane Lecznictwa Stacjonarnego, Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie

<sup>5</sup> Biuletyn informacyjny „Statystyka ogólna” „Świętokrzyskie Centrum Monitorowania Ochrony Zdrowia w Kielcach 2000 - 2006

choroby zakaźne szerzące się poprzez stosowanie zakażonego sprzętu medycznego – igły, strzykawki. W 2005 roku na terenie województwa Świętokrzyskiego wystąpiło 5 nowych zakażeń wirusem HIV, nie dotyczyły one osób używających narkotyki. Nie odnotowano nowych zachorowań na AIDS.

Liczba osób przyjętych do oddziału terapeutycznego Aresztu Śledczego w Kielcach w latach 2000 – 2005 zamyka się w granicach 54 – 77 osób. Sukcesywnie zwiększa się liczba osób, które ukończyły terapię: w 2000 r. – 33 osoby, w 2001 r. – 33 osoby, w 2002 r. – 54 osoby, w 2003 r. – 63 osoby, w 2004 r. – 63 osoby, w 2005 r. – 68 osób.

W 2004 roku z powodu przedawkowania narkotyków zmarło 4 mieszkańców województwa świętokrzyskiego, co stanowiło 1,7% wszystkich zgonów w kraju wg krajowej definicji: F11-12, F14 -16, F19, X42, X 62, Y12, X44, X64, Y14.

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej ośrodki pomocy społecznej wśród wielu kategorii klientów udzielają świadczeń osobom i rodzinom dotkniętym problemem narkomanii.<sup>6</sup> W 2005 roku w województwie świętokrzyskim ogółem w trybie decyzji administracyjnych przyznano świadczenia dla 111 734 osób, co dotyczyło 69 235 rodzin i 237 510 osób w tych rodzinach. Z powodu nadużywania alkoholu pomocą objęto 4 422 (6,4%) rodzin tj. 13 130 osób (5,5%) w tych rodzinach oraz 56 rodzin (0,08%) z powodu narkomanii tj. 117 osób (0,05%) w tych rodzinach.

### 1.3 Postawy wobec narkomanów

Ogólnie odsetki badanych potępiających eksperymentowanie z takimi substancjami jak amfetamina, kokaina, ecstasy, czy „kompot” są wysokie. Wyniki badań ujawniają jednak zróżnicowane opinie na temat używania narkotyków, w zależności od stosowanego środka. Znacznie łagodniej traktowane jest eksperymentowanie z marihuaną i okazjonalne używanie przetworów konopi, szczególnie w ocenach uczniów szkół ponadgimnazjalnych. W przypadku tytoniu, alkoholu i marihuany uczniowie szkół ponadgimnazjalnych w znacząco wyższych odsetkach niż młodsi uczniowie wybierali odpowiedź „nie potępiam”, a w niższych odpowiedź „zdecydowanie potępiam”. Próby z takimi substancjami jak amfetamina, ecstasy, LSD, heroina, kokaina, czy substancje wziewne oceniane były podobnie przez młodzież z obu poziomów nauczania.<sup>7</sup>

### 1.4 Dostępność narkotyków

Odsetki uczniów młodszych, którzy uważają narkotyki za niemożliwe do zdobycia wahają się od 18,7% w przypadku konopi indyjskich do 25,1% w przypadku GHB. Odsetki młodzieży ze szkół gimnazjalnych stwierdzającej, że może bardzo łatwo dostać poszczególne substancje mieszczą się w przedziale wyznaczonym przez 10,3% w przypadku konopi indyjskich i 4,6% w przypadku GHB.

Badani w klasach drugich szkół ponadgimnazjalnych w przypadku większości substancji nielegalnych, w podobnym odsetku, co pierwszoklasiści uznają je za bardzo łatwe do zdobycia, przy czym ich oceny są bardziej optymistyczne w przypadku konopi indyjskich. Odpowiedzi takich udzieliło w odniesieniu do najbardziej dostępnych konopi 17,4% badanych i najtrudniej dostępnego GHB – 5,3% badanych. Ogólnie wydaje się, że młodzież star-

<sup>6</sup> Art.7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U.z 15 kwietnia 2004 r., nr 64.poz.593, ze zm.)

<sup>7</sup> Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 r., Raport z ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 roku. Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie

sza ocenia dostęp do substancji nielegalnych jako łatwą w nieco większym stopniu niż młodzież młodsza. Najmniej badanych miało trudności z oceną dostępu do marihuany i haszyszu (16,9% w młodszej grupie i 18,6% w starszej grupie), najwięcej z oceną dostępu do GHB (25,4 w młodszej grupie i 37,4% w starszej grupie). Wysokie odsetki badanych, którzy wybrali odpowiedź „nie wiem” wskazują na znaczą frakcję osób nie zainteresowanych substancjami nielegalnymi. Z propozycjami dotyczącymi substancji nielegalnych spotykają się mniej liczne frakcje badanych niż w przypadku substancji legalnych i stosunkowo najczęściej dotyczą one konopi. Otrzymało je, chociaż raz w czasie ostatnich 12 miesięcy 20,6% uczniów z klas młodszych i 32,1% uczniów klas starszych.

Odsetki uczniów, którym proponowano amfetaminę wynosiły w przypadku 15 -16 latków – 7,8% i 17-18 latków – 12,8%, zaś ecstasy odpowiednio 6,4% i 8,4% uczniów. Najbardziej zdarzały się propozycje cracku, LSD i heroiny.

Większość respondentów orientuje się, gdzie można kupić marihuanę lub haszysz. Odsetek badanych znających takie miejsca jest trochę wyższy wśród starszej młodzieży (57,4%) niż młodszej (51,1%). Najczęściej wymieniano w tym kontekście dyskotekę lub bar (37,1% w młodszej kohorcie i 42,1% w starszej). Na drugim miejscu pojawiała się mieszkanie dealera (24,1% w młodszej grupie i 26,1% w starszej grupie), na trzecim zaś w młodszej grupie ulica lub park (19,5%), zaś w starszej grupie – szkoła (23,3%).

## **ROZDZIAŁ 2. OPIS I OCENA ZASOBÓW ORAZ DZIAŁAŃ PODEJMOWANYCH W WOJEWÓDZTWIE**

### **2.1 Ograniczanie popytu**

#### **2.1.1 Profilaktyka**

##### **2.1.1.1 Udział młodzieży szkolnej w zajęciach profilaktycznych**

Zasięg działań profilaktycznych na terenie województwa, a także ich efekty w zakresie używania substancji psychoaktywnych, były również przedmiotem prowadzonych badań. Wśród młodzieży z klas gimnazjalnych relatywnie najwięcej uczniów uczestniczyło w zajęciach profilaktycznych skierowanych na kwestię alkoholu (75,5%). Nieznacznie mniej uczniów spotkało się z zajęciami na temat tytoniu i narkotyków (74,4% i 74,8%).

W szkołach ponadgimnazjalnych uczniowie najczęściej brali udział w zajęciach poświęconych kwestii używania narkotyków (70,9%), a następnie w kolejności picia alkoholu (70,8%) i paleniu tytoniu (67,0%).

Zajęcia profilaktyczne w szkołach na temat narkotyków, w których uczestniczyli badani, w największej części prowadzone były z udziałem pedagoga szkolnego lub nauczyciela. Spośród osób spoza szkoły w odpowiedziach uczniów najczęściej pojawia się policjant. Wymienia go jako realizatora zajęć profilaktycznych 32,0% gimnazjalistów oraz 29,0% uczniów szkół ponadgimnazjalnych. Terapeuta z placówki dla narkomanów wskazywany był przez 16,0%, a były narkoman przez 12,0% uczniów z młodszej grupy. Uczniowie ze starszej grupy wymieniali tego pierwszego w 17,6%, a tego drugiego w 16,4%.

Większość uczniów jest skłonna dostrzegać pozytywny wpływ zajęć profilaktycznych, przynajmniej na sferę swoich przekonań w kwestii używania narkotyków.

Zdaniem 49,6% badanych gimnazjalistów oraz 41,3% badanych ze starszej grupy zajęcia profilaktyczne, w których uczestniczyli, przekonały ich, że nie warto używać narkotyków.

Dalszym 23,7% uczniów z młodszej grupy i 30,1% uczniów ze starszej zajęcia przynajmniej dały do myślenia. Tylko 10,4% gimnazjalistów i 10,0% uczniów szkół ponadgimnazjalnych było zdania, że z zajęć nic nie wynikało. Porównując rozkłady odpowiedzi na pytanie o używanie substancji wśród tych, którzy brali udział w zajęciach profilaktycznych i tych, którzy nie mieli z takimi zajęciami do czynienia stwierdza się, iż niezależnie od tego, czy badani uczestniczyli



w zajęciach profilaktycznych, czy też nie brali w nich udziału, ich zachowania w zakresie substancji psychoaktywnych są podobne.<sup>8</sup>

### 2.1.1.2 Działania profilaktyczne samorządu województwa

Przeciwdziałanie narkomanii uwzględnione zostało w Wojewódzkiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2001 – 2006 przyjętej do realizacji Uchwałą Nr XXVIII/379/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18 lutego 2002 roku, która w tej części była realizowana w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii przyjętego do realizacji uchwałą Nr X/82/03 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2003 roku. W kolejnych latach z budżetu Samorządu Województwa Świętokrzyskiego na przeciwdziałania narkomanii wydatkowano:

2001 r. – 50.000,00 zł., 2002 r. - 0 zł., 2003 r. - 50.000 zł., 2004 r. – 0 zł., 2005 r. – 75.000,00 zł.

W celu realizacji programu zawierano umowy cywilno – prawne na wykonanie zadań w zakresie ograniczania popytu na narkotyki z wojewódzkimi jednostkami ochrony zdrowia oraz z organizacjami pozarządowymi. Prowadzono współpracę pozafinansową z administracją rządową oraz z samorządami terytorialnymi, mającą na celu organizowanie edukacji społecznej w zakresie profilaktyki uzależnień. W minionych latach wspierano rozwój szkolnych działań profilaktycznych adresowanych do uczniów i nauczycieli oraz środowiskowych programów profilaktycznych, w tym dla dzieci i młodzieży z grup ryzyka i w świetlicach socjoterapeutycznych. Samorząd województwa angażował się w ogólnopolską kampanie edukacyjną „Blżej siebie – dalej od narkotyków”, organizowaną przez Krajowe Biuro Ds. Przeciwdziałania Narkomanii.

Współpracował w związku z tym z lokalnymi mediami, organizował konferencje dla lokalnych animatorów działań profilaktycznych, szkolenia dla kadry prowadzącej działalność wychowawczą – zapobiegawczą. Lokalne media upowszechniały wiedzę na temat zagrożenia narkomanią i przeciwdziałania temu zjawisku w artykułach: „Narkotyki w szkole”, „Pies do wykrywania narkotyków”, „Narkotyki dodawane do napojów na dyskotekach”, „Nowe substancje odurzające”. Przeszkolono 73 pracowników szkół i placówek oświatowych z terenu Jędrzejowa, Pińczowa, Morawicy i Pierzchnicy oraz 70 pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej. Z tego tytułu poniesiono koszty w wysokości 5.985,69 zł. W ramach współpracy samorządu województwa z wojewódzką jednostką organizacyjną ochrony zdrowia WOTUW uruchomiono punkt konsultacyjny, w którym udzielono 89 porad, w tym dla dzieci i młodzieży z problemami narkotykowymi oraz ich rodziców, jak również osób dorosłych używających narkotyki. Przeszkolono 40 policjantów z oddziałów prewencyjnych. W celu zwiększenia skuteczności działań prewencyjnych policji zakupiono ze środków w budżecie województwa identyfikatory środków uzależniających i książki pt. „Substancje psychoaktywne”, które przekazano do Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach. Należy nadmienić, iż policja organizuje różnego rodzaju działania prewencyjne łączone z edukacją społeczną dzieci, młodzieży i dorosłych w zakresie przeciwdziałania narkomanii. Wśród akcji prowadzonych w 2005 r. można wymienić między innymi: imprezę organizowaną pod patro-

---

<sup>8</sup> Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 r., Raport z ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 roku .Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach ESPAD, Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie, Warszawa 2005

natem „Związku Piłki Nożnej, mediów tj. „Echa Dnia”, Wojewody Świętokrzyskiego i Marszałka Województwa Świętokrzyskiego pod hasłem „Bezpieczne stadiony, przyjazny kibic”, której celem było kształtowanie poprawnych zachowań kibiców w tym propagowanie zdrowej rywalizacji bez nałogów. Uczestnikami imprezy byli nauczyciele wychowania fizycznego, szkolne kluby sportowe, związki sportowe, 32 młodzieżowe drużyny piłkarskie wraz z kibicami po 20 osób. Inne inicjatywy z elementami profilaktyki uzależnień to np. Targi „Edukacja 2006” organizowane dla kadry pedagogicznej szkolnej w Kieleckim Centrum Targowym, prelekcje wśród młodzieży szkolnej „Poprawne zachowanie w czasie wakacji” – przeszkolono 1152 uczniów. Przy współpracy policji do szkół na terenie Województwa Świętokrzyskiego wdrożono procedury postępowania nauczycieli w przypadku podejrzenia młodzieży szkolnej o używanie środków psychoaktywnych.

Województwo aktywnie uczestniczyło w corocznej imprezie regionalnej „Świętokrzyskie Dni Profilaktyki”- organizowało lokalne festyny rodzinne, wspierało finansowo publikacje wystąpień z odbytych konferencji i seminariów.

### **2.1.3 Działania profilaktyczne samorządów gminnych**

Poza szczeblem wojewódzkim zadania z zakresu przeciwdziałania narkomanii ustawowo usytuowane zostały na szczeblu gminnym. Do 2005 roku gminy nie miały możliwości finansowania działań profilaktycznych drugiej i trzeciej fazy. W związku z tym koncentrowały się tylko na działalności wychowawczo- zapobiegawczej organizowanej w ramach pierwszej fazy profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Nowelizacja ustawy uregulowała możliwości finansowania zadań zapobiegania i zwalczania narkomanii ze środków finansowych uzyskanych przez gminę z tytułu rocznych opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, oraz zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych przedsiębiorcom, których działalność polega na organizacji przyjęć a także jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Tym samym został poszerzony zakres zadań dla samorządów gminnych.

Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wyodrębnia zakres zadań własnych dla gminy, gdzie obok działań edukacyjnych, pomocy socjalnej, psychologicznej i prawnej osobom uzależnionym i ich rodzinom wskazuje się na obowiązek zwiększenia dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej. W 2004 roku sprawozdanie z realizacji KPPN wykonało 85 gmin tj. 83,3 % wszystkich gmin z terenu Województwa Świętokrzyskiego, w 2005 roku 95 gmin tj. 93,1%.

W 2005 r. 5,6% gmin podjęło przeciwdziałanie narkomanii w strategiach rozwiązywania problemów społecznych lub w programie dotyczącym profilaktyki uzależnień, 5,8% gmin wspierało szkoły podstawowe oraz gimnazjalne i ponadgimnazjalne w działaniach profilaktycznych, w tym obejmujących diagnozę problemu używania narkotyków na terenie szkoły i realizację adekwatnego do potrzeb programu profilaktycznego, 4,9% gmin wspierało wdrażanie programów profilaktycznych w zakresie organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży, 4% gmin wspierało wdrażanie pozaszkolnych programów profilaktycznych adresowanych do dzieci młodzieży zagrożonych uzależnieniem oraz ich rodziców, 5% gmin posiadało bazę danych na temat rekomendowanych programów profilaktycznych oraz placówek prowadzących działalność profilaktyczną w zakresie zapobiegania narkomanii, 9,4% gmin prowadziło kampanię edukacyjną, 3,3% gmin szkoliło kadry dla celów profilaktyki i 2,3% prowadziło badania mające na celu pomiar zjawiska narkomanii i problemów narkotykowych.

#### **2.1.1.3 Współpraca administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi**

Na terenie Województwa Świętokrzyskiego funkcjonuje ponad 40 organizacji pozarządowych gotowych i uprawnionych do realizacji zadań profilaktycznych. Liczebność organizacji pozarządowych działających w sferze przeciwdziałania narkomanii jest zróżnicowana terytorialnie. Wiodące w tej dziedzinie organizacje pozarządowe to:

- 1) Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych „Wariant” 25-362 Kielce, ul. Zagórska 216,
- 2) Stowarzyszenie na rzecz Aktywności Społecznej i Zapobiegania Patologiom „Konar” 25-033 Kielce ul. Ks. Ściegiennego 6,
- 3) Świętokrzyskie Towarzystwo Zapobiegania Patologiom Społecznym „Kuźnia” 27-400 Ostrowiec Św. ul. Sienkiewicza 66,
- 4) Stowarzyszenie Nauczycieli „Zdrowa Szkoła” 27-200 Starachowice ul. Konstytucji 3 Maja 15,
- 5) Polskie Towarzystwo Psychologiczne Ośrodek Badań i Usług Psychologicznych 02-316 Warszawa ul. Kaliska 1/20, /Ostrowiec Świętokrzyski/
- 6) Polskie Towarzystwo Psychologiczne Ośrodek Badań i Usług Psychologicznych w Ostrowcu Świętokrzyskim,
- 7) Caritas Diecezji Kieleckiej ul. Jana Pawła II nr 3 25-013 Kielce.

W 2003 roku organizacje pozarządowe pozyskały na działalność profilaktyczną na terenie Województwa Świętokrzyskiego z Krajowego Biura Ds. Przeciwdziałania Narkomanii w Warszawie 301.200,00 zł., w 2004 roku 295.700,00 zł., w 2005 roku 220.000,00 zł., w 2006 roku 235.000,00 zł.

Podstawę współpracy samorządu województwa z organizacjami pozarządowymi w minionym czasie stanowiły:

1. Uchwała Nr XIX/172/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 lipca 2004 r. w sprawie Programów Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na lata 2004 – 2006.
2. Uchwała Nr XXIV/233/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 07.02.2005 r., w sprawie realizacji Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2005.
3. Uchwała Nr XXXV/405/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 06.02.2006 r., w sprawie Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2006.

W latach 1999 – 2002 i w 2004 roku samorząd województwa nie prowadził współpracy finansowej z organizacjami pozarządowymi w sferze przeciwdziałania narkomanii. W 2003 zawarto 4 umowy na realizację zadań publicznych z ochrony i promocji zdrowia z 4 organizacjami pozarządowymi na kwotę w wysokości 30.000,00 zł., w 2005 r. podpisano również 4 umowy z 4 organizacjami na kwotę w wysokości 20.000,00 zł.

### **2.1. 2 Leczenie i rehabilitacja**

W 2004 roku w Województwie Świętokrzyskim leczenie i rehabilitację uzależnienia od narkotyków w ramach usług zakontraktowanych z Narodowym Funduszem Zdrowia prowadziło 8 zakładów ochrony zdrowia z kodem 1740/poradnia leczenia uzależnień/, w 2005 roku 10 zakładów ochrony zdrowia w tym 8 z kodem 1740, 1 z kodem 1746 /poradnia

terapii uzależnienia od substancji psychoaktywnych/i 1 z kodem 4750 /oddział/ośrodek rehabilitacyjny dla uzależnionych od substancji psychoaktywnych/.

/Kody placówek według Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych dla zakładów opieki zdrowotnej oraz szczegółowych zasad ich nadawania/. Narodowy Fundusz Zdrowia Oddział Świętokrzyski przeznaczył na realizację Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2004 r.

kwotę w wysokości 320.760,00 zł., w 2005 roku 871.292,25 zł., co odpowiadało całkowitym kosztom działań skierowanych na przeciwdziałanie narkomanii w latach 2004 – 2005 w ramach lecznictwa ambulatoryjnego. Liczba zakontraktowanych świadczeń ambulatoryjnych wynosiła w 2004 r. 42768 pkt, w 2005 r. 95081 pkt. W 2005 r. we współpracy z Narodowym Funduszem Zdrowia zaktualizowano istniejący plan zabezpieczenia ambulatoryjnej opieki zdrowotnej uwzględniający leczenie i rehabilitację uzależnienia od narkotyków. Aktualnym problemem Województwa Świętokrzyskiego jest brak łóżek w strukturach szpitali psychiatrycznych dla osób uzależnionych od środków psychoaktywnych ( w tym dla celów detoksykacji, z której uzależnieni w sytuacjach koniecznych korzystają z infrastruktury dostępnej poza województwem).

Różne systemy zapewniają dostępność pomocy dla osób zażywających narkotyki osadzonych w więzieniach. Więźniowie mają takie samo prawo jak reszta populacji do ochrony zdrowia, w tym pomocy i leczenia dla osób uzależnionych od narkotyków. W grupie usług, które powinny być dostępne dla więźniów znajdują się strategie zapobiegania w tym programy nefarmakologiczne, leczenie detoksykacyjne, leczenie metadonem i innymi substancjami, doradztwo, edukacja. Na terenie Województwa Świętokrzyskiego programy terapeutyczne dla skazanych młodocianych i odbywających karę pozbawienia wolności uzależnionych od środków odurzających lub psychotropowych realizowane są przez oddział terapeutyczny Aresztu Śledczego w Kielcach. W 2003 r. na działalność profilaktyczną i terapeutyczną przeznaczono kwotę w wysokości 13.150,98 zł., w 2004 r. kwotę w wysokości 13.964,20 zł., w 2005 r. 6.084,00 zł. W zasobach kadrowych ochrony zdrowia dla celów terapii osób uzależnionych od narkotyków zatrudnia się 10 osób z uprawnieniami specjalistów terapii uzależnień (nie ma ani jednego instruktora), które ukończyły program specjalistycznego szkolenia w dziedzinie terapii i rehabilitacji uzależnienia od narkotyków zatwierdzany i certyfikowany przez Ministra Zdrowia. W kraju funkcjonuje 300 specjalistów i 16 instruktorów, co dowodzi, iż mamy niski wskaźnik zatrudnienia w tej specjalizacji tj. 3,3% zasobów ogólnokrajowych.

### **2.1.3 Readaptacja Społeczna**

Powtórna integracja społeczna definiowana jest jako jakakolwiek interwencja społeczna mająca na celu integrację w społeczeństwo osób problemowo zażywających narkotyki, dawniej lub obecnie. Podstawowe filary integracji społecznej to warunki mieszkaniowe, wykształcenie oraz zatrudnienie i szkolenia zawodowe. Inne środki to doradztwo lub zajęcia w czasie wolnym. Dla celów readaptacji społecznej między innymi osób uzależnionych od środków psychoaktywnych, które odbyły leczenie z pozytywnym skutkiem, na terenie województwa funkcjonują 3 Centra Integracji Społecznej – w Kielcach, Staszowie i Ostrowcu Świętokrzyskim. W 2004 r. Samorząd Województwa przekazał kwotę w wysokości 50.000,00 na pierwsze wyposażenie CIS w Kielcach, w którym to w programie readaptacyjnym uczestniczyły 42 osoby. W 2005 r. udzielono wsparcia finansowego na wyposażenie CIS w Staszowie (w programie readaptacyjnym uczestniczyły 32 osoby) i w Ostrowcu Świętokrzyskim (w programie readaptacyjnym uczestniczyło 37 osób).

Według stanu na pierwsze półrocze 2006 r. w programie readaptacyjnym uczestniczyły 53 osoby w Kielcach, 24 osoby w Staszowie i 50 osób w Ostrowcu Świętokrzyskim (nadmienia się, iż nie były to osoby tylko i wyłącznie z problemem narkomanii).

W zasobach infrastruktury społecznej na terenie Województwa Świętokrzyskiego nie ma hosteli i mieszkań chronionych przeznaczonych tylko i wyłącznie dla narkomanów i ich rodzin. W minionym czasie nikt z partnerów realizujących wojewódzki program przeciwdziałania narkomani nie sygnalizował tego rodzaju potrzeb. Funkcjonuje 1 mieszkanie chronione dla osób z zaburzeniami psychicznymi jako jednostka organizacyjna pomocy społecznej na szczeblu gminnym w Kielcach. Działania o charakterze postrehabilitacyjnym prowadzą organizacje pozarządowe w tym: „Caritas” Diecezji Kieleckiej i Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych „Wariant”.

### **2.1.4 Ograniczanie szkód zdrowotnych**

Od 1994 roku realizowany jest program leczenia substytucyjnego przez Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Starachowicach, pod kierownictwem lek. med. Pani Katarzyny Dębickiej-Król. Program funkcjonuje dla miasta Skarżysko- Kamienna, Kielce i Radom.

W programie uczestniczą 22 osoby w przedziale wieku 30-45 lat, które stosowały opiaty. W efekcie programu 8 osób osiągnęło abstynencję. Program finansowany jest ze środków własnych zakładu opieki zdrowotnej, wspierany też przez Narodowy Fundusz Zdrowia Oddział Świętokrzyski w ramach kontraktowania świadczeń w zakresie lecznictwa psychiatrycznego ambulatoryjnego.

## **2.2 Ograniczanie podaży**

### **2.2.1 Walka z nielegalnym rynkiem**

Ograniczanie podaży narkotyków odnosi się do zwalczania przestępczości związanej z narkotykami, przez struktury policji, inspekcji celnej, bezpieczeństwa wewnętrznego i inne. Przestępczość związana z narkotykami dotyczy przestępstw popełnionych pod wpływem narkotyków, przestępstw popełnionych w celu sfinansowania zażywania narkotyków, przestępstw popełnionych w odniesieniu do funkcjonowania rynków nielegalnych narkotyków oraz przestępstw łamiących prawo antynarkotykowe. Rutynowe dane są dostępne względem przestępstw przeciwko prawu antynarkotykowemu.

W latach 1999 – 2004 rosła wskaźniki dotyczące przestępstw stwierdzonych na terenie Województwa Świętokrzyskiego. W porównaniu do 2004 r. (2688 przestępstw) w 2005 r. (1938 przestępstw) obserwuje się spadek przestępstw o około 28%. Najwięcej przestępstw dotyczy osiągania korzyści majątkowych z tytułu udzielania, ułatwiania, umożliwiania albo nakłaniania do użycia środków nielegalnych – 58,10% wszystkich przestępstw. W dalszej kolejności wykrywa się niedozwolone posiadanie substancji psychoaktywnych – 21,47% stwierdzonych przestępstw, wprowadzanie do obrotu znacznej ilości środków nielegalnych albo uczestniczenie w takim obrocie – 7,02% stwierdzonych przestępstw oraz udzielanie, ułatwianie, umożliwianie albo nakłanianie do użycia środków nielegalnych – 6,45% stwierdzonych przestępstw.

## **ROZDZIAŁ 3 WNIOSKI I REKOMENDACJE**

1. Województwo Świętokrzyskie nie jest obszarem wolnym od narkotyków i narkomanii. Problemy występują zarówno w fazie eksperymentowania i okazjonalnego używania narkotyków, a także w fazie uzależnienia rozpoznawanego przez instytucje ochrony zdrowia, pomocy społecznej i systemu penitencjarnego. W rankingu problemów społecznych ponad 50% mieszkańców wskazuje narkomanię jako problem bardzo ważny.
2. Zwraca uwagę fakt, iż młodzież zamieszkała w Województwie Świętokrzyskim jest silnie zagrożona przez legalne substancje psychoaktywne, co w świetle ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi jest wyzwaniem dla samorządów gminnych w zakresie kontroli sprzedaży napojów alkoholowych osobom nieletnim.
3. Rozpowszechnienie używania substancji nielegalnych wśród młodzieży jest również niepokojące, z powodu wysokich wskaźników dotyczących eksperymentowania i okazjonalnego używania tych substancji, jak również ich dużego wzrostu w przekroju czasu 1998 – 2006 rozpoznawanego w wyniku badań lokalnych ESPAD na terenie miasta Starachowice.
4. Sytuacja ta winna skłaniać do refleksji nad ofertą profilaktyczną kierowaną do dzieci i młodzieży szkolnej, zarówno w sensie jakościowym jak i ilościowym. Mała efektywność programów profilaktycznych może być wynikiem braku diagnozy lokalnej w sferze problemów narkotykowych i narkomanii, która umożliwiłaby wdrażanie programów uwzględniających niezbędne strategie profilaktyczne, adekwatne do specyfiki problemów.

Odmienna sytuacja lokalna na przykładzie Starachowic, które dysponują dokładną diagnozą wskazuje na potrzebę skontrolowania zasobów środowiska lokalnego w kierunku poszukiwania rozwiązań bardziej skutecznych. Niskie zaangażowanie gmin w realizację KPPN na lata 2002 – 2005 jest wyrazem zaniedbań lokalnych w tej sferze. W tych okolicznościach niezbędny jest przegląd kadr na szczeblu gminnym oraz struktur organizacyjnych odpowiedzialnych za zadania profilaktyki uzależnień i zaplanowanie działań edukacji ustawicznej w szczególności w zakresie sporządzania diagnozy i planowania celowego. Wydatkowanie środków publicznych w ramach konkursów ofert współpracy z organizacjami pozarządowymi winno uwzględniać procedury komisyjne przewidujące uczestnictwo osób wyspecjalizowanych w planowaniu strategicznym w sferze przeciwdziałania uzależnieniom, w tym osób projektujących programy samorządowe. Biorąc pod uwagę fakt, iż samorządy realizują wiele innych programów w dziedzinie ochrony i promocji zdrowia oraz pomocy społecznej przeciwdziałanie narkomanii winno być zintegrowane z innymi programami w ramach strategii rozwiązywania problemów społecznych. Takie podejście może sprzyjać właściwemu racjonalnemu wykorzystaniu zasobów ludzkich dla celów profilaktyki jak również dysponowanych środków finansowych oraz uzyskaniu oczekiwanych efektów.
5. Diagnoza prezentowana w ramach niniejszego raportu przemawia za organizowaniem działań profilaktycznych na wszystkich poziomach profilaktyki: uniwersalnym, selektywnym i wskazującym. Dostępność narkotyków dla młodzieży szkolnej, miejsca, w których może je nabyć sugerują organizowanie działań profilaktycznych zarówno w szkołach jak i w środowiskach pozaszkolnych ze szczególnym uwzględnieniem miejsc rekreacji.
6. W świetle rozpoznanych problemów społecznych w województwie oraz rozpowszechnienia używania substancji psychoaktywnych wśród młodzieży szkolnej samorząd województwa w ramach współpracy z różnymi instytucjami polityki społecznej, ze szczególnym uwzględnieniem organizacji pozarządowych powinien koncentrować się na następujących ofertach współpracy:

- uwzględniających programy z elementami strategii alternatyw dla celów profilaktyki uniwersalnej,
  - podejmujących przeciwdziałanie różnym zachowaniom problemowym,
  - uwzględniających programy przeciwdziałania narkomanii integrujące różne strategie profilaktyczne kompleksowo dla określonej grupy docelowej (w szczególności adresowane do młodzieży eksperymentującej i używającej okazjonalnie oraz ich rodziców – strategię przekazu informacji, strategię rozwijania umiejętności wychowawczych łączonych ze strategią rozwoju zasobów środowiskowych, strategię edukacji rówieśniczej, strategię kształtowania umiejętności życiowych, oraz strategię alternatyw),
    - uwzględniających w przypadku programów edukacyjnych wspólny udział rodziców i dzieci,
    - uwzględniających działania wspierające w wychowaniu dzieci dla rodziców uzależnionych od substancji psychoaktywnych,
    - uwzględniających terapię rodzinną w środowisku domowym rodziny z problemem narkomanii,
    - uwzględniających ideę redukcji szkód w przypadku rekreacyjnego używania narkotyków w klubach i dyskotekach,
    - uwzględniających rozwój instytucji i ośrodków zajmujących się profilaktyką i leczeniem uzależnień w społecznościach lokalnych,
    - uwzględniających innowacyjne, mało dostępne na terenie województwa sposoby docierania z przekazem profilaktycznym do specyficznych grup odbiorców.
7. Biorąc pod uwagę problemowe używanie narkotyków, należy wspierać programy redukcji szkód zdrowotnych poprzez zabezpieczenie finansowe leczenia substytucyjnego (NFZ) oraz edukację osób przyjmujących narkotyki w formie iniekcji, również programy wymiany igieł i strzykawek. Po części działania te można uwzględnić w ramach realizacji Krajowego Programu Zwalczania AIDS i Zapobiegania Zakażeniom HIV zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2005 r. w sprawie Krajowego Programu Zwalczania AIDS i Zapobiegania Zakażeniom HIV.
  8. Również ze względu na wzrost problemowego używania narkotyków należy dążyć do zwiększenia zasobów kadrowych przeszkolonych w ramach programu specjalistycznego szkolenia w dziedzinie terapii i rehabilitacji uzależnienia od narkotyków zatwierdzonego i certyfikowanego przez Ministra Zdrowia, w szczególności na szczeblu lokalnym.
  9. Nieodzownym jest rozważenie możliwości utworzenia oddziału detoksykacji dla osób uzależnionych od narkotyków w strukturach lecznictwa psychiatrycznego na terenie Województwa Świętokrzyskiego.
  10. Należy dążyć, aby kadry zatrudniane w obszarze profilaktyki uzależnień posiadały umiejętności pozyskiwania środków finansowych ze źródeł zewnętrznych, w szczególności w ramach programów UE, w okresie programowania 2007 – 2013 w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki, co pozwoli na zwiększenie oferty środowiskowych działań profilaktycznych w społecznościach lokalnych.

## **ROZDZIAŁ 4 STRESZCZENIE**

W rankingu problemów społecznych 52,1% mieszkańców województwa postrzega narkomanię jako problem bardzo ważny. Badania ankietowe ESPAD przeprowadzone w 2005 r. wykazują, iż wskaźniki dotyczące rozpowszechnienia używania substancji psychoaktywnych (tytoń, alkohol, narkotyki) wśród młodzieży szkolnej w Województwie Świętokrzyskim są niższe od średniej ogólnopolskiej. Jednak nie są one na tyle niskie, aby można było nie liczyć się z tendencjami wzrostowymi problemów uzależnień w tym problemów narkotykowych i narkomanii oraz nie brać pod uwagę potrzeby aktywnych i celowych działań profilaktycznych. Eksperymentowanie z tytoniem ma poza sobą 16% 15-16 latków i 33,2% 17-18 latków. Najbardziej rozpowszechnioną substancją psychoaktywną wśród młodzieży szkolnej jest alkohol, ponad 86,1% 15-16 latków oraz 94,2% 17-18 latków deklaruje eksperymentowanie z piciem. W ciągu 30 dni przed badaniem 15,3% 15-16 latków oraz 24,7% 17-18 latków przekroczyło próg nietrzeźwości. Chęć spróbowania narkotyku ujawnia 18,7% 15-16 latków oraz 34,3% 17-18 latków. Spośród substancji nielegalnych najbardziej rozpowszechnione są próby z marihuaną i haszyszem. Wyniki badań ujawniają, iż 4,3% 15-16 latków i 9,8% 17-18 latków używa tych środków co najmniej raz w miesiącu. Młodzież ujawnia używanie narkotyków w zastrzykach, co stwarza niebezpieczeństwo szerzenia się chorób zakaźnych (wzw B, HIV/AIDS). Uczniowie eksperymentują również z alkoholem w połączeniu z narkotykami. Używanie substancji psychoaktywnych sprzyja rozwojowi takich problemów jak przemoc i agresja w grupach rówieśniczych, w rodzinie, przestępczość oraz wyzwała zachowania ryzykowne prowadzące do innych szkód zdrowotnych i społecznych wśród użytkowników i w ich najbliższym otoczeniu.

Dane statystyczne lecznictwa, instytucji pomocy społecznej oraz z aresztu śledczego potwierdzają narastanie problemu narkomanii rozumianej jako uzależnienie, bądź regularne używanie narkotyków w sposób rodzący poważne problemy zdrowotne i społeczne w Województwie Świętokrzyskim. Wśród użytkowników problemowych w latach 2000 – 2003 notuje się narastanie fali zjawiska narkomanii w populacji osób w wieku do 18 lat (5,7%-13,7%), w 2004 r. w porównaniu do 2003 r. obserwuje się spadek (13,7% - 9,5%) przyjętych do lecznictwa stacjonarnego w tej grupie z powodu zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania w wyniku używania substancji psychoaktywnych. W 2005 r. w poradniach odwykowych z powodu zaburzeń w wyniku używania substancji psychoaktywnych leczono ogółem 51,8 osób na 100000 ludności, w tym 28,6 osób po raz pierwszy. Ostatnie zakażenia wirusem HIV wśród narkomanów (2) tj. 28,6% wszystkich tego rodzaju zakażeń na terenie województwa notuje się w 2004 r. Zachorowanie na AIDS w grupie narkomanów (1) tj. 33,3% zachorowań ogółem na AIDS ostatnio rejestrowano w 2003 r. Z powodu przedawkowania narkotyków odnotowano 4 zgony w 2004 r.. W 2005 r. nieznacznie rośnie wskaźnik dotyczący rodzin korzystających z pomocy społecznej z powodu narkomanii oraz liczba osób kończących terapię w oddziale terapeutycznym w Areszcie Śledczym w Kielcach. Postawy społeczne względem używania substancji psychoaktywnych, przejawiane przez młodzież szkolną w zdecydowanej większości są negatywne. Jednak jest też akceptacja dla eksperymentowania i okazjonalnego używania substancji psychoaktywnych. Bardzo łatwo może zdobyć narkotyki 10,3% 15-16 latków oraz 17,4% 17-18 latków w przypadku marihuany i haszyszu. W ocenie dostępności substancji psychoaktywnych jako bardzo znacznej młodzież wskazuje najczęściej tytoń i napoje alkoholowe. W dalszej kolejności są substancje wziewne, leki uspakajające i nasenne, marihuana i haszysz, sterydy anaboliczne, grzyby halucynogenne, amfetamina, ekstazy. Wśród miejsc, w których można nabyć narkotyki młodzież wymienia: dyskotekę (42,1%), mieszkanie dilerów (26,1%), szkołę (23,3%), ulicę, park (22,5%). Nie zna takich miejsc 42,6% badanych uczniów. W programach profilaktycznych wdrażanych w szkołach na terenie Województwa Świętokrzyskiego uczestniczyło ponad 70% młodzieży szkolnej, nieco mniej w przypadku 17-18 latków w kwestii palenia tytoniu – 67%. Wskaźniki uczestnictwa młodzieży w tych programach są



wyższe niż w kraju. Nie są jednak zadawalające efekty tych programów, jeżeli odwołamy się do wskaźników używania środków psychoaktywnych przez młodzież uczestniczącą i nieuczestniczącą w programach, które to w obu sytuacjach nie różnią się.

Analizując sytuację lokalną na terenie miasta Starachowice na podstawie wyników badań ESPAD prowadzonych w kolejnych latach od 1998 r. – 2001 - 2003 – 2006 obserwuje się duży wzrost rozpowszechnienia używania substancji psychoaktywnych dla marihuany i haszyszu i amfetaminy, zarówno w grupie 15-16 latków jak i 17-18 latków.

Podstawę do organizowania działań profilaktycznych na terenie województwa stanowi Krajowy Program Przeciwdziałania Narkomanii oraz Wojewódzki Program Przeciwdziałania Narkomanii i po części programy gminne funkcjonujące jako programy operacyjne strategii rozwiązywania problemów społecznych na różnych szczeblach jednostek samorządu terytorialnego. Samorząd województwa angażuje się w działania profilaktyczne we współpracy z administracją rządową, samorządami powiatowymi i gminnymi, organizacjami pozarządowymi oraz wojewódzkimi jednostkami organizacyjnymi ochrony zdrowia.

W 2005 r. dotyczyły one między innymi edukacji społecznej poprzez uczestnictwo w kampanii ogólnopolskiej „Blżej siebie – dalej od narkotyków, corocznej imprezie regionalnej „Świętokrzyskie Dni Profilaktyki” oraz poprzez organizowanie szkoleń dla kadr prowadzących działalność wychowawczo-zapobiegawczą (dla nauczycieli, pracowników socjalnych i policji). W celu zwiększenia oferty ambulatoryjnej pomocy osobom i rodzinom z problemem narkomanii uruchomiono punkt konsultacyjny w Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Kielcach. Wiele akcji prewencyjnych organizuje się we współpracy z Komendą Wojewódzką Policji w Kielcach. Na realizację zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii z budżetu województwa w 2005 r. przeznaczono kwotę w wysokości 75.000,00 zł, w tym na cele współpracy z organizacjami pozarządowymi 20.000,00 zł. Zwraca uwagę małe zaangażowanie samorządów gminnych w realizację KPPN na lata 2002 – 2005. Wskaźniki realizacji zadań delegowanych dla gmin wahają się w przedziale 2,3% - 9,4% wszystkich gmin w województwie. Organizacje pozarządowe z terenu województwa uczestniczą w konkursach ofert współpracy ogłaszanych przez KBPN w Warszawie, w 2005 r. pozyskały 220.000,00 zł. na cele profilaktyki oferowanej dla mieszkańców regionu. W 2005 r. obserwuje się wzrost wydatków z Narodowego Funduszu Zdrowia na cele leczenia i rehabilitacji osób uzależnionych od substancji psychoaktywnych. Poprawia się dostęp do placówek ochrony zdrowia świadczących tego rodzaju usługi. W województwie prowadzony jest program leczenia substytucyjnego przez Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Starachowicach. W placówkach ochrony zdrowia zatrudnia się osoby, które ukończyły program specjalistycznego szkolenia w dziedzinie terapii i rehabilitacji uzależnienia od narkotyków zatwierdzany i certyfikowany przez Ministra Zdrowia, niezbędny jest rozwój kadr w tej dziedzinie na szczeblu lokalnym. nierozwiązanym problemem pozostaje brak łóżek w strukturach szpitali psychiatrycznych dla osób uzależnionych od narkotyków wymagających detoksykacji. Osoby, które ukończyły leczenie uzależnienia od substancji psychoaktywnych z pozytywnym skutkiem mogą korzystać z programów readaptacyjnych oferowanych przez Centra Integracji Społecznej w Kielcach, Ostrowcu Świętokrzyskim i w Staszowie, które są wspierane finansowo przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego. W latach 1999 – 2004 wielokrotnie rośnie liczba przestępstw stwierdzonych przeciw postanowieniom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (311-2688), w 2005 r. obserwuje się spadek do 1938. Najwięcej przestępstw dotyczy udzielania lub nakłaniania do użycia substancji psychoaktywnych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (58,10 % ogółu przestępstw) oraz niedozwolonego posiadania substancji psychoaktywnych ( 21,47% ogółu przestępstw). Rosnąca liczba osób skazanych za przestępstwa przeciw ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii, wśród których mogą być użytkownicy narkotyków jest obciążeniem dla systemu penitencjarnego.

## ROZDZIAŁ 5 BIBLIOGRAFIA

1. *Pracownia Badań Społecznych w Sopocie, Wzorce konsumpcji alkoholu w Województwie Świętokrzyskim, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w listopadzie i grudniu 2005 r..*
2. Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii, Stan problemu narkotykowego w Europie, Luksemburg: Urząd Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, 2005, Rozdział 2 Szkoły, młodzież i narkotyki.
3. Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 r., Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach ESPAD, Instytut Psychiatrii i Neurologii, Warszawa 2005 r..
4. Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Opolskim w 2005 r., Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach ESPAD, Instytut Psychiatrii i Neurologii, Warszawa 2005 r..
5. Janusz Sierosławski, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 r., Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach ESPAD, Instytut Psychiatrii i Neurologii, Warszawa 2005 r..
6. Janusz Sierosławski, Narkomania w Polsce w 2004 r., Dane Lecznictwa Stacjonarnego, Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie.
7. Biuletyn informacyjny „Statystyka ogólna” „Świętokrzyskie Centrum Monitorowania Ochrony Zdrowia w Kielcach 2000 – 2006.
8. Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U.z 15 kwietnia 2004 r., nr 64.poz.593, ze zm.)
9. Tworzenie Gminnych Programów Przeciwdziałania Narkomanii, Wsparcie województw i społeczności lokalnych w zapobieganiu narkomanii, materiały szkoleniowe, red. K. Okulicz-Kozaryn, Sz. Apacki, Warszawa 2006.

**Załącznik 1.**

**Tabele**

Tabela 1. Narkomania w randze problemów społecznych wskazywanych przez ankietowanych w Polsce i w Województwie Świętokrzyskim w 2005 r.

Wyszczególnienie problemów społecznych		Bardzo ważne	Ważne	Średnio ważne	Mało ważne	Nieważne	Trudno powiedzieć	Razem
Przestępczość gospodarcza	W	52,2%	40,0%	5,5%	1,2%	0,4%	0,7%	100%
	P	51,8%	33,9%	9,9%	1,8%	0,6%	2,1%	100%
Przestępczość pospolita	W	45,1%	47,7%	4,7%	1,4%	0,9%	0,2%	100%
	P	45,5%	43,1%	7,6%	1,7%	0,2%	1,9%	100%
Narkomania	W	52,1%	38,8%	6,5%	1,5%	0,5%	0,7%	100%
	P	51,9%	34,0%	9,3%	3,3%	0,6%	1,0%	100%
Zanieczyszczenie środowiska	W	36,8%	44,8%	12,6%	4,5%	0,8%	0,5%	100%
	P	35,8%	42,0%	17,0%	3,5%	0,5%	1,1%	100%
Alkoholizm	W	60,1%	36,2%	3,6%	0,1%	0,0%	0,1%	100%
	P	52,1%	35,5%	9,0%	2,0%	0,6%	0,7%	100%
Kryzys moralny	W	34,4%	45,0%	13,1%	3,5%	2,5%	1,5%	100%
	P	32,2%	40,6%	16,9%	6,4%	1,1%	2,8%	100%
Zły stan zdrowia społeczeństwa	W	52,7%	37,6%	6,8%	1,0%	0,8%	1,0%	100%
	P	51,6%	36,0%	9,7%	1,8%	0,2%	0,6%	100%
Spadek stopy życiowej	W	58,4%	32,0%	6,3%	1,7%	1,2%	0,4%	100%
	P	63,4%	30,6%	5,1%	0,1%	0,1%	0,7%	100%
Sytuacja mieszkaniowa	W	45,5%	41,9%	9,4%	1,9%	0,8%	0,5%	100%
	P	41,6%	40,2%	14,7%	2,1%	0,3%	1,1%	100%
Przemoc w rodzinie	W	56,1%	37,8%	4,6%	0,9%	0,0%	0,7%	100%
	P	49,4%	36,0%	10,1%	2,7%	0,5%	1,3%	100%
Przemoc i agresja na ulicach	W	63,4%	31,6%	4,4%	0,0%	0,1%	0,5%	100%
	P	61,2%	30,9%	6,3%	0,7%	0,4%	0,5%	100%
Picie przez młodzież	W	59,8%	33,3%	5,5%	0,5%	0,6%	0,3%	100%
	P	58,0%	33,6%	6,1%	1,2%	0,4%	0,7%	100%
Bezrobocie	W	83,5%	15,7%	0,3%	0,5%	0,0%	0,0%	100%
	P	82,1%	16,0%	1,4%	0,2%	-	0,2%	100%
AIDS	W	32,8%	39,1%	20,2%	3,7%	2,1%	2,1%	100%
	P	40,2%	35,0%	15,9%	4,0%	1,0%	3,9%	100%

Źródło poznania: Pracownia badań Społecznych w Sopocie, Wzorce konsumpcji alkoholu w Województwie Świętokrzyskim, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w listopadzie i grudniu 2005 r.



Tabela 2. Palenie tytoniu przez młodzież szkolną w 2005 r.

Wyszczególnienie	Kiedykolwiek w życiu				W czasie ostatnich 30 dni			
	Polska		W. Świętokrzyskie		Polska		W. Świętokrzyskie	
	15-16 lat	17-18 lat	15-16 lat	17-18 lat	15-16 lat	17-18 lat	15-16 lat	17-18 lat
Nie	46,3	30,7	42,5	26,8	78,4	63	81	60
Mniej niż 1 papieros na tydzień	15,4	14	19,2	15,1		6,7	4,7	7,7
Mniej niż 1 papieros dziennie	7,9	7,3	9,1	8,3	2,6	3,9	3,2	4,9
1-5 papierosów dziennie	4,4	4,4	5,6	5,4	6,9	10,5	4,6	13,9
6-10 papierosów dziennie	5,5	5,6	5	6	3,5	8,9	2,6	7,8
11-20 papierosów dziennie	3,4	4,5	2,7	5,1	1,5	5	2,4	3,3
Więcej niż 20 papierosów dziennie	17	33,7	16	33,2	1,1	2,1	1,6	2,3

Tabela 3. Picie napojów alkoholowych przez młodzież szkolną w 2005 r.

**Błąd! Nieprawidłowe łącze.**

Wyszczególnienie	Polska		W. Świętokrzyskie		W. Opolskie	
	15-16 lat	17-18 lat	15-16 lat	17-18 lat	15-16 - lat	17-18 lat
W życiu	85,2	93,3	86,1	94,2	90	96,5
W ciągu 12 miesięcy	74,2	87,8	74	87,7	78,9	91,3
W ciągu 30 dni	45,1	69	44,5	64,5	49,6	73,3

Źródło poznania: Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, **Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Opolskim w 2005 roku, Raport z ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 roku. Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii, w Warszawie**

Tabela 4. Używanie substancji psychoaktywnych kiedykolwiek w życiu wśród uczniów w wieku 15-16 lat (odsetki badanych)

Wyszczególnienie	Polska	W. Świętokrzyskie	W. Opolskie
	2005	2005	2005
Marihuana lub haszysz	14,2	13,1	14,4
Substancje wziewne	7,5	8,7	7,9
<b>Leki uspokajające i nasenne</b>	15,1	15,9	2,7
Amfetamina	3,6	2,7	13,6
LSD lub inne halucynogeny	1,6	1,3	1,4
Crack	1,0	0,4	6
Kokaina	2,1	1,3	1,5
Heroina	1,2	1,2	8
Ecstasy	2,5	2,0	2,4
Grzyby halucynogenne	2,9	3,4	3,1
Grzyby halucynogenne	2,9	3,4	3,1
GHB	0,8	0,6	0,5
Narkotyki wstrzykiwane za pomocą igły i strzykawki	0,8	0,3	0,4
Alkohol razem z tabletkami	6,9	7,4	7,5
Alkohol razem z marihuaną	7,7	8,0	7,4
Sterydy anaboliczne	2,5	3,3	2,4
"Kompot"	1,5	1,7	1,3

Źródło poznania: *Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Opolskim w 2005 roku, Raport z ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 roku. Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii, w Warszawie*

Tabela 5. Używanie substancji psychoaktywnych kiedykolwiek w życiu wśród uczniów w wieku 15-16 lat w Starachowicach (odsetki badanych)

Wyszczególnienie	Miasto Starachowice			
	1998	2001	2003	2006
Marihuana lub haszysz	14,3	20,2	24,1	31,8
Substancje wziewne	10,5	12,5	7,5	14,3
Amfetamina	2,9	6,2	7,3	9,8
<b>Leki uspokajające i nasenne</b>	27,9	22,3	21,5	20,2
LSD	3,6	1,9	1,6	2,1
Ecstasy	2,2	3,5	1,2	6,5
Kokaina	1,7	2,1	1,4	5,0
Heroina	1,9	3,0	2,0	3,3
"Kompot"	3,6	2,5	2,4	4,2
Grzyby halucynogenne	3,6	1,9	1,6	2,1
Crack	1,7	1,4	1,4	2,8
Sterydy anaboliczne	3,8	5,6	1,0	4,5

*Źródło poznania: Janusz Sierosławski, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Starachowicach w latach 1998 - 2006, Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie*



**Tabela 6. Używanie substancji psychoaktywnych kiedykolwiek w życiu wśród uczniów w wieku 17-18 lat (odsetki badanych)**

Wyszczególnienie	Polska	W. Świętokrzyskie	W. Opolskie
	2005	2005	2005
Marihuana lub haszysz	31,5	27,9	36,5
Substancje wziewne	5,6	6,2	5,0
<b>Leki uspokajające i nasenne</b>	19,0	18,3	16,7
Amfetamina	12,4	9,1	13,7
LSD lub inne halucynogeny	3,7	3,4	3,6
Crack		0,6	1,2
Kokaina	2,4	1,5	1,9
Heroina	1,6	1,6	1,3
Ecstasy	8,3	5,6	9,5
Grzyby halucynogenne	4,3	5,8	4,2
GHB	0,8	0,2	0,5
Narkotyki wstrzykiwane za pomocą igły i strzykawki	0,6	0,4	0,5
Alkohol razem z tabletkami	13,2	14,6	17,0
Alkohol razem z marihuaną	19,9	15,7	24,9
Sterydy anaboliczne	4,3	3,5	3,3
"Kompot"	1,3	1,3	1,1

*Źródło poznania: Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Opolskim w 2005 roku, Raport z ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 roku. Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii, w Warszawie*

**Tabela 7. Używanie substancji psychoaktywnych kiedykolwiek w życiu wśród uczniów w wieku 17-18 lat w Starachowicach (odsetki badanych)**

Wyszczególnienie	Miasto Starachowice			
	1998	2001	2003	2006
Marihuana lub haszysz	20,3	27,8	36,1	41,2
Substancje wziewne	9,8	8,1	5,3	6,5
Amfetamina	4,1	8,4	10,0	25,2
<b>Leki uspokajające i nasenne</b>	28,2	22,4	25,6	23,9
LSD	2,7	2,4	1,3	3,5
Ecstasy	1,8	2,2	4,6	9,6
Kokaina	0,9	1,3	1,2	4,2
Heroina	0,2	1,5	1,6	2,8
"Kompot"	0,7	1,1	0,9	2,4
Grzyby halucynogenne	2,7	2,4	1,3	3,5

Źródło poznania: *Instytut Psychiatrii i Neurologii, Janusz Sierosławski, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Starachowicach w latach 1998 - 2006.*

Tabela 8. Używanie substancji psychoaktywnych w czasie ostatnich 12 miesięcy wśród uczniów w wieku 15-16 lat (odsetki badanych)

Wyszczególnienie	Polska	W. Świętokrzyskie	W. Opolskie
	2005	2005	2005
Marihuana lub haszysz	10,0	9,3	10,0
Substancje wziewne	3,5	4,7	3,9
Amfetamina	2,1	2,2	1,3
<b>Leki uspokajające i nasenne</b>	6,6	6,5	5,8

Tabela 9. Używanie substancji psychoaktywnych w czasie ostatnich 12 miesięcy wśród uczniów w wieku 17-18 lat (odsetki badanych)

Wyszczególnienie	Polska	W. Świętokrzyskie	W. Opolskie
	2005	2005	2005
Marihuana lub haszysz	22,6	18,3	28,2
Substancje wziewne	2,1	2,8	1,6

Amfetamina	6,8	5,2	8,3
<b>Leki uspokajające i nasenne</b>	9,0	10,1	8,8

*Źródło poznania: Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Opolskim w 2005 roku, Raport z ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 roku. Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii, w Warszawie*

Tabela 10. Używanie substancji psychoaktywnych w czasie ostatnich 30 dni wśród uczniów w wieku 15-16 lat (odsetki badanych)

Wyszczególnienie	Polska	W. Świętokrzyskie	W. Opolskie
	2005	2005	2005
Marihuana lub haszysz	4,3	4,3	4,3
Substancje wziewne	1,7	2,3	1,8
Amfetamina	1,1	1,6	0,7
<b>Leki uspokajające i nasenne</b>	3,3	3,8	3,1

Tabela 11. Używanie substancji psychoaktywnych w czasie ostatnich 30 dni wśród uczniów w wieku 17-18 lat (odsetki badanych)

Wyszczególnienie	Polska	W. Świętokrzyskie	W. Opolskie
	2005	2005	2005
Marihuana lub haszysz	10,5	9,8	15,2
Substancje wziewne	1,1	1,3	0,9
Amfetamina	2,8	2,3	4,4
<b>Leki uspokajające i nasenne</b>	4,4	5,4	5,0

*Źródło poznania: Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Opolskim*

w 2005 roku, Raport z ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 roku.  
 Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach,  
 Instytut Psychiatrii i Neurologii, w Warszawie

Tabela 12. Chorzy leczeni w poradniach zdrowia psychicznego w latach 1999 – 2003 z powodu zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania spowodowanych używaniem substancji psychoaktywnych (ICD X: F11-F16, F18, F19) /Wskaźnik na 100 000 ludności/

Wyszczególnienie		1999	2000	2001	2002	2003	2004
Województwo Świętokrzyskie	Leczeni ogółem	5,2	11,8	12	10,9	7,9	20,2
	Leczeni po raz pierwszy	1,7	3,4	4,6	3,5	2,2	10,3

Źródło poznania: Biuletyn informacyjny „Statystyka ogólna” „Świętokrzyskie Centrum Monitorowania Ochrony Zdrowia w Kielcach 2000 - 2005

Tabela 13. Chorzy leczeni w poradniach odwykowych na zaburzenia spowodowane używaniem substancji psychoaktywnych (ICD X: F11- F19) w 2005 r.

Wyszczególnienie		Leczeni ogółem		Leczeni po raz pierwszy	
		% do ogółu leczonych	Wskaźnik na 100 000 ludności	% do ogółu leczonych	Wskaźnik na 100 000 ludności
<b>Razem</b>		<b>100,0</b>	<b>51,8</b>	<b>100,0</b>	<b>28,6</b>
<b>Opiaty</b>	Ostre zatrucie i używanie szkodliwe (F11.0,F11.1)	0,1	0,1	0,3	0,1
	Zespół uzależnienia i abstynencyjny (F11.2,F11.3)	3,3	1,7	0,5	0,2
<b>Kanabinole</b>	Ostre zatrucie i używanie szkodliwe (F12.0,F12.1)	10,0	5,2	13,9	4,0
	Zespół uzależnienia i abstynencyjny (F12.2,F12.3)	3,2	1,6	4,1	1,2
	Zaburzenia psychotyczne (F12.4,F12.5,F12.6)	0,6	0,3	0,3	0,1
<b>Leki uspokajające i nasenne</b>	Ostre zatrucie i używanie szkodliwe (F13.0,F13.1)	3,0	1,6	0,8	0,2
	Zespół uzależnienia i abstynencyjny (F13.2,F13.3)	8,1	4,2	6,0	1,7

	Zaburzenia psychotyczne (F13.4,F13.5,F13.6)	0,9	0,5	0,3	0,1
	Inne (F13.7,F13.8,F13.9)	0,3	0,2	0,3	0,1
Kokaina	Zespół uzależnienia i abstynencyjny (F14.2,F14.3)	1,7	0,9	-	-
	Zaburzenia psychotyczne (F14.4,F14.5,F14.6)	0,5	0,2	-	-
Inne substancje pobudzające (kofeina)	Ostre zatrucie i używanie szkodliwe (F15.0,F15.1)	3,3	1,7	3,3	0,9
	Zespół uzależnienia i zespół abstynencyjny (F15.2,F15.3)	5,7	3,0	6,5	1,9
	Zaburzenia psychotyczne (F15.4,F15.5,F15.6)	0,6	0,3	0,8	0,2
Substancje halucynogenne	Ostre zatrucie i używanie szkodliwe (F16,F16.1)	0,1	0,1	0,3	0,1
	Zespół uzależnienia i zespół abstynencyjny (F16.2,F16.3)	3,5	1,8	0,8	0,2
	Zaburzenia psychotyczne (F16.4,F16.5,F16.6)	0,1	0,1	0,3	0,1
Lotne rozpuszczalniki	Ostre zatrucie i używanie szkodliwe (F18.0,F.18.1)	0,3	0,2	0,3	0,1
	Zespół uzależnienia i zespół abstynencyjny (F18.2,F18.3)	3,3	1,7	1,9	0,5
	Zaburzenia psychotyczne (F18.4,F18.5,F18.6)	0,1	0,1	0,3	0,1
Kilka substancji lub inne substancje psychoaktywne	Ostre zatrucie i używanie szkodliwe (F19.0,F19.1)	6,2	3,2	6,8	1,9
	Zespół uzależnienia i zespół abstynencyjny (F19.2,F19.3)	16,8	8,7	13,9	4,0
	Zaburzenia psychotyczne (F19.4,F19.5,F19.6)	3,9	2,0	3,5	1,0
	Inne (F19.7,F19.8,F19.9)	2,6	1,3	0,8	0,2
Używanie tytoniu (F17)		21,8	11,3	34,0	9,7

Źródło poznania: Biuletyn informacyjny „Statystyka ogólna” ,Świętokrzyskie Centrum Monitorowania Ochrony Zdrowia w Kielcach 2006 r.

**Tabela 14. Przyjęci do leczenia stacjonarnego w 2004 r. z powodu zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania spowodowanych używaniem substancji psychoaktywnych (ICD X: F11-F16, F18, F19) wg województwa zamieszkania pacjenta**

Województwo	Liczby osób w 2004 r.	Wskaźniki na 100 000 w 2004 r.	Wskaźniki na 100 000 w 2003 r.	Wskaźniki zmiany 2003 = 100	Wskaźniki zmiany 1999 = 100
POLSKA	12 836	33,6	30,8	109,0	190
Dolnośląskie	1 313	45,3	49,4	91,9	137
Kujawsko-Pomorskie	586	28,3	24,2	117,0	212
Lubelskie	496	22,7	17,0	133,3	246
Lubuskie	640	63,4	65,2	97,3	143
Łódzkie	987	38,1	29,2	130,7	315
Małopolskie	364	11,2	9,7	115,3	189
Mazowieckie	2 522	49,1	49,3	99,5	174
Opolskie	244	23,2	20,4	113,9	187
Podkarpackie	293	14,0	11,1	126,2	218
Podlaskie	370	30,7	27,4	112,3	265
Pomorskie	666	30,4	28,3	107,3	190
Śląskie	1 234	26,2	23,6	111,1	210
Świętokrzyskie	200	15,5	13,0	119,3	267
Warmińsko-Mazurskie	639	44,7	43,4	103,1	119
Wielkopolskie	1 024	30,5	26,8	113,6	311
Zachodniopomorskie	820	48,4	46,8	103,4	159
Braki danych i obcokrajowcy	438	x	x	x	x

**Źródło poznania:** Janusz Sierosławski, Narkomania w Polsce w 2004 r., Dane Lecznictwa Stacjonarnego Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie,

**Tabela 15. Przyjęci pierwszy raz w życiu do leczenia stacjonarnego w 2004 r. z powodu zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania spowodowanych używaniem substancji psychoaktywnych (ICD X: F11-F16, F18, F19) wg województwa zamieszkania pacjenta**

Województwo	Liczba pacjentów pierwszorazowych w 2004 r.	Odsetek pacjentów pierwszorazowych wśród ogółu pacjentów w 2004 r.	Wskaźnik liczby pacjentów pierwszorazowych na 100 tys. mieszkańców w 2004 r.	Wskaźnik dynamiki liczby pacjentów pierwszorazowych 2003 = 100
POLSKA	6 947	56,4	18,2	104,0
Dolnośląskie	596	47,0	20,6	84,0
Kujawsko-Pomorskie	331	58,2	16,0	109,7
Lubelskie	275	56,8	12,6	139,7
Lubuskie	301	47,4	29,8	82,2
Łódzkie	603	61,7	23,3	121,8
Małopolskie	200	56,7	6,1	111,7
Mazowieckie	1 332	56,1	25,9	94,2
Opolskie	143	60,1	13,6	102,0
Podkarpackie	149	53,4	7,1	122,5
Podlaskie	212	59,9	17,6	109,4
Pomorskie	385	60,3	17,6	107,1
Śląskie	728	61,5	15,5	109,7
Świętokrzyskie	119	60,7	9,2	109,8
Warmińsko-Mazurskie	327	52,7	22,9	99,5
Wielkopolskie	592	59,1	17,6	106,7
Zachodniopomorskie	466	63,6	27,5	99,6
Braki danych i obcokrajowcy	188	x	x	x

**Źródło poznania:** Janusz Sierosławski, Narkomania w Polsce w 2004 r., Dane Lecznictwa Stacjonarnego Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie,

**Tabela 16. Odsetki osób w wieku do 18 lat wśród przyjętych do leczenia stacjonarnego w latach 2000-2004 z powodu zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania spowodowanych używaniem substancji psychoaktywnych (ICD X: F11-F16, F18, F19) wg województwa zamieszkania pacjenta**

Województwo	2000 r.	2001 r.	2002 r.	2003 r.	2004 r.
POLSKA	13,9	12,8	11,0	10,4	9,6
Dolnośląskie	8,7	8,6	8,5	9,0	7,2
Kujawsko-Pomorskie	14,8	14,9	21,4	15,4	11,8
Lubelskie	12,9	9,6	7,7	7,0	10,1
Lubuskie	14,7	14,2	8,0	11,0	8,9
Łódzkie	17,7	14,3	10,3	10,3	9,1
Małopolskie	5,3	10,0	8,6	8,3	8,8
Mazowieckie	17,5	13,3	10,7	9,7	7,4
Opolskie	24,0	19,4	21,2	17,7	16,8
Podkarpackie	7,0	4,8	10,5	5,2	7,5
Podlaskie	18,8	14,2	17,6	15,5	16,5
Pomorskie	16,3	11,1	10,9	11,8	11,0
Śląskie	11,0	15,0	10,4	10,2	13,2
Świętokrzyskie	5,7	10,1	14,8	13,7	9,5
Warmińsko-Mazurskie	18,4	18,7	15,2	12,6	11,7
Wielkopolskie	6,1	13,3	10,8	8,8	8,4
Zachodniopomorskie	15,7	13,9	11,5	12,5	10,9

**Źródło poznania:** Janusz Sierosławski, Narkomania w Polsce w 2004 r., Dane Lecznictwa Stacjonarnego Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie,



Tabela 17. Odsetki kobiet wśród przyjętych do leczenia stacjonarnego w latach 2000-2004 z powodu zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania spowodowanych używaniem substancji psychoaktywnych (ICD X: F11-F16, F18, F19) wg województwa zamieszkania pacjenta

Województwo	2000 r.	2001 r.	2002 r.	2003 r.	2004 r.
POLSKA	22,0	23,0	23,2	24,0	23,6
Dolnośląskie	19,7	17,8	19,7	21,8	20,6
Kujawsko-Pomorskie	21,2	24,9	23,4	23,0	21,8
Lubelskie	15,2	19,3	17,6	16,1	19,4
Lubuskie	16,3	18,4	18,6	21,3	25,6
Łódzkie	25,0	26,1	30,7	29,4	22,4
Małopolskie	26,6	31,1	28,1	34,3	34,6
Mazowieckie	17,4	17,9	20,2	21,0	21,6
Opolskie	22,1	24,8	19,7	25,1	19,7
Podkarpackie	29,5	30,1	23,8	19,8	26,6
Podlaskie	20,4	20,5	19,6	19,7	21,4
Pomorskie	31,7	32,0	28,3	27,6	23,9
Śląskie	24,7	27,4	25,6	25,3	23,8
Świętokrzyskie	35,2	51,3	40,0	34,5	31,0
Warmińsko-Mazurskie	22,2	24,5	22,9	25,5	24,9
Wielkopolskie	29,4	31,8	33,0	28,0	31,2
Zachodniopomorskie	28,5	28,7	24,9	26,7	24,9

**Źródło poznania:** Janusz Sierosławski, Narkomania w Polsce w 2004 r., Dane Lecznictwa Stacjonarnego Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie,

Tabela 18. Liczba nowych zakażeń wirusem HIV w latach 1999 – 2005

Zakażenia Wirusem HIV	1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005	
	Polska	W. Świętokrzyskie	Polska	W. Świętokrzyskie	Polska	W. Świętokrzyskie	Polska	W. Świętokrzyskie	Polska	W. Świętokrzyskie	Polska	W. Świętokrzyskie	Polska	W. Świętokrzyskie
Ogółem liczba osób	527	2	630	1	595	6	574	4	610	4	656	7	652	5
W tym narkomani	265	0	333	0	269	1	180	2	217	0	184	2	156	0
Wskaźnik zakażonych na 100 tys. mieszkańców	1,4	0,2	1,6	0,1	1,5	0,5	1,5	0,3	1,6	0,3	1,7	0,5	1,7	0,4

Źródło informacji: Krajowe Biuro Ds. Przeciwdziałania Narkomanii  
/Zakład Epidemiologii Państwowego Zakładu Higieny

Tabela 19. Liczba nowych zachorowań na AIDS w latach 1999 – 2005

Zakażenia Wirusem HIV	1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005	
	Polska	W. Święto-	Polska	W. Święto-	Polska	W. Święto- krzyskie	Polska	W. Święto-	Polska	W. Święto-	Polska	W. Święto- krzyskie	Polska	W. Święto- krzyskie
Ogółem liczba osób	135	3	121	1	129	-	116	-	138	3	118	1	116	0
W tym narkomani	77	1	62	-	68	-	65	-	82	1	50	-	59	0
Wskaźnik zakażonych na 100 tys. mieszkańców	0,3	0,5	0,3	0,1	0,3	0	0,3	-	0,4	0,2	0,3	0,1	0,3	0

Źródło informacji: Krajowe Biuro Przeciwdziałania Narkomanii Narkomanii  
/Zakład Epidemiologii Państwowego Zakładu Higieny

Tabela 20. Potępienie używania poszczególnych substancji przez młodzież szkolną w Województwie Świętokrzyskim w 2005 r.

Skala oceny	Nie potępiam		Potępiam		Zdecydowanie potępiam		Nie wiem	
	P*	W*	P	W	P	W	P	W
<b>Trzecie klasy gimnazjum</b>								
Palenie papierosów od czasu do czasu	60,2	59,0	21,1	20,0	7,9	6,7	10,8	14,3
Palenie 10 lub więcej papierosów dziennie	27,7	25,0	36,2	40,4	28,6	25,4	7,6	9,1
Wypicie alkoholu raz lub dwa razy na rok	88,2	85,0	4,8	5,7	2,6	2,9	4,5	6,4
Picie jednego lub dwóch "drinków" kilka razy w tygodniu	40,9	38,0	34,0	35,6	10,4	10,7	14,7	15,7
Upijanie się raz na tydzień	20,2	17,3	36,6	38,4	33,1	34,9	10,1	9,4
Spróbowanie raz lub dwa razy marihuany lub haszyszu	26,9	22,5	26,2	29,3	38,2	41,2	8,7	7,0
Palenie marihuany lub haszyszu od czasu do czasu	19,9	17,5	31,0	31,3	41,8	44,3	7,3	6,9
Palenie marihuany lub haszyszu regularnie	10,1	9,0	25,0	26,5	59,7	58,6	5,1	5,9
Spróbowanie raz lub dwa razy LSD lub jakiegoś innego halucynogenu	15,4	13,5	31,3	31,4	44,6	47,2	8,8	8,0
Spróbowanie heroiny raz lub dwa razy	15,8	14,0	31,7	33,8	45,1	45,2	7,5	6,9
Spróbowanie leków uspokajających lub nasennych (bez recepty lekarza)	30,4	28,6	30,3	30,2	27,3	27,8	12,0	13,4
Spróbowanie amfetaminy raz lub dwa razy	17,5	13,3	32,4	34,7	42,7	44,3	7,4	7,7
Spróbowanie cracku raz lub dwa razy	15,2	12,3	32,0	33,3	44,4	45,3	8,3	9,1
Spróbowanie kokainy raz lub dwa	15,7	13,2	32,4	33,2	44,4	46,4	7,5	7,2
Spróbowanie ecstasy raz lub dwa razy	16,7	14,2	31,4	33,0	43,8	44,6	8,2	8,2
Spróbowanie środków wziewnych raz lub dwa razy	17,3	15,6	32,7	35,0	41,6	40,5	8,4	8,9
Spróbowanie polskiej heroiny (kompot) raz lub dwa razy	14,9	13,9	32,2	32,5	43,5	45,4	9,5	8,2
<b>Drugie klasy szkół ponadgimnazjalnych</b>								
	P*	W*	P	W	P	W	P	W
Palenie papierosów od czasu do czasu	69,7	70,1	16,9	15,9	5,7	4,1	7,7	9,9
Palenie 10 lub więcej papierosów dziennie	38,6	35,6	32,0	35,4	21,3	18,9	8,0	10,1
Wypicie alkoholu raz lub dwa razy na rok	92,3	90,9	3,6	3,8	1,5	2,0	2,6	3,2
Picie jednego lub dwóch "drinków" kilka razy w tygodniu	48,7	43,8	32,6	32,7	6,8	7,8	11,9	15,7
Upijanie się raz na tydzień	29,4	22,6	36,1	37,8	24,5	29,3	10,0	10,3
Spróbowanie raz lub dwa razy marihuany lub haszyszu	37,5	32,9	25,2	25,9	29,6	32,9	7,7	8,3
Palenie marihuany lub haszyszu od czasu do czasu	29,4	24,9	29,0	32,5	34,6	35,7	6,9	6,9
Palenie marihuany lub haszyszu regularnie	13,5	10,9	29,0	28,1	52,9	54,9	4,6	6,1
Spróbowanie raz lub dwa razy LSD lub jakiegoś innego halucynogenu	18,1	15,6	30,9	33,2	42,9	42,1	8,1	9,0
Spróbowanie heroiny raz lub dwa razy	15,8	15,4	32,2	32,6	45,6	43,7	6,4	8,3
Spróbowanie leków uspokajających lub nasennych (bez recepty lekarza)	30,2	28,8	30,9	31,6	26,4	25,8	12,4	13,8
Spróbowanie amfetaminy raz lub dwa razy	22,4	19,4	31,5	34,8	40,2	38,0	6,0	7,8
Spróbowanie cracku raz lub dwa razy	15,2	12,4	32,5	36,0	44,2	41,6	8,2	9,9
Spróbowanie kokainy raz lub dwa	15,9	13,3	32,9	35,1	44,7	43,6	6,4	8,0
Spróbowanie ecstasy raz lub dwa razy	20,6	18,1	31,4	33,7	41,5	40,6	6,5	7,6

Spróbowanie środków wziewnych raz lub dwa razy	14,5	14,6	34,0	35,6	45,0	42,1	6,5	7,7
Spróbowanie polskiej heroiny (kompot) raz lub dwa razy	14,2	13,9	32,0	33,8	46,8	43,8	7,0	8,4

P\* - Dane ogólnopolskie

W\*- Dane dotyczące Województwa Świętokrzyskiego

Źródło poznania: *Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Raport z ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 roku, Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii.*

Tabela 21. Ocena dostępności poszczególnych substancji w Województwie Świętokrzyskim na tle sytuacji ogólnokrajowej

Skala oceny	Nie możliwe		Bardzo trudne		Dosyć trudne		Dosyć łatwe		Bardzo łatwe		Nie wiem	
<b>Trzecie klasy gimnazjum</b>												
Wyszczególnienie	P*	W*	P	W	P	W	P	W	P	W	P	W
Papierosy	3,1	3,2	2,1	2,5	3,8	4,0	21,5	21,5	64,9	64,6	64,9	4,2
Piwo	2,4	2,5	1,8	2,0	5,7	5,3	24,6	24,2	61,7	62,8	61,7	3,2
Wino	4,5	3,8	3,7	3,4	9,9	11,4	25,0	23,4	50,3	51,4	50,3	6,5
Wódka	6,5	6,1	7,7	9,3	15,9	15,3	23,7	23,0	39,8	40,1	39,8	6,2
Marihuana lub haszysz	18,2	18,7	16,3	18,7	17,8	19,6	18,9	15,8	12,3	10,3	12,3	16,9
LSD lub inny środek halucynogeny	21,6	22,2	19,6	20,3	17,9	20,3	11,4	9,8	5,3	5,4	5,3	22,0
Amfetamina	20,9	21,9	19,5	22,1	16,7	18,2	12,8	12,1	8,5	7,0	8,5	18,7
Leki uspokajające lub nasenne	12,8	14,1	11,2	13,7	15,2	14,9	21,6	21,7	22,9	20,2	22,9	15,4
Crack	22,1	24,3	20,2	22,6	16,8	19,5	8,1	6,9	5,3	3,7	5,3	22,9
Kokaina	22,2	24,1	20,4	22,6	17,0	18,8	10,4	9,2	6,2	4,8	6,2	20,5
Ecstasy	22,1	24,1	19,7	21,9	15,4	18,0	11,2	9,1	8,1	5,8	8,1	21,2
Heroina	22,8	24,3	21,8	22,9	15,5	19,0	9,7	8,3	6,7	5,6	6,7	19,9
Grzyby halucynogenne	21,3	21,8	19,0	20,7	16,0	17,1	10,2	11,1	8,5	9,5	8,5	19,8
GHB	23,6	25,1	20,5	22,0	14,0	16,8	7,4	6,0	5,4	4,6	5,4	25,4
Substancje wziewne	14,8	15,2	9,9	12,5	10,2	10,6	16,2	16,3	31,6	30,2	31,6	15,2
Sterydy anaboliczne	20,1	20,4	17,0	18,3	14,0	17,4	12,6	12,3	12,2	9,7	12,2	21,9
Polska heroina (kompot)	21,6	22,5	18,1	20,5	14,1	17,1	10,6	7,8	8,5	7,5	8,5	24,5
<b>Drugie klasy szkół ponadgimnazjalnych</b>												
Wyszczególnienie	P*	W*	P	W	P	W	P	W	P	W	P	W
Papierosy	1,7	1,1	,7	0,9	1,1	1,4	11,3	12,6	83,0	81,2	2,3	2,7
Piwo	1,3	0,5	,5	0,7	2,1	2,5	14,8	18,7	79,8	76,1	1,5	1,5
Wino	1,8	0,8	1,3	1,5	3,8	5,9	16,9	20,8	72,3	66,9	4,0	4,0
Wódka	2,0	1,9	2,2	4,0	6,8	9,3	21,4	22,3	64,3	58,6	3,3	4,0
Marihuana lub haszysz	9,6	10,4	9,8	13,2	16,0	17,3	29,0	23,0	21,0	17,4	14,7	18,6
LSD lub inny środek halucynogeny	12,4	13,8	13,9	15,8	22,2	20,9	17,0	12,8	9,1	7,6	25,4	29,3
Amfetamina	11,8	13,0	13,3	16,3	18,3	18,2	20,3	17,1	15,5	11,0	20,9	24,3
Leki uspokajające lub nasenne	6,9	7,0	7,3	10,2	15,3	16,1	26,4	24,3	24,2	22,1	20,0	20,3
Crack	14,3	15,3	15,5	19,3	21,1	17,9	10,9	8,1	6,2	5,7	32,0	33,7
Kokaina	14,4	15,5	16,6	20,4	20,1	18,1	14,0	9,4	8,1	7,1	26,9	29,6

Ecstasy	13,3	14,7	14,7	18,1	16,6	17,5	17,4	11,8	13,2	11,2	24,8	26,7
Heroina	14,8	16,8	17,1	20,0	20,1	16,8	12,7	9,1	7,9	7,5	27,4	29,8
Grzyby halucynogenne	12,9	14,0	14,4	14,9	17,3	14,3	16,7	17,0	12,5	13,4	26,2	26,4
GHB	15,8	16,1	15,1	18,5	17,1	15,7	8,8	7,0	6,4	5,3	36,8	37,4
Substancje wziewne	9,3	8,4	7,8	8,8	9,0	9,0	17,9	19,5	36,6	35,8	19,5	18,5
Sterydy anaboliczne	11,4	12,4	11,0	14,7	14,7	15,0	18,8	16,6	19,6	15,5	24,6	25,8
Polska heroina (kompot)	15,1	14,6	13,3	16,4	16,2	16,1	12,2	9,9	9,7	8,4	33,5	34,5

P\* - Dane ogólnopolskie

W\* - Dane dotyczące Województwa Świętokrzyskiego

*Źródło poznania: Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Raport z ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 roku, Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii.*

Tabela 22. Ekspozycja na propozycje poszczególnych substancji młodzieży szkolnej w Województwie Świętokrzyskim i w kraju

Skala oceny	Tak		Nie	
<b>Trzecie klasy gimnazjum</b>				
Wyszczególnienie	P*	W*	P	W
Piwo	78,6	81,0	21,4	19,0
Wino	52,2	54,1	47,8	45,9
Wódka	55,1	57,3	44,9	42,7
Marihuana lub haszysz	20,7	20,6	79,3	79,4
LSD	3,7	3,8	96,3	96,2
Amfetamina	7,2	7,8	92,8	92,2
Leki uspokajające lub nasenne	7,1	7,5	92,9	92,5
Crack	2,6	3,1	97,4	96,9
Kokaina	4,5	5,3	95,5	94,7
Ecstasy	5,8	6,4	94,2	93,6
Heroina	3,8	4,1	96,2	95,9
Sterydy anaboliczne	5,0	8,5	95,0	91,5
Polska heroina (kompot)	5,0	6,1	95,0	93,9
Bimber	3,5	4,9	96,5	95,1
<b>Drugie klasy szkół ponadgimnazjalnych</b>				
Wyszczególnienie	P	W	P	W
Piwo	91,1	90,9	8,9	9,1
Wino	64,3	62,7	35,7	37,3
Wódka	79,7	80,1	20,3	19,9
Marihuana lub haszysz	36,8	32,1	63,2	67,9
LSD	5,6	4,3	94,4	95,7

Amfetamina	15,4	12,8	84,6	87,2
Leki uspokajające lub nasenne	8,1	7,3	91,9	92,7
Crack	3,0	2,7	97,0	97,3
Kokaina	5,2	3,5	94,8	96,5
Ecstasy	11,8	8,4	88,2	91,6
Heroina	4,6	3,7	95,4	96,3
Sterydy anaboliczne	8,9	11,8	91,1	88,2
Polska heroina (kompot)	8,6	7,1	91,4	92,9
Bimber	3,3	3,9	96,7	96,1

P\* - Dane ogólnopolskie

W\*- Dane dotyczące Województwa Świętokrzyskiego

Źródło poznania: Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, *Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Raport z ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 roku, Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii.*

Tabela 23. Miejsca gdzie łatwo kupić marihuanę lub haszysz w W. Świętokrzyskim i w Polsce

Skala oceny	Tak		Nie	
<b>Trzecie klasy gimnazjum</b>				
Wyszczególnienie	P*	W*	P	W
Nie znam takich miejsc	48,3	48,9	51,7	51,1
Ulica, park	20,4	19,5	79,6	80,5
Szkoła	17,7	17,0	82,3	83,0
Dyskoteka, bar	34,0	37,1	66,0	62,9
Mieszkanie dealera	25,7	24,1	74,3	75,9
Inne miejsce	9,7	8,2	90,3	91,8
<b>Drugie klasy szkół ponadgimnazjalnych</b>				
Wyszczególnienie	P	W	P	W
Nie znam takich miejsc	34,1	42,6	65,9	57,4
Ulica, park	26,6	22,8	73,4	77,2
Szkoła	24,9	23,3	75,1	76,7
Dyskoteka, bar	48,1	42,1	51,9	57,9
Mieszkanie dealera	31,8	26,1	68,2	73,9
Inne miejsce	10,6	6,4	89,4	93,6

P\* - Dane ogólnopolskie

W\*- Dane dotyczące Województwa Świętokrzyskiego

Źródło poznania: Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, *Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Raport z ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 roku, Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii.*



Tabela 24. Ocena dostępności poszczególnych substancji jako bardzo znacznej

Wyszczególnienie	15-16 lat			17-18 lat		
	Polska	W. Świętokrzyskie	W. Opolskie	Polska	W. Świętokrzyskie	W. Opolskie
Papierosy	64,9	64,6	60,6	83	81,2	82
Piwo	61,7	62,8	59	79,8	76,1	79,3
Wino	50,3	51,4	47,9	72,3	66,9	73,9
Wódka	39,8	40,1	39,6	64,3	58,6	66,6
Marihuana lub haszysz	12,3	10,3	10,4	21	17,4	24,9
LSD lub inny środek halucynogeny	5,3	5,4	4,5	9,1	7,6	10,1
Amfetamina	8,5	7	6,1	15,5	11	17,9
Leki uspakajające i nasenne	22,9	20,2	19,1	124,2	22,1	24,7
Crack	5,3	3,7	4	6,2	5,7	7,6
Kokaina	6,2	4,8	5,5	8,1	7,1	8,9
Ecstasy	8,1	5,8	6	13,2	11,2	17,1
Heroina	6,7	5,6	4,6	7,9	7,5	9,4
Grzyby halucynogenne	8,5	9,5	9,2	12,5	13,4	17,5
GHB	5,4	4,6	4,2	6,4	5,3	6
Substancje wziewne	31,6	30,2	29,6	36,6	35,8	38,3
Sterydy anaboliczne	12,2	9,7	8,9	19,6	15,5	19,3
"Kompot"	8,5	7,5	6,8	9,7	8,4	9,9

*Źródło poznania: Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Opolskim w 2005 roku, Raport z ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 roku. Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii, w Warszawie*

Tabela 25. Miejsca, w których można nabyć narkotyki



Wyszczególnienie	15-16 lat			17-18 lat		
	Polska	W. Świętokrzyskie	W. Opolskie	Polska	W. Świętokrzyskie	W. Opolskie
Nie znam takich miejsc	48,3	48,9	51,5	34,1	42,6	28,3
Ulica, park	20,4	19,5	16,4	26,6	22,5	31,7
Szkoła	17,7	17	12	24,9	23,3	33,5
Dyskoteka, bar	34	37,1	32,8	48,1	42,1	54,3
Mieszkanie diler	25,7	24,1	22,5	31,8	26,1	33,9
Inne miejsce	9,7	8,2	8,6	10,6	6,4	12,2

*Źródło poznania: Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Opolskim w 2005 roku, Raport z ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 roku. Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii, w Warszawie*

Tabela 26. Udział w zajęciach profilaktycznych młodzieży szkolnej w Województwie Świętokrzyskim w czasie poprzedniego roku szkolnego

Wyszczególnienie	15-16 lat			17-18 lat		
	Polska	W. Świętokrzyskie	W. Opolskie	Polska	W. Świętokrzyskie	W. Opolskie
Kwestia picia alkoholu	71,1	75,5	71,4	60,2	70,8	63
Kwestia palenia tytoniu	70,1	74,4	71,9	59,2	67	62,4
Kwestia brania narkotyków	72,6	74,8	73,7	64	70,9	68

*Źródło poznania: Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Opolskim w 2005 roku, Raport z ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 roku. Europejski Program Badań Ankietowych w Szkolach, Instytut Psychiatrii i Neurologii, w Warszawie*

Tabela 27. Udział w zajęciach profilaktycznych młodzieży szkolnej w Województwie Świętokrzyskim prowadzonych przez poszczególnych realizatorów

Trzecie klasy gimnazjum	
Nie brałem udziału	22,6
Nauczyciel	43,1
Pedagog szkolny	53,8
Lekarz	11,9
Policjant	32,0
Prokurator	10,2
Były narkoman	12,0
Terapeuta z placówki dla narkomanów	16,0
Ktoś inny	8,1
Drugie klasy szkół ponadgimnazjalnych	
Nie brałem udziału	22,5
Nauczyciel	44,8
Pedagog szkolny	42,2
Lekarz	7,8
Policjant	29,0
Prokurator	7,0
Były narkoman	16,4
Terapeuta z placówki dla narkomanów	17,6
Ktoś inny	9,2

*Źródło poznania: Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim*

w 2005 roku. Europejski Program Badań Ankiety w Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii,

Tabela 28. Samoocena wpływu zajęć profilaktycznych

<b>Trzecie klasy gimnazjum</b>	
Przekonały mnie, że nie warto używać narkotyków	49,6
Dały mi do myślenia	23,7
Nic z nich nie wynikało	10,4
Nie brałem udziału w takich zajęciach	16,3
<b>Drugie klasy szkół ponadgimnazjalnych</b>	
Przekonały mnie, że nie warto używać narkotyków	41,3
Dały mi do myślenia	30,1
Nic z nich nie wynikało	10,0
Nie brałem udziału w takich zajęciach	18,5
Przekonały mnie, że nie warto używać narkotyków	41,3

**Źródło poznania:** Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Europejski Program Badań Ankiety w Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii,

Tabela 29. Udział w zajęciach profilaktycznych a palenie tytoniu

<b>Wyszczególnienie</b>	<b>Kwestia palenia tytoniu</b>	
	<b>Tak</b>	<b>Nie</b>
<b>Trzecie klasy gimnazjum</b>		
Nie	81,5	80,1
Mniej niż 1 papieros na tydzień	5,1	3,7
Mniej niż 1 papieros dziennie	3,0	3,7
1-5 papierosów dziennie	4,7	4,1
6-10 papierosów dziennie	2,1	3,7
11-20 papierosów dziennie	2,1	2,9
Więcej niż 20 papierosów dziennie	1,4	1,7
<b>Drugie klasy szkół ponadgimnazjalnych</b>		
Nie	61,4	57,5
Mniej niż 1 papieros na tydzień	6,8	9,9
Mniej niż 1 papieros dziennie	4,8	5,1
1-5 papierosów dziennie	15,0	11,5
6-10 papierosów dziennie	7,6	8,3
11-20 papierosów dziennie	2,8	4,2
Więcej niż 20 papierosów dziennie	1,6	3,5

**Źródło poznania:** Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Europejski Program Badań Ankiety w Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie,

Tabela 30. Udział w zajęciach profilaktycznych a picie alkoholu młodzieży w Województwie Świętokrzyskim

Wyszczególnienie	Picie napojów alkoholowych w ciągu ostatnich 30 dni		
		Tak	Nie
<b>Trzecie klasy gimnazjum</b>			
Kwestia picia alkoholu	Tak	43,9	56,1
	Nie	45,3	54,7
<b>Drugie klasy szkół ponadgimnazjalnych</b>			
Kwestia picia alkoholu	Tak	62,5	37,5
	Nie	69,6	30,4

**Źródło poznania:** Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Europejski Program Badań Ankietowych Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie.

**Tabela 31. Udział w zajęciach profilaktycznych a upijanie się alkoholem młodzieży w Województwie Świętokrzyskim**

Wyszczególnienie	Upijanie się w ciągu ostatnich 30 dni		
		Tak	Nie
<b>Trzecie klasy gimnazjum</b>			
Kwestia picia alkoholu	Tak	15,2	84,8
	Nie	15,2	84,8
<b>Drugie klasy szkół ponadgimnazjalnych</b>			
Kwestia picia alkoholu	Tak	23,0	77,0
	Nie	27,7	72,3

**Źródło poznania:** Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Europejski Program Badań Ankietowych Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie.

**Tabela 32. Udział w zajęciach profilaktycznych a używanie konopi młodzieży w Województwie Świętokrzyskim**

Wyszczególnienie	Używanie marihuany lub haszyszu W ciągu ostatnich 30 dni		
		Tak	Nie
<b>Trzecie klasy gimnazjum</b>			
Kwestia brania narkotyków	Tak	4,0	96,0
	Nie	5,2	94,8
<b>Drugie klasy szkół ponadgimnazjalnych</b>			
Kwestia brania narkotyków	Tak	10,1	89,9
	Nie	8,7	91,3

**Źródło poznania:** Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Europejski Program Badań Ankietowych Szkołach, Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie.

**Tabela 33. Realizacja Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2002 – 2005 przez gminy Województwa Świętokrzyskiego**

Nazwa zadania według KPPN 2002 - 2005	Wykonanie w %	
	2004	2005
Problematyka narkomanii pojęta w strategiach rozwiązywania problemów społecznych lub miały program przeciwdziałania narkomanii albo powyższa tematyka została uwzględniona w innym programie	6,4	5,6
Wspieranie szkół podstawowych oraz gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych w rozwijaniu działań profilaktycznych, w szczególności obejmujących diagnozę problemu używania narkotyków na terenie szkoły i realizację adekwatnego do potrzeb programu profilaktycznego.	6	5,8
Wspieranie programów profilaktycznych w zakresie organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży, stanowiących alternatywę wobec używania narkotyków	5,6	4,9
<b>Wspieranie pozaszkolnych programów profilaktycznych adresowanych do dzieci młodzieży zagrożonych uzależnieniem oraz ich rodziców</b>	4,4	4
<b>Identyfikacja, stale uaktualnianie i upowszechnianie danych na temat rekomendowanych programów profilaktycznych oraz placówek prowadzących działalność profilaktyczną obejmującą problematykę narkomanii</b>	5,0	5,0
<b>Prowadzenie kampanii edukacyjnych obejmujących problematykę narkomanii adresowanych do określonych grup docelowych</b>	6,3	9,4
Prowadzenie szkoleń podnoszących kwalifikacje zawodowe osób realizujących zadania profilaktyczne obejmujące problematykę narkomanii	5,0	3,3
Monitorowanie problemu narkomanii na terenie gminy poprzez zlecenie do realizacji badań zjawiska narkomanii	1,9	2,3

**Źródło informacji:** Krajowe Biuro Ds. Przeciwdziałania Narkomanii w Warszawie, Sprawozdania z realizacji KPPN 2002 - 2005



Tabela 34. Liczba przestępstw stwierdzonych przeciwko postanowieniom z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w Polsce i w Województwie Świętokrzyskim w 2005 r. według art. ustaw z dnia 24.04.97 r. i 29.07.05 o przeciwdziałaniu narkomanii

Wyszczególnienie		Zapisy ustawowe w poszczególnych kategoriach przestępczości	P*	W*
Art.40/Art.53	Ust.1	wytwarzanie, przetwarzanie albo przerabianie środków odurzających lub substancji psychotropowych albo przetwarzanie słomy makowej	333	2
	Ust.2	znaczna ilość wytwarzanych, przetwarzanych albo przerabianych środków odurzających lub substancji psychotropowych albo przetwarzanej słomy makowej	123	0
Art.41/Art.54	Ust.1	wyrabianie, posiadanie, przechowywanie, zbywanie lub nabywanie przyrządów przeznaczonych do niedozwolonego wytwarzania, przetwarzania lub przerobu środków odurzających lub substancji psychotropowych	109	1
	Ust.2 pkt.1	przystosowanie do niedozwolonego wytwarzania, przetwarzania, przerobu lub konsumpcji środków odurzających lub substancji psychotropowych naczyń i przyrządów	30	0
	Ust.2 pkt.2	wchodzenie w porozumienie w celu wytwarzania, przetwarzania albo przerabiania znacznej ilości środków odurzających lub substancji psychotropowych albo słomy makowej	5	0
Art.42/Art.55	Ust.1-2	przewóz, wywóz, wewnątrzwspólnotowe nabycie, wewnątrzwspólnotowa dostawa lub przewóz przez terytorium RP lub terytorium innego państwa środków odurzających lub psychotropowych lub słomy makowej	468	2
	Ust.3	przewóz, wywóz, wewnątrzwspólnotowe nabycie wewnątrzwspólnotowa dostawa lub przewóz przez terytorium RP lub terytorium innego państwa znacznej ilości środków odurzających lub psychotropowych lub słomy makowej	175	44
Art.43/Art.56	Ust.1-2	wprowadzanie do obrotu środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej albo uczestniczenie w takim obrocie	1261	26
	Ust.3	wprowadzanie do obrotu znacznej ilości środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej albo uczestniczenie w takim obrocie	1553	136
Art.45/Art.58		udzielanie innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej, ułatwianie albo umożliwianie ich użycia albo nakłanianie do użycia takiego środka lub substancji	10426	125
Art.46/Art.59		udzielanie innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej, ułatwianie albo umożliwianie ich użycia albo nakłanianie do użycia takiego środka lub substancji w celu osiągnięcia korzyści majątkowej	20906	1126

Art.46a/Art.60		nie udzielanie informacji przez właścicieli zakładów gastronomicznych rozrywkowych lub innej działalności usługowej o przestępstwie z art. 56,58 lub 59 w sytuacji posiadania wiarygodnych wiadomości o popełnieniu tego rodzaju przestępstwa	163	15
Art.47/Art.61		wytwarzanie, przetwarzanie, przerabianie, przywóz, wywóz, wewnątrzspółnotowe nabycie, wewnątrzspółnotowa dostawa, przewóz przez terytorium RP lub terytorium innego państwa, nabywanie, posiadanie, przechowywanie lub wprowadzanie do obrotu prekursorów w celu niedozwolonego wytworzenia środka odurzającego lub substancji psychotropowej	151	2
Art.48/Art.62	Ust.1-3	Posiadanie środków odurzających lub substancji psychotropowych	29883	416
	Ust.2	Posiadanie środków odurzających lub substancji psychotropowych w znacznej ilości	1016	11
Art.49/Art.63	Ust.1	Uprawianie maku, konopi włóknistych lub krzew koki	875	32
	Ust.2	zbieranie mlecza makowego , opium, słomy makowej, liści koki, żywicy lub ziela konopii innych niż włóknistych	49	0
Art.50/Art.64		przywłaszczanie środków odurzających, substancji psychotropowych, mlecza makowego lub słomy makowej	31	0
Art.68		prowadzenie reklamy lub promowanie substancji psychotropowej lub środka odurzającego w celach innych niż medyczne	3	0
Razem			67560	1938

**P\*** - Polska

**W\*** - Województwo Świętokrzyskie



Tabela 35. Liczba przestępstw stwierdzonych przeciwko postanowieniom z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w Polsce i w Województwie Świętokrzyskim w 2005 r. według art. ustaw z dnia 24.04.97 r. i 29.07.05 o przeciwdziałaniu narkomanii

Wyszczególnienie art. Ustaw z dnia 24.04.97 r. i 29.07.05		Extaza		Amfetamina		Marihuana		Psychotropy lub środki odurzające	
		P*	W*	P	W	P	W	P	W
Art.40/Art.53	Ust.1	0	0	53	1	101	1	17	0
	Ust.2	8	0	34	0	23	0	7	0
Art.41/Art.54	Ust.1	3	0	10	0	27	1	5	0
	Ust.2 pkt.1	1	0	2	0	10	0	2	0
	Ust.2 pkt.2	0	0	0	0	5	0	0	0
Art.42/Art.55	Ust.1-2	12	0	58	1	354	1	6	0
	Ust.3	22	0	24	0	57	10	4	0
Art.43/Art.56	Ust.1-2	106	3	351	1	606	19	44	3
	Ust.3	189	12	607	49	457	54	52	2
Art.45/Art.58		295	7	1989	30	7418	81	322	4
Art.46/Art.59		995	15	57530	358	12687	714	294	9
Art.46a/Art.60		5	0	50	1	95	14	3	0
Art.47/Art.61		0	0	24	0	24	0	46	1
Art.48/Art.62	Ust.1-3	1129	26	7579	121	17882	243	952	21
	Ust.2	114	1	438	5	339	3	52	1
Art.49/Art.63	Ust.1	1	0	18	0	466	5	115	15
	Ust.2	0	0	3	0	24	0	8	0

Art.50/Art.64	1	0	4	0	15	0	9	0
Art.68	0	0	3	0	3	0	0	0
Razem	2888	64	16974	567	36099	1146	1938	56

**P\*** - Polska

**W\*** - Województwo Świętokrzyskie

Tabela 36. Liczba przestępstw przeciwko postanowieniom z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w Polsce i w Województwie Świętokrzyskim w latach 1999 – 2005 według art. Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

		Liczba przestępstw																		
		Podejrzani						Postępowania wszczęte						Przestępstwa stwierdzone						
		1999	2000	2001	2002	2003	2004	1999	2000	2001	2002	2003	2004	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Art. 40 /Art. 53	P	297	327	262	238	217	344	293	268	232	160	183	229	361	400	408	319	297	350	456
	W	3	3	6	5	3	6	3	9	6	5	2	3	4	7	16	58	6	4	2
Art. 41 /Art.54	P	56	65	79	98	111	104	57	88	117	132	142	141	143	152	122	230	230	220	144
	W	-	2	4	4	3	7	-	1	6	5	9	8	2	8	-	7	7	11	1
Art. 42 /Art.55	P	205	220	229	218	221	199	189	178	180	191	315	631	349	223	295	336	354	795	643
	W	-	-	0	-	2	-	3	1	2	2	2	-	2	1	-	1	1	-	46
Art. 43 /Art. 56	P	472	617	650	684	727	1185	276	353	343	421	309	383	1714	1417	1809	1932	2064	2323	2814
	W	1	5	16	23	28	36	4	6	8	12	9	7	11	19	95	35	40	<b>277</b>	<b>162</b>
Art. 44	P	21	17	X	X	X	X	10	12	X	X	X	X	57	60	X	X	X	X	X
	W	1	1	X	X	X	X	-	-	X	X	X	X	2	3	X	X	X	X	X
Art. 45 /Art. 58	P	791	995	1328	1581	1580	1864	403	515	596	672	776	747	3986	4542	6324	7996	8548	10573	10426
	W	28	36	32	43	35	64	8	9	13	24	23	10	97	227	191	229	482	<b>664</b>	<b>125</b>
Art. 46 /Art.59	P	1188	1836	2442	2751	60	3569	689	944	1077	1090	1347	1655	6319	8736	12549	12486	16488	17778	20906
	W	29	29	35	49	2949	59	12	16	15	26	31	28	208	221	115	509	505	<b>975</b>	<b>1126</b>
Art. 46 a /Art.60	P	X	X	4	24	4	17	X	X	6	4	6	19	X	X	22	76	11	33	163
	W	X	X	-	-	-	1	X	X	-	0	-	-	X	X	-	-	-	1	15
Art. 47 /Art.61	P	27	36	57	49	74	71	41	63	74	61	60	64	61	66	115	104	159	178	151
	W	1	-	1	-	-	-	2	2	-	1	-	1	1	1	2	1	1	2	2
Art. 48 /Art. 62	P	1146	1799	4358	7285	10529	14914	1614	2376	4993	7059	9292	11791	1896	2815	6651	11960	18681	26163	30899
	W	17	19	48	109	142	274	15	17	52	82	112	204	55	59	77	179	284	<b>701</b>	<b>427</b>
Art. 49 /Art.63	P	566	707	532	526	493	691	639	784	609	544	528	855	728	897	741	726	756	928	924
	W	45	225	79	116	46	45	84	231	114	108	54	50	48	227	106	131	50	53	32
Art. 50 /Art.64	P	8	16	11	7	9	11	14	11	10	5	10	4	14	241	24	14	17	15	31
	W	-	2	-	0	1	-	2	-	-	0	1	-	-	1	1	0	1	-	-
<b>Razem</b>	P	4777	6639	9952	13461	16914	22969	4225	5592	8237	9339	12968	16519	15628	19649	29230	36178	47605	59356	67560
	W	124	322	221	349	320	492	133	293	216	265	243	311	430	774	625	1152	1377	2688	1938
% W.Św.		<b>2,6</b>	<b>4,9</b>	<b>2,2</b>	<b>2,6</b>	<b>2,1</b>	<b>2,14</b>	<b>3,1</b>	<b>5,2</b>	<b>2,6</b>	<b>2,8</b>	<b>1,9</b>	<b>1,8</b>	<b>2,8</b>	<b>3,9</b>	<b>2,1</b>	<b>3,2</b>	2,9	4,52	2,9

P\* - Polska W\* - Województwo Świętokrzyskie Źródło informacji: Krajowe Biuro Ds. Przeciwdziałania Narkomanii



Tabela 37. Liczba skazanych prawomocnie przez sądy ogółem i skazanych z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w Polsce i w Województwie Świętokrzyskim w latach 1999 – 2004 według miejsca popełnienia czynu.

**Błąd! Nieprawidłowe łącze. Źródło informacji:** Krajowe Biuro Ds. Przeciwdziałania Narkomanii w Warszawie

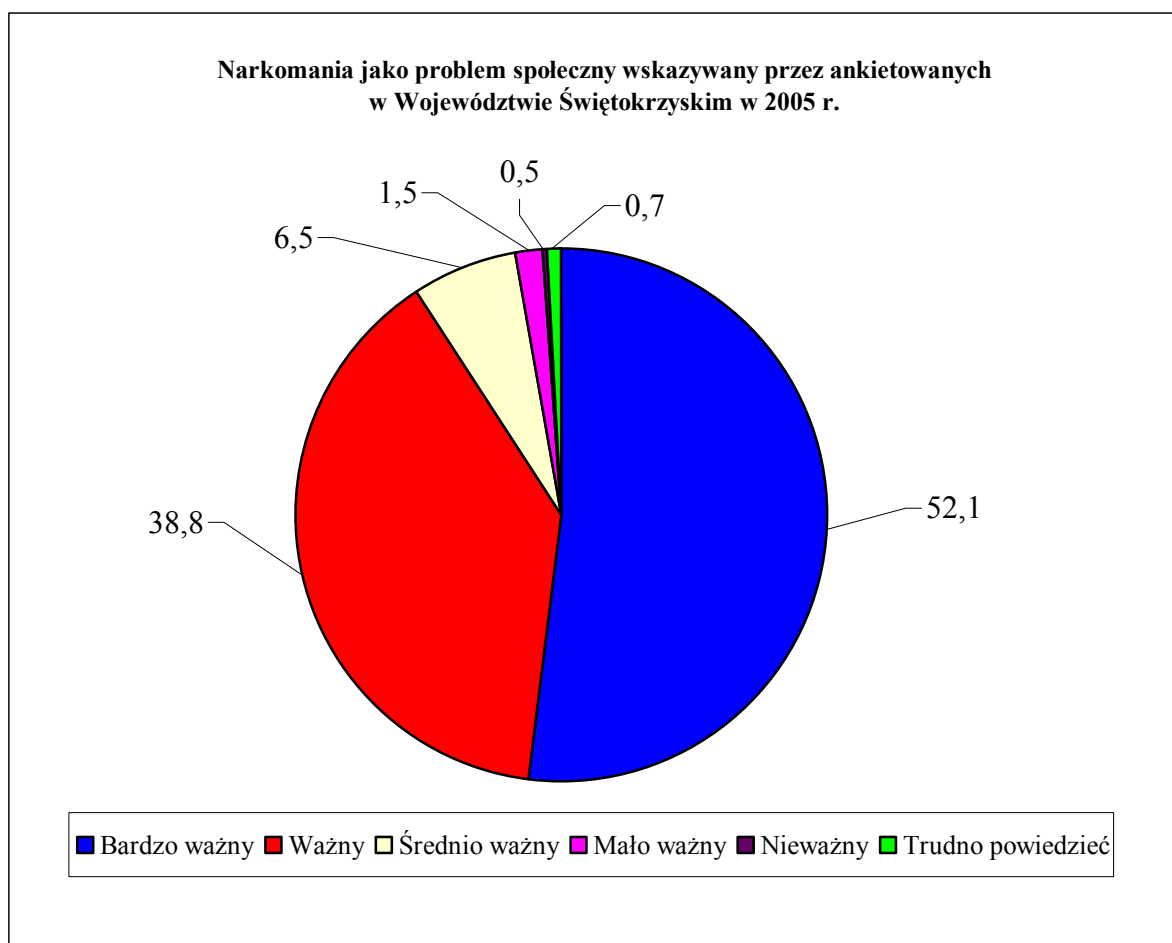
Tabela 38. Liczba prawomocnych orzeczeń wobec nieletnich z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii według miejsca zamieszkania w latach 1999 – 2004

Wyszczególnienie		1999	2000	2001	2002	2003	2004
Skazani ogółem	Polska	33356	34544	35417	35742	37725	43535
	Województwo	1047	1204	1017	884	1155	1248
Skazani z ustawy	Polska	333	470	610	767	889	1252
	Województwo	29	23	12	22	21	42

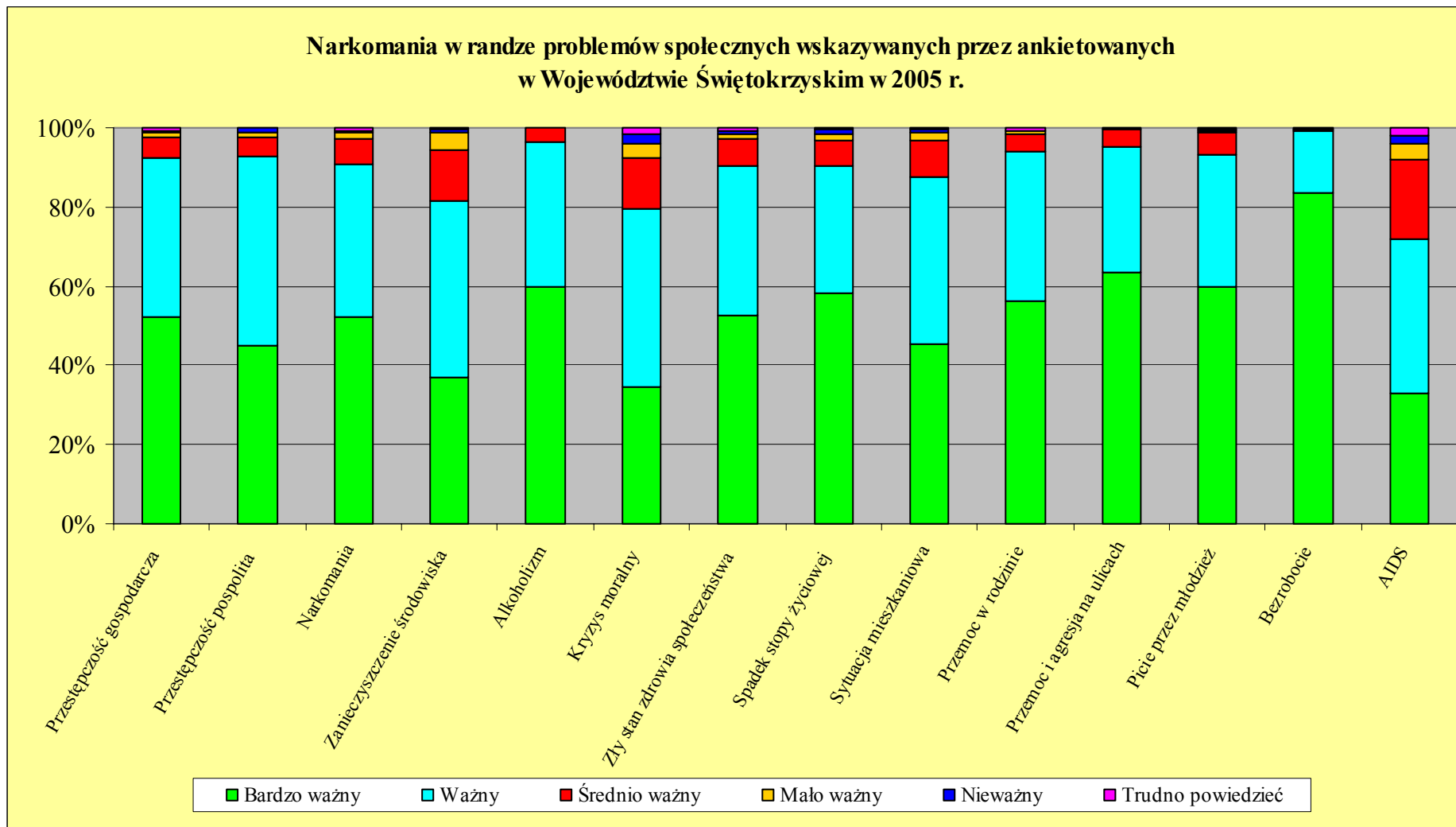
**Źródło informacji:** Krajowe Biuro Ds. Przeciwdziałania Narkomanii w Warszawie

**Wykresy**

Wykres 1.

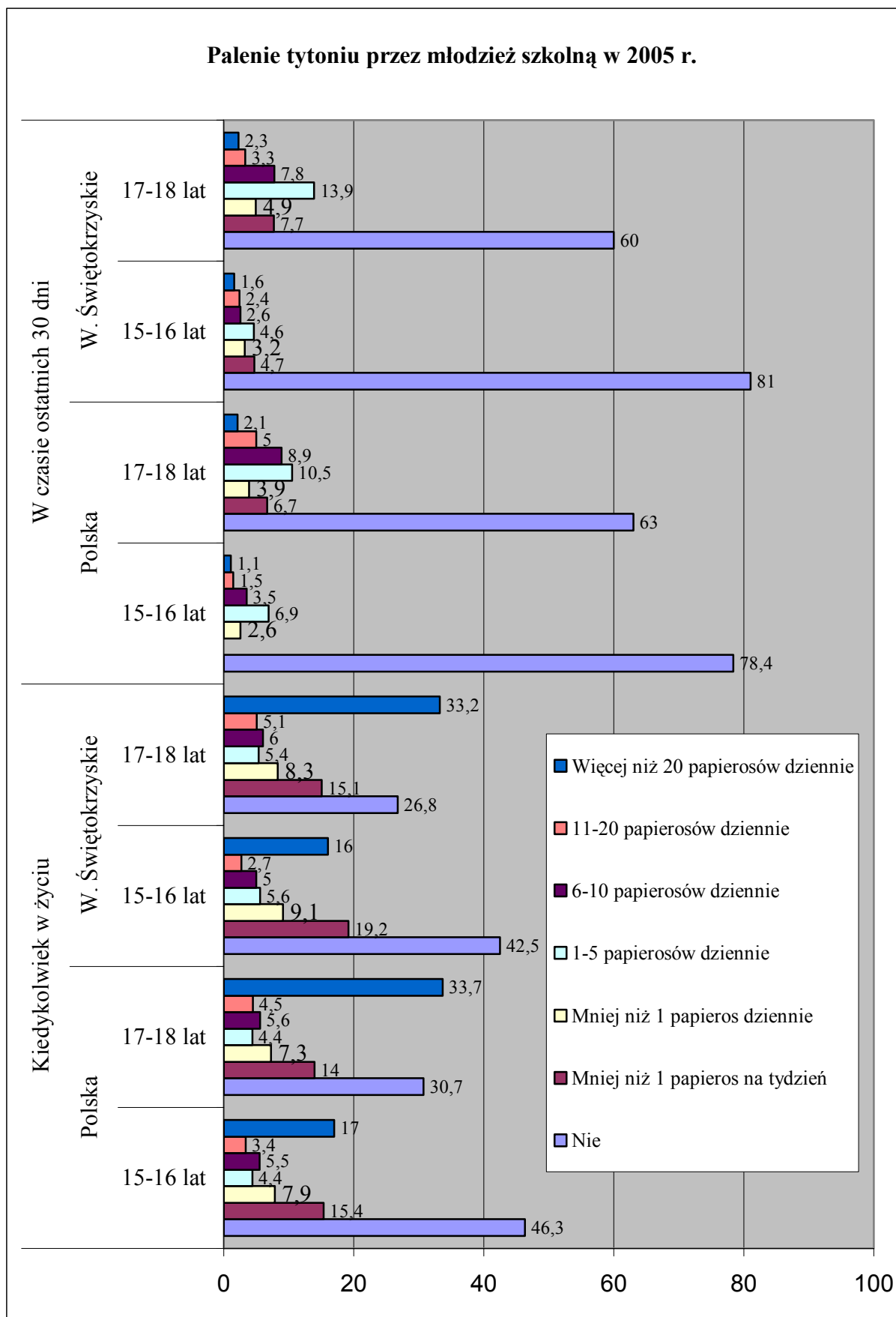


Wykres 2.

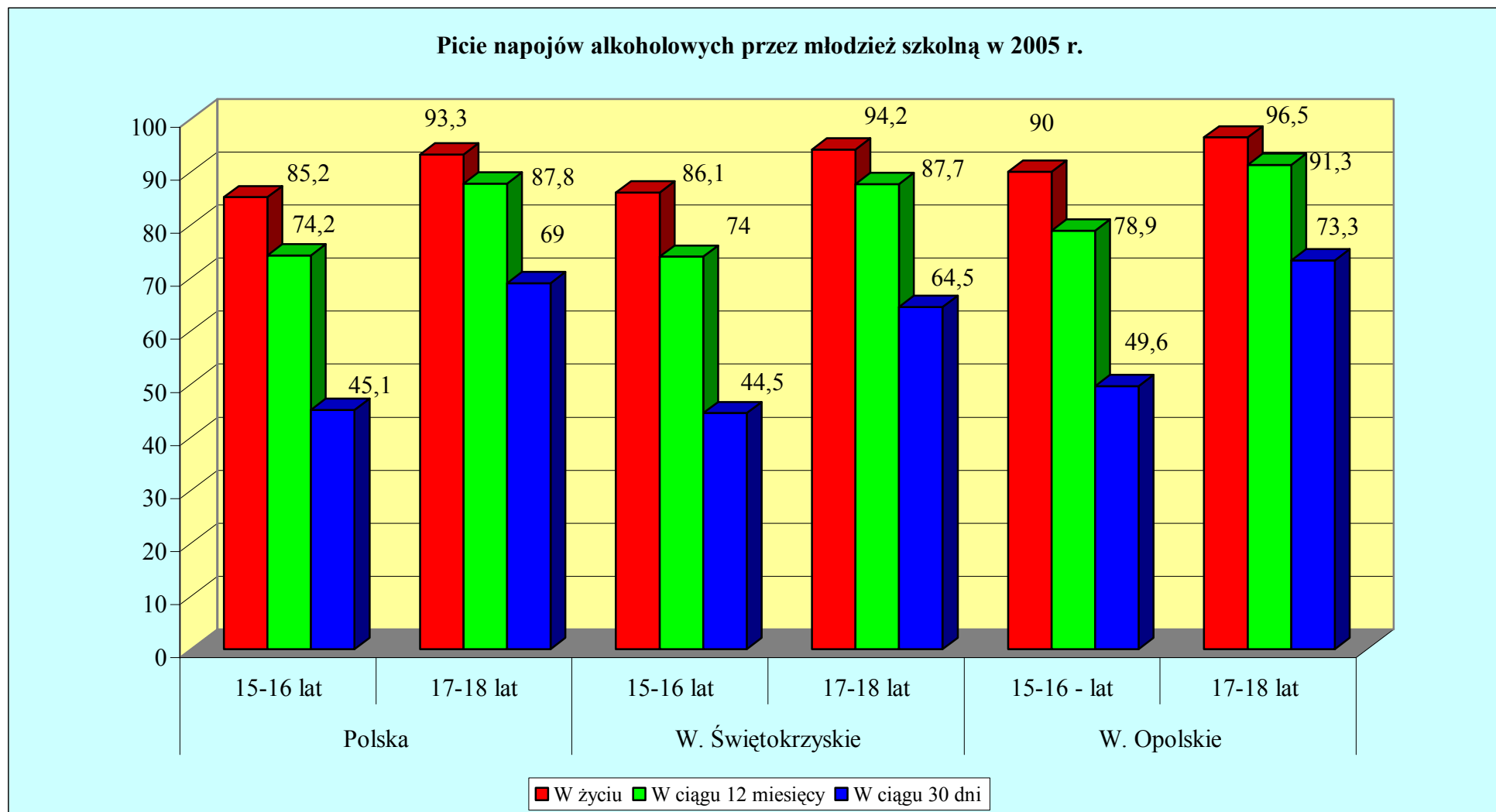




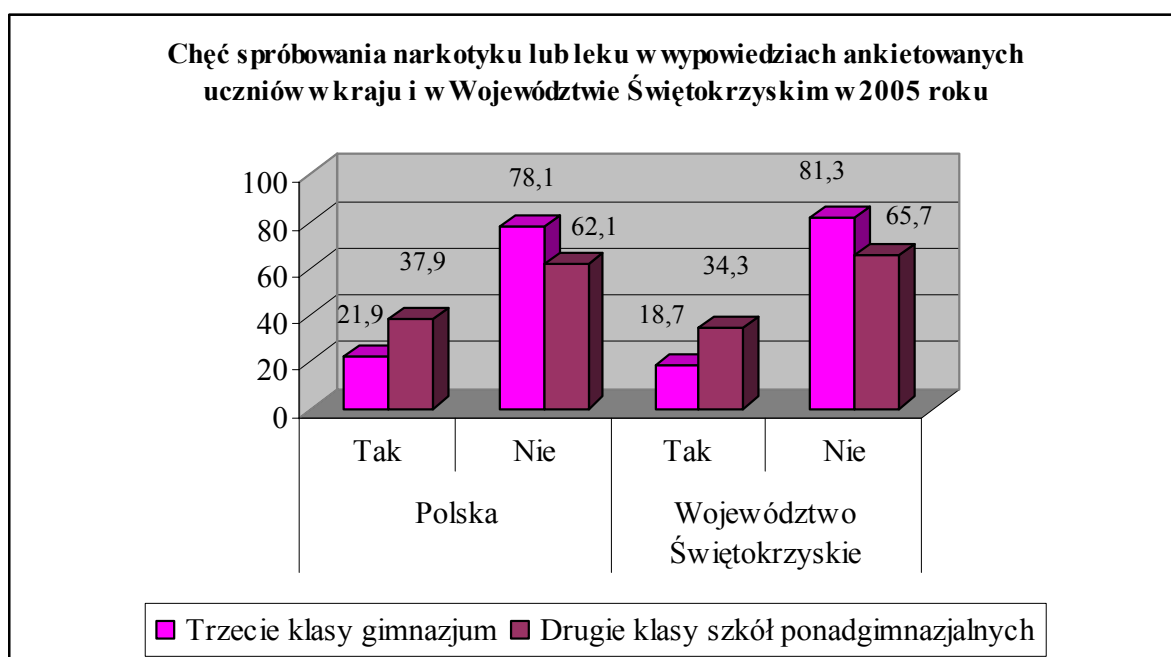
Wykres 3.



Wykres 4.

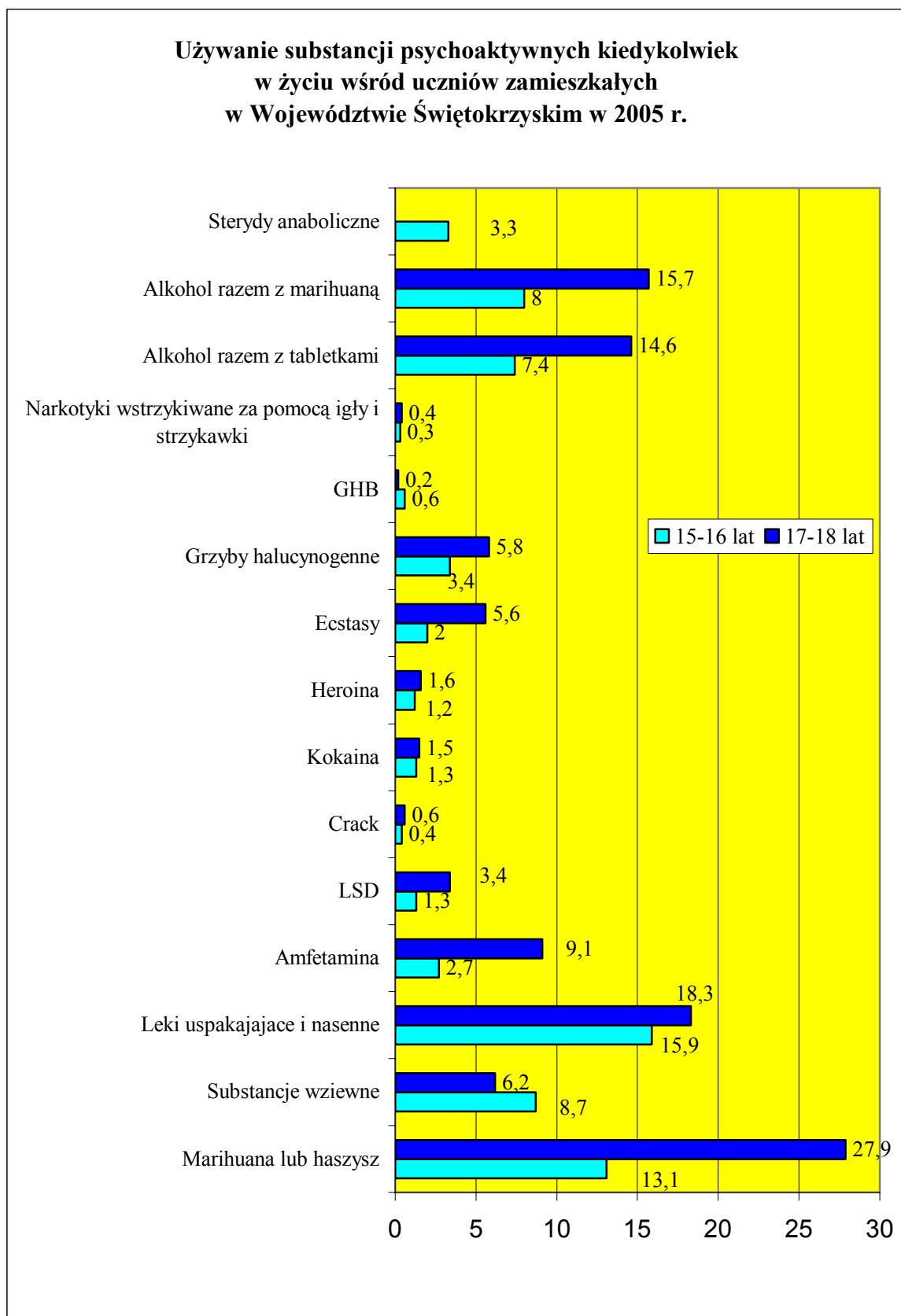


Wykres 5.

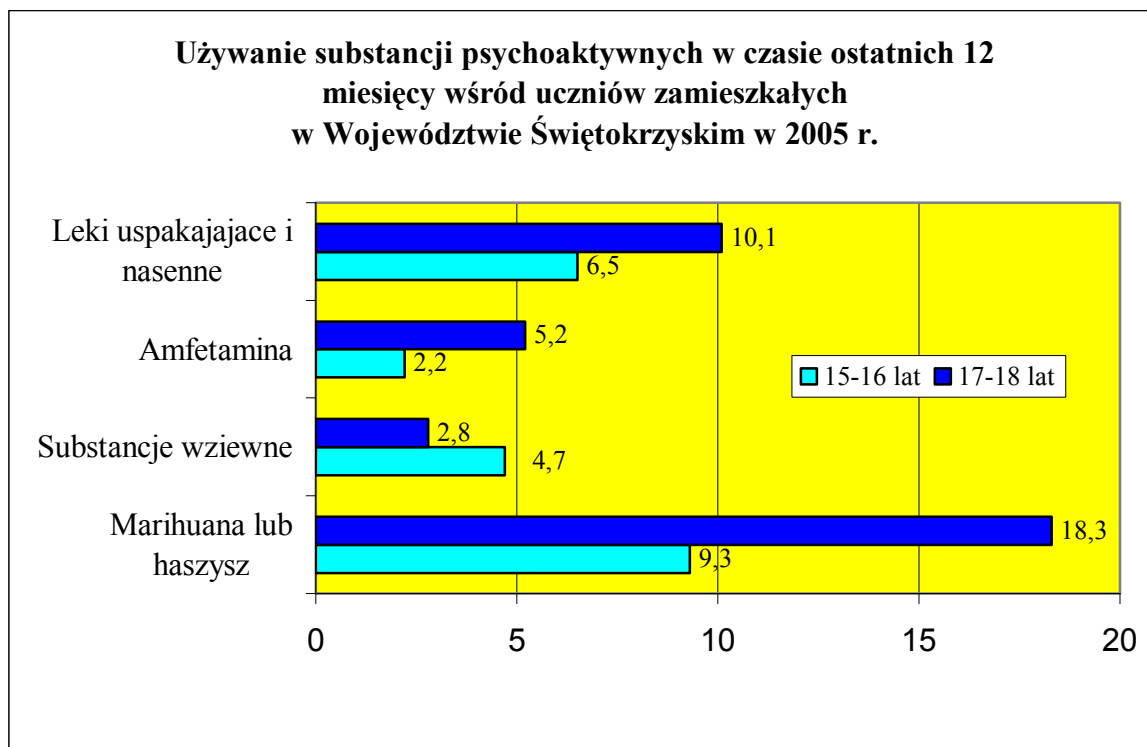


Źródło poznania: *Instytut Psychiatrii i Neurologii, Janusz Sierosławski, Piotr Jabłoński, Używanie alkoholu i narkotyków przez młodzież szkolną, Raport z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie Świętokrzyskim w 2005 roku, Raport z ogólnopolskich badań ankietowych zrealizowanych w 2005 roku .Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach*

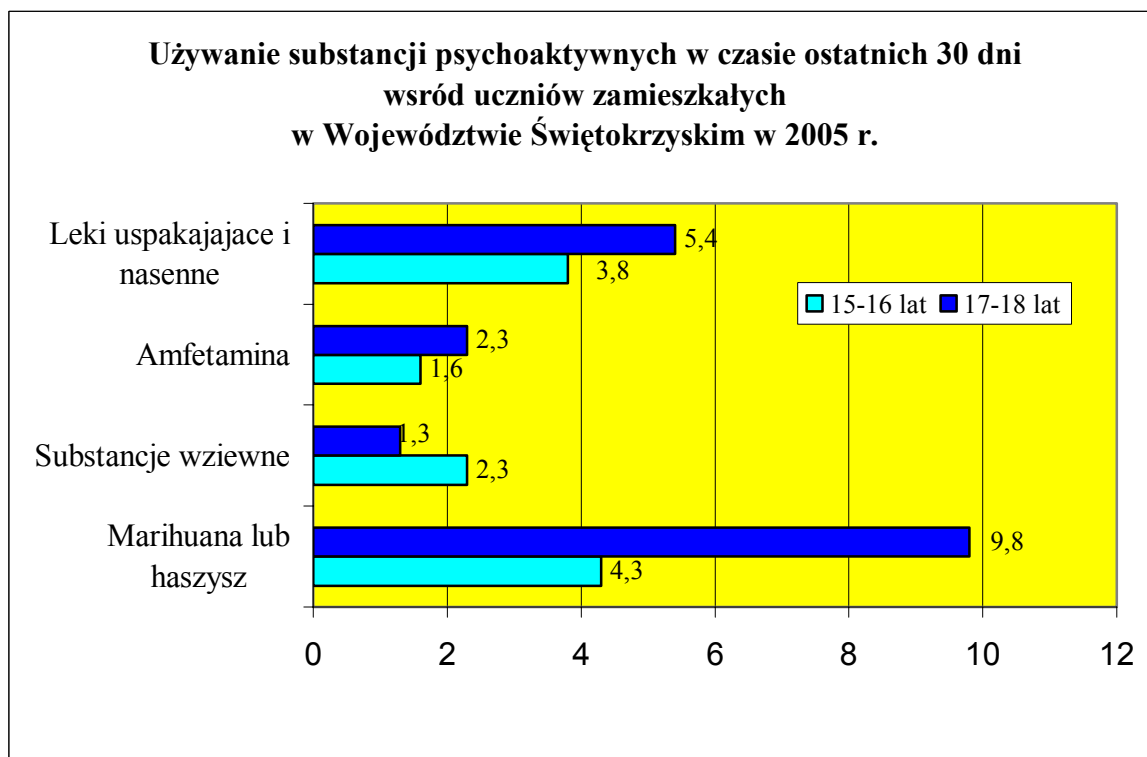
Wykres 6.



Wykres 7.

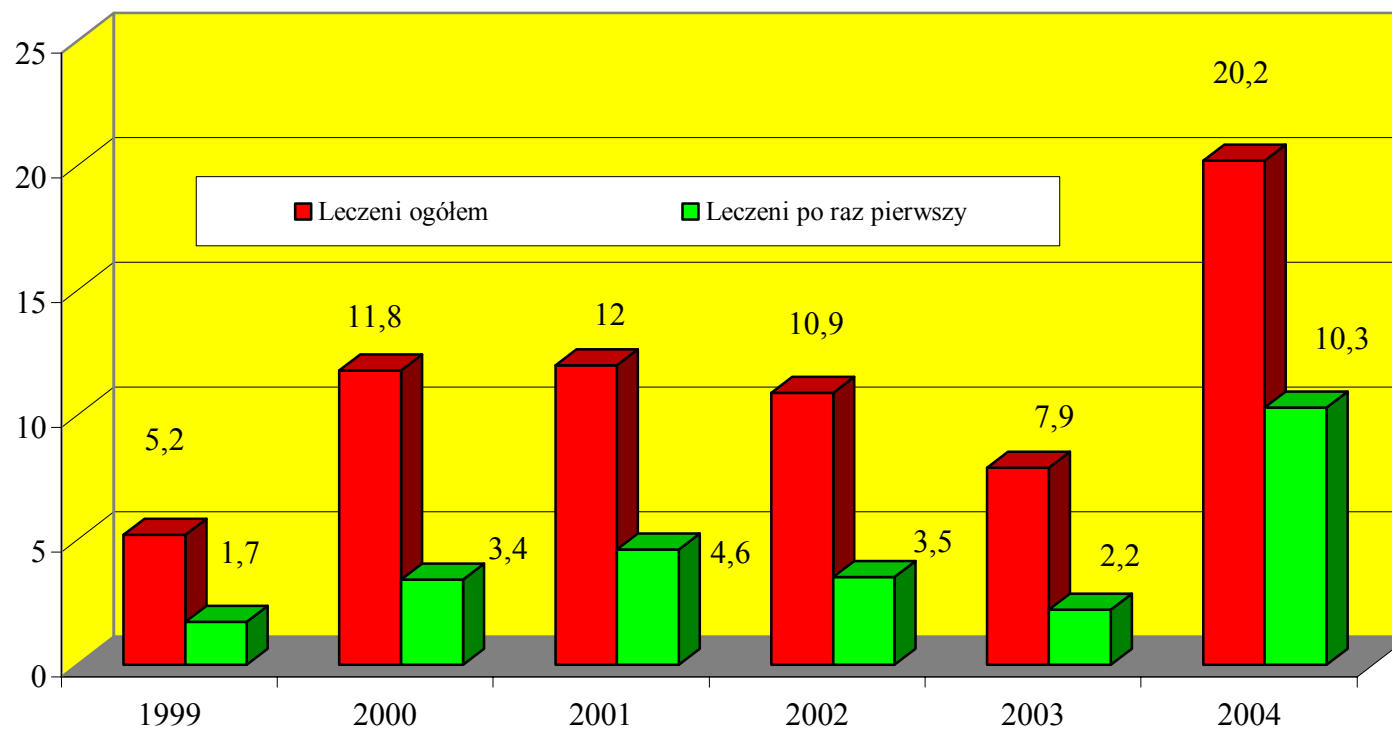


Wykres 8.

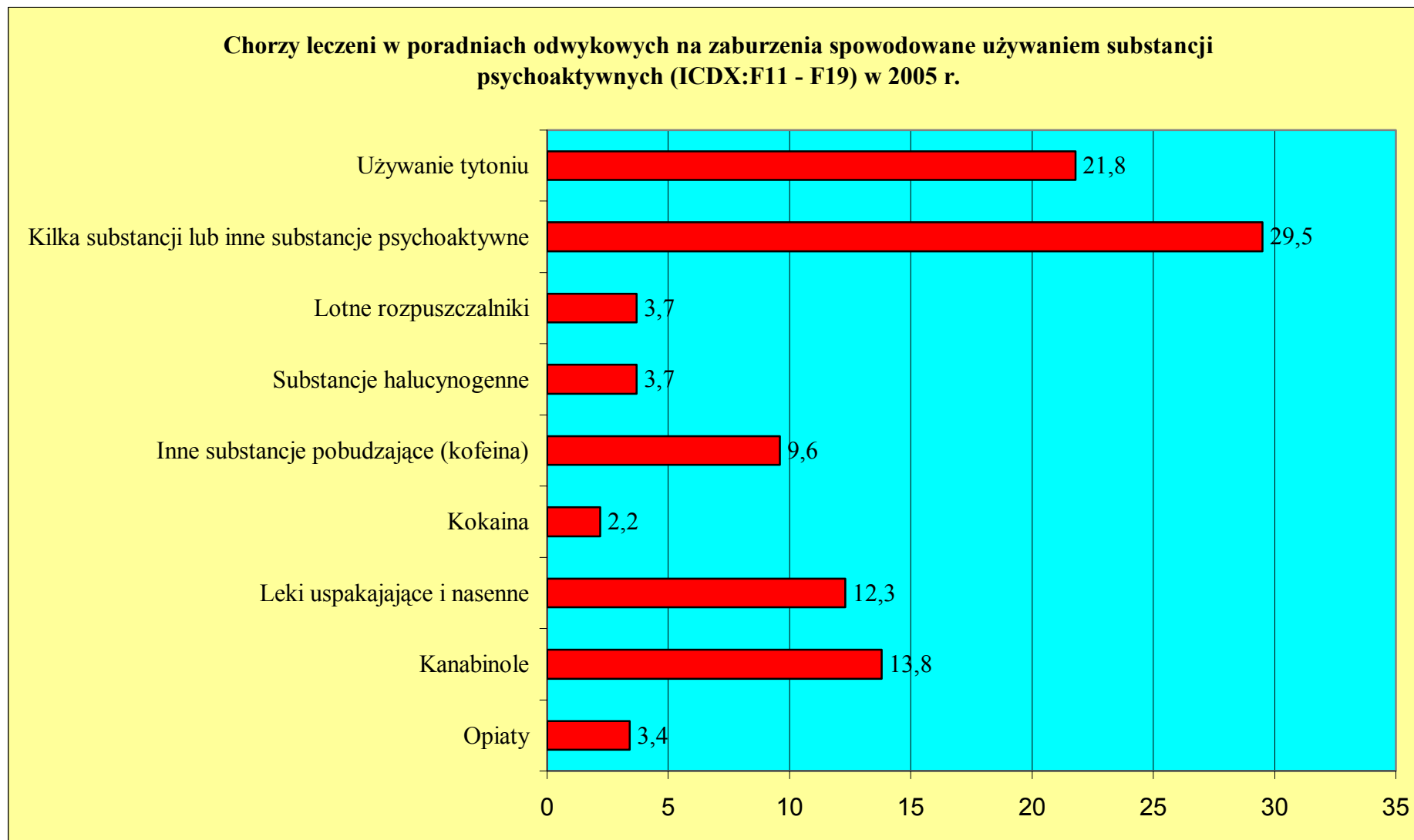


Wykres 9.

**Chorzy leczeni w poradniach zdrowia psychicznego w Województwie Świętokrzyskim z powodu zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania spowodowanych używaniem substancji psychoaktywnych (ICD X: F11-F16,F18,F19) Wskaźnik na 100 000 ludności, 1999-2004**

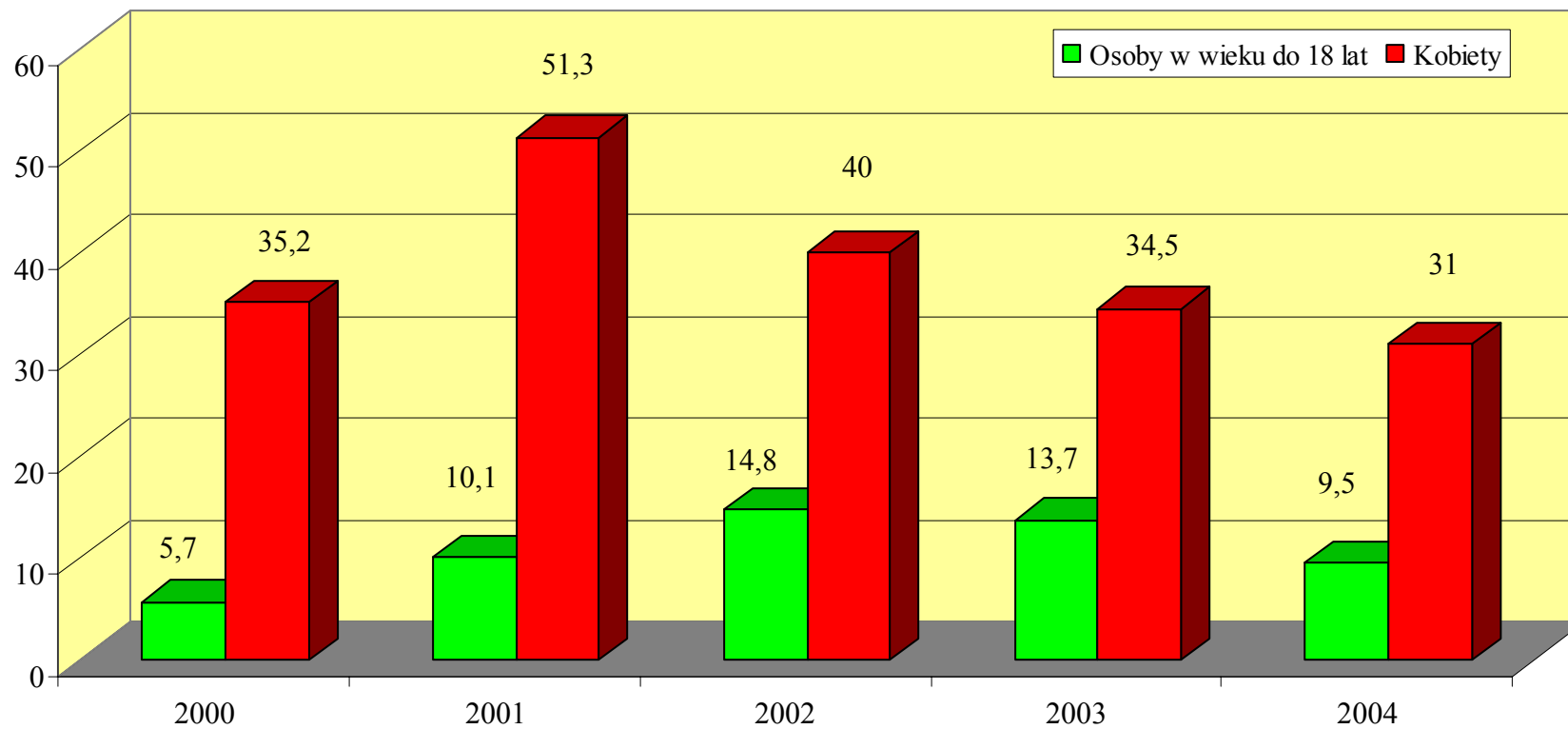


Wykres 10.



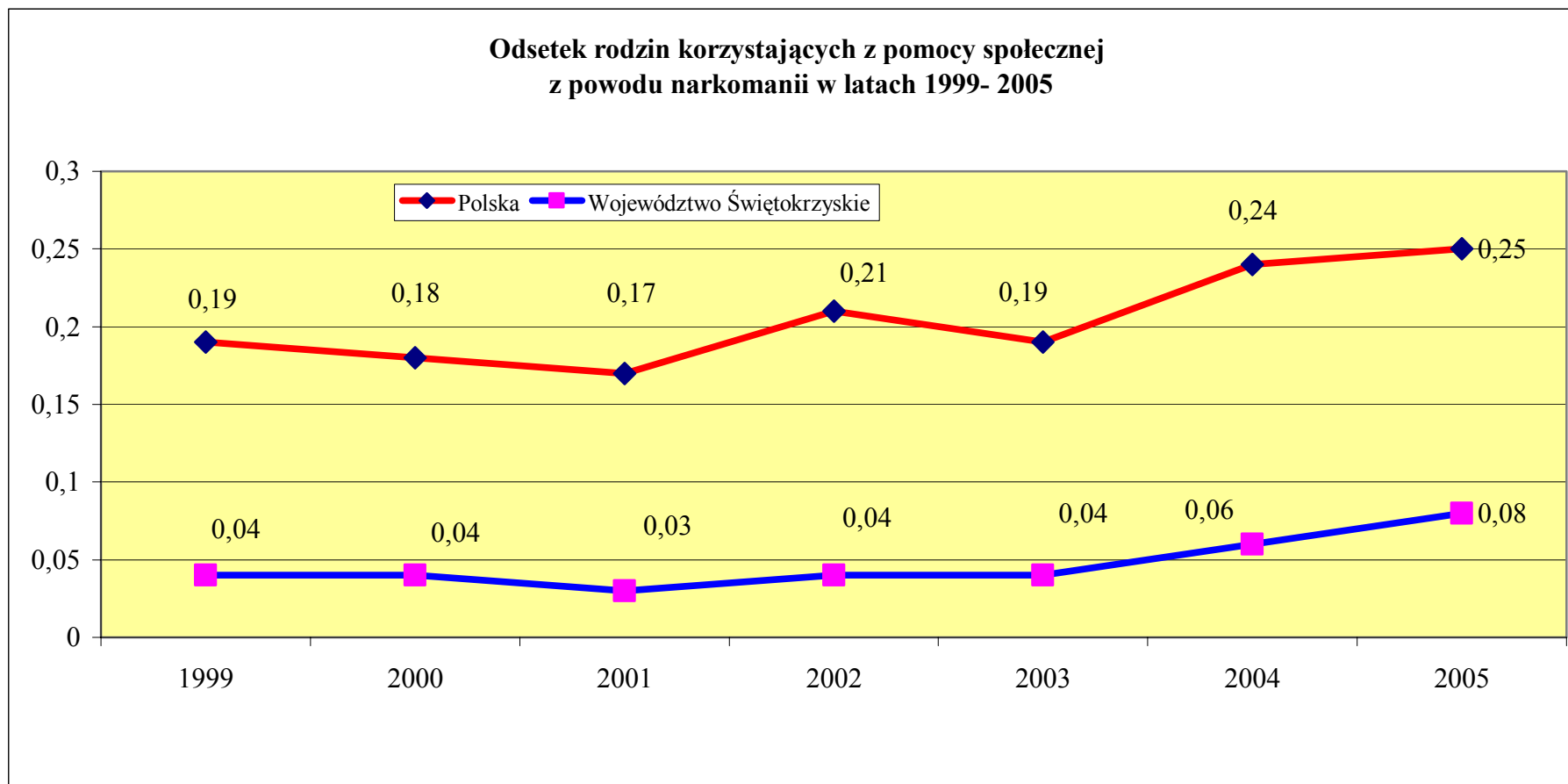
Wykres 11.

**Odsetek przyjętych do leczenia stacjonarnego w Województwie Świętokrzyskim w latach 2000 - 2004 z powodu zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania spowodowanych używaniem substancji psychoaktywnych (ICDX: F11 - F16, F 18, F19) według wieku i płci**



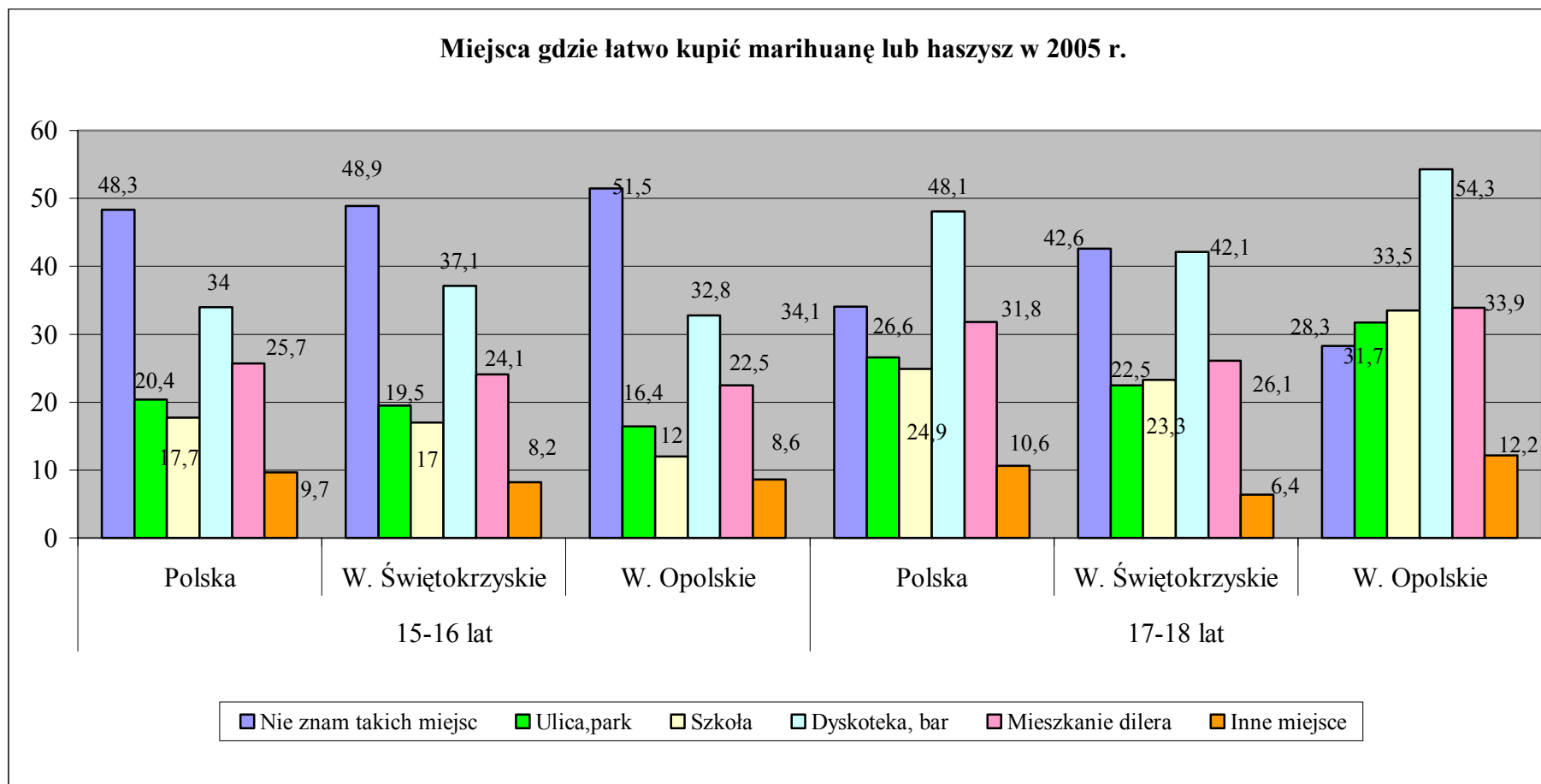


Wykres 12.

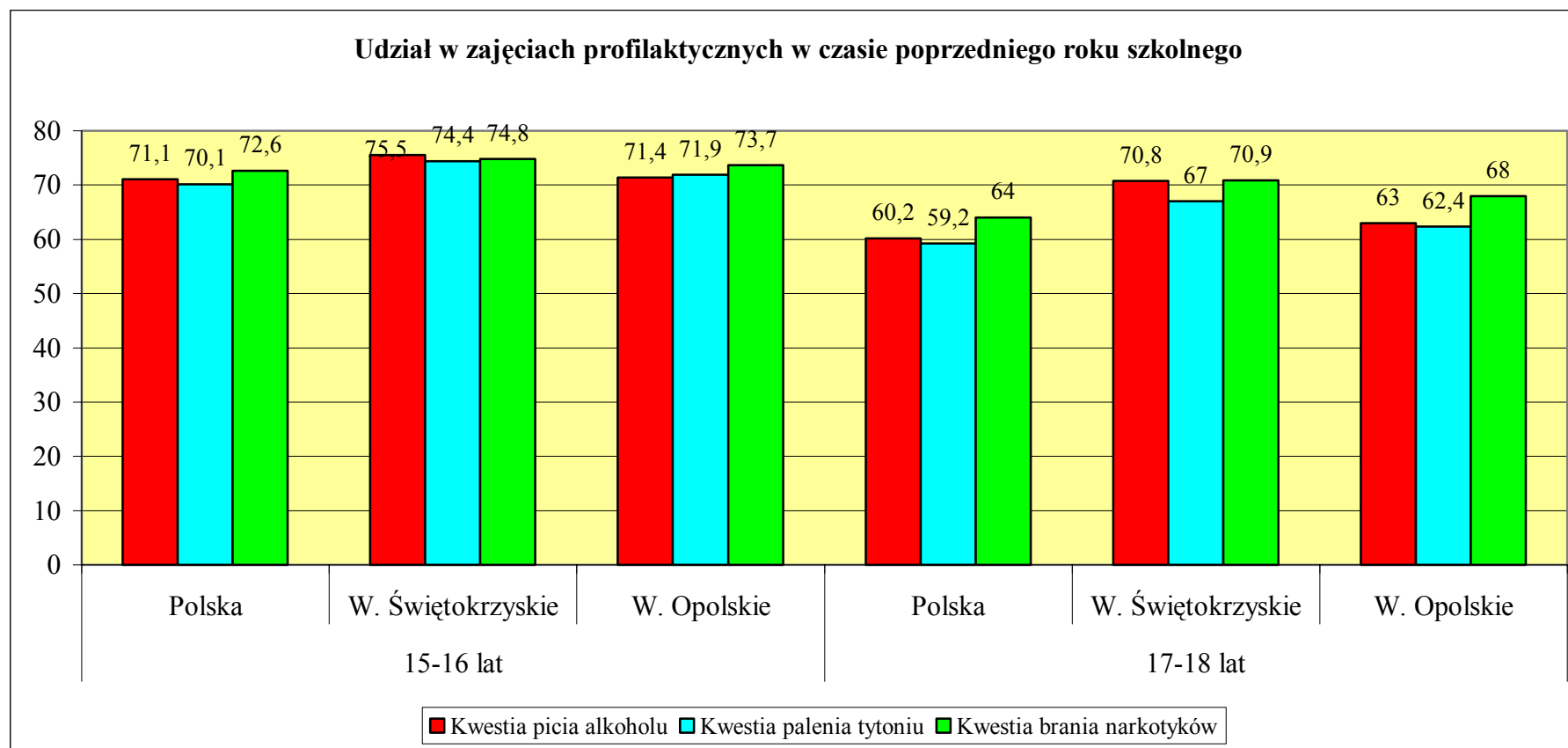


Źródło poznania: Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii w Warszawie

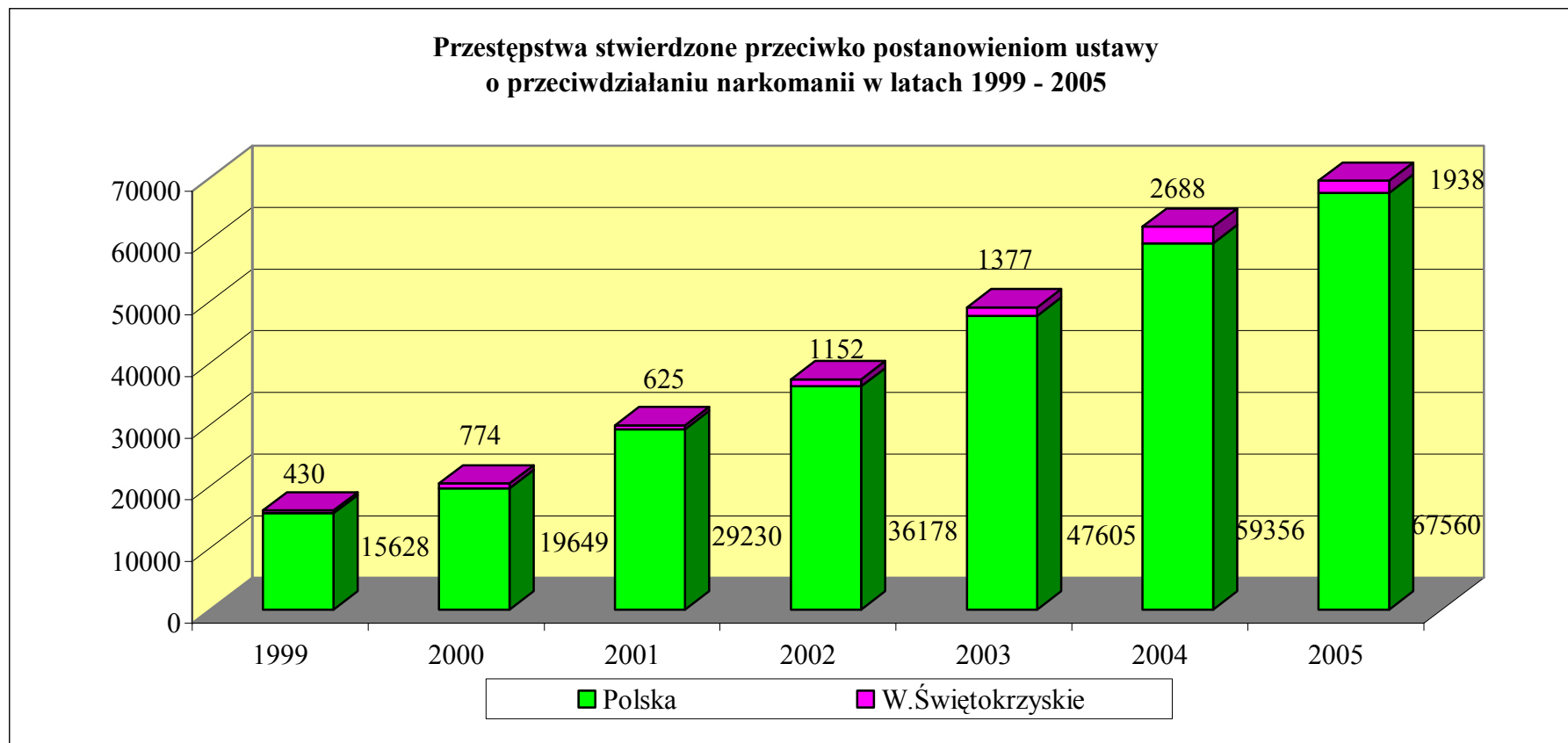
Wykres 13.



Wykres 14.

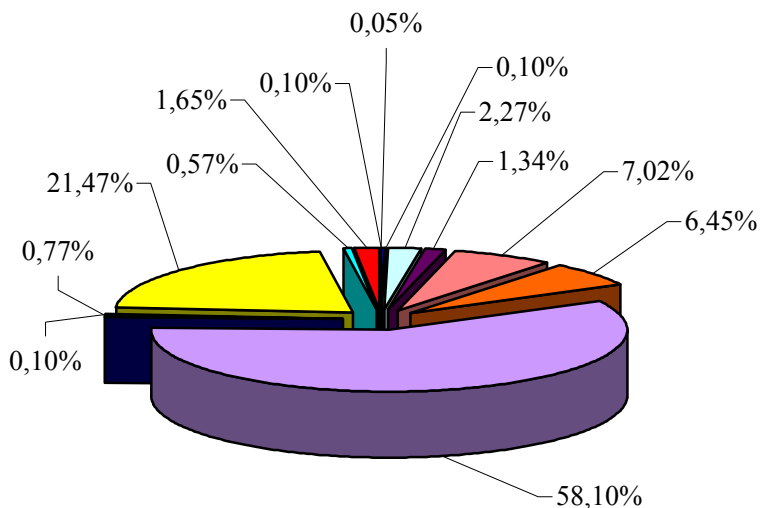


Wykres 15.



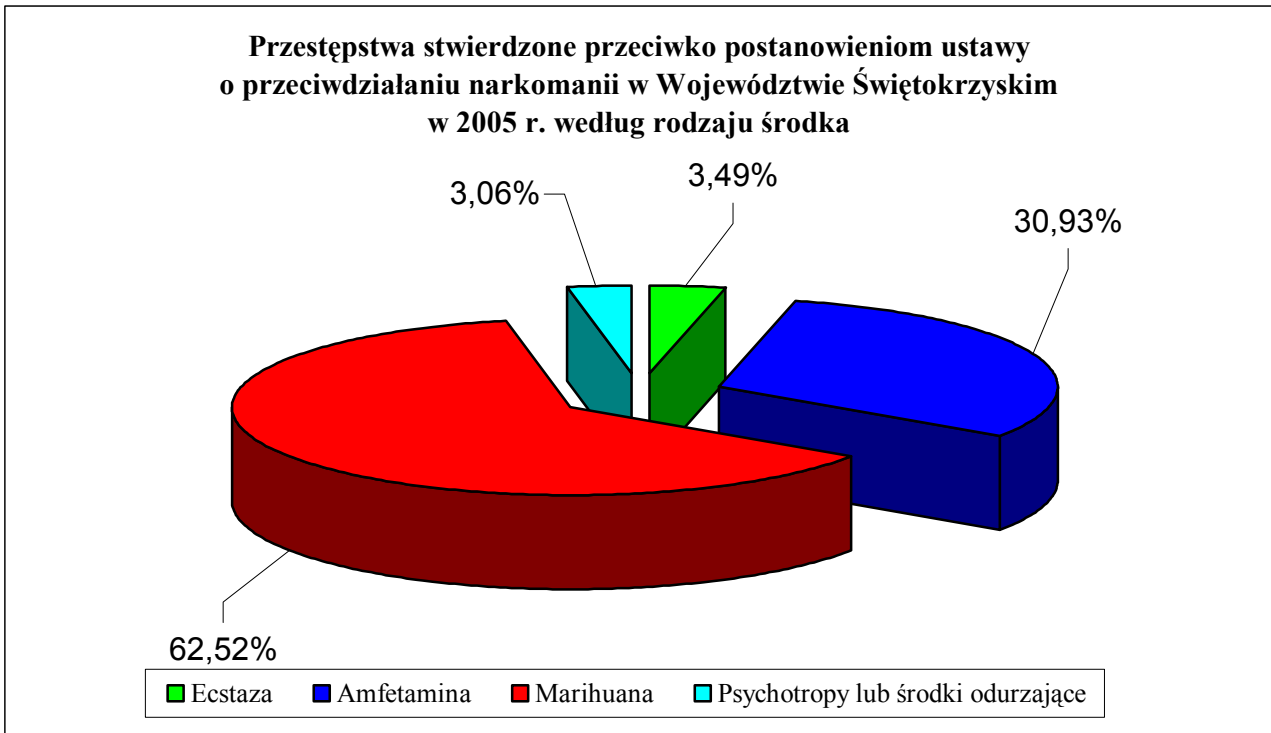
Wykres 16.

**Struktura przestępstw stwierdzonych przeciwko postanowieniom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w Województwie Świętokrzyskim w 2005 r.**

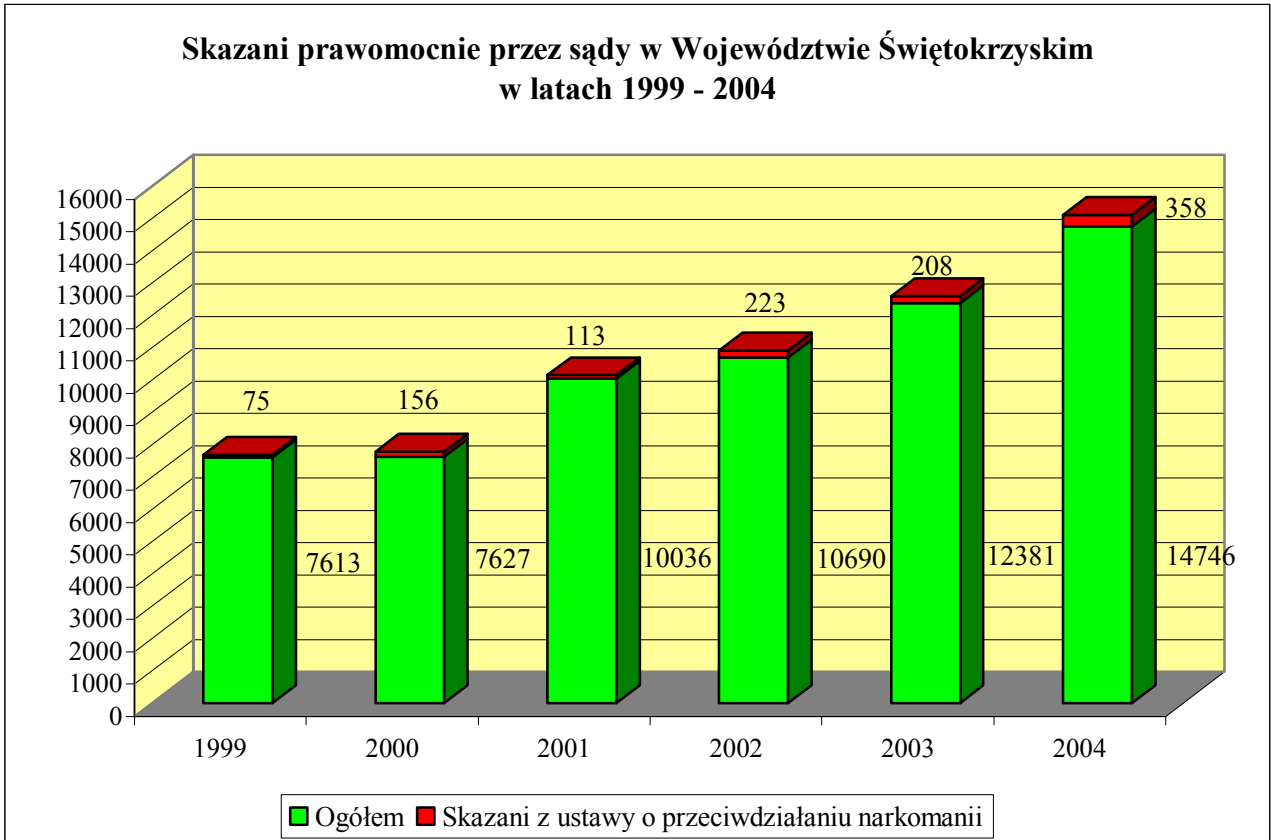


- wytwarzanie, przetwarzanie albo przerabianie środków nielegalnych
- wyrobienie, posiadanie, przechowywanie, zbywanie lub nabywanie przyrządów przeznaczonych do niedozwolonego wytwarzania, przetwarzania lub przerobu środków odurzających lub substancji psychotropowych
- przewóz, wywóz, wewnątrzwspólnotowe nabycie, wewnątrzwspólnotowa dostawa lub przewóz przez terytorium RP lub terytorium innego państwa środków nielegalnych
- przewóz, wywóz, wewnątrzwspólnotowe nabycie, wewnątrzwspólnotowa dostawa lub przewóz przez terytorium RP lub terytorium innego państwa znacznej ilości środków nielegalnych
- wprowadzanie do obrotu środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej albo uczestniczenie w takim obrocie
- wprowadzanie do obrotu znacznej ilości środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej albo uczestniczenie w takim obrocie
- udzielanie innej osobie środka nielegalnego, ułatwianie albo umożliwianie ich użycia albo nakłanianie do użycia takiego środka lub substancji
- udzielanie innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej, ułatwianie albo umożliwianie ich użycia albo nakłanianie do użycia takiego środka lub substancji w celu osiągnięcia korzyści majątkowej
- zatajenie przez właścicieli zakładów gastronomicznych rozrywkowych lub innej działalności usługowej wiedzy o przestępstwie z art. 56, 58 lub 59 w sytuacji posiadania wiarygodnych wiadomości o popełnieniu tego rodzaju przestępstwa
- Udostępnianie prekursorów w celu niedozwolonego wytworzenia środka nielegalnego
- posiadanie środków odurzających lub substancji psychotropowych
- posiadanie znacznej ilości środków odurzających lub substancji psychotropowych
- uprawianie maku, konopi włóknistych lub krzew koki

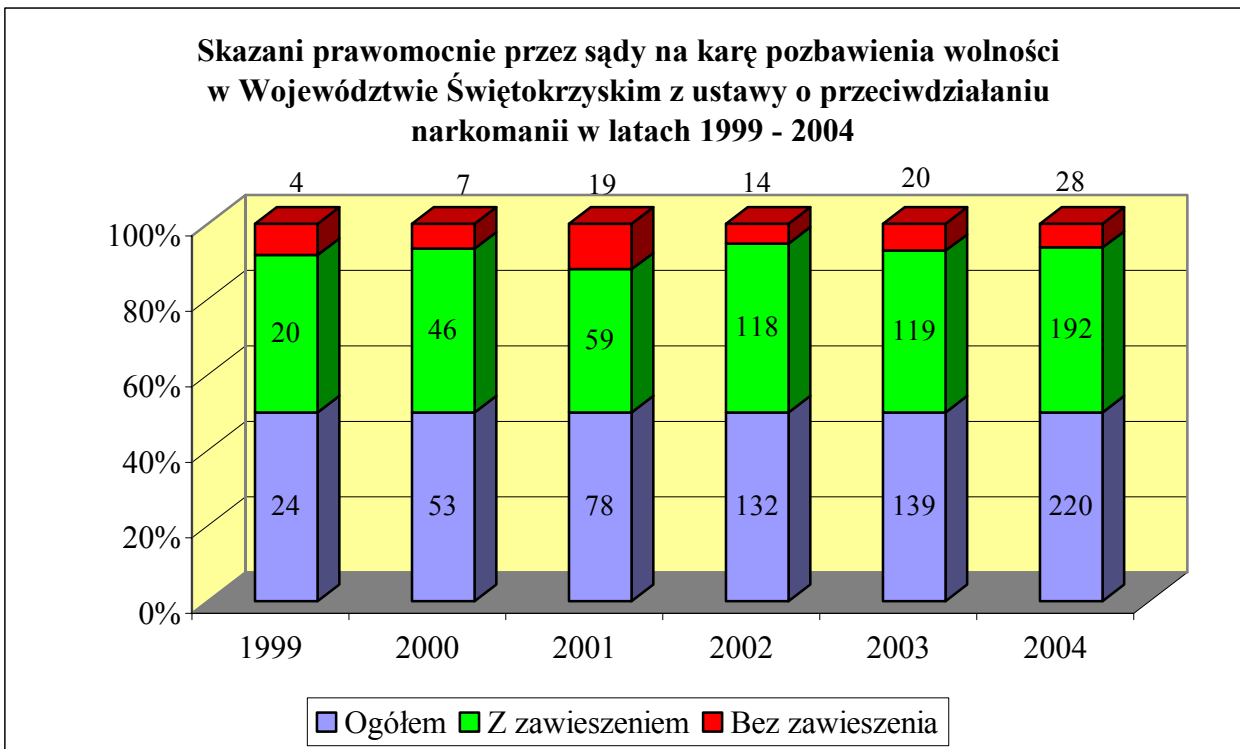
Wykres 17.



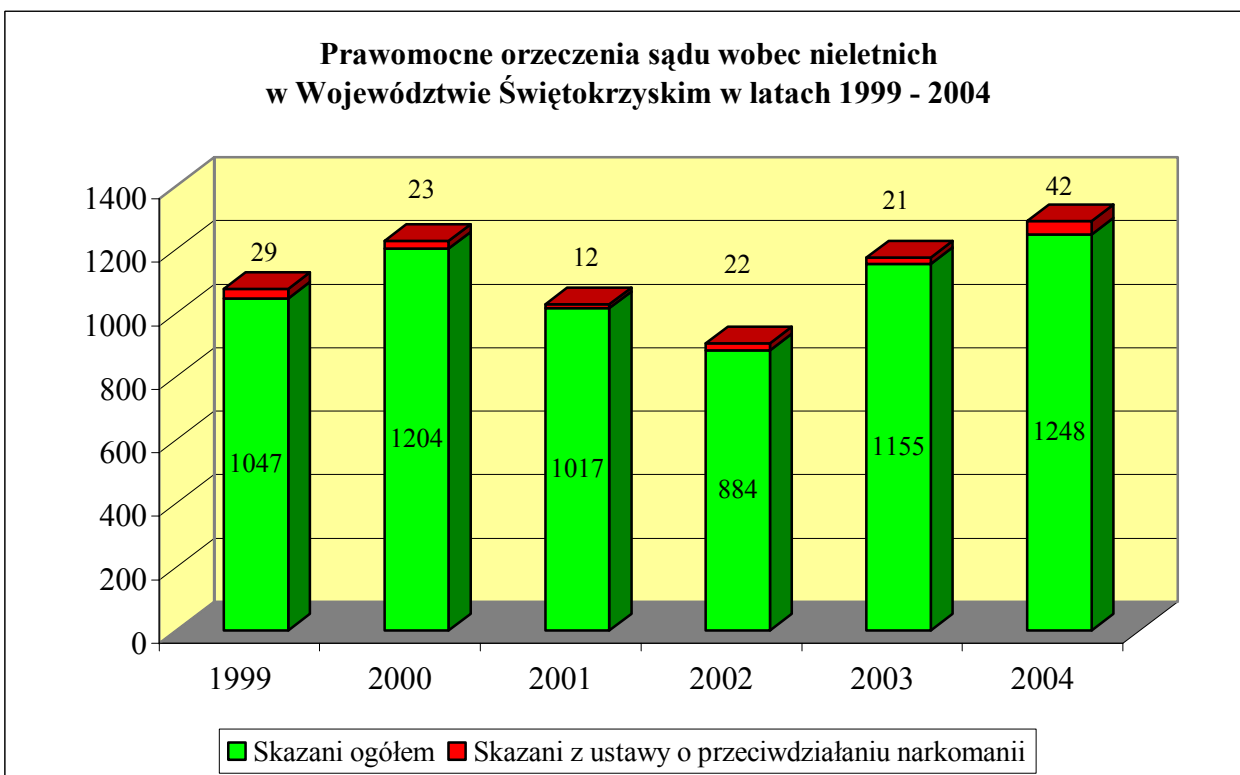
Wykres 18.



Wykres 19.



Wykres 20.



### Załącznik 3.

Wykaz świadczeniodawców realizujących świadczenia opieki zdrowotnej z zakresu leczenia uzależnienia od środków psychoaktywnych w 2005 r., w ramach kontraktów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia

Lp.	NAZWA ŚWIADCZENIODAWCY	KOMORKA ORGANIZACYJNA	KODY ORG.	ADRES	TELEFON
1.	OBWÓD LECZNICTWA KOLEJOWEGO SPZOZ W SKARŻYSKU-KAMIENNEJ	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	1740 1746	SKARŻYSKO-KAMIENNA UL. OGÓLNA 24	041-25-14-285
2.	POWIATOWY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ – STARACHOWICE	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIEŃ	1740	STARACHOWICE, UL. RADOMSKA 70	041- 274 53 81
3.	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ - STASZÓW	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIEŃ	1740	STASZÓW, UL. WSCHODNIA 23	015-864-22-81
4.	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W OPATOWIE	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIEŃ	1740	OPATÓW, ul. SŁOWACKIEGO 13	015-8682255
5.	OŚRODEK LECZENIA ZABURZEŃ PSYCHICZNYCH I UZALEŻNIEŃ - "ESKULAP" - OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIEŃ	1740	OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI, UL. SIENKIEWICZA 80	041 -265 14 24
6.	ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ – PIŃCZÓW	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIEŃ	1740	PIŃCZÓW, ARMII UL. KRAJOWEJ 22	041-357 30 31
7.	NIEPUBLICZNY ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO I LECZENIA UZALEŻNIEŃ - BUSKO-ZDRÓJ	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIEŃ	1740	BUSKO-ZDRÓJ, UL. SĄDOWA 9	041-378-24-36
8.	OŚRODEK TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA W KIELCACH		1740	KIELCE, UL. JANA NOWAKA JEZIO- RAŃSKIEGO	041-3315313
9.	OŚRODEK LECZENIA UZALEŻNIEŃ OD ŚRODKÓW PSYCHOAKTYWNYCH "SAN DAMIANO" – CHEĆCINY		1740	CHEĆCINY, UL. FRANCISZKAŃSKA 10	041-315-40



## Załącznik 4.

Wykaz świadczeniodawców realizujących świadczenia opieki zdrowotnej z zakresu leczenia psychiatrycznego i uzależnień w 2006 r., w ramach kontraktów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia.

Lp.	NAZWA ŚWIADCZENIODAWCY	KOMÓRKA ORGANIZACYJNA	ADRES	TELEFON
1.	NIEPUBLICZNY ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO I LECZENIA UZALEŻNIEŃ - BUSKO-ZDRÓJ	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIEŃ	BUSKO-ZDRÓJ, SĄDOWA 9	378-24-36
2.	NIEPUBLICZNY ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO I LECZENIA UZALEŻNIEŃ - BUSKO-ZDRÓJ	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	BUSKO-ZDRÓJ, SĄDOWA 9	378-24-36
3.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "WAMED" - BUSKO-ZDRÓJ	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	BUSKO-ZDRÓJ, SĄDOWA 9	378-24-36
4.	OŚRODEK LECZENIA UZALEŻNIEŃ OD ŚRODKÓW PSYCHOAKTYWNYCH "SAN DAMIANO" - CHĘCINY	ODDZ./OŚR. REHAB. DLA UZALEŻNIONYCH OD SUBST. PSYCHOAKTYWNYCH	CHĘCINY, FRANCISZKAŃSKA 10	041- 315 11 40
5.	SZPITAL POWIATOWY - CHMIELNIK	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	CHMIELNIK, KIELECKA 18	354-30-23
6.	ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ W JĘDRZEJOWIE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	JĘDRZEJÓW, MAŁOGOSKA 25	041- 3861491
7.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "GABINETY MEDYCZNE" - JĘDRZEJÓW	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	JĘDRZEJÓW, DR KWARTY 4	041-3864107
8.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "IS-MED" - PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA - JĘDRZEJÓW	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	JĘDRZEJÓW, ARMII KRAJOWEJ 10, KWARTY 12	41-3861405
10.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "IS-MED" - PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA - JĘDRZEJÓW	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	JĘDRZEJÓW, ARMII KRAJOWEJ 10, KWARTY 12	41-3861405

11.	SPZOZ W KAZIMIERZY WIELKIEJ	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	KAZIMIERZA WIELKA, PARTYZANTÓW 12	041-3522140
12.	SPZOZ W KAZIMIERZY WIELKIEJ	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KAZIMIERZA WIELKA, PARTYZANTÓW 12	041-3522140
13.	ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM ONKOLOGII W KIELCACH	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, ARTWIŃSKIEGO 3	3674087
14.	WOJEWODZKI SPECJALISTYCZNY ZOZ GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC – CHEĆCINY	PORADNIA ANTNYKOTYNOWA	KIELCE, JAGIELLOŃSKA 72	34-531-44
15.	WOJEWÓDZKI SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ OPIEKI NEUROPSYCHIATRYCZNEJ – KIELCE	IZBA PRZYJĘĆ SZPITALA	KIELCE, GRUNWALDZKA 47	41- 3450894
16.	WOJEWÓDZKI SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ OPIEKI NEUROPSYCHIATRYCZNEJ – KIELCE	ODDZIAŁ DZIENNY PSYCHIATRYCZNY (OGÓLNY)	KIELCE, GRUNWALDZKA 47	41-3450894
17.	WOJEWÓDZKI SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ OPIEKI NEUROPSYCHIATRYCZNEJ – KIELCE	ODDZIAŁ DZIENNY TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	KIELCE, GRUNWALDZKA 47	41-3450894
18.	WOJEWÓDZKI SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ OPIEKI NEUROPSYCHIATRYCZNEJ - KIELCE	ODDZIAŁ PSYCHIATRYCZNY DLA DZIECI	KIELCE, GRUNWALDZKA 47	41-3450894
19.	WOJEWÓDZKI SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ OPIEKI NEUROPSYCHIATRYCZNEJ - KIELCE	ODDZIAŁ PSYCHIATRYCZNY(OGÓLNY)	KIELCE, GRUNWALDZKA 47	41-345089
20.	WOJEWÓDZKI SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ OPIEKI NEUROPSYCHIATRYCZNEJ - KIELCE	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	KIELCE, GRUNWALDZKA 47	41-3450894
21.	WOJEWÓDZKI SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ OPIEKI NEUROPSYCHIATRYCZNEJ - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, GRUNWALDZKA 47	41-3450894
22.	WOJEWÓDZKI SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ OPIEKI NEUROPSYCHIATRYCZNEJ - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	KIELCE, GRUNWALDZKA 47	41-3450894
23.	ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM PSYCHIATRII W MORAWICY	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	KIELCE, JAGIELLOŃSKA 72	3457346
24.	ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MSWIA - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, WOJSKA POLSKIEGO 51	3493529
25.	ZESPÓŁ PLACÓWEK LECZNICTWA AMBULATORYJ-	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, WESOŁA 58	041- 344 52 82

	NEGO CARITAS DIECEZJI KIELECKIEJ W KIELCACH			
26.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "BIOMED" - KIELCE	PORADNIA PSYCHOLOGICZNA	KIELCE, SZYDLÓWEK GÓRNY 1C	3327752
27.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "BIOMED" - KIELCE	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	KIELCE, SZYDLÓWEK GÓRNY 1C	3327752 (24)
28.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "BIOMED" - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, SZYDLÓWEK GÓRNY 1C	3327752 (24)
29.	NZOZ - PORADNIA DLA OSÓB Z AUTYZMEM - KIELCE	PORADNIA DLA OSÓB Z AUTYZMEM DZIECIĘCYM	KIELCE, MIESZKA I-GO 79	366-08-56
30.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "ARTIMED" - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	<b>KIELCE</b> , T.KOŚCIUSZKI 3	041 -344-40-51
31.	WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SPZOZ W KIELCACH	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	<b>KIELCE</b> , SZCZEPANIAKA 23	041-3174473
32.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "METABOLIK" - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, OS NA STOKU 63A	3626694
33.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "PARTNER" - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, LECHA 14A	34-503-40
34.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "PROMED" - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, KARCZÓWKOWSKA 36	3660194
35.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "NEURO-MED" - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, OS NA STOKU 63A	3686949
36.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "NEURO-MED" - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, OS. NA STOKU 72K	501417481
37.	CENTRUM MEDYCZNE - "CROSSMED" - PROFILAKTYKA, DIAGNOSTYKA, TERAPIA - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, KOŚCIUSZKI 3	3444053
38.	SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "DOMEDIC" W KIELCACH	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, J.CH.PASKA 6	041-362-91-06
39.	SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "DOMEDIC" W KIELCACH	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, J.CH.PASKA 6	041-362-91-06
40.	SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "DOMEDIC" W KIELCACH	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, TYSIĄCLECIA PAŃSTWA POLSKIEGO 11	041-344-56-60
41.	SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "DOMEDIC" W KIELCACH	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, TYSIĄCLECIA PAŃSTWA POLSKIEGO 11	041-344-81-50

42.	SPECJALISTYCZNY GABINET PSYCHIATRII DZIECI I MŁODZIEŻY - AGATA HORACKA-LEWITOWICZ - KIELCE	PORADNIA DLA OSÓB Z AUTYZMEM DZIECIĘCYM	KIELCE, PADEREWSKIEGO 48	606643763
43.	SPECJALISTYCZNY GABINET PSYCHIATRII DZIECI I MŁODZIEŻY - AGATA HORACKA-LEWITOWICZ - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	KIELCE, PADEREWSKIEGO 48	606643763
44.	SPECJALISTYCZNY GABINET PSYCHIATRII DZIECI I MŁODZIEŻY - AGATA HORACKA-LEWITOWICZ - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO DLA MŁODZIEŻY	KIELCE, PADEREWSKIEGO 48	606643763
45.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "SYNTONIA" - KIELCE	PORADNIA DLA OSÓB Z AUTYZMEM DZIECIĘCYM	KIELCE, NISKA 5/1	041-341-52-57
46.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "SYNTONIA" - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, NISKA 5/1	041-341-52-57
47.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "SYNTONIA" - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO DLA DZIECI I MŁODZIEŻY	KIELCE, NISKA 5/1	041-341-52-57
48.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "SYNTONIA" - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO DLA MŁODZIEŻY	KIELCE, NISKA 5/1	041-341-52-57
49.	"PSYCHOMED" - OŚRODEK DIAGNOSTYKI I PSYCHOTERAPII - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, WOJSKA POLSKIEGO 230A	362-92-50
50.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "NADZIEJA RODZINIE" - KIELCE	ODDZIAŁ DZIENNY TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	KIELCE, KARCZÓWKOWSKA 36	041-3455665
51.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "NADZIEJA RODZINIE" - KIELCE	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIENIA	KIELCE, KARCZÓWKOWSKA 36	34 55 665
52.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "NADZIEJA RODZINIE" - KIELCE	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	KIELCE, KARCZÓWKOWSKA 36	3455665
53.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "NADZIEJA RODZINIE" - KIELCE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KIELCE, KARCZÓWKOWSKA 36	3455665
54.	OŚRODEK TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA W KIELCACH	ODDZIAŁ DZIENNY TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	KIELCE, JANA NOWAKA JEZIORAŃSKIEGO 65	3315313
55.	OŚRODEK TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA W KIELCACH	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	KIELCE, JANA NOWAKA JEZIORAŃSKIEGO 65	3315313
56.	PORADNIA PROFILAKTYKI I TERAPII UZALEŻNIENIA MONAR W KIELCACH	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIENIA	KIELCE, MALIKÓW 150B	041-367 36 93

57.	ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ - KOŃSKIE	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	KOŃSKIE, GIMNAZJALNA 41B	372-9225
58.	ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ - KOŃSKIE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	KOŃSKIE, GIMNAZJALNA 41B	372-9225
59.	ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM PSYCHIATRII W MORAWICY	IZBA PRZYJĘĆ SZPITALA	MORAWICA, SPACEROWA 5	3641302
60.	ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM PSYCHIATRII W MORAWICY	ODDZIAŁ LECZENIA ZABURZEŃ NERWICOWYCH	MORAWICA, SPACEROWA 5	3641399
62.	ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM PSYCHIATRII W MORAWICY	ODDZIAŁ LECZENIA ZABURZEŃ NERWICOWYCH	MORAWICA, SPACEROWA 5	364-13-99
63.	ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM PSYCHIATRII W MORAWICY	ODDZIAŁ/OŚRODEK LECZENIA ALKOHOLOWYCH ZESPÓŁÓW ABSTYNYCJYNYCH(DETOKSYKACJI)	MORAWICA, SPACEROWA 5	3641399
63.	ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM PSYCHIATRII W MORAWICY	ODDZIAŁ/OŚRODEK TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	MORAWICA, SPACEROWA 5	3641399
64.	ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM PSYCHIATRII W MORAWICY	ODDZIAŁ PSYCHIATRYCZNY DLA CHORYCH NA GRUŻLICĘ	MORAWICA, SPACEROWA 5	3641399
65.	ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM PSYCHIATRII W MORAWICY	ODDZIAŁ PSYCHIATRYCZNY DLA CHORYCH SOMATYCZNE	MORAWICA, SPACEROWA 5	3641399
66.	ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM PSYCHIATRII W MORAWICY	ODDZIAŁ PSYCHIATRYCZNY(OGÓLNY)	MORAWICA, SPACEROWA 5	3641399
67.	ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM PSYCHIATRII W MORAWICY	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	MORAWICA, SPACEROWA 5	3641306
68.	"PSYCHOMED" - OŚRODEK DIAGNOSTYKI I PSYCHOTERAPII - KIELCE	ODDZIAŁ DZIENNY PSYCHIATRYCZNY (OGÓLNY)	NIZINY, 66A	604069118
69.	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W OPATOWIE	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIENI	OPATÓW, SŁOWACKIEGO 13	0158682255
70.	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W OPATOWIE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	OPATÓW, SŁOWACKIEGO 13	0158682255
71.	OŚRODEK LECZENIA ZABURZEŃ PSYCHICZNYCH I UZALEŻNIENI - "ESKULAP" - OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI	ODDZIAŁ DZIENNY TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI, SIENKIEWICZA 80	041- 265 14 24
72.	OŚRODEK LECZENIA ZABURZEŃ PSYCHICZNYCH I UZALEŻNIENI - "ESKULAP" - OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIENI	OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI, SIENKIEWICZA 80	041 -265 14 24

73.	OŚRODEK LECZENIA ZABURZEŃ PSYCHICZNYCH I UZALEŻNIEŃ - "ESKULAP" - OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI, SIENKIEWICZA 80	041 -265 14 24
74.	ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ - PIŃCZÓW	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIEŃ	PIŃCZÓW, ARMII KRAJOWEJ 22	041-357 30 31
75.	ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ - PIŃCZÓW	PORADNIA SEKSUOLOGICZNA I PATOLOGII WSPÓŁŻYCIA	PIŃCZÓW, ARMII KRAJOWEJ 22	041 -357 30 31
76.	ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ – PIŃCZÓW	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	PIŃCZÓW, ARMII KRAJOWEJ 22	041- 357 30 31
77.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - "CENTRUM MEDYCZNE" - POŁANIEC	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	POŁANIEC, BUDYNEK ELEKTROWNI -	015 8659295
78.	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W SANDOMIERZU	ODDZIAŁ DZIENNY PSYCHIATRYCZNY (OGÓLNY)	SANDOMIERZ, SCHINZLA 13	015-8330561
79.	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W SANDOMIERZU	ODDZIAŁ PSYCHIATRYCZNY(OGÓLNY)	SANDOMIERZ, SCHINZLA 13	015-8323001
80.	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W SANDOMIERZU	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	SANDOMIERZ, SCHINZLA 13	015-8323001
81.	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W SANDOMIERZU	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	SANDOMIERZ, SCHINZLA 13	015-8323001
82.	OBWÓD LECZNICTWA KOLEJOWEGO SPZOZ W SKARŻYSKU-KAMIENNEJ	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	SKARŻYSKO-KAMIENNA, OGÓLNA 24	25-14-285
83.	OBWÓD LECZNICTWA KOLEJOWEGO SPZOZ W SKARŻYSKU-KAMIENNEJ	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA OD SUBSTANCJI PSYCHOAKTYWNYCH	SKARŻYSKO-KAMIENNA, OGÓLNA 24	25-14-285
84.	OBWÓD LECZNICTWA KOLEJOWEGO SPZOZ W SKARŻYSKU-KAMIENNEJ	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	SKARŻYSKO-KAMIENNA, OGÓLNA 24	25-14-285
85.	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - SMYKÓW	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	SMYKÓW, SMYKÓW 91	041-3739007
86.	POWIATOWY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - STARACHOWICE	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIEŃ	STARACHOWICE, RADOMSKA 70	041- 274 53 81
87.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - PORADNIA PSYCHIATRYCZNO-PSYCHOLOGICZNA – STARACHOWICE	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	STARACHOWICE, HUTNICA 2A	041 -2746550
88.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - PORADNIA PSYCHIA-	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	STARACHOWICE, HUTNICA 2A	041- 2746550

	TRYCZNO-PSYCHOLOGICZNA - STARACHOWICE			
89.	OŚRODEK LECZENIA ZABURZEŃ PSYCHICZNYCH I UZALEŻNIEŃ "MICHAŁÓW" - STARACHOWICE	ODDZIAŁ DZIENNY TERAPII UZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	STARACHOWICE, OSTROWIECKA 151	2735735
90.	OŚRODEK LECZENIA ZABURZEŃ PSYCHICZNYCH I UZALEŻNIEŃ "MICHAŁÓW" - STARACHOWICE	PORADNIA TERAPII UZALEŻNIENIA I WSPÓLUZALEŻNIENIA OD ALKOHOLU	STARACHOWICE, OSTROWIECKA 151	2735735
91.	OŚRODEK LECZENIA ZABURZEŃ PSYCHICZNYCH I UZALEŻNIEŃ "MICHAŁÓW" - STARACHOWICE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	STARACHOWICE, OSTROWIECKA 151	2735735
92.	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ - STASZÓW	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIEŃ	STASZÓW, WSCHODNIA 23	015 -864-22-81
93.	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ - STASZÓW	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	STASZÓW, WSCHODNIA 23	015- 864-22-81
94.	PRYWATNY GABINET PSYCHIATRYCZNY - LUCYNA NOWAK - STASZÓW	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	STASZÓW, DŁUGA 10	015- 864-29-22
95.	ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ WE WŁOSZCZOWIE	PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIEŃ	WŁOSZCZOWA, ŻEROMSKIEGO 28	041-3942061 WEW.223
96.	ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ WE WŁOSZCZOWIE	PORADNIA ZDROWIA PSYCHICZNEGO	WŁOSZCZOWA, ŻEROMSKIEGO 28	041-3942061 WEW223

## **Załącznik 5.**

Mapa placówek udzielających pomocy osobom i rodzinom z problemem narkotykowym i narkomanii na terenie Województwa Świętokrzyskiego według informatora KBPN.





Placówki ambulatoryjne



Placówki prowadzące badania na obecność wirusa HIV



Placówki stacjonarne

**WNIOSEK  
DO ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
z dnia 20 grudnia 2006 r.**

**SPRAWA:** przyjęcie informacji o zakresie realizacji zadań zawartych w „Programie kształcenia i doskonalenia zawodowego kadr dla potrzeb ochrony zdrowia”.

**I. OPIS STANU FAKTYCZNEGO:** „Program kształcenia i doskonalenia zawodowego kadr dla potrzeb ochrony zdrowia” został przyjęty przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 8 października 2003 r. Następnie w dniu 22 grudnia 2004 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego przyjął zmiany do „Programu”. Departament Zdrowia i Polityki Społecznej przedkłada Zarządowi Województwa coroczną informację o zakresie realizacji zadań zawartych w „Programie”.

**II. PODSTAWA PRAWNA ROZSTRZYGNIĘCIA:** art. 11 ust 3 oraz art. 41. ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.).

**III. PROPOZYCJE ZAŁATWIENIA:** przyjęcie informacji o zakresie realizacji zadań zawartych w „Programie kształcenia i doskonalenia zawodowego kadr dla potrzeb ochrony zdrowia”.

Sporządziła: Longina Pysznik

**AKCEPTUJĘ:**

- 1. Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej:**
- 2. Członek Zarządu:**
- 3. Radca Prawny:**

**INFORMACJA**

**o zakresie realizacji zadań zawartych w**

**„PROGRAMIE KSZTAŁCENIA**

**I DOSKONALENIA ZAWODOWEGO KADR**

**DLA POTRZEB OCHRONY ZDROWIA”**

**„PROGRAM KSZTAŁCENIA I DOSKONALENIA ZAWODOWEGO KADR DLA POTRZEB OCHRONY ZDROWIA”** został przyjęty przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 8 października 2003 r. W dniu 22 grudnia 2004 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego zatwierdził także zmiany w tym „Programie”.

**Celem strategicznym Programu jest zapewnienie wysokiej jakości świadczeń zdrowotnych w placówkach ochrony zdrowia Województwa Świętokrzyskiego poprzez podnoszenie kwalifikacji zawodowych personelu medycznego.**

Cele operacyjne:

1. Zabezpieczenie wysoko wykwalifikowanej kadry lekarskiej w dyscyplinach medycznych, w których przyjęto rozwój zakresu działania, a szczególnie w „deficytowych” dyscyplinach medycznych.
2. Utworzenie sieci podmiotów organizujących kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych.
3. Zapewnienie kształcenia pielęgniarek i położnych w szkołach wyższych prowadzących kształcenie w formie studiów wyższych zawodowych i studiów magisterskich.
4. Stworzenie specjalistycznej bazy dla potrzeb kształcenia i szkolenia kadry medycznej.

W ostatnim czasie nastąpiło wiele zmian w zakresie przepisów prawnych dotyczących kształcenia i doskonalenia zawodowego kadr medycznych.

Obecnie całokształt zagadnień kształcenia i doskonalenia zawodowego kadr medycznych został uregulowany w drodze następujących normatywnych aktów prawnych:

- Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodzie lekarza (Dz. U. z 2005 r. Nr 226 poz. 1943, z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 5 lipca 1996 r. o zawodach pielęgniarstwa i położnictwa (Dz. U. z 2001 r. nr 57 poz. 602 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91, poz. 408, z 1992 r. z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. Nr 191 poz. 1410),
- Ustawa z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (Dz. U. z 2004 r. Nr 125 poz. 1317),
- Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o chorobach zakaźnych i zakażeniach (Dz. U. z 2001 r. Nr 126 poz. 1384 z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 22 sierpnia 1997 r. o publicznej służbie krwi (Dz. U. z 1997 r. Nr 106 poz. 681 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004 r. Nr 173 poz. 1807 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004 r. Nr 173 poz. 1808),

- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie określenia standardów nauczania dla poszczególnych kierunków studiów i poziomów kształcenia (Dz. U. z 2002 r. Nr 116 poz. 1004), oraz rozporządzenia zmieniające z dnia 3 listopada 2003 r. (Dz. U. z 2003 r. Nr 210 poz. 2040), z dnia 18 sierpnia 2004 r. (Dz. U. Nr 194 poz. 1985), z dnia 13 maja 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 98 poz. 824) i z dnia 29 sierpnia 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 166 poz. 1388),
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 czerwca 2006 r. w sprawie nazw kierunków studiów (Dz. U. z 2006 r. Nr 121 poz. 838),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 czerwca 2006 r. w sprawie limitu przyjęć na studia medyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 114 poz. 779),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie stażu podyplomowego lekarza i lekarza stomatologa (Dz. U. z 2004 r. Nr 57 poz. 553) oraz rozporządzenia zmieniające: z dnia 14 września 2004 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 207 poz. 2118), z dnia 11 lipca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 133 poz. 1126),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 października 2005 r. w sprawie specjalizacji lekarzy i lekarzy dentyistów (Dz. U. z 2005 r. Nr 213 poz. 1779),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2003 r. w sprawie uznania dziedzin medycyny za priorytetowe (Dz. U. z 2004 r. Nr 1 poz. 7),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 15 września 1997r. w sprawie specjalizacji lekarskich niezbędnych do wykonywania orzecznictwa w zakresie chorób zawodowych (Dz. U. z 1997 r. Nr 124 poz. 795),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 października 2004 r. w sprawie sposobów dopełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego lekarzy i lekarzy dentyistów (Dz. U. z 2004 r. Nr 231 poz. 2326) i rozporządzenie zmieniające z dnia 21 lipca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 142 poz. 1196),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2004 r. w sprawie kwalifikacji członków zespołu kontroli zakażeń zakładowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 285 poz. 2869)
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej oraz Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 12 października 1993 r. w sprawie warunków podnoszenia kwalifikacji zawodowych i wykształcenia ogólnego dorosłych (Dz. U. z 1993 r. Nr 103 poz. 472),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 31 lipca 2001 r. w sprawie Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkolnictwa Medycznego oraz trybu uzyskiwania akredytacji (Dz. U. z 2001 Nr 83 poz. 904)
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 11 maja 2004 r. w sprawie szczególnych warunków prowadzenia studiów zawodowych na kierunku pielęgniarstwo lub położnictwo przeznaczonych dla pielęgniarek i położnych posiadających świadectwo dojrzałości, i będących absolwentami liceów medycznych, oraz medycznych szkół zawodowych kształcących w zawodzie pielęgniarki i położnej (Dz. U. z 2004 r. 110 poz. 1170)
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie stażu podyplomowego pielęgniarek i położnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 69 poz. 815), rozporządzenie zmieniające z dnia 20 listopada 2004 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 258 poz. 2586),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 października 2003 r. w sprawie kształcenia podyplomowego pielęgniarek i położnych (Dz. U. z 2003 r. Nr 197 poz. 1923),

- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 października 2003 r. w sprawie wykazu dziedzin pielęgniarstwa oraz dziedzin mających zastosowanie w ochronie zdrowia, w których może być prowadzona specjalizacja i kursy kwalifikacyjne oraz ramowych programów specjalizacji dla pielęgniarek i położnych (Dz. U. z 2003 r. Nr 197, poz. 1922),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie szkolenia pielęgniarek i położnych dokonujących przetaczania krwi i jej składników (Dz. U. z 2005 r. Nr 38 poz. 363, rozporządzenia zmieniające z dnia 25 listopada 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 236 poz. 2007),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 2 września 1997 r. w sprawie zakresu i rodzaju świadczeń zapobiegawczych, diagnostycznych, leczniczych i rehabilitacyjnych, wykonywanych przez pielęgniarkę samodzielnie bez zlecenia lekarskiego oraz zakresu i rodzaju takich świadczeń wykonywanych przez położną samodzielnie (Dz. U. z 1997 r. Nr 116 poz. 750),
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 15 września 1997r. w sprawie zadań służby medycyny pracy, których wykonywanie przez pielęgniarki wymaga posiadania dodatkowych kwalifikacji, rodzaju i trybu uzyskiwania tych kwalifikacji oraz rodzajów dokumentów potwierdzających ich posiadanie (Dz. U. z 1997 r. Nr 124 poz. 796),

W związku z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej, Minister Zdrowia wydał także szereg aktów prawnych dotyczących dokumentów potwierdzających posiadanie formalnych kwalifikacji do wykonywania zawodów medycznych przez obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej.

W celu określenia potrzeb w zakresie kształcenia i doskonalenia zawodowego kadry medycznej w „Programie” dokonano diagnozy stanu obecnego dotyczącego zatrudnienia i kwalifikacji zawodowych personelu medycznego naszego województwa. W przedłożonej informacji, diagnozę uzupełniono o dane za 2005 r.

### Zatrudnienie personelu medycznego w Województwie Świętokrzyskim w latach 1999 – 2005 ilustruje poniższa tabela.

Tabela 1. Wybrany personel medyczny zatrudniony w województwie świętokrzyskim w latach 1999-2005 (wg sprawozdania Mz-88\*)<sup>a)</sup>

<b>WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE</b>								
Lp.	Wyszczególnienie	<b>Zatrudnienie ogółem</b>						
		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
1.	Lekarze	2 639	2 685	2 677	2 678	2 646	2 619	2 565
2.	Lekarze dentyści	435	387	383	390	319	364	313
3.	Analitycy medyczni	63	56	58	64	76	88	69
4.	Mgr rehabilitacji	84	100	111	109	98	97	78
5.	Psycholodzy	48	55	53	60	63	71	70
6.	Pielęgniarki	6 885	6 952	6 809	6 699	6 447	6 273	6 393
7.	Położne	815	802	791	766	748	710	713
8.	Technicy analityki med.	761	702	643	614	533	466	423
9.	Technicy elektroradiologii	319	309	314	298	281	269	275
10.	Technicy fizjoterapii	322	324	335	340	344	362	372

11.	Ratownicy medyczni	43	43	43	48	48	65	97
-----	--------------------	----	----	----	----	----	----	----

a) personel medyczny bez placówek pomocy społecznej

\*Źródło Biuletyn informacyjny ŚCMOZ 2000 – 2006

W roku 2005 stosunku do roku 2004 odnotowano spadek zatrudnienia w grupach zawodowych: lekarzy, lekarzy dentyistów, analityków medycznych, mgr rehabilitacji, psychologów i techników analityki medycznej. Wzrost zatrudnienia dotyczył pielęgniarek, położnych, techników elektroradiologii, techników fizjoterapii i ratowników medycznych.

Poniższa tabela ilustruje zatrudnienie personelu medycznego w podstawowej opiece zdrowotnej województwa świętokrzyskiego w latach 1999 – 2005.

Tabela 2. Personel medyczny zatrudniony w podstawowej opiece zdrowotnej (osoby)\*

Wyszczególnienie	Zatrudnienie ogółem						
	1999 <sup>1)</sup>	2000 <sup>1)</sup>	2001	2002	2003	2004	2005
<b>Lekarze razem</b>	<b>636</b>	<b>683</b>	<b>931</b>	<b>959</b>	<b>684</b>	<b>821</b>	<b>874</b>
w tym :							
lekarze rodzinni			130	126	141	179	218
lekarze pediatrizy			214	213	167	187	198
lekarze innych specjalności			403	386	328	350	383
<b>Pielęgniarki</b>	<b>1 282</b>	<b>1 389</b>	<b>1 403</b>	<b>1 335</b>	<b>1 232</b>	<b>1205</b>	<b>1 217</b>
<b>Położne</b>	<b>153</b>	<b>108</b>	<b>116</b>	<b>112</b>	<b>97</b>	<b>98</b>	<b>105</b>

\*) łącznie z personelem zatrudnionym w placówkach oświatowo - wychowawczych

<sup>1)</sup> brak wyodrębnienia lekarzy rodzinnych, pediatrów i innych specjalności

Należy odnotować fakt, iż zwiększyła się liczba personelu medycznego zatrudnionego w podstawowej opiece zdrowotnej we wszystkich grupach zawodowych.

## LEKARZE I LEKARZE DENTYŚCI

Kształcenie lekarzy i lekarzy dentyistów w latach 2000 – 2005 ilustruje tabela 3.

Tabela 3. Liczba absolwentów akademii medycznych wydziału lekarskiego i wydziału stomatologii (z terenu województwa świętokrzyskiego) w latach 2000 – 2005

WYDZIAŁ	Rok/liczba absolwentów							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007*
<b>LEKARSKI</b>	<b>92</b>	<b>101</b>	<b>97</b>	<b>80</b>	<b>98</b>	<b>72</b>	<b>74</b>	<b>95</b>
<b>DENTYSTYCZNY</b>	<b>32</b>	<b>39</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>40</b>	<b>42</b>	<b>43</b>	<b>33</b>

\*Przewidywana liczba absolwentów

Powyższe dane uzyskano z uczelni medycznych kształcących lekarzy i lekarzy dentyistów.

Z przedstawionych powyżej danych wynika, że w roku 2005 zmniejszyła się liczba absolwentów wydziałów lekarskich natomiast liczba absolwentów wydziałów stomatologii nieznacznie wzrosła.

Tabela 4. ilustruje zatrudnienie specjalistów, w województwie świętokrzyskim, w latach 1999 – 2005.

W naszym województwie od 2000 r. obserwuje się stałe zmniejszanie się ogólnej liczby zatrudnionych specjalistów.

Zatrudnienie lekarzy specjalistów w latach 1999 – 2005 w województwie świętokrzyskim ilustruje poniższa tabela.

**Tabela 4. Specjaliści I<sup>o</sup> i II<sup>oo</sup> wg posiadanej specjalizacji zatrudnieni w województwie świętokrzyskim w latach 1999-2005**

WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE																						
Wyszczególnienie	1999			2000			2001			2002			2003			2004			2005			
	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	spec *	Razem
<b>LEKARZE SPECJALIŚCI RAZEM</b>	<b>977</b>	<b>1 348</b>	<b>2 325</b>	<b>963</b>	<b>1383</b>	<b>2346</b>	<b>860</b>	<b>1465</b>	<b>2 325</b>	<b>773</b>	<b>1525</b>	<b>2 298</b>	<b>670</b>	<b>1575</b>	<b>2 245</b>	<b>599</b>	<b>1616</b>	<b>2 215</b>	<b>525</b>	<b>1644</b>	<b>11</b>	<b>2180</b>
z tego w zakresie:																						
Alergologii		10	10		11	11		16	16		18	18		19	19		20	20		22		22
Anestezjologii i intensywnej terapii	51	52	103	50	57	107	46	56	102	43	59	102	34	64	98	31	65	96	26	66	2	94
Audiologii		1	1		2	2		2	2		3	3		2	2		2	2		1		1
Balneoklimatologii i medycyny fizykalnej		8	8		7	7		6	6		8	8		14	14		11	11		10		10
Chemioterapii nowotworów		3	3		3	3		3	3		3	3		3	3		9	9		9		9
Chirurgii ogólnej	60	92	152	60	97	157	54	101	155	44	102	146	39	101	140	38	99	137	27	96		123
Chirurgii dziecięcej	7	12	19	7	10	17	8	10	18	5	12	17	3	13	16	2	13	15	2	12		14
Chirurgii klatki piersiowej		4	4		4	4		6	6		6	6		6	6		6	6		7		7
Chirurgii onkologicznej		9	9		10	10		10	10		16	16		19	19		18	18		23		23
Chirurgii szczękowej								1	1		1	1		1	1		2	2		1		1
Chorób płuc	12	60	72	14	59	73	10	60	70	8	58	66	7	66	73	5	62	67	5	62		67
Chorób wewnętrznych	278	177	455	272	183	455	228	198	426	206	199	405	197	196	393	162	201	363	148	218	2	370
Chorób zakaźnych	5	22	27	7	24	31	4	25	29	5	27	32	5	26	31	5	23	28	5	25		30
Dermatologii i wenerologii	21	25	46	19	23	42	18	22	40	18	27	45	16	23	39	20	32	52	15	25		40

Wyszczególnienie	1999			2000			2001			2002			2003			2004			2005				
	l <sup>o</sup>	l <sup>l</sup> <sup>o</sup>	Razem	l <sup>o</sup>	l <sup>l</sup> <sup>o</sup>	Razem	l <sup>o</sup>	l <sup>l</sup> <sup>o</sup>	Razem	l <sup>o</sup>	l <sup>l</sup> <sup>o</sup>	Razem	l <sup>o</sup>	l <sup>l</sup> <sup>o</sup>	Razem	l <sup>o</sup>	l <sup>l</sup> <sup>o</sup>	Razem	l <sup>o</sup>	l <sup>l</sup> <sup>o</sup>	spec*	Razem	
	Diabetologii		7	7		10	10		9	9		13	13		13	13		13	13		15		
Epidemiologii		3	3		5	5		4	4		5	5		5	5		4	4		3			3
Endokrynologii		15	15		17	17		17	17		19	19		17	17		19	19		21			21
Foniatrui		3	3		1	1		2	2		2	2		2	2		2	2		2			2
Diagnostyki laboratoryjnej		4	4		3	3		3	3		1	1											
Gastroenterologii		5	5		6	6		6	6		6	6		7	6		7	7		7			7
Geriatrui		3	3		2	2		3	3		3	3		3	3		3	3		3			3
Hematologii		5	5		4	4		4	4		5	5		4	4		4	4		4			4
Higieny i epidemiologii	1		1	3		3	2	2	4	1		1	1		1	1		1	1		1		1
Higieny pracy																				1			1
Kardiologii		29	29		32	32		34	34		43	43		46	46		51	51		51			51
Medycyny kolejowej		4	4	1	2	3		1	1														
Medycyny nuklearnej	1		1	1		1	1		1	1		1	1		1	1		1					
Medycyny ogólnej	23	73	96	27	61	88	22	72	94	22	70	92	17	71	88	19	61	80	19	53			72
Medycyny rodzinnej		59	59		86	86		99	99		108	108		125	125		155	155		179			179
Medycyny pracy	29	23	52	23	22	45	19	24	43	20	32	52	22	38	60	16	42	58	13	38			51
Medycyny przemysłowej	1	7	8	1	8	9	1	6	7	1	5	6	1	3	4	1	2	3	1	2			3
Medycyny ratunkowej														2	2		3	3		2			2
Medycyny sądowej	1	1	2	1	1	2		1	1		1	1		1	1		1	1		1			1
Medycyny społecznej	1		1	1		1	2		2	2		2	2		2	1		1	1	1			2
Medycyny szkolnej		5	5		5	5		3	3		5	5		4	4		2	2		2			2
Nefrologii		8	8		9	9		11	11		14	14		15	15		16	16		17			17
Neonatologii		34	34		35	35		31	31		34	34		33	33		31	31		30			30



Neurochirurgii i neurotraumatologii	2	7	9	1	7	8		8	8		7	7		8	8		8	8		8		8
<b>Wyszczególnienie</b>	1999			2000			2001			2002			2003			2004			2005			
	I <sup>o</sup>	II <sup>o</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>o</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>o</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>o</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>o</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>o</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>o</sup>	spec*	Razem
Neurologii	26	54	80	30	54	84	29	57	86	27	55	82	16	62	78	16	63	79	14	58		72
Neurologii dziecięcej		5	5		5	5		4	4		5	5		6	6		6	6		5		5
Okulistyki	48	28	76	46	34	80	37	42	79	34	40	74	26	38	64	24	47	71	24	42		66
Organizacji ochrony zdrowia		5	5	1	7	8		8	8		7	7		6	6	1	6	7	1	4		5
Ortopedii i traumatologii	28	45	73	25	49	74	27	45	72	23	51	74	22	51	73	22	51	73	17	53		70
Otolaryngologii	35	31	66	32	28	60	33	27	60	30	29	59	28	27	55	21	31	52	20	35		55
Otolaryngologii dziecięcej		4	4	1	3	4		2	2		1	1		1	1		1	1				
Patologii onkologicznej		1	1		1	1		1	1		1	1		1	1		1	1		1		1
Patomorfologii	7	3	10	9	5	14	7	3	10	4	4	8	6	5	11	5	5	10	4	7		11
Pediatrici	189	93	282	179	93	272	167	101	268	145	98	243	123	96	219	110	90	200	108	91		199
Położnictwa i ginekologii	71	122	193	65	121	186	66	127	193	57	126	183	49	120	169	51	119	170	40	121	1	162
Psychiatrii	23	50	73	26	46	72	20	54	74	17	56	73	13	58	71	12	54	66	8	56	2	66
Psychiatrii dziecięcej i młodzieży	1	4	5		2	2		2	2		2	2		2	2		3	3		2		2
Radiodiagnostyki	33	32	65	40	27	67	42	30	72	41	34	75	25	44	69	20	43	63	17	44	1	62
Radioterapii onkologicznej	9	3	12	9	4	13	8	5	13	8	5	13	8	5	13	7	6	13	4	7		11
Radiologii dziecięcej		2	2		1	1													1			1
Rehabilitacji medycznej	12	16	28	9	21	30	8	26	34	10	23	33	7	23	30	5	25	30	3	29	1	33
Reumatologii		43	43	1	41	42		43	43		44	44	1	46	47		44	44		40		40
Seksuologii		2	2		1	1		1	1		1	1		1	1		1	1		1		1
Transfuzjologii	2	2	4	2	3	5	1	3	4	1	3	4	1	3	4	1	3	4		2		2
Urologii		33	33		31	31		28	28		28	28		30	30		29	29		30		30

Innych specjalizacji																2	1	3					
Wyszczególnienie	1999			2000			2001			2002			2003			2004			2005				
	I <sup>o</sup>	II <sup>o</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>o</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>o</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>o</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>o</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>o</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>o</sup>	spec*	Razem	
<b>SPECJALIŚCI LEKARZE DENTYŚCI RAZEM</b>	175	41	216	171	40	211	162	41	203	192	51	243	150	44	194	164	42	206	142	40			182
Chirurgii stomatologicznej	15	7	22	17	7	24	12	5	17	17	8	25	14	10	24	13	8	21	10	8			18
Chirurgii szczękowej		1	1		1	1		3	3		2	2	1	1	2		1	1		1			1
Ortodoncji		9	9		7	7		7	7		9	9		10	10		10	10		9			9
Parodontologii		2	2		2	2		3	3		5	5		3	3		3	3		2			2
Protetyki stomatologicznej		11	11		11	11		9	9		9	9		9	9		11	11		11			11
Stomatologii ogólnej	156		156	148		148	147		147	172		172	133		133	149		149	131				131
Stomatologii dziecięcej	4	5	9	5	4	9	2	5	7	2	5	7	2	4	6	1	4	5	1	3			4
Stomatologii zachowawczej		5	5		7	7		9	9		13	13		7	7		5	5		6			6
Lekarze dentyści innych specj.		1	1	1	1	2	1		1	1		1				1		1					

Źródło Biuletynu informacyjne ŚCMOZ 2000 – 2006 (zgodnie ze sprawozdaniem Mz-89)

\*w tym: spec\* b/ specjalizacja zdobyta na zasadach określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 4.IV.2003r. (Dz. U. z 2003 r., nr 85, poz.784); oraz w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 20.X.2005r. (Dz. U. z 2005r. nr213, poz. 1779)

spec c/ specjalizacja zdobyta na zasadach określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29.X.2003r. (Dz. U. z 2003r. nr 197 poz. 1922)

spec e/ specjalizacja zdobyta na zasadach określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 15.V.2003r. (Dz. U. z 2003r. nr 101 poz.941)

spec f/ specjalizacja zdobyta na zasadach określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 30.IX.2002r. (Dz. U. z 2002 r. nr 173 poz.1419)]

**Tabela 5. Ukończone specjalizacje I i II stopnia – lekarze i dentyści w latach 1999-2005**

Wyszczególnienie	WOJEWÓDZTWO ŚWIETOKRZYSKIE																							
	1999			2000			2001			2002			2003				2004				2005			
	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	NT*	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	NT*	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	NT*	Razem
<b>Ukończone specjalizacje razem</b>	<b>197</b>	<b>125</b>	<b>312</b>	<b>172</b>	<b>145</b>	<b>322</b>	<b>78</b>	<b>126</b>	<b>204</b>	<b>117</b>	<b>112</b>	<b>229</b>	<b>49</b>	<b>33</b>	<b>70</b>	<b>152</b>	<b>27</b>	<b>30</b>	<b>105</b>	<b>162</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>116</b>	<b>131</b>
Alergologia		3	3		4	4		4	4		1	1											1	1
Anestezjologia	5	6	11	4	5	9		1	1		4	4		2	6	8			4	4			7	7
Analityka kliniczna	7		7	7	2	9	3		3	2	1	3	6			6	15	1		16	5			5
Analityka sanitarna				4		4								2		2		5		5				
Angiologia															1	1			1	1				
Audiologia					1	1		1	1															
Balneologia															1	1								
Chemioterapia nowotworów																		6		6				
Chirurgia dziecięca		1	1	2		2		1	1		1	1		1		1		1		1			1	1
Chirurgia klatki piersiowej								1	1														1	1
Chirurgia naczyniowa															2	2			1	1				
Chirurgia ogólna	4	2	6	8	4	12	1	1	2		6	6	1	3		4						1	5	6
Chirurgia onkologiczna		1	1					1	1		4	4			1	1		1		1			3	3
Chirurgia stomatologiczna	3	2	5	3		3	2		2				1			1	1			1				
Chirurgia szczękowa								1	1														1	1
Choroby płuc	1	5	6	2	2	4		8	8		3	3												

Choroby wewnętrzne	30	15	45	24	17	41	8	27	35	5	15	20	2	3	3	8		1	21	22			35	35	
Wyszczególnienie	1999			2000			2001			2002			2003				2004				2005				
	I <sup>0</sup>	II <sup>00</sup>	Razem	I <sup>0</sup>	II <sup>00</sup>	Razem	I <sup>0</sup>	II <sup>00</sup>	Razem	I <sup>0</sup>	II <sup>00</sup>	Razem	I <sup>0</sup>	II <sup>00</sup>	NT*	Razem	I <sup>0</sup>	II <sup>00</sup>	NT*	Razem	I <sup>0</sup>	II <sup>00</sup>	NT*	Razem	
Choroby zakaźne		2	2	1	5	6		3	3		2	2													
Dermatologia	2	3	5				1	1	2		1	1							1	1					
Diabetologia		3	3		3	3		1	1																
Diagnostyka laboratoryjna					1	1												2		2			1		1
Endokrynologia		1	1		4	4													2	2			1		1
Farmacja apteczna	47		47	38	1	39	26		26	76		76	10	1		11		1		1			2		2
Foniatrya		1	1																						
Gastroenterologia					1	1									1	1							1		1
Ginekologia onkologiczna																							1		1
Higiena														3		3	1			1					
Higiena i epidemiologia	2		2	8	2	10	4	1	5	6	2	8	15			15						4			4
Kardiologia					5	5		4	4		8	8		1	2	3		2		2			2		2
Medycyna nuklearna	1		1		1	1									1	1									
Medycyna ogólna	4	13	17	3	12	15	3	9	12	1	7	8	1			1		3		3					
Medycyna pracy	8	7	15	1	5	6	1	4	5		3	3	3	1	1	5			5	5					
Medycyna ratunkowa															9	9			4	4					
Medycyna rodzinna		12	12		19	19		1	1		17	17			12	12			56	56			13		13
Medycyna społeczna	5		5				1		1																
Medycyna szkolna		1	1																						
Mikrobiologia	1		1	3		3	2	1	3	3		3	2			2	3	2		5					
Nefrologia		1	1		4	4		1	1		3	3		1		1							2		2

Wyszczególnienie	1999			2000			2001			2002			2003				2004				2005				
	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	NT*	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	NT*	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	NT*	Razem	
	Neurochirurgia					1	1		1	1															
Neurologia	4	1	5	5	4	9	1		1		1	1			7	7			1	1				3	3
Neurologia dziecięca								1	1					1		1									
Neonatologia		2	2		1	1		1	1		4	4			1	1									
Okulistyka	4	1	5	2	5	7	1	7	8		3	3		1	2	3	1		1	2			3	3	
Onkologia i hematologia dziecięca																			2	2					
Onkologia kliniczna															2	2									
Organizacja ochrony zdrowia		1	1		3	3		5	5		3	3		1		1									
Ortodoncja		3	3		1	1					1	1													
Ortopedia i traumatologia	2	5	7	3	2	5		3	3	2	5	7	2	1		3			1	1			5	5	
Otolaryngologia	2	3	5	1	1	2					1	1			2	2							2	2	
Patomorfologia	1		1	1		1					1	1													
Paradontologia		2	2		1	1																			
Pediatrya	9	5	14	11	7	18	6	7	13	2	3	5	1	1	3	5		2		2					
Położnictwo i ginekologia	5	5	10	6	4	10	3	6	9	1	3	4		2		2	1			1			12	12	
Psychiatria	4	1	5	3	4	7	2	6	8		3	3			2	2			1	1			4	4	
Psychiatria dziecięca								3	3																
Psychologia kliniczna	1	1	2	1		1							1	1		2	1			1					
Radiodiagnostyka	7	4	11	8	1	9	2	1	3	3	3	3		1	8	9		2		2			7	7	
Radioterapia onkologiczna	3	1	4	1	1	2		1	1																
Rehabilitacja medyczna	5	2	7	1	3	4		5	5	1		1			3	3			1	1			4	4	
Rehabilitacja ruchowa	10	1	11	3	1	4	1	1	2	2	1	3	3	6		9	1			1		1		1	1

	1999			2000			2001			2002			2003				2004				2005				
Wyszczególnienie	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	NT*	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	NT*	Razem	I <sup>o</sup>	II <sup>oo</sup>	NT*	Razem	
Reumatologia		5	5		3	3		4	4									1			1				
Stomatologia dziecięca		2	2																						
Stomatologia ogólna	19	1	20	17	1	18	10		10	13		13	1			1	3			3					
Stomatologia zachowawcza								1	1		1	1													
Toksykologia				1		1						1											1	1	
Transfuzjologia	1		1		2	2																			
Urologia					1	1					1	1							1	1		1			1
Urologia dziecięca																							1	1	
Zdrowie publiczne																			2	2					

\* N – nowy tryb specjalizacji  
 Źródło: Biuletyn informacyjny ŚCMOZ 2000 – 2006

Analizując powyższe dane nasuwają się następujące wnioski:

- ✓ Uwagę zwraca fakt, że stale zmniejsza się ogólna liczba zatrudnionych specjalistów na terenie województwa.
- ✓ Niepokojącym zjawiskiem jest również niewielka liczba specjalistów z zakresu medycyny ratunkowej szczególnie w okresie wdrażania Systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego.
- ✓ Może także niepokoić znikoma liczba specjalistów z zakresu geriatry, wobec wysokiego tempa starzenia się ludności Województwa Świętokrzyskiego, które wynika z analizy sytuacji demograficznej do roku 2030.

Poniższy wykaz oraz tabele 6 i 7 przedstawiają wykaz jednostek organizacyjnych prowadzących specjalizacje i staże kierunkowe w specjalnościach lekarskich i lekarsko-dentystycznych w Województwie Świętokrzyskim wpisanych na Listę Ministra Zdrowia oraz maksymalną liczbę miejsc szkoleniowych w zakresie prowadzonych specjalizacji i staży kierunkowych.

Lista Ministra Zdrowia jest weryfikowana w miarę napływu informacji z zespołów eksperckich.

**Lista Ministra Zdrowia jednostek organizacyjnych prowadzących specjalizacje i staże kierunkowe w specjalnościach lekarskich i lekarsko-dentystycznych na obszarze Województwa Świętokrzyskiego**  
(stan na dzień 30 czerwca 2006 r.)

1. Świętokrzyskie Centrum Onkologii, Kielce
2. Wojewódzki Szpital Zespolony, Kielce
3. Wojewódzki Specjalistyczny ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc, Kielce
4. Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy, Kielce
5. Szpital Kielecki NZOZ Św. Aleksandra, Kielce
6. ZOZ MSW i A, Kielce
7. Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Neuropsychiatrycznej, Kielce
8. Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy
9. Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy, Kielce
10. Powiatowe Centrum Usług medycznych, Kielce
11. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna „CITODENT”, Kielce
12. Specjalistyczny Niepubliczny Zakład OZ "Moto-Med" Kazimiera Sikora, Kielce
13. NZOZ Prywatna Przychodnia Stomatologiczna "Olimp", Kielce
14. Wojewódzka Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna, Kielce
15. Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa, Kielce
16. Świętokrzyskie Centrum Matki i Noworodka Szpital Specjalistyczny, Kielce
17. NZOZ „Centrum” sp. z o.o. Kielce
18. Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji, Czarniecka Góra
19. ZOZ Busko – Zdrój
20. Specjalistyczny Szpital Kompleksowej Rehabilitacji i Ortopedii Dziecięcej „Górka”, Busko – Zdrój
21. 21 Wojskowy Szpital Uzdrowiskowo-Rehabilitacyjny, Busko – Zdrój
22. Szpital Powiatowy, Chmielnik
23. ZOZ Jędrzejów
24. ZOZ Kazimierza Wielka
25. ZOZ Końskie
26. SP ZZOOZ Opatów
27. ZOZ Ostrowiec Świętokrzyski
28. ZOZ Pińczów
29. SP ZZOOZ Sandomierz
30. ZOZ Skarżysko – Kamienna
31. Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej Starachowice
32. Zakład Opieki Zdrowotnej Starachowice
33. SP ZZOOZ Staszów
34. ZOZ Włoszczowa
35. Instytut „Pomnik – Centrum Zdrowia Dziecka”, Warszawa

36. Szpital Uniwersytecki, Katedra Psychiatrii CMUJ, Kraków

20 z wyżej wymienionych jednostek posiada uprawnienia do prowadzenia specjalizacji oraz staży kierunkowych, 16 do prowadzenia specjalizacji i 1 do prowadzenia staży kierunkowych.

**Tabela 6. Wykaz specjalności, w których prowadzone są specjalizacje oraz staże kierunkowe wraz z limitami miejsc szkoleniowych dla województwa świętokrzyskiego**

Lp.	SPECJALIZACJE			STAŻE KIERUNKOWE		
	Specjalność	Liczba miejsc szkoleniowych	Liczba jednostek prowadzących specjalizację	Specjalność	Liczba miejsc szkoleniowych	Liczba podmiotów prowadzących staże kierunkowe
1.				Alergologia	2	1
2.	Anestezjologia	33	6	Anestezjologia	45	8
3.	Angiologia	2	1			
4.	Balneologia	4	1			
5.	Chirurgia dziecięca	1	1	Chirurgia dziecięca	6	1
6.	Chirurgia klatki piersiowej	2	1	Chirurgia klatki piersiowej	96	1
7.	Chirurgia naczyniowa	6	1	Chirurgia naczyniowa	5	1
8.	Chirurgia ogólna	39	13	Chirurgia ogólna	13	5
9.	Chirurgia onkologiczna	4	1	Chirurgia onkologiczna	10	1
10.	Chirurgia stomatologiczna	3	2			
11.	Choroby płuc	9	1	Choroby płuc	17	2 <sup>a)</sup>
12.	Choroby wewnętrzne	241	19 <sup>b)</sup>	Choroby wewnętrzne	26	3 <sup>c)</sup>
13.	Choroby zakaźne	6	4			
14.	Dermatologia i wenerologia	2	2	Dermatologia i wenerologia	8	3
15.	Diabetologia	3	1	Diabetologia	3	1
16.	Endokrynologia	2	1	Endokrynologia	6	2
17.				Gastroenterologia	2	1
18.	Ginekologia onkologiczna	3	1			
19.				Hematologia	2	1
20.	Kardiologia	25	1	Kardiologia	16	4
21.	Kardiologia dziecięca	1	1*			
22.				Medycyna nuklearna	2	1
23.	Medycyna pracy	18	2	Medycyna pracy	6	1
24.	Medycyna ratunkowa	15	5			
25.	Medycyna rodzinna	50	1			
26.				Nefrologia	22	3
27.	Neonatologia	4	2	Neonatologia	8	3 <sup>c)</sup>
28.	Neurochirurgia	3	1			
29.	Neurologia	17	7	Neurologia	17	5



30.	Okulistyka	18	3			
31.	Onkologia kliniczna	6	1	Onkologia kliniczna	10	1
32.				Onkologia i hematologia dziecięca	6	1
33.	Ortopedia i traumatologia ruchu	31	10	Ortopedia i traumatologia ruchu	15	5
34.	Otolaryngologia	8	3	Otolaryngologia	1	1
35.	Patomorfologia	2	1	Patomorfologia	4	1
36.	Pediatrica	16	1	Pediatrica	21	4 <sup>d)</sup>
37.	Położnictwo i ginekologia	23	8	Położnictwo i ginekologia	13	2 <sup>c)</sup>
38.	Protetyka stomatologiczna	6	3	Protetyka stomatologiczna	4	2
39.	Psychiatria	40	1**	Psychiatria	34	3 <sup>e)</sup>
40.				Psychiatria dzieci i młodzieży	2	1
41.	Radiologia i diagnostyka obrazowa	20	3	Radiologia i diagnostyka obrazowa	7	2
42.	Radioterapia onkologiczna	5	1	Radioterapia onkologiczna	18	1 <sup>c)</sup>
43.	Rehabilitacja medyczna	31	7	Rehabilitacja medyczna	3	1
44.	Reumatologia	9	3	Reumatologia	12	2
45.	Transfuzjologia kliniczna	5	1			
46.	Urologia	6	2	Urologia	5	1
<b>RAZEM</b>		<b>719</b>		<b>RAZEM</b>	<b>467</b>	

\*Jednostką organizacyjną prowadzącą specjalizację dla naszego województwa jest Instytut „Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka” – Warszawa

\*\*Jednostką organizacyjną prowadzącą specjalizację dla naszego województwa jest Szpital Uniwersytecki, Katedra Psychiatrii CMUJ – Kraków

a) do prowadzenia staży kierunkowych uprawnione są 4 oddziały w 1 jednostce

b) w tym do prowadzenia specjalizacji uprawnione są po 2 oddziały w 4 jednostkach i po 3 oddziały w 3 jednostkach

c) w tym do prowadzenia staży kierunkowych uprawnione są 2 oddziały w 1 jednostce

d) do prowadzenia staży kierunkowych uprawnionych jest 7 oddziałów w 1 jednostce

e) w tym do prowadzenia staży kierunkowych uprawnione są 4 oddziały w 1 jednostce i 2 oddziały w 1 jednostce

(opracowano na podstawie Listy Ministra Zdrowia jednostek organizacyjnych prowadzących specjalizacje oraz podmiotów prowadzących staże kierunkowe wg stanu na 30.06.2006 r.)

**Tabela 7. Limity miejsc szkoleniowych dla województwa świętokrzyskiego, określone przez Ministra Zdrowia w zakresie prowadzonych specjalizacji i staży kierunkowych w latach 2003-2006**

<i><b>SPECJALIZACJE</b></i>				<b>STAŻE KIERUNKOWE</b>			
Liczba miejsc szkoleniowych				Liczba miejsc szkoleniowych			
2003	2004	2005	2006*	2003	2004	2005	2006*
<b>503</b>	<b>677</b>	<b>709</b>	<b>719</b>	<b>406</b>	<b>436</b>	<b>442</b>	<b>467</b>

\*wg stanu na dzień 30.06.2006 r.

Opracowano na podstawie corocznych komunikatów Ministerstwa Zdrowia

## PIEŁĘGNIARKI I POŁOŻNE

Kształcenie pielęgniarek i położnych w latach 2000 – 2004 ilustruje tabela 8.

**Tabela 8. Liczba absolwentów medycznych studiów zawodowych wydziału pielęgniarstwa i wydziału położnych w latach 2000 – 2005**

WYDZIAŁ	Rok/liczba absolwentów						
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
PIEŁĘGNIARSTWA	144	128	63	63	88	98	79
POŁOŻNYCH	24	19	14	15	-	-	36

Dane uzyskane z MSZ oraz AŚ

Przedstawione powyżej dane wykazują, że na przestrzeni lat 2000 – 2005, na obszarze naszego województwa, znacznie zmniejszyła się liczba absolwentów szkół kształcących pielęgniarki i położne.

Malejąca liczba absolwentów szkół medycznych sugeruje, iż w perspektywie czasowej, może zmniejszyć się liczba pielęgniarek i położnych świadczących usługi dla ludności naszego województwa.

W województwie świętokrzyskim kształcenie przeddyplomowe pielęgniarek i położnych, w formie wyższych studiów zawodowych oraz specjalną formę studiów zawodowych licencjackich (tzw. „pomostowych”) prowadzi Akademia Świętokrzyska, Wyższa Szkoła Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim i Wyższa Szkoła Umiejętności Zawodowych w Pińczowie. Akademia Świętokrzyska prowadzi także kształcenie pielęgniarek w formie uzupełniających studiów magisterskich.

Wszystkie uczelnie kształcące pielęgniarki i położne w naszym województwie posiadają akredytację Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkolnictwa Medycznego.

Należy odnotować fakt, iż na bazie Instytutu Kształcenia Medycznego Akademii Świętokrzyskiej od 1 października 2005 r. został powołany Wydział Nauk o Zdrowiu, w którym kształcone są kadry medyczne dla potrzeb województwa świętokrzyskiego.

Limity przyjęć na studia medyczne w tym od 2006 r. na kierunek pielęgniarstwo i położnictwo określa corocznie Minister Zdrowia w drodze rozporządzenia. Limity dla uczelni na terenie województwa świętokrzyskiego przedstawia poniższe zestawienie.

Kierunek pielęgniarstwo					
Nazwa uczelni	Rok	Studia stacjonarne		Studia niestacjonarne	
		I stopnia	II stopnia	I stopnia	II stopnia
Akademia Świętokrzyska	2003/2004	90		60	
	2004/2005	50	25	100	100
	2005/2006	100	50		100
	2006/2007	75	25		100
Wyższa Szkoła Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim	2006/2007	40			
Wyższa Szkoła Umiejętności Zawodowych w Pińczowie	2006/2007	160		110	

Studia, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 92 poz. 885) – studia pomostowe

Akademia Świętokrzyska	2004/2005		130
	2005/2006		160
	2006/2007		100
Wyższa Szkoła Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim	2006/2007		50
Wyższa Szkoła Umiejętności Zawodowych w Pińczowie	2006/2007		120
<b>Kierunek położnictwo</b>			
Akademia Świętokrzyska	2003/2004	30	30
	2004/2005	25	25
	2005/2006	25	100
	2006/2007	25	
<b>Studia, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 92 poz. 885) – studia pomostowe</b>			
Akademia Świętokrzyska			25

Do 2006 r. limity przyjęć na kierunek pielęgniarstwo i położnictwo określały senaty uczelni, które następnie zatwierdzało ministerstwo.

W naszym województwie kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych prowadzą następujący organizatorzy.:

1. Świętokrzyskie Centrum Onkologii
2. Ośrodek Kształcenia Kadr „Hipokrates” Joanna Strzałka w Kielcach
3. Ośrodek Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych Sp. z o.o. O/Tarnobrzeg
4. Wojewódzki Szpital Zespolony
5. Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy
6. Akademia Zdrowia Izabela Łajs, Łódź

Na prowadzenie różnego rodzaju form kształcenia podyplomowego wszyscy organizatorzy zobowiązani są uzyskać zezwolenie Okręgowej Rady Pielęgniarek i Położnych w Kielcach, jeżeli prowadzą kształcenie na obszarze naszego województwa lub Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, jeżeli prowadzą kształcenie na obszarze wielu województw.

Obecnie w województwie świętokrzyskim kształcenie specjalizacyjne prowadzi trzech organizatorów kształcenia podyplomowego pielęgniarek i położnych:

- Świętokrzyskie Centrum Onkologii – w zakresie pielęgniarstwa onkologicznego
- Ośrodek Kształcenia Kadr „Hipokrates” Joanna Strzałka w Kielcach – w zakresie pielęgniarstwa anestezyjologicznego i epidemiologicznego
- Ośrodek Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych Sp. z o.o. O/Tarnobrzeg – w zakresie opieki długoterminowej i pielęgniarstwa ratunkowego.

Kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych w latach 2002 – 2005 w Województwie Świętokrzyskim przedstawia poniższa tabela.

**Tabela 9. Liczba pielęgniarek i położnych, które ukończyły różnego rodzaju formy kształcenia podyplomowego w latach 2002 – 2005 r.**

Lp.	Rodzaj kształcenia	Liczba absolwentów											
		Pielęgniarki				Położne				Ogółem			
		2002	2003	2004	2005	2002	2003	2004	2005	2002	2003	2004	2005
1.	Specjalizacje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	Kursy kwalifikacyjne	612	273	87	223	26	22	8	2	638	295	95	225
3.	Kursy specjalistyczne	151	359	417	459	6	17	10	33	157	376	427	492
4.	Kursy dokształcające	457	349	75	305	36	53	-	40	493	402	75	345
<b>Razem</b>		<b>1220</b>	<b>981</b>	<b>579</b>	<b>987</b>	<b>68</b>	<b>92</b>	<b>18</b>	<b>75</b>	<b>1288</b>	<b>1073</b>	<b>597</b>	<b>1062</b>

Dane Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych

Konsultant Wojewódzki w Dziedzinie Pielęgniarstwa w 2005 r. zgromadził informacje na temat szacunkowego zapotrzebowania na kształcenie podyplomowe pielęgniarek, które przedstawia poniższa tabela.

**Tabela 10. Szacunkowe zapotrzebowanie na kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych w województwie świętokrzyskim\***

Lp.	Dziedziny pielęgniarstwa	Szacunkowe zapotrzebowanie na: (w liczbach)	
		Kurs kwalifikacyjny	Specjalizację
1.	Ochrona zdrowia pracujących	16	4
2.	Zachowawcze	120	47
3.	Geriatryczne	-	13
4.	Kardiologiczne	-	18
5.	Nefrologiczne z dializoterapią	22	-
6.	Chirurgiczne	-	40
7.	Operacyjne	44	39
8.	Anestezjologii i intensywnej terapii	86	38
9.	Psychiatryczne	38	28
10.	Epidemiologiczne	21	9
11.	Neurologiczne i neurochirurgiczne	-	16
12.	Promocja zdrowia i edukacja zdrowotna	48	-
13.	Organizacja i zarządzanie	44	26
14.	Diabetologiczne	-	9
15.	Ratunkowe	52	18
<b>RAZEM</b>		<b>491</b>	<b>305</b>

\* bez onkologii, pediatrii, opieki długoterminowej, położnictwa i ginekologii oraz neonatologii

Przedstawione powyżej dane wykazują duże zainteresowanie pielęgniarek i położnych podnoszeniem swoich kwalifikacji zawodowych.

Analizując dane za rok 2005 dotyczące kształcenia podyplomowego pielęgniarek i położnych należy odnotować wzrost liczby absolwentów różnego rodzaju form kształcenia.

Nadal obserwuje się duże zainteresowanie podnoszeniem kwalifikacji zawodowych przez pielęgniarki i położne naszego województwa.

Kielce, 20 grudnia 2006 r.

Sporządziła: Longina Pysznik

**Załącznik Nr 7**  
Kielce, 2006-12-19

Znak: RMG.II-7011/7/06

**Zarząd Województwa  
Świętokrzyskiego**

**SPRAWA: wyrażenia zgody na podjęcie działań w celu pozyskania przez Województwo Świętokrzyskie części nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Magazynowej o powierzchni ok. 0,3633 ha.**

**I. OPIS STANU FAKTYCZNEGO.**

Województwo Świętokrzyskie jest właścicielem zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Witosa 86, oznaczonej w ewidencji gruntów Obr. 0006 jako działki: nr 193/1, nr 193/4, nr 1236/2, nr 1237/2 i nr 1238/8 o łącznej pow. 0,2894 ha (KW Nr KIIL/00057214/4).

Nieruchomość ta, na podstawie decyzji Nr 720/06 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 marca 2006 r., znajduje się w trwałym zarządzie Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach oraz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach.

Stosunkowo duża powierzchnia zabudowy budynków znajdujących się na przedmiotowej nieruchomości w odniesieniu do jej całkowitej powierzchni oraz kształt nieruchomości sprawiają, iż istniejące place parkingowe nie są wystarczające dla działalności wyżej wymienionych wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, a także wybudowania budynku garażowego. Zachodzi więc potrzeba pozyskania dodatkowej powierzchni gruntu dla potrzeb tych jednostek jak i ich interesantów.

Na posiedzeniu w dniu 2 sierpnia 2006 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wyraził zgodę na podjęcie czynności zmierzających do nabycia przez Województwo Świętokrzyskie części sąsiedniej nieruchomości o pow. ca 0,1100 ha, położonej w Kielcach przy ul. Magazynowej, stanowiącej własność Skarbu Państwa, a będącej w użytkowaniu wieczystym Rolno-Spożywczego Rynku Hurtowego Spółka Akcyjna z siedzibą w Radomiu.

W wyniku powyższych ustaleń Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji tut. Urzędu wraz z Dyrektorem Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach przeprowadzili wstępne rozmowy z Prezesem w/w Spółki Akcyjnej, który wyraził wolę sprzedaży prawa użytkowania wieczystego części nieruchomości. W związku z powyższym, w projekcie budżetu województwa na 2007 rok, w wydatkach na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych uwzględniona została na ten cel, w dziale 750 rozdz. 75018 §

6060, kwota 150 000,00 zł. Z ostatnich telefonicznych informacji wynika, że Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy Spółka Akcyjna z siedzibą w Radomiu zainteresowany jest sprzedażą, po cenie rynkowej, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości o łącznej pow. 0,3633 ha, przedstawionej na załączniku graficznym, w skład której wchodzi działki: nr194/6 o pow. 0,0042, nr 194/12 o pow. 0,2539 ha, nr 194/15 o pow. 0,0006 ha, nr 194/16 o pow. 0,0285 ha i nr 194/19 o pow. 0,0761 ha.

## **II. PODSTAWA PRAWNA ROZSTRZYGNIĘCIA.**

Zgodnie z art.13 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz.2603 ze zmianami), z zastrzeżeniem wyjątków wynikających z ustaw, nieruchomości mogą być przedmiotem obrotu, a w szczególności mogą być przedmiotem sprzedaży, zamiany, zrzeczenia się, oddania w użytkowanie wieczyste, w najem lub dzierżawę, użyczenia, oddania w trwałą zarząd, a także mogą być obciążane ograniczonymi prawami rzeczowymi, wnoszone jako wkłady niepieniężne (aporty) do spółek, przekazywane jako wyposażenie tworzonych przedsiębiorstw państwowych oraz jako majątek tworzonych fundacji.

Stosownie do postanowień art.11 ust.1 i art.11a wyżej cytowanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, organem reprezentującym województwo w sprawach gospodarowania nieruchomościami oraz w sprawach dotyczących nieruchomości, które nie stanowią własności województwa, jeżeli czynności prawne lub procesowe podejmowane są na jego rzecz lub w jego interesie, jest zarząd województwa.

Z uwagi na to, że nie są określone zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości, podjęcie stosownych czynności przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w zakresie nabycia nieruchomości, zgodnie z art. 18 pkt 19 lit. „a” ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 ze zmianami), może nastąpić po uprzednim wyrażeniu zgody przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego.

## **III. PROPOZYCJE ZAŁATWIENIA.**

Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji tutejszego Urzędu proponuje, by Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wyraził zgodę na podjęcie czynności zmierzających do nabycia przez Województwo Świętokrzyskie sąsiedniej nieruchomości o powierzchni 0,3633 ha, położonej w Kielcach przy ul.Magazynowej, bowiem jej pozyskanie umożliwi wybudowanie budynku garażowego, zabezpieczy dodatkowe miejsca parkingowe dla potrzeb Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach oraz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach, a także dla interesantów tych jednostek.

Do kontynuowania rozmów w tej sprawie z przedstawicielami Spółki, jak również uzyskania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego i poniesienia kosztów związanych z wykonaniem operatu szacunkowego, określającego wartość opisanej nieruchomości, niezbędne jest stanowisko Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Sporządziła: Ewa Kisielewska

### **AKCEPTUJĘ:**

- 1) Dyrektor Departamentu -
- 2) Radca Prawny -
- 3) Członek Zarządu -

**WNIOSEK DO**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

Dotyczy:

Podjęcia Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wyrażenia opinii do „Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Nowa Słupia”

**I. OPIS STANU FAKTYCZNEGO**

Na podstawie art. 19 ust 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. *Prawo energetyczne* (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 ze zmianami), wójt (burmistrz, prezydent miasta) zobowiązany jest do opracowania projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru gminy lub jej części. Rada Gminy uchwala projekt założeń do planu zaopatrzenia w energię.

Projekt ten podlega opiniowaniu przez samorząd województwa (art. 19 ust. 5 cyt. wyżej ustawy) pod względem koordynacji współpracy z innymi gminami oraz w zakresie zgodności z polityką energetyczną państwa.

**Pismem z dnia 22 listopada 2006 r. Prezes PPUH „BaSz”, Pan Bartosz Szymusik wystąpił z upoważnienia Wojty Gminy Nowa Słupia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o wydanie opinii do „Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Nowa Słupia”.**

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „BaSz” z siedzibą w Końskich jest wykonawcą wspomnianego *Projektu założeń*.

Gmina Nowa Słupia graniczy z 5 gminami województwa świętokrzyskiego: Bodzentyn, Pawłów, Waśniów, Bieliny i Łagów. Żadna z wymienionych gmin nie posiada uchwalonego przez Radę Gminy *Projektu założeń*.

Na etapie opracowywania ww. dokument został uzgodniony ze wszystkimi sąsiednimi gminami (zgodnie z załączoną korespondencją) w zakresie możliwości wykorzystania ewentualnych rezerw w energetycznych systemach sieciowych poszczególnych gmin oraz realizowania wspólnych przedsięwzięć w dziedzinie energetyki.

Jak wynika z załączonej do „Projektu” korespondencji, żadna z sąsiednich gmin nie widzi możliwości współpracy z Gminą Nowa Słupia w zakresie dostępnych systemów energetycznych.

Przedstawiony do zaopiniowania „Projekt” przekazano również do tutejszego Departamentu Ochrony Środowiska, w celu wyrażenia opinii, pod kątem bezpieczeństwa ekologicznego. W odniesieniu do zagadnień związanych z ochroną środowiska Departament Ochrony Środowiska wskazał na konieczność przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania ww. „Projektu” na środowisko oraz sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko.

Wykonawca „Projektu” sporządził wymagany dokument i przekazał do tutejszego Departamentu wraz z pismem z dnia 7.12.2006 r.

Ponownie zwrócono się do Departamentu Ochrony Środowiska celem zweryfikowania opinii do wskazanego „Projektu” wraz z *Prognozą oddziaływania na środowisko*.

Departament Ochrony Środowiska przyjął wymagany przepisami dokument z jedną uwagą: błędnie została podana powierzchnia Specjalnych Obszarów Ochrony (SOO), zamiast 5626 ha powinno być 5592 ha. Wykonawca dokonał korekty błędu.

Po analizie dokumentu pod kątem zgodności z „Polityką energetyczną Polski do 2025 roku” stwierdzono, że zawiera on zasadnicze jej elementy, w tym m.in.:

- elementy zapewniające bezpieczeństwo energetyczne Gminy Nowa Słupia, w tym prognozę zapotrzebowania na ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (pod warunkiem zgazyfikowania terenu gminy) oraz zdolność do zaspokojenia lokalnych potrzeb energetycznych,
- propozycje przedsięwzięć racjonalizujących użytkowanie ciepła i energii elektrycznej,
- analizę możliwości wykorzystania istniejących nadwyżek oraz lokalnych zasobów paliw i energii, w tym również możliwości pozyskania energii ze źródeł odnawialnych oraz energii elektrycznej wytwarzanej w skojarzeniu z wytwarzaniem ciepła,
- ocenę emisji zanieczyszczeń wraz z prognozą do 2025 roku.

„Projekt” został uzgodniony z:

- Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi – Wschód Sp. z o.o. w Radomiu,
- Zakładem Energetycznym Okręgu Radomsko – Kieleckiego S.A. (Rejonowy Zakład Energetyczny w Ostrowcu Świętokrzyskim),
- Karpacką Spółką Gazownictwa Sp. z o.o. w Tarnowie, Oddział w Kielcach,
- Departamentem Ochrony Środowiska tutejszego Urzędu.

Reasumując powyższe, uznaje się za celowe **pozytywne zaopiniowanie** przedłożonego „Projektu”.

### **Podstawa prawna:**

- art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. *prawo energetyczne* / tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 ze zmianami/
- art. 41 ust. 1 oraz art. 11 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* /tekst jednolity Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1590 ze zmianami/

## **II. PROPOZYCJE I FORMA ZAŁATWIENIA**

2.1. Podjęcie przedmiotowej uchwały.

2.2. Przekazanie stanowiska Zarządu Województwa wyrażonego w uchwale do Zarządu Gminy Nowa Słupia oraz wykonawcy opracowania, Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo – Handlowego „BaSz” z siedzibą w Końskich.

Sporządziła:

Barbara Miernik – Departament Infrastruktury

AKCEPTUJE:

- 3) Dyrektor Departamentu -
- 4) Radca Prawny -



**Projekt**

**Uchwała Nr /07  
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego  
z dnia stycznia 2007 r.**

w sprawie wyrażenia opinii Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do „*Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Nowa Słupia*”

Na podstawie art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. *prawo energetyczne* /tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 ze zmianami / oraz art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* /tekst jednolity Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zmianami/ uchwała się co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego **pozytywnie opiniuje** „*Projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Nowa Słupia*” w zakresie koordynacji współpracy z innymi gminami oraz zgodności z polityką energetyczną Polski do 2025 roku.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek Województwa

Adam Jarubas

**Uzasadnienie**

**Pismem z dnia 22 listopada 2006 r. Prezes PPUH „BaSz”, Pan Bartosz Szymusik wystąpił z upoważnienia Wójta Gminy Nowa Słupia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o wydanie opinii do „Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Nowa Słupia”.**

Wykonawcą wspomnianego *Projektu założeń* jest Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „BaSz” z siedzibą w Końskich.

Gmina Nowa Słupia graniczy z 5 gminami województwa świętokrzyskiego: Bodzentyn, Pawłów, Waśniów, Bieliny i Łagów. Żadna z wymienionych gmin nie posiada zatwierdzonego przez Radę Gminy *Projektu założeń*.

Na etapie opracowywania ww. dokument został uzgodniony ze wszystkimi sąsiednimi gminami (zgodnie z załączoną korespondencją) w zakresie możliwości wykorzystania ewentualnych rezerw w energetycznych systemach sieciowych poszczególnych gmin oraz realizowania wspólnych przedsięwzięć w dziedzinie energetyki.

Jak wynika z załączonej do „Projektu” korespondencji, żadna z sąsiednich gmin nie widzi możliwości współpracy z Gminą Nowa Słupia w zakresie dostępnych systemów energetycznych.

Przedstawiony do zaopiniowania „Projekt” przekazano również do tutejszego Departamentu Ochrony Środowiska, w celu wyrażenia opinii, pod kątem bezpieczeństwa ekologicznego. W odniesieniu do zagadnień związanych z ochroną środowiska Departament Ochrony Środowiska wskazał na konieczność przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania ww. „Projektu” na środowisko oraz sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko.

Wykonawca „Projektu” sporządził wymagany dokument i przekazał do tutejszego Departamentu wraz z pismem z dnia 7.12.2006 r.

Ponownie zwrócono się do Departamentu Ochrony Środowiska celem zweryfikowania opinii do wskazanego „Projektu” wraz z *Prognozą oddziaływania na środowisko*.

Departament Ochrony Środowiska przyjął wymagany przepisami dokument z jedną uwagą: błędnie została podana powierzchnia Specjalnych Obszarów Ochrony (SOO), zamiast 5626 ha powinno być 5592 ha. Wykonawca dokonał korekty błędu.

Po analizie dokumentu pod kątem zgodności z „Polityką energetyczną Polski do 2025 roku” stwierdzono, że zawiera on zasadnicze jej elementy, w tym m.in.:

- elementy zapewniające bezpieczeństwo energetyczne Gminy Nowa Słupia, w tym prognozę zapotrzebowania na ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (pod warunkiem zgazyfikowania terenu gminy) oraz zdolność do zaspokojenia lokalnych potrzeb energetycznych,
- propozycje przedsięwzięć racjonalizujących użytkowanie ciepła i energii elektrycznej,
- analizę możliwości wykorzystania istniejących nadwyżek oraz lokalnych zasobów paliw i energii, w tym również możliwości pozyskania energii ze źródeł odnawialnych oraz energii elektrycznej wytwarzanej w skojarzeniu z wytwarzaniem ciepła,
- ocenę emisji zanieczyszczeń wraz z prognozą do 2025 roku.

*Projekt* został uzgodniony z:

- Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi – Wschód Sp. z o.o. w Radomiu,
- Zakładem Energetycznym Okręgu Radomsko – Kieleckiego S.A. (Rejonowy Zakład Energetyczny w Ostrowcu Świętokrzyskim),
  - Karpacką Spółką Gazownictwa Sp. z o.o. w Tarnowie, Oddział w Kielcach,
  - Departamentem Ochrony Środowiska tutejszego Urzędu.

Reasumując powyższe, uznaje się za celowe **pozytywne zaopiniowanie** przedłożonego „Projektu”.

**Załącznik Nr 10**

Kielce, dn. 28.12.2006 r.

## **WNIOSEK**

### **DO ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**Dotyczy:**

Zaopiniowania przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego projektu „Planu gospodarki odpadami dla gminy Słupia”.

#### **OPIS STANU FAKTYCZNEGO**

Zgodnie z art. 14 ust. 7 pkt 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628 z późn. zm.) projekt gminnego planu gospodarki odpadami podlega zaopiniowaniu przez zarząd województwa oraz zarząd powiatu. Na podstawie niniejszych przepisów Wójt Gminy Słupia przedłożył do zaopiniowania projekt „Planu gospodarki odpadami dla gminy Słupia”.

Opinia winna być udzielona w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia otrzymania projektu. Nieudzielenie opinii w tym terminie uznaje się za opinię pozytywną.

#### **PODSTAWA PRAWNA**

Art. 14 ust. 7 pkt 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628 z późn. zm.)

#### **PROPOZYCJE I FORMA ZAŁATWIENIA**

Podjęcie przedmiotowej uchwały.

Przekazanie Wójtowi Gminy Słupia stanowiska Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wyrażonego w opinii.

W załączeniu propozycja opinii.

Sporządziła: Ewa Gajda – Departament Ochrony Środowiska

#### **AKCEPTUJĘ:**

- 1) Dyrektor Departamentu –
- 2) Radca Prawny -
- 3) Członek Zarządu -

Projekt

### **UCHWAŁA NR ... ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO z dnia .....**

**w sprawie przedstawienia opinii do projektu „Planu gospodarki odpadami dla gminy Słupia”.**

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 14 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628 z późniejszymi zmianami) uchwała się, co następuje.

§ 1

Wyraża się opinię do projektu „Planu gospodarki odpadami dla gminy Słupia”, której treść stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek Województwa

Adam Jarubas

**Załącznik Nr 1**

1. Korekty wymaga informacja zawarta w rozdziale 2.7 dotycząca lokalizacji składowisk odpadów komunalnych (w miejscowości Ruda Pilczycka nie ma składowiska odpadów).
2. Korekty wymaga dział 3 dotyczący zadań własnych gmin w zakresie gospodarki odpadami, bowiem zadania te określa głównie art. 16a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz.U. Nr 62, poz. 628 z późn. zm.), a nie ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie (Dz.U. Nr 132, poz. 622 z późn. zm.).
3. Weryfikacji wymagają informacje zawarte w rozdziale 3.1, które należy zmienić zgodnie z obowiązującymi przepisami tj.:
  - 1) sformułowanie „odpady organiczne” należy zastąpić sformułowaniem „odpady ulegające biodegradacji”,
  - 2) zapis „zbiórka odpadów mieszanych” należy zastąpić sformułowaniem „odbieranie odpadów komunalnych”, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie (Dz.U. Nr 132, poz. 622 z późn. zm.),
  - 3) w tabeli 5 zweryfikować jednostki określające ilości odpadów, jak również poprawić tekst pod tą tabelą, ponieważ wywożenie odpadów z gminy nie jest sposobem ich unieszkodliwiania. Procesy unieszkodliwiania odpadów określa załącznik nr 6 do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz.U. Nr 62, poz. 628 z późn. zm.).
4. Uzupełnienia wymaga tabela 7 (brak danych), w której nie podano ilości odpadów wytworzonych w zakładach na terenie gminy Słupia.
5. Doprecyzowania wymaga informacja zawarta w rozdziale 3.3.8, dotycząca instalacji do unieszkodliwiania odpadów medycznych, zlokalizowanej w Czarnieckiej Górze, bowiem instalacja ta nie jest już eksploatowana.
6. W projekcie planu należy uwzględnić selektywne zbieranie opakowań ze szkła, w oddzielnych pojemnikach na szkło bezbarwne i kolorowe. Przyjęcie takiego rozwiązania ułatwi późniejsze zbycie i przetworzenie tych odpadów, a także jest zgodne z rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 października 2005 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami opakowaniowymi (Dz. U. Nr 219, poz. 1858).
7. Uzupełnienia wymaga tabela 10, w której nie podano kosztów demontażu i unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest. Nadto, program usuwania wyrobów zawierających azbest należy uzupełnić o:
  - 1) aktualny stan gospodarki odpadami zawierającymi azbest,

- 2) założone cele,
- 3) kierunki działań zmierzające do poprawy sytuacji w zakresie gospodarki odpadami zawierającymi azbest,
- 4) plan unieszkodliwiania odpadów z podaniem terminów oraz jednostek odpowiedzialnych za realizację poszczególnych zadań,
- 5) zasady finansowania ze wskazaniem instrumentów finansowych niezbędnych do realizacji programu.
8. Korekty wymagają używane w projekcie wyrażenia, tj. selektywna zbiórka odpadów, utylizacja odpadów, wysypiska komunalne, odpady organiczne, wraki samochodowe, które należy zastąpić określeniami zgodnymi z obowiązującym prawem.

## Załącznik Nr 11

### WNIOSEK do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Sprawa:

„Ufundowania nagród – statuetek dla zwycięzców plebiscytu „Sportowiec Roku 2006”.

- I. Opis stanu faktycznego: Redaktor Naczelny „Echa Dnia” poinformował pismem Pana Marszałka, że jest organizatorem plebiscytu „Sportowiec Roku”. Impreza ta ma swoją długoletnią historię i ogromny prestiż tak wśród sportowców województwa, jak również wśród kibiców, którzy z zapałem uczestniczą w typowaniu najlepszych, najpopularniejszych sportowców. Uroczysta Gala „Sportowiec Roku” odbędzie się w dniu 11 stycznia 2007 roku w Centrum Biznesu w Kielcach. W związku z powyższym gazeta „Echo Dnia” zwróciła się z prośbą o ufundowanie statuetek dla wybranych sportowców.
- II. Podstawa prawna rozstrzygnięcia: art. 14 ust. 1 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa /tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1590 z późniejszymi zmianami/.
- III. Propozycja załatwienia: Departament Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki proponuje:
  - Ufundować nagrody /statuetki/ dla wybranych najpopularniejszych sportowców Regionu Świętokrzyskiego 2006 roku do kwoty – 8.400,00 zł. w ramach ogólnych środków finansowych Urzędu Marszałkowskiego.

Kielce, 27 grudnia 2006 r.

**AKCEPTUJE:**

1/ Dyrektor Departamentu –

- 2/ Członek Zarządu Województwa –
- 3/ Radca Prawny –
- 4/ Skarbnik Województwa –

## Załącznik Nr 12

### WNIOSEK

#### DO ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

**Sprawa:**

Przyjęcie przez Zarząd „Rocznego planu kontroli finansowej” w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych wykonywanych przez Oddział Kontroli Finansowej Departamentu Budżetu i Finansów na 2007 rok.

**Opis stanu:**

Opracowanie, w oparciu o art. 187 ust.1,2,3 i art. 47 ust.2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych ( Dz. U. z 2005 r. Nr 249 poz. 2104) oraz o zgłoszone przez poszczególne departamenty propozycje do planu kontroli finansowej wynikające z przepisów Uchwały Nr 1597/06 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13.07.2006 r. w sprawie ustalenia zasad planowania, koordynowania i przeprowadzania kontroli finansowej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych przez Oddział Kontroli Finansowej Departamentu Budżetu i Finansów.

**Podstawa prawna rozstrzygnięcia:**

§ 6. załącznika do Uchwały Nr 1597/06 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13.07.2006 r. w sprawie ustalenia zasad planowania, koordynowania i przeprowadzania kontroli finansowej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych przez Oddział Kontroli Finansowej Departamentu Budżetu i Finansów.

**Propozycje załatwienia:**

Jak na wstępie.

**Sporządził:**

Kazimierz Majcherczyk tel. 11-38;  
Kielce, dnia 2006-12-28

**Akceptuję:**

.....

.....

#### ROCZNY PLAN KONTROLI FINANSOWEJ ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO W KIELCACH

W WOJEWÓDZKICH SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTKACH ORGANIZACYJNYCH DO WYKONANIA PRZEZ ODDZIAŁ KONTROLI FINANSOWEJ DEPARTAMENTU BUDŻETU I FINANSÓW W 2007 ROKU

Lp.	Podmiot kontroli	Rodzaj kontroli	Tematy kontroli
1.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach	problemowa	Prawidłowość: <ul style="list-style-type: none"> <li>• prowadzonej ewidencji księgowej (metodą uproszczoną),</li> <li>• pobierania i gromadzenia środków publicznych,</li> <li>• zaciągania zobowiązań finansowych,</li> <li>• udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych,</li> <li>• wprowadzenie procedur, o których mowa w art. 47 ust.2 ustawy o finansach publicznych ( Dz.U. z 2005 r. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).</li> </ul> Zgodność operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletność i rzetelność dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.
2.	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach	problemowa	
3.	Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach	problemowa	
4.	Teatr im. Stefana Żeromskiego w Kielcach	problemowa	
5.	Wojewódzki Dom Kultury im. Józefa Piłsudskiego w Kielcach	problemowa	
6.	Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Kielcach	problemowa	
7.	Muzeum Narodowe w Kielcach	problemowa	
8.	Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach	kompleksowa	
9.	Filharmonia Świętokrzyska im. Oskara Kolberga w Kielcach	problemowa	
10.	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Kielcach	problemowa	
11.	Medyczne Studium Zawodowe im. Hanny Chrzanowskiej w Morawicy	problemowa	
12.	Kolegium Pracowników Służb Społecznych im. Mieczysława Michałowicza w Skarżysku-Kamiennej	problemowa	
13.	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Sandomierzu	kompleksowa	
14.	Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach	problemowa	
15.	Zakład Obsługi ŚCDN w Kielcach	problemowa	
16.	Zespół Szkół Specjalnych przy Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze	problemowa	
17.	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach	problemowa	
18.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	problemowa	
19.	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Kielcach	problemowa	
20.	Dokonanie kontroli sprawdzających w wybranych jednostkach kontrolowanych w 2006 roku	sprawdzająca	