

## PROTOKÓŁ NR 17/04

**posiedzenia Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się w dniu 26 maja 2004 r.**

Posiedzenie trwało w godz. 9.00 - 11.30.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz osoby zaproszone zgodnie z listami obecności stanowiącymi zał. nr 1 i 2 do protokołu.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Komisji Sławomir Marczewski.

**Przewodniczący obrad** zwrócił się z wnioskiem o rozszerzenie przedstawionego przy zaproszeniu na posiedzenie porządku obrad o temat, który będzie wniesiony pod obrady najbliższej sesji. Jest to sprawa wyłączenia Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A. z prywatyzacji i nadania mu statusu Uzdrowiska Narodowego lub Państwowego.

Zapytał radnych, czy zgłaszają uwagi do propozycji rozszerzenia porządku obrad przesłanego przy zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Członkowie Komisji uwag i wniosków nie zgłosili i zaaprobowali wniesioną propozycję.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z poprawką.

**Przyjęty jednogłośnie porządek obrad przedstawia się następująco:**

1. Zaopiniowanie Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2004-2006.
2. Zaopiniowanie Kontraktu dla Województwa Świętokrzyskiego na rok 2004.
3. Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2003r.
4. Rozpatrzenie informacji nt. zadań samorządu województwa realizowanych w ramach ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.
5. Zaopiniowanie projektu oświadczenia Sejmiku w sprawie wyłączenia Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A. z prywatyzacji i uznania go za Uzdrowisko Narodowe lub Państwowe.
6. Sprawy różne.

*Materiały do pkt.1 i 2 przekazane zostały Radnym przy piśmie Przewodniczącego Sejmiku jako materiały na XVIII sesję Sejmiku, która odbędzie się w dniu 31 maja br. w Sandomierzu. Materiały do pkt 3 i 4 przekazane zostały przy zaproszeniu na posiedzenie Komisji. Projekt*

*oświadczenia Sejmiku (pkt 5) rozdany został radnym przed posiedzeniem Komisji.*

## **Przebieg posiedzenia:**

### **Ad 1.**

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą Jerzy Strzelec** dokonał wprowadzenia do Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2004-2006, *stanowiącego zał. do protokołu XVIII sesji Sejmiku*. Poinformował, że „Program Operacyjny jest narzędziem realizacji Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego, uchwalonej w czerwcu 2000 r. Jest to dokument, który rozwija możliwość realizacji kierunków naznaczonych w Strategii, dzięki temu, że mamy źródła finansowania, a więc możemy już to co zamierzamy przełożyć na konkretne projekty i pieniądze. W referowanym programie operacyjnym pojawiają się 2 komponenty:

- a) Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego (dotyczy funduszy strukturalnych) w ramach tego programu województwo dysponuje kwotą 133 mln € . Jest to kwota, która wynika z alokacji odgórnej, środki te rozdzielane są centralnie, a więc nie mieliśmy wpływu na ich wielkość i podział pomiędzy 3 priorytety. Jedyne mogliśmy dokonywać niewielkich korekt alokacji środków w ramach priorytetu, a więc na poszczególne działania. W związku z tym, że mogliśmy się poruszać pomiędzy poszczególnymi działaniami, zaproponowany został podział ilustrowany w przedłożonym dokumencie,
- b) Kontrakt wojewódzki na 2004 rok (dotyczy środków krajowych). W ramach kontraktu wojewódzkiego województwo otrzymało 47 mln. zł, z przeznaczeniem na 2 priorytety i 8 działań. Tu można było dokonać wyboru priorytetów i działań. W związku z ograniczoną wysokością środków ( z 47 mln. zł. 9 640 tys. zł przeznaczonych jest na współfinansowanie ZPORR, a z pozostałych ok. 37 mln. zł finansowane muszą być jeszcze inwestycje wieloletnie) nie było sensu rozdzielania tych drobnych pieniędzy na wszystkie działania możliwe. W związku z tym, Zarząd Województwa zdecydował, że postawi na te działania, które będą służyły realizacji projektów, które nie będą mogły być realizowane z funduszy strukturalnych, czyli na inwestycje rozpoczęte i kontynuowane w służbie zdrowia, pomocy społecznej oraz projekty z zakresu kultury, oświaty.

Następny program operacyjny (w UE jest 7-letni cykl programowania) będzie opracowywany na lata 2007-2013.

Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2004-2006 jest dla Województwa, choć może niedoskonały, bardzo ważny, bo jeżeli zostanie przyjęty, to otworzy nam drogę do sięgania po środki finansowe. Poprosił Komisję o jego pozytywne zaopiniowanie. Po zatwierdzeniu tego programu jest już bowiem możliwość naboru projektów.

W d y s k u s j i :

**Radny Bronisław Powierża** ocenił materiał, jako niezwykle wyczerpujący. Przed służbami Urzędu marszałkowskiego i Urzędu Wojewódzkiego stoi zadanie bardzo poważne, aby wykorzystać wszystkie przydzielone środki. Trzeba unikać niepotrzebnych napięć na stykach obu administracji. Zwrócił uwagę na sposób kontrolowania środków (str. 60). Zapytał, jak funkcjonuje system kontrolowania środków na szczeblu regionalnym oraz o stopień przygotowania służb Urzędu Marszałkowskiego. Zapytał, czy obok środków na inwestycje w służbie zdrowia - w ramach licznych programów - przy odpowiednim montażu finansowym, można zorganizować środki na zakup aparatury medycznej (tomografy komputerowe, mammografy, itp.). Bowiem często barierą dla skutecznego rozstrzygnięcia diagnostycznego jest sprawność sprzętu.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą Jerzy Strzelec** poinformował, że jest grupa ludzi pracujących od początku istnienia Samorządu Województwa w tym obszarze. Posiadają oni dużą wiedzę i znajomość filozofii i złożoności procedur. Dotychczasowe programy: PHARE, SAPARD, PAOW, kontrakt wojewódzki, to już procedury bardziej lub mniej zbliżone do europejskich. Tych działań jest dużo i ta grupa ludzi okazała się zbyt skromna. Przyjęto grupę nowych ludzi, która będzie opłacana ze środków unijnych. Są to ludzie młodzi, z wysokimi kwalifikacjami, lecz bez doświadczenia. Jest wiele wątpliwości i niejasności w dokumentach nie do końca jednoznacznie sformułowanych (SFOR, ZPORR). Zgłaszane na forum Komitetu Monitorującego poprawki będą wprowadzane po przyjęciu tych dokumentów – z braku czasu. Młodzi ludzie tworzą systemy, choć są poważne obawy i niepokoje kierownictwa, mającego świadomość ich braku doświadczenia.

**Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Żelezik**, przewidując pewne sprawy już w 2003 roku stworzył w Departamencie oddział zajmujący się programowaniem, pozostaje otwarty sposób wykorzystania pracowników i współpracy z innymi komórkami. Departament Zdrowia przygotowany jest na realizację 2 zadań z programu operacyjnego i zadań z zakresu pomocy społecznej z kontraktu wojewódzkiego. Jest przerażony 5-miesięcznym procesem decyzyjnym i skutecznością realizacji zadań w br. Na szczęście podpisanie umów w

grudniu powoduje, że środki z 2004 roku wykorzystane mogą być w latach następnych. Problem pojawia się przy finansowaniu zadań. Podawane są kwoty projektów 100%, natomiast z tego dofinansowanie UE wynosi 75%, 25 % muszą stanowić środki własne inwestora. Jeżeli np. w 2004 roku na zadania z zakresu zdrowia (działanie 1.3) przewidziane jest 6 mln. zł., to ok. 5 mln. zł. stanowi dofinansowanie z UE, natomiast ok. 1 mln. zł. musi pochodzić od beneficjentów końcowych. Kwoty na zdrowie w kolejnych latach będą wzrastać odpowiednio: w 2005 roku - 9 mln. zł., w 2006 r. – 12 mln. zł. Dużo mniejsze kwoty są w działaniu 3.5, na lokalną infrastrukturę społeczną (ok. 4 900 € na 3 lata, z czego połowa na infrastrukturę w służbie zdrowia). Zasadne są spostrzeżenia dotyczące sposobu kontrolowania realizacji zadań, do którego potrzebni są specjaliści określonych branż. W pierwszym etapie, podczas opiniowania przez tzw. panel ekspertów, jednym z głównych kryteriów doboru projektów będzie zgodność projektów z podstawowymi dokumentami strategicznymi przyjętymi przez Samorząd Województwa (strategią województwa, programem operacyjnym, a przede wszystkim z kolejnymi wojewódzkimi planami zdrowotnymi oraz wojewódzkimi programami zdrowotnymi).

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą Jerzy Strzelec** wyjaśnił, że z definicji zasady programowania wynika wykluczenie działań przypadkowych; planowanie musi wynikać z dokumentów programowych. W związku z prowadzonymi przez policję kontrolami zadań w służbie zdrowia realizowanych w ramach kontraktu (Pińczów, Starachowice) potrzebny jest nadzór i monitoring, aby unikać i eliminować nieprawidłowości, a tym samym - uniknąć wstrzymania finansowania i zwrotu środków.

## **Ad 2.**

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą Jerzy Strzelec** dokonał wprowadzenia do Kontraktu dla Województwa Świętokrzyskiego na rok 2004, *stanowiącego zał. do protokołu XVIII sesji Sejmiku.*

**Przewodniczący obrad** wyraził aprobatę dla wyboru w ramach kontraktu działań ukierunkowanych na poprawę dostępności usług zdrowotnych (podstawowych, jak i specjalistycznych) oraz podniesienie standardów placówek opieki społecznej, szczególnie domów pomocy społecznej.

Komisja pozytywnie zaopiniowała Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2004-2006 oraz Kontrakt dla Województwa Świętokrzyskiego na rok 2004, a swoje stanowisko zawarła w *opinii nr 64/04 stanowiącej zał. nr 3 do protokołu.*

## **Ad 3.**

**Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Żelezik** dokonał wprowadzenia do sprawozdania z realizacji Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2003r., *stanowiącego zał. nr 4 do protokołu.*

Komisja przyjęła sprawozdanie do akceptującej wiadomości, a swoje stanowisko zawarła w *opinii nr 65/04 stanowiącej zał. nr 5 do protokołu.*

#### **Ad 4.**

**Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Żelezik** dokonał wprowadzenia do informacji o zadaniach samorządu województwa realizowanych w ramach ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, *stanowiącej zał. nr 6 do protokołu.*

**Radny Roman Cichoń** zapytał, czy zakład opiekuńczo – leczniczy w Koprzywnicy może ubiegać się o środki na dofinansowanie budowy i rozbudowy obiektów służących rehabilitacji.

**Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Żelezik** przybliżył kryteria, którymi kieruje się zespół opiniujący dokonujący wyboru podmiotów oraz podziału środków na określone zadania. Poinformował, że wnioski składa się do 30 XI roku poprzedzającego. Rozpatrywane są tylko wnioski podmiotów, które nie otrzymały środków z PFRON w okresie 3 lat ostatnich.

Komisja przyjęła do aprobowanej wiadomości przedłożoną przez Zarząd Województwa informację, a swoje stanowisko zawarła w *opinii nr 66/04 stanowiącej zał. nr 7 do protokołu.*

#### **Ad 5.**

**Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Żelezik** dokonał wprowadzenia do projektu oświadczenia Sejmiku w sprawie wyłączenia Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A. z prywatyzacji i uznania go za Uzdrowisko Narodowe lub Państwowe *stanowiącego zał. do protokołu XVIII sesji Sejmiku.* Treść wystąpienia zgodna z treścią uzasadnienia projektu oświadczenia.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt oświadczenia Sejmiku w sprawie wyłączenia Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A. z prywatyzacji i uznania go za Uzdrowisko Narodowe lub Państwowe, a swoje stanowisko wyraziła w *opinii nr 67/04 stanowiącej zał. nr 8 do protokołu.*

#### **Ad 6.**

Przewodniczący obrad zapoznał Komisję z treścią pisma zastępcy dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej znak:ZPS.I.-0725/L/5/04 z dnia

4 maja 2004 r. (*zał. nr 9*) adresowanego do Przewodniczącego Komisji o szczegółowe sprecyzowanie zagadnień, które Departament ma uwzględnić w przekazanej dla Komisji analizie wielkości środków finansowych i zasad ich przekazywania przez NFZ, o co wnioskowała do Marszałka Komisja Budżetu i Finansów (*zał. nr 10*). Odczytał

**Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Żelezik** wyjaśnił genezę sprawy. W związku z brakiem sprecyzowania tematu analizy, poprosił Komisję o uszczegółowienie. Przypomniał, że w dyskusji na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów zgłaszano potrzebę dokonania analizy punktów i kwot. Zobowiązał się zwrócić się do ŚOW NFZ z pismem o przygotowanie odpowiednich materiałów dla Komisji, lecz musi znać intencje Komisji.

**Radny Michał Okła** stwierdził, że do sprecyzowania potrzeb zdrowotnych województwa świętokrzyskiego niezbędna jest wiedza o ilości zakontraktowanych przez NFZ środków w stosunku do potrzeb. Kolejną sprawą jest wycena procedur w poszczególnych jednostkach (związek pracodawców powiatowych zoz może takie wyceny udostępnić) i konkretne kwoty płacone przez NFZ. Z proporcji tych dwóch kwot wynika bowiem cały deficyt w służbie zdrowia. Materiał powinien zawierać również dane, jak procedury są płatne w poszczególnych województwach, czy jest różnicowanie cen procedur w poszczególnych szpitalach na terenie województwa podległych różnym samorządom).

**Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Wojciech Żelezik** zobowiązał się wystąpić do ŚOW NFZ o materiały zawierające ww. dane.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła Barbara Loch.

Przewodniczący obrad

Sławomir Marczewski

**Opinia nr 66/04**  
**Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**

z dnia 26 maja 2004 r.

*do i informacji nt. zadań samorządu województwa realizowanych w ramach ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.*

*Komisja Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny przyjmuje do wiadomości*