

**PROTOKÓŁ NR 15/04**  
**POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**W DNIU 5 KWIETNIA 2004 ROKU**

**Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak.**

W posiedzeniu uczestniczyło 8 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14:00.

**Przewodniczący obrad** - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku w sprawach:
  - a) zmian w budżecie województwa na 2004r.(3 projekty)
  - b) wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność województwa Świętokrzyskiego, oznaczone w ewidencji gruntów miasta Pińczów działką nr 62/5 o pow. 0,00123 ha (KW 28498).
2. Zaopiniowanie sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach za 2003 rok.
3. Zajęcie stanowiska wobec projektu uchwały zgłoszonego przez Klub Radnych Ligi Polskich Rodzin w sprawie zbadania przez Trybunał Konstytucyjny zgodności ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z art. 167 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.
4. Informacja o sytuacji finansowej jednostek ochrony zdrowia podległych Sejmikowi Województwa Świętokrzyskiego na podstawie stanu przychodów, kosztów, wyniku finansowego oraz wielkości zobowiązań (wg stanu na dzień 31 grudnia 2003 roku).
5. Sprawy różne.

Zaproponował zmianę kolejności omawiania punktów 1 i 2 porządku obrad.

Zapytał członków Komisji o inne uwagi.  
Innych uwag do porządku nie zgłoszono.

Komisja jednomyślnie przyjęła porządek posiedzenia wraz z poprawką zaproponowaną przez Przewodniczącego Komisji.

## **Ad. 2**

Członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach za 2003 rok (*załącznik do akt XVII sesji Sejmiku.*)

**Pan Marian Obara – Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach** – przedstawił ww. sprawozdanie.

Stwierdził, że materiał zawiera wszystkie istotne informacje obrazujące całokształt działalności Funduszu tj. plan finansowy, nazwy zadań, które uzyskały dofinansowanie, osiągnięte efekty rzeczowe i ekologiczne.

Poinformował, że rok 2003 był kolejnym, już czwartym, rokiem, w którym zostały rozpatrzone pozytywnie wszystkie wnioski zgodne z prawem ochrony środowiska i odpowiadające zasadom Funduszu.

Niepokojący był jednak fakt, że znaczna ilość wniosków nie została ostatecznie załatwiona, ponieważ wnioskodawcy w ostatniej chwili zrezygnowali z ubiegania się o pomoc.

Poinformował, że podstawową słabością Funduszu jest to, że aż 38% jego środków jest przeznaczana na dotacje, które są wprawdzie najkorzystniejszą formą pomocy dla wnioskodawców, jednak z punktu widzenia polityki finansowej Funduszu każda dotacja jest uszczupleniem środków finansowych.

W liczbach bezwzględnych dotacje zbliżają się do wielkości środków pochodzących z opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska.

Drugą słabością jest to, że na koniec roku zostało ponad 23,5 mln zł. środków finansowych na rachunku bankowym, z czego 22 mln stanowiły zobowiązania wynikające z podpisanych w trakcie roku umów.

Zwrócił uwagę na fakt, że pozostawanie na rachunku środków jest związane z przedłużaniem się w czasie procesu inwestycyjnego – okresu realizacji i czasu zakończenia. Przykładowo optymalny czas budowy oczyszczalni ścieków nie powinien przekroczyć 9 m-cy.

Powoduje to, że Fundusz angażuje swoje środki, ma zobowiązania, ale nie może ich zrealizować w danym roku, ponieważ np. nie został osiągnięty efekt ekologiczny, wymagany do wypłacenia środków pożyczkobiorcy.

Negatywnym zjawiskiem jest również mała dyscyplina w realizacji zadań, także w gminach. Zdarzają się przypadki, że Fundusz nie może uwzględnić jakiejś faktury, ponieważ dotyczy ona innych celów lub np. Fundusz przy obiorze inwestycji stwierdza brak osiągnięcia założonego efektu ekologicznego.

Od 1 stycznia br. został powołany do życia 3 – osobowy zespół kontrolny, który będzie kontrolował przebieg procesu inwestycyjnego, szczególnie w odniesieniu do przedsięwzięć z Funduszu Spójności. Jeżeli tam zostaną stwierdzone nieprawidłowości środki trzeba będzie zwrócić.

Do pozytywów można zaliczyć to, że:

- większość zadań została zrealizowana w sposób prawidłowy,
- ponad 18% wzrósł w roku ubiegłym poziom środków,
- na stałym poziomie utrzymują się wpływy z tytułu opłat a gospodarcze korzystanie ze środowiska – 21 mln zł.,
- Fundusz ma niskie koszty utrzymania Zarządu i Rady Funduszu. Od 2005 roku muszą one wzrosnąć, ponieważ będzie potrzeba utworzenia komórek do poszczególnych etapów przyjmowania i rozpatrywania wniosków.

W 2003 roku zostało zawarte porozumienie Ministra Środowiska z Prezesem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i wojewódzkimi funduszami, na które została scedowanych większość trudnych zadań. Na dzień dzisiejszy są już pierwsze sukcesy – 4 zadania zostały wskazane przez Ministra Środowiska do dofinansowania środkami z Funduszu Spójności.

Fundusz Spójności jest bardzo trudny, skomplikowany i aby sięgnąć po środki trzeba się bardzo napracować. Bardzo kosztowne są dokumenty związane z fazą wstępną – przygotowaniem studium wykonalności, raportu oddziaływania na środowisko. Samo wpisanie zadania na listę nie daje gwarancji otrzymania środków. Dopiero zadania ocenione pozytywnie przez Komisję Europejską mają szansę uzyskać dofinansowanie.

Poinformował, że w ciągu 2 m-cy ubiegłego roku Fundusz był kontrolowany przez Najwyższą Izbę Kontroli. Kontrola zakończyła się pozytywnie. Jedyna uwaga zgłoszona przez NIK dotyczyła zbyt długiego okresu czasu, jaki upływa od chwili złożenia wniosku do chwili udzielenia pomocy. Fundusz na początku roku przyjmował wnioski, jednak często okazywało się, że były one niekompletne i fundusz musiał czekać na ich uzupełnienie, jednak formalnie płynął czas od przyjęcia wniosku. Często mimo monitowania Funduszu wnioskodawcy kompletowali dokumenty miesiącami.

W związku z powyższym Fundusz postanowił, że od 2004 roku wnioskodawcy składają najpierw kartę informacyjną zadania, fundusz to ewidencjonuje, ale nie podejmuje jeszcze żadnych działań. Za datę przyjęcia wniosku będzie uznawany termin napływu druku wniosku wraz z kompletem dokumentów. Żadne niekompletne wnioski nie będą już przyjmowane. Od czasu wpłynięcia wniosku Fundusz będzie udzielał pomocy w ciągu 1,5 miesiąca.

Gospodarka finansowa Funduszu została również pozytywnie oceniona przez biegłych rewidentów.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach za 2003 rok.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”.

3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

### **Ad. 1b.**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność województwa Świętokrzyskiego, oznaczone w ewidencji gruntów miasta Pińczów działką nr 62/5 o pow. 0,00123 ha (KW 28498) (*załącznik do akt sesji Sejmiku*).

**Pan Roman Dziejic – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji** – przedstawił ww. projekt. Stwierdził, że w Pińczowie, przy okazji sprzedaży lokali mieszkalnych okazało się, że na nieruchomości województwa świętokrzyskiego, którą władza Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich, znajduje się stacja trafo. Właścicielem budynku i znajdujących się w nim urządzeń jest pogotowie energetyczne. Celowe jest zbycie tej działki na rzecz zakładów energetycznych. Powierzchnia działki wynosi 23 m<sup>2</sup>.

Zwrócił się o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Radny Grzegorz Cepil** – zadał pytanie, czy wiadomo, co na tej działce powstanie?

**Dyrektor Roman Dziejic** – wyjaśnił, że niemożliwa jest zmiana przeznaczenia tej działki. Jest ona w całości zabudowana stacją trafo, która obsługuje okoliczne budynki.

**Radny Stanisław Lisowski** – poinformował, że Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały, uznając, że dotyczy on sprawy organizacyjnej.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował pozytywne zaopiniowanie omawianego projektu uchwały

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”.

3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

## **Ad. 1a.**

Członkowie Komisji otrzymali 3 projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004 rok (*załącznik do akt XVII sesji Sejmiku*).

**Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego –** przedstawił ww. projekty.

Pierwszy z nich dotyczy zmian w budżecie województwa na 2004 rok, polegających na:

1. zwiększeniu o kwotę 154.822 zł. planu dochodów w dziale 758 – „Różne rozliczenia”.
2. zwiększeniu o kwotę 154.822 zł. planu wydatków w dziale 801 – Oświata i wychowanie” z przeznaczeniem na:
  - dodatkowe wynagrodzenie roczne dla pracowników Medycznego Studium Zawodowego w Morawicy,
  - pokrycie wydatków związanych z opieką naukową UMCS w Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Sandomierzu,
  - pokrycie wydatków związanych z regulowaniem opłat za bieżące funkcjonowanie Świętokrzyskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach,
  - zakup koksu, energii elektrycznej i ciepłej w Pedagogicznej Bibliotece Wojewódzkiej w Kielcach i jej filiach w terenie.

**Przewodniczący Komisji** – wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie omawianego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”.

2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

**Skarbnik Województwa** – wyjaśnił, że kolejny projekt przewiduje zmiany w planie dochodów, w dziale 758 „Różne rozliczenia”, w rozdziale 75804 „Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla województwa”, polegające na przesunięciu kwoty 11.817.335 zł. z § 2770 – „Środki na uzupełnienie dochodów województwa” do § 2920 – „Subwencje ogólne z budżetu województwa”, celem dostosowania zapisów w uchwale budżetowej do obowiązującej klasyfikacji budżetowej.

**Przewodniczący Komisji** – wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie omawianego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

1 głosów „przeciw”.

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

**Skarbnik Województwa** - ostatni projekt przewiduje zwiększenie planu dochodów i planu wydatków budżetu województwa na 2004 rok w dziale 010 – „Rolnictwo i łowiectwo” z przeznaczeniem na dofinansowanie w 2004 roku zadania inwestycyjnego pn. Budowa zbiornika wodnej „Topiołki” gm Ćmielów, realizowanego przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Radny Leszek Sułek** – zadał pytanie, jaka jest powierzchnia zbiornika.

**Skarbnik Województwa** – stwierdził, że nie są mu znane jego dane techniczne.

**Radny Michał Okła** – zadał pytanie, jaki był plan finansowy na zakończenie całej inwestycji, czy to dofinansowanie nie jest spowodowane przeciąganiem się tej inwestycji w czasie i wzrostem jej kosztów.

**Skarbnik Województwa** – stwierdził, że województwo z tego tytułu nie ponosi żadnych strat. Są to środki uzyskane w ramach prowadzenia procesu inwestycyjnego i na ten cel zarezerwowane.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował pozytywne zaopiniowanie omawianego projektu uchwały

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”.

3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

### **Ad. 3.**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały zgłoszony przez Klub Radnych Ligi Polskich Rodzin w sprawie zbadania przez Trybunał Konstytucyjny zgodności ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z art. 167 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (*załącznik nr 8 do protokołu*).

**Radny Sławomir Szarek** – Członek Klubu Radnych Ligi Rodzin Polskich – przedstawił ww. dokument. Poinformował, że Komisja Samorządu Terytorialnego, która zajmowała się już tą sprawą, zdecydowała o dokonaniu zmian treści projektu i przekazania go do ostatecznej redakcji Zespołowi Radców Prawnych. Samorządom przekazywane są nowe zadania, a nie są przydzielane dodatkowe fundusze.

Poinformował, że skargę w tej sprawie złożył do Trybunału Sejmik Województwa Mazowieckiego.

**Radny Stanisław Lisowski** – zadał pytanie, czy Zarząd Województwa zna ten projekt uchwały i czy podziela zawarte w nim sformułowania?

**Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik** – wyjaśnił, że Zarząd Województwa uważa, że szacunek dochodów od osób prawnych i fizycznych przedstawiony przez służby Ministra Finansów jest zawyżony. Dotychczas te źródła dochodów nie były realizowane w 100%.

Z tego też powodu pojawił się problem z finansowaniem przewozów regionalnych.

Poinformował, że Zarząd dotychczas nie zajmował oficjalnego stanowiska w tej sprawie.

**Radny Michał Okła** – stwierdził, że już od kilku lat można obserwować praktykę przekazywania zadań bez zabezpieczenia środków na ich realizację. Podał przykład ustaw obowiązujących w zakresie służby zdrowia, które są niezgodne z Konstytucją oraz innymi przepisami i najczęściej rodzą ogromne koszty dla szpitali.

**Skarbnik Województwa** – podkreślił, że Konstytucja gwarantuje udział samorządu w dochodach publicznych w odpowiedniej wysokości. Przedmiotem tej uchwały jest właśnie to, że dochody są obecnie nieodpowiednie. Projekt uchwały został przekazany przez Przewodniczącego Sejmiku do Zespołu Radców Prawnym w celu uzupełnienia o właściwe uzasadnienie.

**Przewodniczący Komisji** – wobec braku dalszej dyskusji zaproponował pozytywne odniesienie się do inicjatywy Klubu Radnych Ligi Rodzin Polskich.

Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

#### **Ad. 4.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację o sytuacji finansowej jednostek ochrony zdrowia podległych Sejmikowi Województwa Świętokrzyskiego na podstawie stanu przychodów, kosztów, wyniku finansowego oraz wielkości zobowiązań (wg stanu na dzień 31 grudnia 2003 roku) (*załącznik nr 10 do protokołu*).

**Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik** – przedstawił ww. materiał. Poinformował, że składa się on z segmentów dotyczących sytuacji finansowej, zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych, strat poniesionych w roku ubiegłym przez jednostki służby zdrowia oraz struktury kosztów.

Z informacji wynika, że jedynie 2 jednostki nie poniosły strat: Szpital Wojewódzki oraz Centrum Ratownictwa Medycznego.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Radny Michał Okła** – stwierdził, że Sejmik jako organ założycielski może znaleźć się w bardzo trudnej sytuacji.

„Ta dobra sytuacja finansowa jednostek wojewódzkich w 2003 roku wynikała z faktu, że Oddział Kieleckie NFZ bardzo przychylnie do nich się odnosił. Otrzymywały one o wiele więcej środków niż jednostki powiatowe.

Natomiast w roku bieżącym wszystkie świadczenia zostały zakontraktowane na równym poziomie. Dopiero teraz zacznie się ich tragedia finansowa. Planowane straty w Centrum Onkologii – tj. 30 mln zł. prawdopodobnie przekroczą ten pułap.

NFZ założył, że Kliniki i centra onkologii mają wykonywać 150 – 180% wszystkich świadczeń przyznanych w danym kwartale. Natomiast szpitale powiatowe miały wykonać 50 – 60% dotychczasowych świadczeń. Celem tego była docelowa likwidacja około 30 – 40% szpitali powiatowych. Stało się dokładnie odwrotnie – Szpitale powiatowe wykonują od 110 – 150% badań z katalogu, natomiast kliniki i centra około 50%, a szpitale wojewódzkie 60-70%. Te wysoce wyspecjalizowane jednostki będą miały w roku bieżącym ogromne niedobory finansowe. Może być ich nie stać na zapłacenie pensji swoim pracownikom. Stąd Związek Pracodawców szpitali powiatowych wypowiedział umowy NFZ, licząc na wsparcie szpitali wojewódzkich, które mają podpisany kontrakt tylko do dnia 31 marca br.

W ramach tych kontraktów niemożliwe jest utrzymanie się jednostek ochrony zdrowia. Powszechnie jest bardzo duże niedoszacowanie procedur medycznych i w szpitalach o randze klinik i mniejszych jednostkach.

Zdaniem Związku takie same procedury realizowane w różnych szpitalach powinny być skalkulowane na jednakowym poziomie. Bez tego będzie dochodziło do dalszego zadłużania się świadczeniodawców. Na całym świecie jest tak, że to płatnik się zadłuża, a nie świadczeniodawcy”.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że również nurtują go te problemy, a szczególnie sytuacji szpitali po wypowiedzeniu umów. Zadał pytanie, czy członkowie Komisji mają uwagi do zaprezentowanej informacji.

**Radny Stanisław Lisowski** – w jego opinii można uznać, że kolejny rok jest stracony dla województwa świętokrzyskiego, jeżeli chodzi o pieniądze z NFZ. Mówi się, że nasze województwo jest na szarym końcu. Pieniądzy w naszym województwie jest mniej niż w innych, choć spełniamy wymogi.

**Radny Michał Okła** – 40 mld. zł, jest niedoszacowany NFZ w przeliczeniu na jednego obywatela.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że jeżeli są stawiane pytania, to muszą zostać zaprotokołowane i przekazane stosownym organom. Możemy też zamknąć posiedzenie Komisji i rozmawiać swobodnie.

**Radny Stanisław Lisowski** – „jeżeli nie ma dysproporcji w wielkości środków to proszę mi to udowodnić. Twierdzi się powszechnie, że szpitale, które mają pozytywne wyniki finansowe, mają zaspokojone potrzeby z NFZ, bo potrafiły sobie to załatwić. Jeżeli jest inaczej proszę mnie sprostować.



Uważam, że merytoryczna Komisja tj. Komisja Zdrowia powinna tym się zająć i wysnuć lub postawić odpowiednie wnioski.

I inna rzecz – jak wynika z informacji, wszystkie szpitale, które mają straty, nie dostały środków z NFZ za nadwykonane usługi medyczne. W tej chwili dochodzą się one z NFZ. Czy wygrają nie wiadomo. Uważam, że jutrzejsza Komisja Zdrowia, bo to jest merytoryczna Komisja, powinna wypracować wnioski i przedstawić je Komisji Budżetu i na sesji, żebyśmy je znali.

**Radny Janusz Dobrowolski** – przedstawił niedoszacowanie Szpitala w Busku Zdroju. Na cały budżet wynoszący 5 mln był 1 mln zł stanowi niedoszacowanie.

Wymienił usługi i zabiegi wykonywane w tym Szpitalu.

W tym roku zapewniano, że środki będą na poziomie roku bieżącego, jednak z umowy wynika, że jest o 1 mln mniej. Jest to skutkiem świadczenia usług na rzecz mieszkańców z innych województw, za które szpital otrzymał tylko refundację za 3, a nie 4 kwartały.

**Radny Michał Okła** – ZUS przekazał informację, że za porównywalny okres ub.r. do dnia 25 marca 2003 do NFZ wpłynęło prawie 1 mld. zł. ze składek więcej.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował, aby temat ten skierować na Komisję Zdrowia.

Zaproponował, aby Komisja przyjęła do wiadomości informację o sytuacji finansowej jednostek. Poprosił o odniesienie się do tych problemów Członka Zarządu Tadeusza Józwika.

**Członek Zarządu Tadeusz Józwik** – stwierdził, że nie jest przygotowany do udzielania precyzyjnych odpowiedzi na te trzy pytania, a nie chce w tak ważnej sprawie improwizować

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował, aby wobec tego pytania te wyspecyfikować do Zarządu i aby Zarząd udzielił na nie odpowiedzi.

Komisja na swoim następnym posiedzeniu będzie się mogła ustosunkować do tych problemów, a być może będzie potrzeba ustosunkować się do tych problemów już na sesji.

**Skarbnik Województwa** – zgłosił odmienną propozycję. W gronie Komisji jest dwóch znakomitych lekarzy, którzy wiedzą, co się dzieje w służbie zdrowia. Pozostali członkowie Komisji mogą patrzeć na sprawę z punktu widzenia pacjentów. Zaproponował, aby, jeżeli radni mają potrzebę poszerzenia wiedzy, mieli jasność, że pytania te nie leżą w gestii i kompetencji Zarządu. To jest sprawa NFZ.

Zarząd czyni pewne rzeczy wobec swoich jednostek jako ich gospodarz i może o tym poinformować. Jeżeli radni chcą szerszej wiedzy, to należy na posiedzenie Komisji zaprosić przedstawiciela NFZ, aby poinformował o tych kwestiach. Przekazywanie takich pytań do Zarządu jest bezcelowe.

**Przewodniczący Komisji** – podkreślił, że Komisja nie stwierdziła, że Zarząd czegokolwiek nie dopełnił, bądź też zrobił źle. Natomiast na chwilę obecną możemy

stwierdzić jedno, że nie ma osoby kompetentnej, która mogłaby się ustosunkować w sposób odpowiedzialny do pytań, jakie padły na naszym posiedzeniu.

W związku z tym, te pytania, na które nie mamy odpowiedzi muszą być przekazane. Radni powinni mieć dostęp do różnych informacji, aby móc w terenie w sposób jednoznaczny zająć stanowisko. Zamykamy ten temat i przechodzimy do spraw różnych.

**Członek Zarządu Tadeusz Józwik** – wyjaśnił, że te trzy pytania zanotował.

Aby odnieść się do dwóch pierwszych należałoby dysponować odpowiednimi analizami.

Trzecia propozycja jest – jego zdaniem – najistotniejsza - aby Komisja Zdrowia, po przeanalizowaniu tej informacji, podjęła jakieś merytoryczne zobowiązania lub nakazała Zarządowi jakieś działania, które powinien on wykonywać i zapoznała ze sprawozdaniem.

Pismo w tej sprawie skierowane do Zarządu Województwa oraz do wiadomości Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny stanowi *załącznik nr 11 do protokołu*.

## **Ad. 5 – Sprawy różne.**

**a) Radny Leszek Sułek** – poprosił o potwierdzenie informacji, czy trwają starania o pozyskanie terenów obecnie należących do województwa mazowieckiego i włączenie ich w obszar naszego województwa?

**Radny Tadeusz Józwik** – stwierdził, że są prowadzone rozmowy z inicjatywy gmin i powiatów spoza naszego województwa np. Powiatu Lipskiego, Gminy Przysucha. Mają one jednak charakter intencyjny. Konkretnie rozmowy nie były dotychczas prowadzone.

**b) Przewodniczący Komisji** – przypomniał, że Komisja wystąpiła na początku roku z inicjatywą zorganizowania spotkania z Parlamentarzystami. Pojawiają się coraz to nowe sprawy, które wymagają inicjatywy ustawodawczej.

**Członek Zarządu Tadeusz Józwik** - poinformował, że Zarząd Województwa jest przygotowany do spotkania. Zostały opracowane specjalne materiały nt. sytuacji ekonomiczno – społecznej województwa. Zarząd wystąpił już do Posłów z tą inicjatywą jednak nie można obecnie ustalić optymalnego terminu, nie kolidującego z ich innymi obowiązkami.

**Radny Michał Okła** – stwierdził, że termin należy narzucić, ponieważ nigdy nie uwzględnia się interesów wszystkich osób.

**Radny Stanisław Lisowski** – nadmienił, że wniosek ten został zgłoszony w trakcie sesji zatwierdzającej budżet. Sejmik uznał, że część dziedzin jest nieoszacowana.

Spotkanie to jest bardzo potrzebne, aby posłowie mieli świadomość, jakie problemy przeżywa Polska samorządowa i aby podejmowali określone działania.

**c) Przewodniczący Komisji** – zadał pytanie, czy członkowie Komisji chcą odnieść się do treści listu przesłanego do wszystkich radnych przez Spółkę Przewozy Regionalne?

**Czonek Zarządu Tadeusz Jóźwik** – poinformował, że na chwilę obecną Zarząd Województwa nie widzi możliwości zmiany kwot przeznaczonych na przewozy regionalne przez Sejmik przy uchwalaniu budżetu województwa na 2004 rok.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 15:45

Protokół sporządziła:  
M.Solińska –Pela

Przewodniczący Komisji

Andrzej Nowak