

**UCHWAŁA NR 1065/12**  
**ZARZADU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**z dnia 25 kwietnia 2012 r.**

w sprawie

- 3) rozpatrzenia uwag i wniosków do projektu aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” oraz prognozy oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji ww. dokumentu,
- 4) przekazania projektu aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 do Ministra Środowiska celem zaopiniowania.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 14 b ust. 1, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) oraz art. 55 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Rozpatruje się uwagi i wnioski jak w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Uwzględnione uwagi i wnioski wprowadza się do projektu aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” oraz prognozy oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji ww. dokumentu.

§ 2

Przekazuje się projekt aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 do Ministra Środowiska celem zaopiniowania

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek Województwa

Adam Jarubas

Tabela 1. Uwagi i wnioski do projektu aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” oraz do prognozy oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji „Planu...” 2012-2018 wniesione w związku z opiniowaniem projektu aktualizacji „Planu...” przez Gminy oraz w związku z prowadzoną strategiczną oceną oddziaływania na środowisko ww. dokumentu

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
<b>GMINY wyrażające opinie zgodnie z art. 14b ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.)</b>				
1.	UMiG Busko-Zdrój	26.03.12 r.	Opinia pozytywna z uwagą. Treść uwagi: „Sugerujemy, aby w ramach funkcjonowania regionalnej instalacji gospodarki odpadami komunalnymi w Rzędowie obligatoryjnie uwzględnić istniejące składowisko w Dobrowodzie. ...aby w dalszym ciągu ta instalacja pełniła określoną rolę w docelowej instalacji regionalnej”.	Uwzględniono.
2.	UG Gnojno	Nie udzielono opinii	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków, zgodnie z art. 14b ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).	-
3.	UG Nowy Korczyn	28.02.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona przez organ wykonawczy gminy.	-
		21.03.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem wniesiona w ramach związku międzygminnego (tj. Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzędowie).  Treść wniosku: „Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi postuluje, aby w WPGO był region gospodarki odpadami komunalnymi nr 5 liczący 22 gminy (pow. Buski: Busko-Zdrój, Gnojno, Nowy Korczyn, Pacanów, Solec Zdrój, Stopnica, Tuczępy, Wiślica; pow. kazimierski: Kazimierza Wielka, Bejsce, Czarnocin, Opatowiec; pow. kielecki ziemski: Raków; pow. pińczowski: Pińczów, Kije, Żłota; pow. staszowski: Staszów, Połaniec, Łubnice, Oleśnica, Rytwiany, Szydłów), w kształcie zaproponowanym w projekcie aktualizacji „Planu...” ... i nie widzi zasadności wprowadzania	Uwzględniono.

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			zmian w kształcie regionu lub łączenia regionów”	
4.	UG Pacanów	21.03.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem wniesiona w ramach związku międzygminnego (tj. Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzedowie).  Treść wniosku: „Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi postuluje, aby w WPGO był region gospodarki odpadami komunalnymi nr 5 liczący 22 gminy (pow. Buski: Busko-Zdrój, Gnojno, Nowy Korczyn, Pacanów, Solec Zdrój, Stopnica, Tuczępy, Wiślica; pow. kazimierski: Kazimierza Wielka, Bejsce, Czarnocin, Opatowiec; pow. kielecki ziemski: Raków; pow. pińczowski: Pińczów, Kije, Złota; pow. staszowski: Staszów, Połaniec, Lubnice, Oleśnica, Rytwiany, Szydłów), w kształcie zaproponowanym w projekcie aktualizacji „Planu...” ... i nie widzi zasadności wprowadzania zmian w kształcie regionu lub łączenia regionów”	Uwzględniono.
		21.03.12 r.	Ponadto opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona przez organ wykonawczy Gminy, poza związkiem międzygminnym.	-
5.	UG Solec -Zdrój	19.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona przez organ wykonawczy Gminy, poza związkiem międzygminnym.	-
		21.03.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem wniesiona w ramach związku międzygminnego (tj. Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzedowie).  Treść wniosku: „Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi postuluje, aby w WPGO był region gospodarki odpadami komunalnymi nr 5 liczący 22 gminy (pow. Buski: Busko-Zdrój, Gnojno, Nowy Korczyn, Pacanów, Solec Zdrój, Stopnica, Tuczępy, Wiślica; pow. kazimierski: Kazimierza Wielka, Bejsce, Czarnocin, Opatowiec; pow. kielecki ziemski: Raków; pow. pińczowski: Pińczów, Kije, Złota; pow. staszowski: Staszów, Połaniec, Lubnice, Oleśnica, Rytwiany, Szydłów), w kształcie zaproponowanym w projekcie aktualizacji „Planu...” ... i nie widzi zasadności wprowadzania zmian w kształcie regionu lub łączenia regionów”	Uwzględniono.

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
6.	UG Stopnica	21.03.12 r.	Opinia pozytywna z uwagą dotyczącą pozostawienia 6 regionów i nie łączenia regionu 3 i 5.	-
7.	UG Tuczępy	21.03.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem wniesiona w ramach związku międzygminnego (tj. Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzedowie).  Treść wniosku: „Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi postuluje, aby w WPGO był region gospodarki odpadami komunalnymi nr 5 liczący 22 gminy (pow. Buski: Busko-Zdrój, Gnojno, Nowy Korczyn, Pacanów, Solec Zdrój, Stopnica, Tuczępy, Wiślica; pow. kazimierski: Kazimierza Wielka, Bejsce, Czarnocin, Opatowiec; pow. kielecki ziemski: Raków; pow. pińczowski: Pińczów, Kije, Złota; pow. staszowski: Staszów, Połaniec, Łubnice, Oleśnica, Rytwiany, Szydłów), w kształcie zaproponowanym w projekcie aktualizacji „Planu...” ... i nie widzi zasadności wprowadzania zmian w kształcie regionu lub łączenia regionów”	Uwzględniono.
8.	UG Wiślica	Nie udzielono opinii	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków, zgodnie z art. 14b ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).	-
9.	UGiM Jędrzejów	21.03.12 r.	Opinia pozytywna z uwagami i wnioskami. Treść uwagi: 1. „Zaproponowany projekt podziału na regiony gospodarki odpadami ogranicza konkurencję istniejących lub będących w trakcie realizacji instalacji do przetwarzania odpadów, co może w przyszłości, tj. po wdrożeniu nowego systemu gospodarki odpadami, skutkować faktycznym monopolem i w rezultacie zawyżaniem cen usług przez nie świadczonych...Rynkowa konkurencja będzie wyłączona, a to dlatego, że zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem nie będzie można transportować odpadów pomiędzy regionami, co oznacza, że odpady trafiać muszą do konkretnej instalacji wskazanej w projekcie”.  Treść wniosku: 2. Wniosek dotyczący zmiany granic regionów poprzez połączenie regionu 3 i 5 oraz dołączenie Gminy Chmielnik.	1. i 2. Nie uwzględniono. Istnienie obu regionów <b>nie ogranicza konkurencyjności</b> , ani też możliwości funkcjonowania więcej niż jednej instalacji regionalnej, bowiem każda która zostanie wybudowana może zostać wpisana w Planie i uchwale wykonawczej, a decyzję w tej sprawie podejmuje Zarząd Województwa i Sejmik Województwa, <ul style="list-style-type: none"> <li>• odbieranie odpadów, a więc ich transport jeśli odbywa się w mniejszym obszarowo regionie, to jego koszty są mniejsze z uwagi na bliskość do danej instalacji,</li> <li>• istnienie zbyt wielu instalacji może doprowadzić do upadku niektórych z nich i zwrotu otrzymanych dotacji na ich budowę,</li> <li>• ilość instalacji do przetwarzania odpadów</li> </ul>

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			3. Wniosek dotyczący weryfikacji wskaźników wytwarzania	<p>komunalnych powinna być ograniczona ze względu na ich uciążliwość względem środowiska oraz nieakceptowalność społeczną,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przyjęte w WPGO rozwiązania zabezpieczają w pełni potrzeby województwa w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych,</li> <li>• odpady zgodnie, z zasadą bliskości, powinny być przekazywane do najbliższych miejsc, w których mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwione (art. 9 ustawy o odpadach) a nie do oddalonych instalacji, w których cena jest niższa,</li> <li>• do zadań własnych gminy należy zapewnienie budowy, utrzymania i eksploatacji własnych lub wspólnych z innymi gminami regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, <u>zatem nadrzędnym celem nie może być konkurencyjność instalacji.</u></li> </ul> <p>Ponadto w planie <u>uwzględnia się funkcjonujące instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, które w dniu wejścia w życie ustawy spełniają wymagania dotyczące regionalnych instalacji (art.16 ust.2)</u> a także uwzględnia się instalacje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>w przypadku zakończenia budowy instalacji</u> spełniającej wymagania dotyczące regionalnej instalacji, dla której przed dniem wejścia w życie wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.</li> </ul> <p><b>Każda więc instalacja spełniająca powyższe warunki musi być ujęta w WPGO, a nie tylko jedna.</b></p> <p>3. Nie uwzględniono. Analiza wskaźników wytwarzania w przeliczeniu dla mieszkańca terenu miejskiego i wiejskiego w województwie świętokrzyskim wykonana została na podstawie opracowania „Prognoza zmian w zakresie gospodarki odpadami”, wyd. Ministerstwo Środowiska, Opracowanie to stanowi integralną część Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2014 uchwalonego w 2010 r. i na jego podstawie wyliczono</p>

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			na terenach o niskim stopniu zurbanizowania.	wskaźniki wytwarzania odpadów zawarte w Krajowym Planie...Zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z krajowym planem w związku z czym przy wyliczeniach wskaźników wytwarzania odpadów oparto się na ww. opracowaniach. Niezależnie od powyższego każda Gmina może przeprowadzić na swoim terenie własne badania morfologii odpadów i ustalić wskaźnik wytwarzania odpadów na terenie Gminy.
10.	UGiM Małogoszcz	20.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
11.	UMiG Sędziszów	15.03.12 r.	Opinia pozytywna z uwagami. Uwaga dot. zmiany nazwy zarządzającego składowiskiem w msc. Borszowice, gm. Sędziszów z: Tadeusz Cieślak P.P.H.U. „TAMAX”, ul. Dworcowa 46, 28-340 Sędziszów na: Zakład Usług Komunalnych w Sędziszowie, ul. Dworcowa 19, 28-340 Sędziszów	Uwzględniono.
12.	UG Imielno	21.03.12 r.	Opinia pozytywna z uwagą dotyczącą połączenia regionu 3 i 5.	Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w poz. 68.
13.	UG Nagłowice	16.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
14.	UG Oksa	15.03.12 r.	Opinia pozytywna z uwagą dotyczącą połączenia regionu 3 i 5.	Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w poz. 68.
15.	UG Słupia Jędrzejowska	11.04.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
16.	UG Sobków	21.03.12 r.	Opinia pozytywna / negatywna z wniesionymi uwagami. Treść opinii.: „Opiniuję negatywnie projekt aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 w zakresie utworzenia regionów gospodarki odpadami. Pozostałą część w/w planu opiniuje się pozytywnie gdyż spełnia wymogi określone w art. 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach” Treść uwag: 1. „Gmina zwróciła się do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego o ujęcie Gminy Sobków do regionu gospodarki odpadami komunalnymi nr 4... Mimo to została przypisana do regionu nr 3”.	1. Nie uwzględniono. W celu utworzenia i funkcjonowania regionu 3 niezbędny jest udział wszystkich zaproponowanych do tego regionu gmin. Ze względu na niski wskaźnik gęstości zaludnienia obszaru województwa świętokrzyskiego, w celu spełnienia wymogów ustawowych, (co najmniej 150 000 mieszkańców w regionie), gdzie region 3

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			2. „Wskaźniki określające ilość wytwarzanych odpadów są zawyżone”.	liczy 154 785 mieszkańców, nie ma więc możliwości utworzenia mniejszego regionu i wyłączenia z regionu 3 jakiegokolwiek gminy, w tym Gminy Sobków. 2. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w poz. 9 pkt 3.
17.	UG Wodzisław	21.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
18.	UMiG Kazimierza Wielka	22.04.12 r.	Opinia pozytywna z uwagą dotyczącą zmniejszenia ilości regionów gospodarki odpadami oraz połączenia regionu 3 i 5. Treść uwagi: „Biorąc pod uwagę obecnie istniejący system gospodarki odpadami w obu regionach oraz charakter planowanych zmian, związanych z wejściem w życie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, <b>zmniejszenie ilości regionów wydaje się być celowe</b> ”.	Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w poz. 67.

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
19.	UMiG Skalbmierz	21.03.12 r.	<p>Opinia pozytywna z uwagami .</p> <p>Treść uwag:</p> <p>1. „Gmina Skalbmierz została przypisana do regionu 3 z zakładem regionalnym we Włoszczowe odległej od Skalbmierza ok. 100 km. Istnieją zatem uzasadnione obawy, że transport odpadów komunalnych znacznie podniesie koszty opłaty dla mieszkańców naszej gminy. Ponadto analizując podział na regiony nie znajdujemy logicznego uzasadnienia przypisania do regionu 3 poza uzyskaniem przez Włoszczowę określonej ustawą liczby mieszkańców. W połączonym regionie 3 i 5 funkcjonować powinno kilka zakładów bazujących na istniejących składowiskach zbierających odpady komunalne w ramach obowiązującego prawa jednocześnie rywalizując między sobą z korzyścią dla mieszkańców. Zakłady te wstępnie będą miały możliwość przesortowania dowiezionych odpadów i przekazać nie składowane u siebie odpady do zakładu regionalnego”</p> <p>2. Wniosek o połączenie regionów 3 i 5 lub utworzenie jeszcze większego regionu. Natomiast w przypadku nie połączenia regionów, wniosek o wyłączenie Gminy Skalbmierz z regionu 3.</p>	<p>1. i 2. Nie uwzględniono. Istnienie obu regionów <b>nie ogranicza konkurencyjności</b>, ani też możliwości funkcjonowania więcej niż jednej instalacji regionalnej, bowiem każda która zostanie wybudowana może zostać wpisana w Planie i uchwale wykonawczej, a decyzję w tej sprawie podejmuje Zarząd Województwa i Sejmik Województwa,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odbieranie odpadów, a więc ich transport jeśli odbywa się w mniejszym obszarowo regionie, to jego koszty są mniejsze z uwagi na bliskość do danej instalacji,</li> <li>• istnienie zbyt wielu instalacji może doprowadzić do upadku niektórych z nich i zwrotu otrzymanych dotacji na ich budowę,</li> <li>• ilość instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych powinna być ograniczona ze względu na ich uciążliwość względem środowiska oraz nieakceptowaność społeczną,</li> <li>• przyjęte w WPGO rozwiązania zabezpieczają w pełni potrzeby województwa w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych,</li> <li>• odpady zgodnie, z zasadą bliskości, powinny być przekazywane do najbliższej położonych miejsc, w których mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwione (art. 9 ustawy o odpadach) a nie do oddalonych instalacji, w których cena jest niższa,</li> <li>• <b>do zadań własnych gminy należy zapewnienie budowy, utrzymania i eksploatacji własnych lub wspólnych z innymi gminami regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, zatem nadrzędnym celem nie może być konkurencyjność instalacji.</b></li> </ul> <p>Ponadto w regionie 5 nie ma żadnej innej instalacji regionalnej oprócz składowiska „Dobrowoda”, gm. Busko – Zdrój, a planowany RZZO w Rzędowie będzie równie oddalony od gminy co RZZO we Włoszczowe.</p>



Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			<p>3. Wniosek i uwaga. Treść uwagi: „Wskaźnik ilości wytwarzanych odpadów powinien być zrównany ze wskaźnikiem dla gmin typowo wiejskich”. Treść wniosku: „Ponowne przeanalizowanie prognozy ilości wytwarzanych odpadów”</p> <p>4. Wniosek o wpisanie składowiska odpadów w msc. Sielec Biskupi, gm. Skalbmierz jako instalacji regionalnej dla połączonych regionów.</p>	<p>3. Nie uwzględniono. Analiza wskaźników wytwarzania w przeliczeniu dla mieszkańca terenu miejskiego i wiejskiego w województwie świętokrzyskim wykonana została na podstawie opracowania „Prognoza zmian w zakresie gospodarki odpadami”, wyd. Ministerstwo Środowiska. Opracowanie to stanowi integralną część Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2014 uchwalonego w 2010 r. i na jego podstawie wyliczono wskaźniki wytwarzania odpadów zawarte w Krajowym Planie...Zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z krajowym planem w związku z czym przy wyliczeniach wskaźników wytwarzania odpadów oparto się na ww. opracowaniach. Niezależnie od powyższego każda Gmina może przeprowadzić na swoim terenie własne badania morfologii odpadów i ustalić wskaźnik wytwarzania odpadów na terenie Gminy.</p> <p>4. Nie uwzględniono w wykazie regionalnych instalacji, gdyż nie spełnia obowiązujących parametrów instalacji regionalnej</p>
		14.03.12 r.	Wniosek o uwzględnienie w projekcie „Planu...” instalacji zlokalizowanej w msc. Sielec Biskupi, gm. Skalbmierz, jako instalacji regionalnej lub zastępczej w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.	Uwzględniono w zakresie instalacji zastępczej.
20.	UG Bejsce	20.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
21.	UG Czarnocin	Nie	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków, zgodnie z art. 14b	-

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
		udzielono opinii	ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).	
22.	UG Opatowiec	21.03.12 r.	Opinia pozytywna z uwagą dotyczącą nie łączenia regionu 3 i 5 w jeden region.	Uwzględniono.
23.	UM Kielce	Nie udzielono opinii	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków, zgodnie z art. 14b ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).	-
24.	UMiG Bodzentyn	23.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
25.	UMiG Chęciny	12.04.12 r.	Opinia pozytywna z uwagami i wnioskami. Treść uwag. 1. „Ustalenia projektu „Planu..” są zbyt ogólne”.  2. „Brak jednoznacznej informacji dotyczącej terminu uruchomienia regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów w regionie 4.” 3. „W projekcie nie uwzględniono zadań i celów do realizacji przez poszczególne gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi”.  4. „Dokument powinien uwzględniać że gmina Chęciny jest na etapie ustalania formy prawnej współpracy z Gmina Kielce a modelem tej współpracy będzie porozumienie międzygminne, które jest w opracowaniu.”	1. Nie uwzględniono. Wszelkie ustalenia zawarte w planie są wynikiem wnikliwej analizy i kompleksowej oceny gospodarki odpadami na terenie województwa świętokrzyskiego. 2. Uwzględniono.  3. Nie uwzględniono. Nie jest to zadaniem niniejszego opracowania, ani też nie jest w kompetencji Zarządu Województwa i Sejmiku Województwa. Natomiast cele ujęte w projekcie „Planu..” dotyczące odpadów komunalnych wynikają z zadań wyznaczonych dla gmin, które to określa ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. 4. Ni uwzględniono.
26.	UMiG Chmielnik	13.03.12 r.	Opinia pozytywna z uwagami i wnioskami. Uwagi i wnioski: 1. Uwaga dotycząca podziału województwa na regiony. Proponowany przez wnioskodawcę podział dotyczy utworzenia dużych regionów, przeciwnych do zaplanowanych w projekcie „Planu...”. 2. Wniosek o połączenie planowanych regionów 3,4 i 5 w jeden region, w celu stworzenia możliwości powstania kilku instalacji regionalnych w takim regionie. Natomiast w przypadku braku zgody na utworzenie ww. jednego	1. i 2. Nie uwzględniono. W projekcie „Planu...” zaproponowano podział województwa na 6 regionów gospodarki odpadami komunalnymi (RGOK). W tej sprawie tut. Urząd pismem z dn. 10.10.11 r. zwrócił się z prośbą do wszystkich wójtów, burmistrzów i prezydentów miasta z terenu województwa świętokrzyskiego o zajęcie stanowiska w sprawie zaproponowanych 6 regionów załączając do ww. pisma wzór deklaracji przystąpienia do proponowanego

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			<p>regionu z połączonych regionów 3,4 i 5 wniosek o wyłączenie Gminy Chmielnik z regionu 4 i włączenie do regionu powstałego z połączonych regionów 3 i 5.</p> <p>3. Uwaga dotycząca prognozy wytworzonych odpadów wyliczonej dla Gminy Chmielnik, aby zastosować dla Gminy Chmielnik wskaźnik wytworzonych odpadów komunalnych na poziomie 150 kg/mieszkańca.</p>	<p>RGOK. Większość gmin wyraziła wolę przystąpienia do regionu gospodarki odpadami komunalnymi wg przedstawionej propozycji. Ponadto podział ten był szeroko konsultowany na spotkaniach z gminami , związkami międzygminnymi oraz z przedsiębiorcami. Dodatkowo w trakcie składania opinii przez gminy do niniejszego projektu tylko 9 z 40 co stanowi 22 % gmin należących do regionu 3 i 5 przychyliło się do połączenia tych regionów (w tym pięć gmin z regionu 3 tj. gm.: Imielno, Jędrzejów, Michałów, Oksa i Skalbmierz i cztery z regionu 5 tj. Kazimierza Wielka, Kije, Pińczów i Złota). Podkreślić należy, że w regionie 5, aż 3 spośród 4 gmin, które wniosowały za połączeniem regionów (tj. Kazimierza Wielka, Kije i Pińczów) są udziałowcami Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Rzedowie, i wspólnie z innymi gminami z regionu 5 realizują przedsięwzięcie polegające na budowie RZZO w Rzedowie oraz podpisały umowy wykonawcze w celu jego realizacji. Przedsięwzięcie o wartości ponad 56 mln zł otrzymało dofinansowanie ze środków UE w kwocie ok. 32 mln zł.</p> <p>Analizując powyższe nie jest zasadne, aby łączyć zaproponowane regiony 3 i 5 w jeden region. Ponadto utworzone regiony uwzględniają przesłanki ustawowe tj. liczą co najmniej 150 tys. mieszkańców w regionie, oraz inne uwarunkowania takie jak. nawiązane struktury międzygminne, np. przynależność gmin do związków międzygminnych, spółek międzygminnych oraz innych form współpracy - deklaracje w formie uchwały rady gminy co do wspólnej realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych z zakresu gospodarki odpadami.</p> <p>3. Nie uwzględniono. Analiza wskaźników wytwarzania w przeliczeniu dla mieszkańca terenu miejskiego i wiejskiego w województwie świętokrzyskim wykonana została na podstawie opracowania dr inż. Ryszard Szpadt „Prognoza zmian w zakresie gospodarki odpadami”, wyd. Ministerstwo Środowiska, Kamieniec</p>

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			4. Wniosek o wpisanie składowiska odpadów w msc. Przededworze, gm. Chmielnik jako instalacji regionalnej do składowania odpadów dla połączonych regionów 3, 4 i 5 lub połączonych regionów 3 i 5.	Wr. Marzec 2010 r. Opracowanie to stanowi integralną część Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2014 uchwalonego w 2010 r. i na jego podstawie wyliczono wskaźniki wytwarzania odpadów zawarte w Krajowym Planie...Zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z krajowym planem w związku z czym przy wyliczeniach wskaźników wytwarzania odpadów oparto się na ww. opracowaniach. Niezależnie od powyższego każda Gmina może przeprowadzić na swoim terenie własne badania morfologii odpadów i wyliczyć wskaźnik wytwarzania odpadów na terenie gminy. 4. Nie uwzględniono. Składowisko nie spełnia minimalnej pojemności ustalonej dla regionalnej instalacji do składowania odpadów uwzględnionej dla regionu 4. Minimalna pojemność w regionie 4 dla regionalnej instalacji do składowania odpadów wynosi 61 440 m <sup>3</sup> , natomiast przedmiotowe składowisko wg stanu na dzień 31.12.2010 r. posiadało wolną pojemność równą 47 522 m <sup>3</sup> .
27.	UG Bieliny	20.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
28.	UG Daleszyce	19.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
29.	UG Górnio	23.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
30.	UG Łagów	19.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
31.	UG Łopuszno	22.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
32.	UG Masłów	21.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
33.	UG Miedziana Góra	20.03.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem o dokonanie wpisu w projekcie "Planu.." dotyczącego metody kompostowania odpadów ulegających biodegradacji w kompostowniach przydomowych jako jedna z metod osiągania wymaganych poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.	Nie uwzględniono. Projekt „Planu ...” nie reguluje tych kwestii, gdyż poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania obliczany będzie zgodnie z przepisami rozporządzenia wydanymi na podstawie art. 3c ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
34.	UG Mniów	21.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
35.	UG Morawica	18.04.12 r.	Opinia pozytywna z uwagą. Uwaga dotyczy uwzględnienia w projekcie „Planu..”	Nie uwzględniono. W treści projektu „Planu...” wskazuje się regionalne instalacje, natomiast nie przypisuje się do

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			możliwości wyboru przez gminę regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w przyszłości, tzn. w przypadku powstania nowej instalacji dotychczas nie ujętej w planie.	danej regionalnej instalacji konkretnej gminy. Ponadto zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 15, poz. 897) każda z instalacji, która zostanie wybudowana może zostać wpisana w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, a decyzję w tej sprawie podejmuje Zarząd Województwa i Sejmik Województwa.
36.	UG Nowa Słupia	08.03.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem. Treść wniosku: „Urząd Gminy zwraca się z prośbą o dokonanie zmiany w projekcie „Planu...” w zakresie przynależności gminy Nowa Słupia do regionalnej instalacji zlokalizowanej w Janczycach, gm. Baćkowice z regionu 4 na region 1”	Nie uwzględniono. Gmina Nowa Słupia uwzględniona jest w realizowanym ze środków UE projekcie dotyczącym budowy RZZO w Promniku. Wyłączenie gminy z regionu 4 skutkowało by zwrotem otrzymanej dotacji na ww. RZZO.
37.	UG Piekoszków	22.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
38.	UG Pierzchnica	08.03.12 r.	Opinia pozytywna z uwagami i wnioskami. Uwagi i wnioski: 1. Uwaga dotycząca podziału województwa na regiony. Proponowany przez gminę podział dotyczy utworzenia dużych regionów, przeciwnych do zaplanowanych w projekcie „Planu...”. 2. Wniosek o połączenie planowanych regionów 3,4 i 5 w jeden region, w celu stworzenia możliwości powstania kilku instalacji regionalnych w takim regionie. Natomiast w przypadku braku zgody na utworzenie ww. jednego regionu z połączonych regionów 3,4 i 5 wniosek o wyłączenie Gminy Pierzchnica z regionu 4 i włączenie do regionu powstałego z połączonych regionów 3 i 5.	1. i 2. Nie uwzględniono. W projekcie „Planu...” zaproponowano podział województwa na 6 regionów gospodarki odpadami komunalnymi (RGOK). W tej sprawie tut. Urząd pismem z dn. 10.10.11 r. zwrócił się z prośbą do wszystkich wójtów, burmistrzów i prezydentów miasta z terenu województwa świętokrzyskiego o zajęcie stanowiska w sprawie zaproponowanych 6 regionów załączając do ww. pisma wzór deklaracji przystąpienia do proponowanego RGOK. Większość gmin wyraziła wolę przystąpienia do regionu gospodarki odpadami komunalnymi wg przedstawionej propozycji. Ponadto podział ten był szeroko konsultowany na spotkaniach z gminami, związkami międzygminnymi oraz z przedsiębiorcami. Dodatkowo w trakcie składania opinii przez Gminy do niniejszego projektu tylko 9 z 40 co stanowi 22 % Gmin należących do regionu 3 i 5 przychyliło się do połączenia tych regionów. Podkreślić należy, że w regionie 5, aż 3 spośród 4 gmin, które wnioskowały za połączeniem regionów są udziałowcami Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Rzedowie, i wspólnie z innymi gminami z regionu 5

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			<p>3. Uwaga dotycząca prognozy wytworzonych odpadów wyliczonej dla Gminy Pierzchnica, aby zastosować dla Gminy Pierzchnica wskaźnik wytworzonych odpadów komunalnych na poziomie 100 kg/mieszkańca.</p> <p>4. Wniosek o wpisanie składowiska odpadów w msc. Przededworze, gm. Chmielnik jako instalacji regionalnej do składowania odpadów dla połączonych regionów 3, 4 i 5 lub połączonych regionów 3 i 5.</p>	<p>realizują przedsięwzięcie polegające na budowie RZZO w Rzędowie oraz podpisały umowy wykonawcze w celu jego realizacji.</p> <p>Ponadto utworzone regiony uwzględniają przesłanki ustawowe tj. liczą co najmniej 150 tys. mieszkańców w regionie, oraz inne uwarunkowania takie jak. nawiązane struktury międzygminne, np. przynależność gmin do związków międzygminnych, spółek międzygminnych oraz innych form współpracy - deklaracje w formie uchwały rady gminy co do wspólnej realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych z zakresu gospodarki odpadami.</p> <p>3. Nie uwzględniono. Analiza wskaźników wytwarzania w przeliczeniu dla mieszkańca terenu miejskiego i wiejskiego w województwie świętokrzyskim wykonana została na podstawie opracowania „Prognoza zmian w zakresie gospodarki odpadami”, wyd. Ministerstwo Środowiska. Opracowanie to stanowi integralną część Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2014 uchwalonego w 2010 r. i na jego podstawie wyliczono wskaźniki wytwarzania odpadów zawarte w Krajowym Planie...Zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z krajowym planem w związku z czym przy wyliczeniach wskaźników wytwarzania odpadów oparto się na ww. opracowaniach. Niezależnie od powyższego każda gmina może przeprowadzić na swoim terenie własne badania morfologii odpadów i wyliczyć wskaźnik wytwarzania odpadów na terenie gminy.</p> <p>4. Nie uwzględniono. Składowisko nie spełnia minimalnej pojemności ustalonej dla regionalnej instalacji do składowania odpadów uwzględnionej dla regionu 4. Minimalna pojemność w regionie 4 dla regionalnej instalacji do składowania odpadów wynosi 61 440 m<sup>3</sup>, natomiast przedmiotowe składowisko wg stanu na dzień 31.12.2010 r. posiadało wolną pojemność równą</p>

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
				47 522m <sup>3</sup>
39.	UG Raków	21.03.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem wniesionym w ramach związku międzygminnego (tj. Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzedowie).  Treść wniosku: „Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi postuluje, aby w WPGO był region gospodarki odpadami komunalnymi nr 5 liczący 22 gminy (pow. Buski: Busko-Zdrój, Gnojno, Nowy Korczyn, Pacanów, Solec Zdrój, Stopnica, Tuczępy, Wiślica; pow. kazimierski: Kazimierza Wielka, Bejsce, Czarnocin, Opatowiec; pow. kielecki ziemski: Raków; pow. pińczowski: Pińczów, Kije, Żłota; pow. staszowski: Staszów, Połaniec, Łubnice, Oleśnica, Rytwiany, Szydłów), w kształcie zaproponowanym w projekcie aktualizacji „Planu...” ... i nie widzi zasadności wprowadzania zmian w kształcie regionu lub łączenia regionów”	Uwzględniono.
		20.03.12 r.	Ponadto opinia pozytywna z uwagą o ww. treści wyrażona przez organ wykonawczy gminy, poza związkiem międzygminnym.	Uwzględniono.
40.	UG Sitkówka-Nowiny	06.04.12 r.	Opinia pozytywna z uwagami. Uwaga dotyczy zaplanowanej w regionie 4 jednej regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów. Brak w projekcie „Planu...” zapisów o dopuszczeniu do użytkowania innych istniejących i działających instalacji tworzy planowaną regionalną instalację w msc. Promnik jako instalację monopolistyczną.	Nie uwzględniono. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897 z późn. zm.) w projekcie „Planu ...” oraz w uchwale w sprawie jego wykonania uwzględnia się funkcjonujące instalacje do przetwarzania odpadów, które spełniają wymagania dotyczące regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów, co uczyniono.
41.	UG Strawczyn	Nie udzielono opinii	Opinia pozytywna, zgodnie z art. 14b ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).	-
42.	UG Zagnańsk	20.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
43.	UMiG Końskie	22.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona w ramach związku międzygminnego (tj. Staropolski Związek Gmin i Miast).	-
		22.03.12 r. 04.04.12 r.	Ponadto, opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona poza związkiem międzygminnym przez organ wykonawczy	-

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			gminy.	
44.	UMiG Stąporków	22.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona w ramach związku międzygminnego (tj. Staropolski Związek Gmin i Miast).	-
		20.03.12 r.	Ponadto, opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona poza związkiem międzygminnym przez organ wykonawczy gminy.	-
45.	UG Fałków	22.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona w ramach związku międzygminnego (tj. Staropolski Związek Gmin i Miast).	-
46.	UG Gowarczów	22.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona w ramach związku międzygminnego (tj. Staropolski Związek Gmin i Miast).	-
47.	UG Radoszyce	22.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona w ramach związku międzygminnego (tj. Staropolski Związek Gmin i Miast).	-
		23.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków, wyrażona przez organ wykonawczy gminy poza związkiem międzygminnym.	-
48.	UG Ruda Maleniecka	19.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków, wyrażona przez organ wykonawczy gminy poza związkiem międzygminnym.	-
		22.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona w ramach związku międzygminnego (tj. Staropolski Związek Gmin i Miast).	-
49.	UG Słupia (Konecka)	22.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona w ramach związku międzygminnego (tj. Staropolski Związek Gmin i Miast).	-
50.	UG Smyków	22.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona w ramach związku międzygminnego (tj. Staropolski Związek Gmin i Miast).	-
51.	UMiG Opatów	Nie udzielono opinii	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków, zgodnie z art. 14b ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).	-
52.	UMiG Ożarów	30.03.12 r.	Opinia pozytywna z uwagą i wnioskiem. Treść uwagi i wniosku: 1. „W związku z funkcjonowaniem 3-ch cementowni według naszej opinii nie ma potrzeby budowy nowych instalacji do spalania odpadów na terenie województwa”.	1. Nie uwzględniono. Cementownie zlokalizowane na terenie województwa przetwarzają termicznie odpady, natomiast ze względów technologicznych nie wszystkie



Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			2. „Rozpoczęta została procedura decyzji środowiskowej dla budowy instalacji do segregacji odpadów komunalnych na terenie Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkanowej w Ożarowie i wnioskujemy o ujęcie tej instalacji jako instalacji zastępczej”	rodzaje odpadów mogą być tam spalane”. 2. Nie uwzględniono. Dla instalacji regionalnej do mechaniczno – biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w regionie 1 jako instalację zastępczą wyznaczono inną funkcjonującą regionalną instalację zlokalizowaną w regionie 2.
53.	UG Baćkowice	20.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
54.	UG Iwaniska	26.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
55.	UG Lipnik	09.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
56.	UG Sadowie	30.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
57.	UG Tarłów	26.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
58.	UG Wojciechowice	16.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
59.	UM Ostrowiec Świętokrzyski	21.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
60.	UMiG Ćmielów	01.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
61.	UMiG Kunów	26.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
62.	UG Bałtów	26.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
63.	UG Bodzechów	14.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
64.	UG Waśniów	21.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
65.	UMiG Pińczów	21.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
66.	UMiG Działoszyce	29.02.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
67.	UG Kije		Opinia pozytywna z uwagą. Treść uwagi: „Uważamy za zasadne połączenie regionu 3 i 5 w jeden region, ponieważ obecność więcej niż jednej regionalnej instalacji w regionie spowoduje wzrost konkurencyjności wśród przedsiębiorców zajmujących się odbieraniem i zagospodarowaniem odpadów, a co za tym idzie niższe ceny usług dla mieszkańców województwa. Istnienie tylko jednej regionalnej instalacji w regionie wiązałoby się z monopolem na usługi odbierania i zagospodarowania odpadów i dowolne kształtowanie – zawyżanie cen Gmina kije deklaruje więc przynależność do regionu składającego się z połączonych regionów 3 i 5 i uważa za zasadne wprowadzenie i pozostawienie takiej modyfikacji regionów w projekcie „Planu...””.	Nie uwzględniono. Stanowisko gminy jest bezzasadne ponieważ: <ul style="list-style-type: none"> <li>• istnienie obu regionów <b>nie ogranicza konkurencyjności</b>, ani też możliwości funkcjonowania więcej niż jednej instalacji regionalnej, bowiem każda która zostanie wybudowana może zostać wpisana w Planie i uchwale wykonawczej, a decyzję w tej sprawie podejmuje Zarząd Województwa i Sejmik Województwa,</li> <li>• odbieranie odpadów, a więc ich transport jeśli odbywa się w mniejszym obszarowo regionie, to jego koszty są mniejsze z uwagi na bliskość do danej instalacji,</li> <li>• przyjęte w WPGO rozwiązania zabezpieczają w pełni potrzeby województwa w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych,</li> <li>• ilość instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych powinna być ograniczona ze względu na</li> </ul>

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
				<p>ich uciążliwość względem środowiska oraz nieakceptowaność społeczną,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odpady zgodnie, z zasadą bliskości, powinny być przekazywane do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwione (art. 9 ustawy o odpadach), a nie do oddalonych instalacji, w których cena jest niższa,</li> <li>• do zadań własnych gminy należy zapewnienie budowy, utrzymania i eksploatacji własnych lub wspólnych z innymi gminami regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, zatem nadrzędnym celem nie może być konkurencyjność instalacji.</li> </ul>
68.	UG Michałów		<p>Opinia pozytywna z uwagą i wnioskiem.          Treść uwagi: „Optymalnym rozwiązaniem, korzystnym dla wszystkich mieszkańców województwa byłoby utworzenie dużych regionów, w których można będzie zlokalizować więcej niż jedną regionalną instalację. Pozwoliłoby to na zabieganie o klienta poprzez konkurowanie cenami i jakością świadczonych usług. W projekcie WPGO założono model: jeden region – jedna instalacja. W konsekwencji wprowadzenie takiego modelu w życie doprowadzi do monopolizacji usług przez jedną, wskazaną w WPGO instalację”          Treść wniosku:          „Wnosimy o połączenie w jeden region dotychczasowe 3, 4 i 5. Ponadto, ważnym jest by w tak powstałym regionie (3+5 bądź 3+4+5) stworzyć możliwości powstania kilku instalacji regionalnych.”</p>	<p>Nie uwzględniono wniosku</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• istnienie obu regionów <b>nie ogranicza konkurencyjności</b>, ani też możliwości funkcjonowania więcej niż jednej instalacji regionalnej, bowiem każda która zostanie wybudowana może zostać wpisana w Planie i uchwale wykonawczej, a decyzję w tej sprawie podejmuje Zarząd Województwa i Sejmik Województwa,</li> <li>• odbieranie odpadów, a więc ich transport jeśli odbywa się w mniejszym obszarowo regionie, to jego koszty są mniejsze z uwagi na bliskość do danej instalacji,</li> <li>• istnienie zbyt wielu instalacji może doprowadzić do upadku niektórych z nich i zwrotu otrzymanych dotacji na ich budowę,</li> <li>• ilość instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych powinna być ograniczona ze względu na ich uciążliwość względem środowiska oraz nieakceptowaność społeczną,</li> <li>• przyjęte w WPGO rozwiązania zabezpieczają w pełni potrzeby województwa w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych,</li> <li>• odpady zgodnie, z zasadą bliskości, powinny być przekazywane do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwione (art. 9 ustawy o odpadach) a nie do</li> </ul>

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
				<p>oddalonych instalacji, w których cena jest niższa,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>do zadań własnych gminy należy zapewnienie budowy, utrzymania i eksploatacji własnych lub wspólnych z innymi gminami regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, <u>zatem nadrzędnym celem nie może być konkurencyjność instalacji.</u></li> </ul>
69.	UG Złota	26.03.12 r.	<p>Opinia pozytywna z wnioskiem.  Wniosek dotyczy zmodyfikowania regionów gospodarki odpadami poprzez połączenie regionu 3 z regionem 5.  W przypadku braku możliwości połączenia Gmina deklaruje pozostanie w regionie 5.</p>	<p>Nie uwzględniono.  W projekcie „Planu...” zaproponowano podział województwa na 6 regionów gospodarki odpadami komunalnymi (RGOK). W tej sprawie tut. Urząd pismem z dn. 10.10.11 r. zwrócił się z prośbą do wszystkich wójtów, burmistrzów i prezydentów miasta z terenu województwa świętokrzyskiego o zajęcie stanowiska w sprawie zaproponowanych 6 regionów załączając do ww. pisma wzór deklaracji przystąpienia do proponowanego RGOK. Większość gmin wyraziła wolę przystąpienia do regionu gospodarki odpadami komunalnymi wg przedstawionej propozycji. Ponadto podział ten był szeroko konsultowany na spotkaniach z gminami, związkami międzygminnymi oraz z przedsiębiorcami. Dodatkowo w trakcie składania opinii przez Gminy do niniejszego projektu tylko 9 z 40 co stanowi 22 % Gmin należących do regionu 3 i 5 przychyliło się do połączenia tych regionów. Podkreślić należy, że w regionie 5, aż 3 spośród 4 gmin, które wniosowały za połączeniem regionów są udziałowcami Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Rzędowie, i wspólnie z innymi gminami z regionu 5 realizują przedsięwzięcie polegające na budowie RZZO w Rzędowie oraz podpisały umowy wykonawcze w celu jego realizacji.  Ponadto utworzone regiony uwzględniają przesłanki ustawowe tj. liczą co najmniej 150 tys. mieszkańców w regionie, oraz inne uwarunkowania takie jak. nawiązane struktury międzygminne, np. przynależność gmin do związków międzygminnych, spółek międzygminnych oraz innych form współpracy - deklaracje w formie uchwały rady gminy co do wspólnej realizacji</p>

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
				przedsięwzięć inwestycyjnych z zakresu gospodarki odpadami.
70.	UM Sandomierz	Nie udzielono opinii	Opinia pozytywna, zgodnie z art. 14b ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).	-
71.	UMiG Koprzywnica	Nie udzielono opinii	Opinia pozytywna, zgodnie z art. 14b ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).	-
72.	UMiG Zawichost	16.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
73.	UG Dwikozy	16.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
74.	UG Klimontów	22.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
75.	UG Łoniów	Nie udzielono opinii	Opinia pozytywna, zgodnie z art. 14b ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).	-
76.	UG Obrazów	28.02.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
77.	UG Samborzec	Nie udzielono opinii	Opinia pozytywna, zgodnie z art. 14b ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).	-
78.	UG Wilczyce	28.02.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
79.	UM Skarżysko-Kamienna	19.03.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem, wniesionym w ramach Związku Międzygminnego „UTYLIZATOR”. Wniosek: 1. Ujęcie w projekcie „Planu...” planowanej do budowy kompostowni odpadów pn. „Budowa kompostowni odpadów komunalnych na działce nr 5.74.1/72 w Skarżysku-Kamiennej w rejonie ulicy Asfaltowej (teren byłych Zakładów Metalowych Mesko S.A. Plac Nr 3)”  2. Przeanalizowanie możliwości powstania regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów w Skarżysku-Kamiennej (na bazie istniejącej sortowni odpadów komunalnych zarządzanej przez Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o. i planowanej do budowy kompostowni odpadów pn. „Budowa kompostowni odpadów biodegradowalnych na działce nr 1/286 w Skarżysku-Kamiennej przy ul. Mościckiego 43)  3. Wyznaczenie w regionie 6 jako regionalną instalację w	1. Uwzględniono w projekcie „Planu...” w wykazie zgłoszonych przez przedsiębiorców i inne podmioty planowanych do budowy regionalnych instalacji w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi w ramach środków własnych.  2. Uwzględniono w projekcie „Planu...” w wykazie zgłoszonych przez przedsiębiorców i inne podmioty planowanych do budowy regionalnych instalacji w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi w ramach środków własnych.
80.	UMiG Suchedniów	04.04.12 r.		
81.	UG Bliżyn			
82.	UG Łączna			
83.	UG Skarżysko-Kościelne			

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			<p>zakresie:</p> <p>a) mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – instalację zlokalizowaną w Skarżysku-Kamiennej przy u. Mościckiego 43 zarządzaną przez PWNS „ALMAX” Sp. z o.o.,</p> <p>b) przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów – instalację zlokalizowaną w Skarżysku-Kamiennej w rejonie ulicy Asfaltowej (teren byłych Zakładów Metalowych Mesko S.A. Plac Nr 3),</p> <p>c) składowania odpadów - RZZO w Końskich</p>	<p>a) nie uwzględniono, jako obecnie funkcjonująca regionalna instalacja, gdyż aktualnie instalacja ta nie kwalifikuje się do umieszczenia w wykazie regionalnych instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w projekcie „Planu...”, ani też w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, ze względu na brak instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów. Instalacja ta ujęta została w wykazie instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu 6 do czasu uruchomienia regionalnej instalacji.</p> <p>b) nie uwzględniono, jako obecnie funkcjonująca regionalna instalacja, gdyż aktualnie instalacja ta nie funkcjonuje, w związku z czym nie kwalifikuje się do umieszczenia w wykazie regionalnych instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w projekcie „Planu...”, ani też w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, Natomiast uwzględniona została w projekcie „Planu...” w wykazie zgłoszonych przez przedsiębiorców i inne podmioty <u>planowanych do budowy regionalnych instalacji</u> w ramach środków własnych.</p> <p>c) nie uwzględniono, gdyż w tym zakresie projekt „Planu...” uwzględnia już przedmiotową instalację jako instalację regionalną do składowania odpadów.</p>
84.	UM Starachowice	21.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
85.	UMiG Wąchock	20.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
86.	UG Brody	13.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
87.	UG Mirzec	08.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
88.	UG Pawłów	Nie udzielono opinii	Opinia pozytywna, zgodnie z art. 14b ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).	-

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
89.	UMiG Staszów	21.03.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem wniesionym w ramach związku międzygminnego (tj. Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzedowie).  Treść wniosku: „Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi postuluje, aby w WPGO był region gospodarki odpadami komunalnymi nr 5 liczący 22 gminy (pow. Buski: Busko-Zdrój, Gnojno, Nowy Korczyn, Pacanów, Solec Zdrój, Stopnica, Tuczępy, Wiślica; pow. kazimierski: Kazimierza Wielka, Bejsce, Czarnocin, Opatowiec; pow. kielecki ziemski: Raków; pow. pińczowski: Pińczów, Kije, Złota; pow. staszowski: Staszów, Połaniec, Łubnice, Oleśnica, Rytwiany, Szydłów), w kształcie zaproponowanym w projekcie aktualizacji „Planu...” ... i nie widzi zasadności wprowadzania zmian w kształcie regionu lub łączenia regionów”	Uwzględniono.
		23.03.12 r.	Ponadto, opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona przez organ wykonawczy gminy poza związkiem międzygminnym.	-
90.	UMiG Połaniec	21.03.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem wniesionym w ramach związku międzygminnego (tj. Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzedowie).  Treść wniosku: „Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi postuluje, aby w WPGO był region gospodarki odpadami komunalnymi nr 5 liczący 22 gminy (pow. Buski: Busko-Zdrój, Gnojno, Nowy Korczyn, Pacanów, Solec Zdrój, Stopnica, Tuczępy, Wiślica; pow. kazimierski: Kazimierza Wielka, Bejsce, Czarnocin, Opatowiec; pow. kielecki ziemski: Raków; pow. pińczowski: Pińczów, Kije, Złota; pow. staszowski: Staszów, Połaniec, Łubnice, Oleśnica, Rytwiany, Szydłów), w kształcie zaproponowanym w projekcie aktualizacji „Planu...” ... i nie widzi zasadności wprowadzania zmian w kształcie regionu lub łączenia regionów”	Uwzględniono.
91.	UMiG Osiek	19.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
92.	UG Bogoria	Nie udzielono	Opinia pozytywna, zgodnie z art. 14b ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz.	-

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
		opinii	1243 z późn. zm.).	
93.	UG Łubnice	13.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona przez organ wykonawczy gminy.	-
		21.03.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem wniesionym w ramach związku międzygminnego (tj. Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzedowie).  Treść wniosku: „Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi postuluje, aby w WPGO był region gospodarki odpadami komunalnymi nr 5 liczący 22 gminy (pow. Buski: Busko-Zdrój, Gnojno, Nowy Korczyn, Pacanów, Solec Zdrój, Stopnica, Tuczępy, Wiślica; pow. kazimierski: Kazimierza Wielka, Bejsce, Czarnocin, Opatowiec; pow. kielecki ziemski: Raków; pow. pińczowski: Pińczów, Kije, Złota; pow. staszowski: Staszów, Połaniec, Łubnice, Oleśnica, Rytwiany, Szydłów), w kształcie zaproponowanym w projekcie aktualizacji „Planu...” ... i nie widzi zasadności wprowadzania zmian w kształcie regionu lub łączenia regionów”	Uwzględniono.
94.	UG Oleśnica	21.03.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem wniesiona w ramach związku międzygminnego (tj. Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzedowie).  Treść wniosku: „Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi postuluje, aby w WPGO był region gospodarki odpadami komunalnymi nr 5 liczący 22 gminy (pow. Buski: Busko-Zdrój, Gnojno, Nowy Korczyn, Pacanów, Solec Zdrój, Stopnica, Tuczępy, Wiślica; pow. kazimierski: Kazimierza Wielka, Bejsce, Czarnocin, Opatowiec; pow. kielecki ziemski: Raków; pow. pińczowski: Pińczów, Kije, Złota; pow. staszowski: Staszów, Połaniec, Łubnice, Oleśnica, Rytwiany, Szydłów), w kształcie zaproponowanym w projekcie aktualizacji „Planu...” ... i nie widzi zasadności wprowadzania zmian w kształcie regionu lub łączenia regionów”	Uwzględniono.
95.	UG Rytwiany	21.03.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem, wniesiona w ramach związku międzygminnego (tj. Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzedowie).	

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			<p>Treść wniosku:            „Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi postuluje, aby w WPGO był region gospodarki odpadami komunalnymi nr 5 liczący 22 gminy (pow. Buski: Busko-Zdrój, Gnojno, Nowy Korczyn, Pacanów, Solec Zdrój, Stopnica, Tuczępy, Wiślica; pow. kazimierski: Kazimierza Wielka, Bejsce, Czarnocin, Opatowiec; pow. kielecki ziemski: Raków; pow. pińczowski: Pińczów, Kije, Złota; pow. staszowski: Staszów, Połaniec, Łubnice, Oleśnica, Rytwiany, Szydłów), w kształcie zaproponowanym w projekcie aktualizacji „Planu...” ... i nie widzi zasadności wprowadzania zmian w kształcie regionu lub łączenia regionów”</p>	Uwzględniono.
		21.03.12 r.	<p>Ponadto opinia pozytywna z uwagą o ww. treści wyrażona przez organ wykonawczy gminy, poza związkiem międzygminnym.</p>	Uwzględniono.
96.	UG Szydłów	21.03.12 r.	<p>Opinia pozytywna z wnioskiem wniesionym w ramach związku międzygminnego (tj. Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzedowie).</p> <p>Treść wniosku:            „Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi postuluje, aby w WPGO był region gospodarki odpadami komunalnymi nr 5 liczący 22 gminy (pow. Buski: Busko-Zdrój, Gnojno, Nowy Korczyn, Pacanów, Solec Zdrój, Stopnica, Tuczępy, Wiślica; pow. kazimierski: Kazimierza Wielka, Bejsce, Czarnocin, Opatowiec; pow. kielecki ziemski: Raków; pow. pińczowski: Pińczów, Kije, Złota; pow. staszowski: Staszów, Połaniec, Łubnice, Oleśnica, Rytwiany, Szydłów), w kształcie zaproponowanym w projekcie aktualizacji „Planu...” ... i nie widzi zasadności wprowadzania zmian w kształcie regionu lub łączenia regionów”</p>	Uwzględniono.
		04.04.12 r.	<p>Ponadto opinia pozytywna z uwagą o ww. treści wyrażona przez organ wykonawczy gminy, poza związkiem międzygminnym.</p>	-
97.	UMiG Włoszczowa	22.03.12 r.	<p>Opinia pozytywna z wniesioną uwagą.            Treść opinii.:            „Pozytywnie opiniuję projekt aktualizacji „Planu..” Wybieram</p>	Uwzględniono.



Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			wariant I podziału województwa na regiony, czyli podtrzymuję deklarację przynależności Gminy Włoszczowa do planowanego do utworzenia Regionu 3 gospodarki odpadami komunalnymi. Jednocześnie informuję, że opiniuję negatywnie połączenie Regionów nr 3 i 5”	
98.	UG Kluczewsko	20.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
99.	UG Krasocin	21.03.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem. Wniosek dotyczy uwzględnienia podziału województwa na 6 regionów gospodarki odpadami.	Uwzględniono.
100.	UG Moskorzew	Nie udzielono opinii	Opinia pozytywna, zgodnie z art. 14b ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).	-
101.	UG Radków	20.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
102.	UG Secemin	06.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
<b>ZWIĄZKI MIĘDZYGMINNE wyrażające opinie zgodnie z art. 14b ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.)</b>				
103.	Ekologiczny Związek Gmin Dorzecza Koprzywianki, Baćkowice 86, 27 - 552 Baćkowice <i>(Gminy należące do związku: pow. opatowski: (Opatów, Baćkowice, Iwaniska, Lipnik, Sadowie); pow. sandomierski: (Sandomierz, Klimontów, Koprzywnica, Łoniów, Obrazów, Samborzec); pow. staszowski: (Bogoria).</i>	Nie udzielono opinii	Opinia pozytywna, zgodnie z art. 14b ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).	-
104.	Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzędowie, Rzędów 40, 28-142 Tuczępy <i>(Gminy należące do związku: pow. buski: Nowy Korczyn, Pacanów, Solec Zdrój, Tuczępy; pow. kielecki ziemski: Raków; pow. staszowski: Staszów,</i>	21.03.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem.  Treść wniosku: „Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi postuluje, aby w WPGO był region gospodarki odpadami komunalnymi nr 5 liczący 22 gminy (pow. Buski: Busko-Zdrój, Gnojno, Nowy Korczyn, Pacanów, Solec Zdrój, Stopnica, Tuczępy, Wiślica; pow. kazimierski: Kazimierza Wielka, Bejsce, Czarnocin, Opatowiec; pow. kielecki ziemski: Raków; pow. pińczowski: Pińczów, Kije, Złota; pow. staszowski: Staszów, Połaniec, Łubnice, Oleśnica, Rytwiany,	Uwzględniono.

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
	<i>Połaniec, Lubnice, Oleśnica, Rytwiany, Szydłów)</i>		Szydłów), w kształcie zaproponowanym w projekcie aktualizacji „Planu...” ... i nie widzi zasadności wprowadzania zmian w kształcie regionu lub łączenia regionów”	
105.	Związek Międzygminny „UTYLIZATOR”, ul. Sikorskiego 18, 26-110 Skarżysko-Kamienna (Gminy należące do związku: <u>wszystkie gminy z pow. skarżyskiego</u> tj.: Skarżysko-Kamienna, Suchedniów, Bliżyn, Łączna, Skarżysko Kościelne)	19.03.12 r. 04.04.12 r.	Opinia pozytywna z wnioskiem.  Wniosek: 1. Ujęcie w projekcie „Planu...” planowanej do budowy kompostowni odpadów pn. „Budowa kompostowni odpadów komunalnych na działce nr 5.74.1/72 w Skarżysku-Kamiennej w rejonie ulicy Asfaltowej (teren byłych Zakładów Metalowych Mesko S.A. Plac Nr 3)”  2. Przeanalizowanie możliwości powstania regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów w Skarżysku-Kamiennej (na bazie istniejącej sortowni odpadów komunalnych zarządzanej przez Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o. i planowanej do budowy kompostowni odpadów pn. „Budowa kompostowni odpadów biodegradowalnych na działce nr 1/286 w Skarżysku-Kamiennej przy ul. Mościckiego 43)  3. Wyznaczenie w regionie 6 jako regionalną instalację w zakresie: a) mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych – instalację zlokalizowaną w Skarżysku-Kamiennej przy u. Mościckiego 43 zarządzaną przez PWNS „ALMAX” Sp. z o.o.,	1. Uwzględniono w projekcie „Planu...” w wykazie zgłoszonych przez przedsiębiorców i inne podmioty planowanych do budowy regionalnych instalacji w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi w ramach środków własnych.  2. Uwzględniono w projekcie „Planu...” w wykazie zgłoszonych przez przedsiębiorców planowanych do budowy regionalnych instalacji w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi w ramach środków własnych.  3. Nie uwzględniono.  a) nie uwzględniono, jako obecnie funkcjonująca regionalna instalacja, gdyż aktualnie instalacja ta nie kwalifikuje się do umieszczenia w wykazie regionalnych instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w projekcie „Planu...”, ani też w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, ze względu na brak instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów. Instalacja ta ujęta została w wykazie instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu 6 do czasu uruchomienia regionalnej instalacji. Planowana inwestycja w zakresie budowy regionalnej instalacji w Skarżysku-Kamiennej do mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów będzie uwzględniona jako instalacja regionalna w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			<p>b) przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów – instalację zlokalizowaną w Skarżysku-Kamiennej w rejonie ulicy Asfaltowej (teren byłych Zakładów Metalowych Mesko S.A. Plac Nr 3),</p> <p>c) składowania odpadów - RZZO w Końskich</p>	<p>gospodarki odpadami w <u>przypadku zakończenia jej budowy</u> zgodnie z art. 16 ust.3 ww. ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897 z późn. zm.).</p> <p>b) nie uwzględniono, jako obecnie funkcjonująca regionalna instalacja, gdyż aktualnie instalacja ta nie funkcjonuje, w związku z czym nie kwalifikuje się do umieszczenia w wykazie regionalnych instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w projekcie „Planu...”, ani też w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, Natomiast uwzględniona zastała w projekcie „Planu...” w wykazie zgłoszonych przez przedsiębiorców i inne podmioty <u>planowanych do budowy regionalnych instalacji</u> w ramach środków własnych.</p> <p>c) nie uwzględniono, gdyż w tym zakresie projekt „Planu...” uwzględnia już przedmiotową instalację jako instalację regionalną do składowania odpadów.</p>
106.	<p>Staropolski Związek Gmin i Miast, ul. Partyzantów 1, 26-200 Końskie (Gminy należące do związku: <u>wszystkie gminy z pow. koneckiego</u>, tj.: Końskie, Stąporków, Falków, Gowarczów, Radoszyce, Ruda Maleniecka, Słupi a (Konecka), Smyków).</p>	22.03.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków wyrażona w ramach związku międzygminnego.	-
<b>INSTYTUCJE wyrażające opinie zgodnie z art. 14b ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.)</b>				
107.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	11.04.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
108.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie	16.04.12 r.	<p>Opinia pozytywna z uwagami. Treść uwag: 1. W rozdziale 3.1.6 wyliczona minimalna wymagana do zabezpieczenia na okres 15 lat pojemność składowisk odpadów komunalnych powinna uwzględniać wymagany do osiągnięcia stopień ograniczenia ilości odpadów</p>	<p>1. Nie uwzględniono. Informacje te uwzględnione są w projekcie „Planu...” w załączniku 23 dot. przeliczeń dla regionalnych zakładów zapewniających składowanie odpadów.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			<p>komunalnych przekazywanych do unieszkodliwienia przez składowanie zgodnie z założeniami rozbudowy systemu odzysku i unieszkodliwiania poza składowaniem tych odpadów.</p> <p>2. W rozdziale 3.1.7 należałoby wskazać ewentualne problemy w zakresie realizacji zadania rekultywacji terenów po likwidacji mogilników oraz prowadzenia ich monitoringu i w przypadku takiej potrzeby uwzględnić odpowiednie działania w kosztach gospodarki odpadami.</p> <p>3. Załącznik 17 do projektu Planu należałoby uzupełnić o informacje na temat stanu formalno - prawnego funkcjonujących w województwie składowisk odpadów komunalnych umożliwiające ocenę spełniania przez nie wymagań w zakresie posiadania decyzji, budowy i eksploatacji oraz ich lokalizacji, wraz z wyróżnieniem składowisk, które wymagają dostosowania na podstawie wydanych decyzji.</p> <p>4. Wśród kryteriów rozmieszczenia obiektów przeznaczonych do gospodarowania odpadami wymienionych w rozdziale 7 należałoby również przywołać zakaz lokalizowania instalacji na obszarach zagrożonych powodzią.</p> <p>5. W harmonogramie rzeczowo - finansowym planowanych zadań (rozdział 8, tabela 85) proponuję również uwzględnić zadania prowadzenia monitoringu funkcjonujących, jak i monitoringu poeksploatacyjnego zamkniętych składowisk odpadów komunalnych w związku z potrzebą identyfikacji ewentualnego negatywnego wpływu składowisk odpadów na środowisko i jego ograniczania.</p> <p>6. W treści projektu Planu powinna znaleźć się informacja, czy wskazane do pełnienia w województwie świętokrzyskim</p>	<p>2. Nie uwzględniono. Wszystkie mogilniki w województwie świętokrzyskim zostały zlikwidowane. Brak jest podstaw prawnych do prowadzenia monitoringu zrehabilitowanych terenów po likwidacji tego typu obiektów. Ponadto opracowane przez Ministerstwo Środowiska „Wytyczne określające sposób prowadzenia działań polegających na likwidacji mogilników i rekultywacji terenów zdegradowanych składowaniem przeterminowanych środków ochrony roślin” – według stanu prawnego na dzień 30 kwietnia 2009 r., nie poruszają tego zagadnienia.</p> <p>3. Nie uwzględniono. Przedmiotowe składowiska wymienione w załączniku nr 17 wszystkie spełniają wymagania formalno – prawne., w innym przypadku nie mogły by funkcjonować. Informacja o której mowa jest uwzględniona w Sprawozdaniu z realizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” za lata 2009-2010. Natomiast informacja nt. składowisk wymagających dostosowania uwzględniona jest w rozdz. 8.</p> <p>4. Uwzględniono.</p> <p>5. Nie uwzględniono. Obowiązek prowadzenia monitoringu regulowany jest rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2002 r. w sprawie zakresu, czasu, sposobu oraz warunków prowadzenia monitoringu składowisk odpadów (Dz. U. Nr 220, poz. 1858).</p> <p>6. Nie uwzględniono. Wszystkie ujęte w projekcie „Planu...” instalacje wskazane, jako regionalne instalacje</p>

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			<p>funkcji RIPOK (regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych) instalacje uzyskały decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu przed dniem wejścia w życie znowelizowanej ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, co pozwoli wnioskować o spełnianiu m. in. warunków lokalizacyjnych przez te instalacje, w szczególności warunków ich położenia względem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obszarów zagrożonych powodzią,</li> <li>- stref zasilania głównych i użytkowych zbiorników wód podziemnych (GZWP i UZWP), uwzględniając, w przypadku GZWP, warunki ochrony określone zgodnie z opracowaną pod kierownictwem prof. A. S. Kleczkowskiego Mapą Obszarów Głównych Zbiorników wód Podziemnych w Polsce wymagających szczególnej ochrony (1:500000) lub, w przypadku udokumentowanych zbiorników, dokumentacjami określającymi warunki hydrogeologiczne ustanawiania obszarów ochronnych GZWP.</li> </ul>	do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) zostały sprawdzone pod względem spełnienia wymagań wynikających z definicji instalacji regionalnej zawartej w ustawie o odpadach.
<b>INSTYTUCJE</b> wyrażające opinie zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz.1227 z późn. zm.)				
109.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach	18.04.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
110.	Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Kielcach	13.04.12 r.	Opinia pozytywna bez uwag i wniosków.	-
<b>POZOSTAŁE</b> wnioski i uwagi wniesione przez społeczeństwo i instytucje w ramach przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu „Planu.” zgodnie z art. 30, 39, 46 i 54 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz.1227 z późn. zm.) oraz zgodnie z art. 14 b ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) – uwagi wniesione w 21 dniowym terminie (tj. od 15.03.2012 r. do 05.04.2012 r.) wyznaczonym w ogłoszeniu				
111.	„EKOM” Maciejczyk Sp. j. ul. Paderewskiego 18 25-004 Kielce	16.03.12 r. 03.04.12 r.	<p>1. Wniosek o umieszczenie w projekcie „Planu...” instalacji zlokalizowanej w msc. Sielec Biskupi, jako instalacja regionalna w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych</p> <p>2. Wniosek o umieszczenie w projekcie „Planu...” instalacji zlokalizowanej w msc. Sielec Biskupi, jako instalacja istniejąca.</p>	<p>1. Nie uwzględniono w wykazie regionalnych instalacji ze względu na brak spełnienia wymagań określonych przepisami dla instalacji regionalnych.</p> <p>2. Nie uwzględniono, gdyż instalacja jest ujęta w projekcie „Planu...” m.in.: w załączniku 15, pozycja 10, str. 298 oraz na rysunku 38, str. 98 (zgodnie z art. 14 ust 6, pkt 1,</p>

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			3. Wniosek o umieszczenie w projekcie „Planu...” instalacji zlokalizowanej w msc. Sielec Biskupi, jako instalacja planowana.	lit. f ustawy o odpadach.). 3. Uwzględniono w wykazie zgłoszonych przez przedsiębiorców <u>planowanych do budowy</u> w ramach środków własnych regionalnych instalacji.
112.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach	23.03.12 r.	Nie wniesiono uwag i wniosków.	-
113.	BIO-MED. Sp. z o.o. ul. Olszewskiego 6 Kielce	29.03.12 r.	Wniosek o ujęcie w uchwale w sprawie wykonania planu zakładu zlokalizowanego w Kielcach, jako regionalnej instalacji w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, po jego rozbudowie.	Nie uwzględniono przedmiotowego zakładu jako regionalnej instalacji w projekcie uchwały w sprawie wykonania „Planu...”. Obecnie nie spełnia on wymagań, jako instalacja regionalna do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, ze względu na brak instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów. Instalacja ta ujęta została w wykazie instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu 4 do czasu uruchomienia regionalnej instalacji w tym regionie Ponadto, wniosek uwzględniono w wykazie zgłoszonych przez przedsiębiorców planowanych do budowy regionalnych instalacji w poszczególnych regionach w ramach środków własnych.
114.	Gmina Chmielnik	04.04.12 r.	Uwagi i wnioski: 1. Uwaga dotycząca podziału województwa na regiony. Proponowany przez wnioskodawcę podział dotyczy utworzenia dużych regionów, przeciwnych do zaplanowanych w projekcie „Planu...”. 2. Wniosek o połączenie planowanych regionów 3,4 i 5 w jeden region, w celu stworzenia możliwości powstania kilku instalacji regionalnych w takim regionie. Natomiast w przypadku braku zgody na utworzenie jednego regionu z połączenia regionów: 3,4 i 5, wniosek o wyłączenie Gminy Chmielnik z regionu 4 i włączenie do regionu powstałego z połączonych regionów 3 i 5.	1. i 2. Nie uwzględniono. W projekcie „Planu...” zaproponowano podział województwa na 6 regionów gospodarki odpadami komunalnymi (RGOK). W tej sprawie tut. Urząd pismem z dn. 10.10.11 r. zwrócił się z prośbą do wszystkich wójtów, burmistrzów i prezydentów miasta z terenu województwa świętokrzyskiego o zajęcie stanowiska w sprawie zaproponowanych 6 regionów załączając do ww. pisma wzór deklaracji przystąpienia do proponowanego RGOK. Większość gmin wyraziła wolę przystąpienia do regionu 5 gospodarki odpadami komunalnymi. Ponadto podział ten był szeroko konsultowany na spotkaniach z gminami, związkami międzygminnymi oraz z przedsiębiorcami. Dodatkowo w trakcie składania opinii przez Gminy do niniejszego projektu tylko 9 z 40 co stanowi 22 % gmin należących do regionu 3 i 5 przychyliło się do połączenia tych regionów (w tym pięć

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			<p>3. Uwaga dotycząca prognozy wytworzonych odpadów wyliczonej dla Gminy Chmielnik, aby zastosować dla Gminy Chmielnik wskaźnik wytworzonych odpadów komunalnych na poziomie 150 kg/mieszkańca.</p>	<p>gmin z regionu 3 tj. gm.: Imielno, Jędrzejów, Michałów, Oksa i Skalbmierz i cztery z regionu 5 tj. Kazimierza Wielka, Kije, Pińczów i Złota). Podkreślić należy, że w regionie 5, 3 spośród 4 gmin, które wnioskowoły za połączeniem regionów (tj. Kazimierza Wielka, Kije i Pińczów) są udziałowcami Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Rzędowie, i wspólnie z innymi gminami z regionu 5 realizują przedsięwzięcie polegające na budowie RZZO w Rzędowie oraz podpisały umowy wykonawcze w celu jego realizacji. Przedsięwzięcie o wartości ponad 56 mln zł otrzymało dofinansowanie ze środków UE w kwocie ok. 32 mln zł.</p> <p>Analizując powyższe nie jest zasadne, aby łączyć zaproponowane regiony 3 i 5 w jeden region. Ponadto utworzone regiony uwzględniają przesłanki ustawowe tj. liczą co najmniej 150 tys. mieszkańców w regionie, oraz inne uwarunkowania takie jak. nawiązane struktury międzygminne, np. przynależność gmin do związków międzygminnych, spółek międzygminnych oraz innych form współpracy - deklaracje w formie uchwały rady gminy co do wspólnej realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych z zakresu gospodarki odpadami.</p> <p>3. Nie uwzględniono. Analiza wskaźników wytwarzania w przeliczeniu dla mieszkańca terenu miejskiego i wiejskiego w województwie świętokrzyskim wykonana została na podstawie opracowania „Prognoza zmian w zakresie gospodarki odpadami”, wyd. Ministerstwo Środowiska. Opracowanie to stanowi integralną część Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2014 uchwalonego w 2010 r. i na jego podstawie wyliczono wskaźniki wytwarzania odpadów. Zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) wojewódzki plan gospodarki opadami powinien być zgodny z krajowym planem w związku z czym przy wyliczeniach wskaźników wytwarzania odpadów oparto się na ww. opracowaniach. Niezależnie od powyższego każda</p>

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			<p>4. Wniosek o wpisanie składowiska odpadów w msc. Przededworze, gm. Chmielnik jako instalacji regionalnej do składowania odpadów dla połączonych regionów 3, 4 i 5 lub połączonych regionów 3 i 5.</p> <p>5. Uwaga dot. nie uwzględnienia w prognozie oddziaływania na środowisko projektu „Planu..”, na mapie 3 opracowania, instalacji do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów w msc. Przededworze, gm. Chmielnik.</p>	<p>gmina może przeprowadzić na swoim terenie własne badania morfologii odpadów i ustalić wskaźnik wytwarzania odpadów na terenie danej gminy.</p> <p>4. Nie uwzględniono. Składowisko nie spełnia minimalnej pojemności ustalonej dla regionalnej instalacji do składowania odpadów w regionie 4. Minimalna pojemność w regionie 4 dla regionalnej instalacji do składowania odpadów wynosi 61 440 m<sup>3</sup>, natomiast przedmiotowe składowisko wg stanu na dzień 31.12.2010 r. posiadało wolną pojemność równą 47 522 m<sup>3</sup></p> <p>5. Nie uwzględniono. Wykaz instalacji na mapie 3 prognozy ... dotyczy instalacji, w których przetwarzano w 2010 r. odpady komunalne, co zostało doprecyzowane w przedmiotowym opracowaniu jak również w projekcie ”Planu..”. Natomiast instalacja w msc. Przededworze w tym czasie nie przetwarzała odpadów.</p>
115.	Krzysztof Czajka ul. Pędzichów 6 31-152 Kraków	05.04.12 r.	Wniosek o zmianę zapisów rozdziału 3.1.6.1. (dot. Regionalnych Zakładów Zagospodarowania Odpadów RZZO) i uznanie wszystkich instalacji wymienionych w <i>tab. 40 Tworzenie i funkcjonowanie regionalnych zakładów zagospodarowania odpadów (RZZO) w województwie wg stanu na 31.12.2010 r.</i> , jako instalacji zastępczych, do czasu aż faktycznie spełnią wymagania przewidziane w ustawie o odpadach.	Nie uwzględniono. Tabela zawiera informacje o przedmiotowych instalacjach wg stanu na koniec 2010 r.
<b>POZOSTAŁE wnioski i uwagi wniesione przez społeczeństwo i instytucje w innym terminie niż wyznaczony 21 dniowy w ogłoszeniu, przed lub po tym terminie</b>				
116.	Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów	12.12.11 r.	Wniosek o wskazanie w rejonie 5 gospodarki odpadami komunalnymi, składowiska odpadów zlokalizowanego w msc. Skrzypiów, gm. Pińczów, jako instalacji przewidzianej do zastępczej obsługi tego regionu, do czasu uruchomienia regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów, która ma powstać w msc. Rzędów.	Nie uwzględniono. W projekcie „Planu...” dla regionu 5 wskazano, jako regionalną instalację do składowania odpadów – składowisko odpadów zlokalizowane w msc. Dobrowoda, gm. Busko-Zdrój. Natomiast, jako instalację przewidzianą do zastępczej obsługi w regionie 5 w przypadku, gdy regionalna instalacja uległaby awarii lub nie mogłaby przyjmować odpadów z innych przyczyn, wyznaczono inną regionalną instalację zlokalizowaną w msc. Promnik, gm. Strawczyn (z regionu 4).
117.	Remondis. Sp. z o.o. Oddział w Ostrowcu Świętokrzyskim	14.12.11 r.	Wniosek o uwzględnienie, jako instalacji do zastępczej obsługi regionu 2, instalacji do mechanicznego przetwarzania odpadów zlokalizowanych w:	Nie uwzględniono. W projekcie „Planu..”, jako instalację przewidzianą do zastępczej obsługi w regionie 2 w przypadku gdy regionalna instalacja uległaby awarii lub nie



Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
	ul. Gulińskiego 13A 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski		<ol style="list-style-type: none"> <li>Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Samsonowicza 15/11 (dot. przesiewacza odpadów),</li> <li>Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Gulińskiego 13A (dot. sortowni odpadów zbieranych selektywnie)</li> </ol>	mogłaby przyjmować odpadów z innych przyczyn, wyznaczono inną regionalną instalację zlokalizowaną w msc. Janczyce, gm. Baćkowice (z regionu 1).
118.	SanTa-EKO Tadeusz Zych, Izabela Rutowska Sp. j. ul. Portowa 24 27-600 Sandomierz	27.12.11r.	Wniosek o ujęcie w projekcie „Planu...” działalności firmy związanej z gospodarką odpadami w zakresie przetwarzania selektywnie zebranych odpadów komunalnych w Sandomierzu.	Nie uwzględniono. Projekt „Planu...” obejmuje analizę tego rodzaju instalacji do końca 2010 r. co zostało przedstawione w załączniku nr 15 str. 299. Natomiast Wnioskodawca rozpoczął działalność związaną z przetwarzaniem selektywnie zebranych odpadów komunalnych w sortowni, w listopadzie 2011 r.
		02.03.12 r	<p>Uwaga i wniosek.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wniosek o ujęcie w projekcie „Planu...” instalacji do odzysku odpadów komunalnych zbieranych selektywnie, zlokalizowanej w Sandomierzu.</li> <li>Uwaga dot. nie określania ilości projektowanych do rozbudowy lub budowy zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, natomiast podania terminu „według potrzeb” zamiast konkretnych wartości.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak powyżej.</li> <li>Nie uwzględniono. Ilość zakładów uzależniona jest od ich mocy przerobowych i tempa usuwania odpadów.</li> </ol>
119.	Tempo Environment Sp. z o.o. ul. Górników Staszycowskich 9 25-804 Kielce	30.12.11 r.	Wniosek o umieszczenie w projekcie „Planu...” Zakładu Zagospodarowania Odpadów zlokalizowanego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Aleja Solidarności 13 w wykazie regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.	Nie uwzględniono. Z przeprowadzonej przez pracowników tut. Urzędu w dniu 05.01.12 r. wizji lokalnej przedmiotowego Zakładu, wynikało iż nie spełnia on wymagań zawartych w definicji zakładu zagospodarowania odpadów, o której mowa w ustawie z dn. 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony Środowiska (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz.150 z późn. zm.), ponieważ na terenie Zakładu nie znajduje się żadna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych. Pod wskazanym adresem zachodzą tylko działania polegające na zbieraniu odpadów, głównie z grupy 19.
120.	Kopalnia Granitu „Kamienna Góra” Sp. z o. o. Micigózd, ul. Częstochowska 6, 26-065 Piekoszów	03.01.12 r.	<p>Wniosek o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Umieszczenie w projekcie „Planu...” Międzygminnego Składowiska Odpadów Komunalnych w Przededworzu, gm. Chmielnik, jako regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Nie uwzględniono. Składowisko nie spełnia minimalnej pojemności ustalonej dla regionalnej instalacji do składowania odpadów ustalonej dla regionu 4. Minimalna pojemność w regionie 4 dla regionalnej instalacji do składowania odpadów wynosi 61 440 m<sup>3</sup>, natomiast przedmiotowe składowisko wg stanu na dzień 31.12.2010 r. posiadało wolną pojemność równą 47 522 m<sup>3</sup></li> </ol>

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
			<p>2. Wpisanie zakładu w Przededworzu, gm. Chmielnik, jako regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, który po modernizacji ma posiadać moc przerobową 100 000 Mg/rok i będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) przetwarzać zmieszane odpady komunalne metodą mechaniczno-biologiczną,</li> <li>b) przetwarzać selektywnie zebrane odpady zielone i inne bioodpady,</li> <li>c) składować odpady powstające w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortownia odpadów komunalnych</li> </ul>	<p>2. Uwzględniono w zakresie funkcjonującej instalacji do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów. Ponadto wpisano instalację do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w wykazie zgłoszonych przez przedsiębiorców planowanych do budowy regionalnych instalacji w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi w ramach środków własnych.</p>
121.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. ul. Piekoszowska 390 25-645 Kielce	10.01.12 r.	Wniosek o nadanie planowanemu Zakładowi Unieszkodliwiania Odpadów dla miasta Kielce i powiatu kieleckiego w Promniku k/Kielc statusu instalacji regionalnej dla regionu centralnego, a także statusu instalacji zastępczej dla regionów sąsiednich	<p>Uwzględniono, jako planowana do budowy regionalna instalacja (RZZO Promnik) ze środków UE w regionie 4 gospodarki odpadami (dotyczy budowy instalacji do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych</li> <li>b) przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów).</li> </ul> <p>Nadano status instalacji regionalnej do składowania odpadów RZZO Promnik dla regionu 4 oraz instalacji przewidzianej do zastępczej obsługi regionu 5 w zakresie składowania odpadów.</p> <p>Nie uwzględniono RZZO Promnik jako regionalnej instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów oraz przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów, gdyż instalacja ta w przedmiotowym zakresie jeszcze nie funkcjonuje.</p>
122.	Burmistrz Gminy Ćmielów	11.01.12 r.	Wniosek o uwzględnienie w projekcie „Planu...” Gminy Ćmielów w regionie 2 gospodarki odpadami komunalnymi	Uwzględniono.
123.	Ziemia Polska Sp. z o.o. ul. Lipowa 5 05-860 Płochocin	19.01.12 r.	Wniosek o uwzględnienie planowanej do rozpoczęcia na III kwartał 2012 r. na terenie powiatu włoszczowskiego działalności w zakresie przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów.	Uwzględniono w projekcie „Planu...” w wykazie zgłoszonych przez przedsiębiorców planowanych do budowy regionalnych instalacji w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi w ramach środków własnych.

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
124.	Sita Radom Sp. z o.o. ul. Witosa 76 26-600 Radom	31.01.12 r.  08.03.12 r.	Wniosek o uwzględnienie w projekcie „Planu...” dwóch instalacji zlokalizowanych w Radomiu, jako instalacji regionalnych, które mogłyby służyć do obsługi gmin z województwa świętokrzyskiego.  Wniosek o uwzględnienie informacji jak powyżej.	Nie uwzględniono. Projekt „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” nie obejmuje terytorialnie gminy Radom. W związku z czym Wnioskodawcę poinformowano pismem z dn. 09.02.12 r., aby w celu uwzględnienia przedmiotowych instalacji w wojewódzkim planie gospodarki odpadami zwrócił się z takim wnioskiem do właściwego organu, który uwzględnia gminę Radom w tworzonych na ich obszarze regionach gospodarki odpadami komunalnymi.
125.	„EKOM” Maciejczyk Sp. j. ul. Paderewskiego 18 25-004 Kielce	21.02.12 r.	Wniosek o podział województwa na dwa duże regiony.	Nie uwzględniono. W projekcie „Planu...” zaproponowano podział województwa na 6 regionów gospodarki odpadami komunalnymi (RGOK). W tej sprawie tut. Urząd pismem z dn. 10.10.11 r. zwrócił się z prośbą do wszystkich wójtów, burmistrzów i prezydentów miasta z terenu województwa świętokrzyskiego o zajęcie stanowiska w sprawie zaproponowanych 6 regionów załączając do ww. pisma wzór deklaracji przystąpienia do proponowanego RGOK. Większość gmin wyraziła wolę przystąpienia do regionu gospodarki odpadami komunalnymi wg przedstawionej propozycji. Ponadto podział ten był szeroko konsultowany na spotkaniach z gminami, związkami międzygminnymi oraz z przedsiębiorcami. Utworzone regiony uwzględniają przesłanki ustawowe tj. co najmniej 150 tys. mieszkańców w regionie, oraz inne uwarunkowania takie jak. nawiązane struktury międzygminne, np. przynależność gmin do związków międzygminnych, spółek międzygminnych oraz innych form współpracy - deklaracje w formie uchwały rady gminy co do wspólnej realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych z zakresu gospodarki odpadami.

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
		29.12.11 r. 30.01.12 r.	Wniosek o ujęcie w projekcie „Planu...” jako regionalnych instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych instalacji zlokalizowanych w msc. Sielec Biskupi, gm. Skalbmierz oraz msc. Wola Murowana, gm. Sitkówka-Nowiny.	Nie uwzględniono w wykazie regionalnych instalacji, lecz ujęto w wykazie zgłoszonych przez przedsiębiorców <u>planowanych do budowy regionalnych instalacji w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi w ramach środków własnych.</u> Przedmiotowe instalacje, nie kwalifikują się do umieszczenia ich w wykazie regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w projekcie „Planu...”, ani też w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Planowane inwestycje w zakresie budowy regionalnych instalacji w msc. Sielec Biskupi, gm. Skalbmierz oraz msc. Wola Murowana, gm. Sitkówka-Nowiny, mogą być uwzględnione w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami <u>w przypadku zakończenia ich budowy zgodnie z art. 16 ust.3 ww. ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897 z późn. zm.).</u> Instalacja w msc. Wola Murowana, gm. Sitkówka-Nowiny jeszcze nie funkcjonuje. Natomiast instalacja w msc. Sielec Biskupi, gm. Skalbmierz obecnie nie spełnia wymagań, aby zostać uwzględniona, jako instalacja regionalna do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, ze względu na brak instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów. Instalacja ta ujęta została w wykazie instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu 3 w przypadku, gdy regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych w msc. Włoszczowa uległaby awarii lub nie mogłaby przyjmować odpadów z innych przyczyn.
126.	.A.S.A. Tarnobrzeg Sp. z o.o. ul. Jasińskiego 19 39-400 Tarnobrzeg	05.03.12 r.	Wniosek o ujęcie w projekcie „Planu...” instalacji do odzysku odpadów zlokalizowanej w Piasecznie, jako instalacji zastępczej do przetwarzania odpadów (dotyczy regionu 1 gospodarki odpadami komunalnymi)	Nie uwzględniono. Dla regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) zlokalizowanej w msc. Janczyce, gm. Baćkowice ( region 1), jako instalację przewidzianą do zastępczej obsługi regionu 1 w przypadku gdy RIPOK w msc. Janczyce uległaby awarii lub nie mogłaby przyjmować odpadów z innych przyczyn, wyznaczono inną <u>regionalną instalację</u> , która zlokalizowana jest w msc. Janik, gm. Kunów.

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
127.	Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3 26-600 Radom	06.03.12 r.	<p>1. Wniosek o uwzględnienie w projekcie „Planu...” instalacji do przetwarzania odpadów zlokalizowanej w Skarżysku-Kamiennej, zarządzanej przez „ALMAX” Sp. z o.o., jako instalacji regionalnej dla regionu 6 (na bazie istniejącej sortowni odpadów komunalnych i planowanej kompostowni odpadów).</p> <p>2. Uwaga dotycząca, iż zapisy projektu „Planu...” związane z planowaną do budowy regionalną instalacją przetwarzania odpadów komunalnych w gminie Końskie, uniemożliwią funkcjonowanie ww. instalacji w Skarżysku-Kamiennej.</p>	<p>1. Nie uwzględniono, jako obecnie funkcjonująca regionalna instalacja, gdyż aktualnie instalacja ta nie kwalifikuje się do umieszczenia w wykazie regionalnych instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w projekcie „Planu...”, ani też w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, ze względu na brak instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów. Instalacja ta ujęta została w wykazie instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu 6 do czasu uruchomienia regionalnej instalacji. Planowana inwestycja w zakresie budowy regionalnej instalacji w Skarżysku-Kamiennej do mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów może być uwzględniona jako instalacja regionalna w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami w przypadku zakończenia jej budowy zgodnie z art. 16 ust.3 ww. ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897 z późn. zm.).</p> <p>2. Nie uwzględniono. Zapisy projektu „Planu...” umożliwiają funkcjonowanie wszystkich instalacji, które spełniają wymagania zawarte w definicji określającej regionalną instalację.</p>
128.	Środowisko i Innowacje Sp. z o.o. Dobrów 8 28-142 Tuczępy	08.03.12 r.	<p>Uwaga i wniosek.</p> <p>1. Uwaga dotycząca pominięcia w projekcie „Planu...” wnioskowanej do wpisania inwestycji polegającej na budowie instalacji do odzysku odpadów budowlanych.</p> <p>2. Wniosek o ujęcie w projekcie „Planu...” planowanej budowy składowiska odpadów niebezpiecznych z grupy 19, podgrupy 19 01 – odpady z termicznego przekształcania odpadów. Na składowisko trafiać miałyby odpady pochodzące z planowanej do budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne.</p>	<p>1. Nie uwzględniono, gdyż instalacja ta jest ujęta w projekcie „Planu...”, na str. 222, 234.</p> <p>2. Nie uwzględniono. Nie zakończono planowanej do budowy instalacji do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne. W związku, z czym, z instalacji tej nie powstają jeszcze odpady, konieczne do zagospodarowania.</p>
129.	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu ul. Potocka 14 01-652 Warszawa	18.04.12 r.	Uwaga dotycząca uwzględnienia w celach i działaniach projektu „Planu...” rozwijania systemu kaucjonowania opakowań po napojach.	Uwzględniono.