

Wykaz kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w 2008 roku
 przez poszczególne departamenty i równorzędne komórki organizacyjne
 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach
 w jednostkach nadzorowanych przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego

Departament Mienia, Geodezji, Kartografii i Planowania Przestrzennego
Oddział ds. Zagospodarowania Przestrzennego

Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli	Zakres kontroli (ujęty w sposób zwięzły)	Wnioski pokontrolne kontrolującego (podać zwięźle)	Stwierdzono naruszenia dyscypliny finansów publicznych (podać zwięźle)
1	2	3	4	5	6
DMGKiPP Oddział ds. Zagospodarowania Przestrzennego	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach ul. Targowa 18	16.06.2008 18.07.2008	Realizacja zadań samorządu województwa z zakresu gospodarki przestrzennej, wynikających z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zleczanych przez Marszałka Województwa do wykonania przez Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach.	Zalecenia pokontrolne stanowią zał. nr 2 do Uchwały Nr 1222/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 01 października 2008 roku	
DMGKiPP Oddział ds. Zagospodarowania Przestrzennego	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach ul. Targowa 18	22.12.2008 16.01.2009	Patrz pkt 1	brak	

Oddział Monitorowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego

Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli /od do .../	Zakres kontroli (ujęty w sposób zwięzły)	Wnioski Pokontrolne kontrolującego	Stwierdzenie naruszenia Dyscypliny Finansów Publicznych (podać zwięźle)
1	2	3	4	5	6
Urząd Marszałkowski WŚ, Oddział Monitorowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach	Od 06.06.2008 r. do 31.07.2008 r.	Realizacja zadań związanych z wdrażaniem komponentu regionalnego PO KL w zakresie funkcji Instytucji Pośredniczącej	Brak	Nie stwierdzono
Urząd Marszałkowski WŚ, Oddział Monitorowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach	Od 06.06.2008 r. do 31.07.2008 r.	Realizacja zadań związanych z wdrażaniem komponentu regionalnego PO KL w zakresie funkcji Instytucji Pośredniczącej II	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przedkładanie listy rankingowej wniosków o dofinansowanie w ramach PO KL, po zakończeniu prac Komisji Oceny Projektów do Informacji Zarządu Województwa zgodnie z ustaleniami pomiędzy IP a nadzorującym realizację PO KL DMGKiPP UMWŚ 2. Przedstawienie do Departamentu MGKiPP sprawozdań z realizacji PO KL, obowiązujących według systemu realizacji PO KL dla celów monitorowania realizacji PO KL, zgodnie zapisami Regulaminu Organizacyjnego UMWŚ. 	Nie stwierdzono

Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska

Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli /od.. do.../	Zakres kontroli (ujęty w sposób zwięzły)	Wnioski pokontrolne kontrolującego	Stwierdzone naruszenia Dyscypliny Finansów Publicznych (podać zwięźle)
1	2	3	4	5	6
<p>Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska</p> <p><u>Oddział Rozwoju Obszarów Wiejskich</u></p>	<p>Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego – Biuro PROW</p>	<p>01.01.2008r. do 31.12.2008r.</p>	<p>Realizacja zadań Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich”</p>	<p>Kontrola wykazała, że realizacja zadań wynikających z Sektorowego Programu Operacyjnego „ Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich na lata 2004-2006”, nie budzi zastrzeżeń pod względem prawidłowości, legalności i celowości.</p>	<p>Nie stwierdzono naruszenia dyscypliny finansów publicznych</p>

Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki

Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego	Stwierdzone naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki	Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach	4-11.12.2008 r.	Organizacja płatnych form doskonalenia nauczycieli	Nie stwierdzono nieprawidłowości	nie stwierdzono
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Kielcach	30.06.2008r.	Wykorzystanie środków finansowych przyznanych w ramach programu „Wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży w 2007r.” przez PBW	Nie stwierdzono nieprawidłowości	nie stwierdzono
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Kielcach - Filia w Końskich	15.12.2008r.	Kontrola w zakresie organizacji i działalności bieżącej prowadzonej przez Filię PBW w Końskich	Nie stwierdzono nieprawidłowości	nie stwierdzono
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki	Policealna Szkoła Medyczna im. H. Chrzanowskiej w Morawicy	30.06.2008 r.	Przestrzeganie obowiązujących przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	nie stwierdzono
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki	Zespół Szkół Specjalnych przy Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze	15.12.2008 r.	Kontrola realizacji i przebiegu zajęć w Zespole Pozalekcyjnych Zajęć Wychowawczych w ZSS	Nie stwierdzono nieprawidłowości	nie stwierdzono
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki	Centrum Kształcenia Pracowników Służb Społecznych im. Mieczysława Michałowicza w Skarżysku-Kam.	30.06.2008 r.	Realizacja projektu „Pracownie komputerowe dla szkół”.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	nie stwierdzono
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki	Policealna Szkoła Medyczna im. Hanny Chrzanowskiej w Morawicy	30.06.2008-07.07.2008	Realizacja projektu „Praktyka zawodowa w placówkach medycznych Wielkiej Brytanii” realizowanego w ramach Programu Leonardo da Vinci	Nie stwierdzono nieprawidłowości	nie stwierdzono
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu	Wojewódzki Dom Kultury im. J. Piłsudskiego w Kielcach	26.06-02.07.2008 r.	Realizacja zadań merytorycznych, sprawy organizacyjne oraz	Wnioski dotyczyły organizacji imprez kulturalnych	nie stwierdzono

i Turystyki			współpraca z organizacjami pozarządowymi w I kwartale 2008r.	realizowanych poza siedzibą instytucji, sposobu udzielania urlopów szkoleniowych oraz zasad wynagradzania pracowników WDK.	
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki	Filharmonia Świętokrzyska im. O. Kolberga w Kielcach	1-5.12.2008r.	Prawidłowość realizacji zadania z zakresu kultury objętego mecenatem państwa <i>Rozwój infrastruktury kultury, budowa, modernizacja, adaptacja nieruchomości na cele kulturalne i filmowe. Zakup i modernizacja wyposażenia na prowadzenie działalności kulturalnej i filmowej</i>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	nie stwierdzono
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki	Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach	19-30.12.2008	Realizacja Programu Operacyjnego MECENAT 2008 – zachowanie, waloryzacja i ochrona dziedzictwa kulturowego – wzrost zasobów muzealnych i ich konserwacja pn. „ <i>Rozbudowa i konserwacja zbiorów Muzeum Wsi Kieleckiej</i> ”. w zakresie: - przebiegu i sposobu realizacji zadań, - właściwego wykorzystania środków, sposobu prowadzenia dokumentacji księgowej.	W trakcie kontroli udzielono instruktażu dotyczącego drobnych uchybień. Wniosków nie formułowano.	nie stwierdzono
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki	Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Kielcach	9-19.12.2008 r.	Prawidłowość realizacji zadania z zakresu kultury objętego mecenatem państwa: <i>Przygotowanie zasobów Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Kielcach i innych bibliotek do udostępniania: w postaci regionalnej biblioteki cyfrowej oraz w celach ekspozycyjnych</i>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	nie stwierdzono

Departament Infrastruktury

Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli / od ... do .../	Zakres kontroli (ujęty w sposób zwięzły)	Wnioski pokontrolne kontrolującego (podać zwięzłe)	Stwierdzone naruszenia Dyscypliny Finansów Publicznych (podać zwięzłe)
1	2	3	4	5	6
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego .	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	22.02.2008 r.	Prawidłowość przechowywania protokołów egzaminacyjnych z egzaminów państwowych na prawo jazdy	-	Nie stwierdzono
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	25.06.2008 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy	Zastrzeżenia co do prawidłowości wykonywania zadania nr 1	Nie stwierdzono
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	10.10.2008 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy	Zastrzeżenia co do realizacji zadania nr 1	Nie stwierdzono
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	13.10.2008 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy	Egzaminy przeprowadzono prawidłowo	Nie stwierdzono

Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	19.12.2008 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy	Zastrzeżenia co do prawidłowości wydawania poleceń zdającym	Nie stwierdzono
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	19.12.2008 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy	Zastrzeżenia co do prawidłowości wydawania poleceń zdającym	Nie stwierdzono
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	30.12.2008 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy	Egzaminy przeprowadzono prawidłowo	Nie stwierdzono
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	30.12.2008 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy	Zastrzeżenia co do prawidłowości wydawania poleceń zdającym	Nie stwierdzono
Departament Infrastruktury Oddział Dróg	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich	Od 10.01.2008r. do 08.02.2008r.	Utrzymanie dróg wojewódzkich w latach 2006 i 2007	Wydano zalecenia pokontrolne.	Nie

Departament Infrastruktury Oddział Dróg	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich	Od 09.12.2008r. do 15.12.2008r.	Przeglądy okresowe dróg wojewódzkich obiektów mostowych.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie
Departament Infrastruktury Oddział Dróg	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich	Od 09.12.2008r. do 15.12.2008r.	Przeglądy okresowe urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach wojewódzkich.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie

Departament Zdrowia i Polityki Społecznej
Oddział Analiz, Organizacji i Zarządzania Ochroną Zdrowia

Tabela nr 1. Kontrole okresowe:

Nazwa jednostki kontrolowanej	Przedmiot /zakres/ kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzonej kontroli	Stwierdzone uchybień i nieprawidłowości	Wydane zalecenia tak/nie	Stwierdzono naruszenie dyscypliny finansów publicznych
1/. Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach ul. Grunwaldzka 47.	- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowości gospodarowania mieniem, - gospodarki finansowej jednostki	okresowa	21 i 22 luty 2008	nie	nie	nie

<p>2/. Wojewódzki Specjalistyczny ZOZ Gruzlicy i chorób Płuc w Kielcach z siedzibą w Chęcinach ul. Czerwona Góra 10.</p> <p>Od 1 listopada 2008 roku zakład zmienił nazwę na Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.</p>	<p>- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowości gospodarowania mieniem, - gospodarki finansowej jednostki</p>	okresowa	10 i 11 kwiecień 2008	nie	nie	nie
<p>3/. Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy w Kielcach, ul. Langiewicza 2.</p>	<p>- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowości gospodarowania mieniem, - gospodarki finansowej jednostki</p>	okresowa	5 i 6 maja 2008	nie	nie	nie
<p>4/. Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy, ul. Spacerowa 5.</p>	<p>- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowości gospodarowania mieniem, - gospodarki finansowej jednostki</p>	okresowa	27 i 28 maja 2008	nie	nie	nie
<p>5/.Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze 43.</p>	<p>- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowości gospodarowania mieniem, - gospodarki finansowej jednostki</p>	okresowa	8 lipca 2008	nie	nie	nie

6/.Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach, ul. Leonarda 10.	- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowości gospodarowania mieniem, - gospodarki finansowej jednostki	okresowa	29 i 30 września 2008	nie	nie	nie
7/. Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach, ul. Artwińskiego 3.	- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowości gospodarowania mieniem, - gospodarki finansowej jednostki	okresowa	21 i 22 października 2008	nie	nie	nie
8/. Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, ul. Grunwaldzka 45.	- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowości gospodarowania mieniem, - gospodarki finansowej jednostki	okresowa	25 i 26 listopada 2008	nie	nie	nie
9/. Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Kielcach, ul. Olszewskiego 2 .	- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowości gospodarowania mieniem, - gospodarki finansowej jednostki	okresowa	10 grudnia 2008	nie	nie	nie

**Wykaz przeprowadzonych kontroli doraźnych w zawiązku z art. 67 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej
(Dz. U. z 2007 r., Nr 14, poz. 89 ze zm.) w zakresie postępowania z odpadami medycznymi**

Tabela nr 2

Jednostka Kontrolująca	Jednostka Kontrolowana	Czas trwania kontroli	Zakres kontroli (ujęty w sposób zwięzły)	Wnioski pokontrolne kontrolującego (podać zwięzłe)	Stwierdzone naruszenia Dyscypliny Finansów publicznych (podać zwięzłe)
1	2	3	4	5	6
Urząd Marszałkowski – Departament Zdrowia i Polityki Społecznej	Wojewódzki Specjalistyczny ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z/s w Chęcinach	11.04.2008 r.	Postępowanie z odpadami medycznymi.	Wytwarzane przez Szpital ilości odpadów medycznych przekroczyły limity ustalone w pozwoleniu z dnia 17.06.2005 r., znak: RO.II.7647-50/05 wydanym przez Starostwo Powiatowe w Kielcach regulującym wytarzanie odpadów medycznych.	Nie stwierdzono
	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach	06.05.2008 r.	Postępowanie z odpadami medycznymi.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono
	Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy	28.05.2008 r.	Postępowanie z odpadami medycznymi.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono
	Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze	08.07.2008 r.	Postępowanie z odpadami medycznymi.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono
	Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu sanitarnego w Kielcach	30.09.2008 r.	Postępowanie z odpadami medycznymi.	Wytwarzane przez Centrum ilości odpadów medycznych przekroczyły limity ustalone w pozwoleniu z dnia 12.07.2004 r., znak: GKOŚ.IV. -7661-94-1/04 wydanym przez Prezydenta Miasta Kielc regulującym wytarzanie odpadów medycznych.	Nie stwierdzono

	Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach	22.10.2008 r.	Postępowanie z odpadami medycznymi.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono
	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	26.11.2008 r.	Postępowanie z odpadami medycznymi.	Wytwarzane przez Szpital ilości odpadów medycznych przekroczyły limity ustalone w pozwoleniu z dnia 29.03.2004 r., znak: ŚR.III.6620-6/04 wydanym przez Wojewodę Świętokrzyskiego regulującym wytwarzanie odpadów medycznych.	Nie stwierdzono
	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Kielcach	10.12.2008 r.	Postępowanie z odpadami medycznymi.	Wytwarzane przez Ośrodek ilości odpadów medycznych przekroczyły limity ustalone w pozwoleniu z dnia 01.06.2006 r., znak: OŚ.II.7661-78/06 wydanym przez Prezydenta Miasta Kielc regulującym wytwarzanie odpadów medycznych.	Nie stwierdzono

Wykaz przeprowadzonych kontroli problemowych, na podstawie art. 67 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r., Nr 14, poz. 89 ze zm.) w zakresie oceny prawidłowości wydatkowania przekazanych dotacji oraz wykonania zakresu rzeczowego umów zawartych pomiędzy Województwem a dotowanym zakładem opieki zdrowotnej /jednostki podległe samorządowi województwa/.

Tabela nr 3

Jednostka Kontrolująca	Jednostka Kontrolowana	Czas trwania kontroli	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego	Stwierdzone naruszenia Dyscypliny Finansów Publicznych
Urząd Marszałkowski – Departament Zdrowia i Polityki Społecznej	Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach	04.02. - 05 02.2008 r.	- Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji w wysokości 5.000. 000 zł. przekazanych jednostce w 2007 r. na podstawie umowy Nr 9/D/07 z dn. 07.11.2007 r. zawartej w sprawie dofinansowania realizacji inwestycji pn. „ Budowa Ośrodka Tomografii Pozytonowej PET ” w Świętokrzyskim Centrum Onkologii .	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono
	Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach	19.03. – 20.03.2008 r.	- Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji w wysokości: a). 20.000 zł. przekazanych jednostce w 2007 r. na podstawie umowy Nr 4/2007 z dn. 29.06.2007 r. zawartej w sprawie dofinansowania zadania pn. „ Zakup sprzętu do kontroli jakości w pracowni RTG Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach. ”	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono
			b). 380.000 zł. przekazanych jednostce w 2007 r. na podstawie umowy Nr 5/2007 z dn. 29.06.2007 r. zawartej w sprawie sfinansowania zadania pn. „ Remont i przebudowa szpitala i przychodni Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach przy ul. Grunwaldzkiej 47 na potrzeby leczenia neurologicznego oraz dobudowa skrzydła parterowego nie podpiwniczzonego od strony	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono

	<p>Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach</p>	<p>20.05. – 21. 05.2008 r.</p>	<p><i>południwo-zachodniej budynku szpitala na pomieszczenia myjni łóżek i magazynu brudnej bielizny”.</i></p> <p>- Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji w wysokości:: a).380.000 zł. przekazanych jednostce w 2007 r. na podstawie umowy Nr 13/D/2007 z dn. 10.12.2007 r. zawartej w sprawie dofinansowania zadania pn. „Zakup sprzętu medycznego”.</p> <p>b).120.000 zł. przekazanych jednostce w 2007 r. na podstawie umowy Nr 14/D/2007 z dn. 10.12.2007 r. zawartej w sprawie dofinansowania zadania pn. „Remont Oddziału Chirurgii, Urologii i Traumatologii Dziecięcej.”</p>	<p>Nie stwierdzono nieprawidłowości</p>	<p>Nie stwierdzono</p>
	<p>Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze</p>	<p>27.06.2008 r.</p>	<p>- Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji w wysokości 50.000 zł. przekazanych jednostce w 2007 r. na podstawie umowy Nr 3/2007 z dn. 20.06.2007 r. zawartej w sprawie dofinansowania remontów bieżących przeprowadzonych w obiektach ŚCR w Czarnieckiej Górze.</p>	<p>Nie stwierdzono nieprawidłowości</p>	<p>Nie stwierdzono</p>
	<p>Wojewódzki Specjalistyczny ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z/s w Chęcinach</p>	<p>18.07.2008 r.</p>	<p>- Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji w wysokości 400.000 zł. przekazanych jednostce w 2008 r. na podstawie umowy Nr 1/D/2008 z dn. 18.01.2008 r. zawartej w sprawie dofinansowania zakupu aparatury i sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Specjalistycznego ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z/s w Chęcinach</p>	<p>Nie stwierdzono nieprawidłowości.</p>	<p>Nie stwierdzono</p>

	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	18.09. - 19.09.2008 r.	- Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji w wysokości 176.860 zł. przekazanych jednostce w 2007 r. na podstawie umowy Nr 21/2006 z dn. 20.12.2006 r. zawartej w sprawie dofinansowania zakupu sprzętu i aparatury medycznej dla potrzeb tworzonego Oddziału Kardiochirurgii w strukturach Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach.	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Nie stwierdzono
	Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy	30.10. - 31.10.2008 r.	- Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji w wysokości: a). 647.730 zł. przekazanych jednostce na podstawie umowy Nr 7/D/2007 z dn. 31.10.2007 r. zawartej w sprawie finansowania zadania pn. „ <i>Przebudowa wejścia głównego oraz termomodernizacji części elewacji południowo - wschodniej pawilonu somatycznego w ŚCP w Morawicy</i> ”. b). 852.270 zł. przekazanych jednostce na podstawie umowy Nr 16/D/2007 z dn. 17.12.2007 r. zawartej w sprawie finansowania zadania pn. „ <i>Opracowanie dokumentacji projektowej i przebudowa dróg oraz budowa parkingu.</i> ”	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Nie stwierdzono

Tabela nr 4. kontrole problemowe - staże

Jednostka kontrolowana	Czas trwania kontroli (od – do)	Zakres kontroli (ujęty w sposób zwięzły)	Wnioski pokontrolne kontrolującego (podać zwięźle)	Stwierdzone naruszenia Dyscypliny Finansów publicznych (podać zwięźle)
1	2	3	4	5
Szpital Kielecki sp. z o.o. w Kielcach, ul. Kościuszki 25	od 23.04.2008 r. do 24.04.2008 r.	- Ocena prawidłowości realizowania programu stażu podyplomowego przez lekarzy medycyny. - Ocena prawidłowości wydatkowania dotacji przekazanej w 2008 r. na podstawie umów Nr Sn15/1/2007 i Sn16/2/2007 o realizację stażu podyplomowego lekarzy medycyny, zawartej pomiędzy Marszałkiem Województwa Świętokrzyskiego a Szpitalem Kieleckim sp. z o.o. w Kielcach	Błędne naliczenie wynagrodzenia miesięcznego koordynatora nadzorującego staż podyplomowy trzech stażystów zatrudnionych na stażu w ramach umowy Sn16/2/2007.	nie
Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, ul. Grunwaldzka 45	od 11.12.2008 r. do 12.12.2008 r.	- Ocena prawidłowości realizowania programu stażu podyplomowego przez lekarzy medycyny.. - Ocena prawidłowości wydatkowania dotacji przekazanej w 2008 r. na podstawie umowy Nr Sn ₁₆ /1/2007 o realizację stażu podyplomowego lekarzy medycyny, zawartej pomiędzy Marszałkiem Województwa Świętokrzyskiego a Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Kielcach	Nie stwierdzono uchybień	nie

Biuro Kontroli

L.p	Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Czas trwania kontroli	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego	Stwierdzone naruszenia dyscypliny Finansów Publicznych.
1	2	3	4	5	6	7
1.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach	od 05.12.2007r. do 08.02.2008r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie czy kierownik jednostki ustalił w formie pisemnej procedury w zakresie wynikającym z art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).</p>	<p>1. W wyniku sprawdzenia przestrzegania zasad kwalifikowania wydatków do poszczególnych paragrafów stwierdzono w kilku przypadkach dotyczących zakupu materiałów biurowych, że zakupy tych materiałów łącznie z dyskietkami kwalifikowane były niewłaściwie do § 4210 - „Zakup materiałów i wyposażenia”. Zakup dyskietek (nośników pamięci różnego typu) winien być kwalifikowany do § 4750 – „Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji”.</p> <p>2. Na niektórych fakturach brak jest pełnej informacji, że zakupu dokonano w ramach umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub bez stosowania przepisów ustawy Pzp przy zakupach i usługach o wartości poniżej progu 14 tysięcy euro.</p> <p>3. Na niektórych fakturach bezgotówkowych brak jest pełnej informacji dotyczącej terminu uregulowania zobowiązania w postaci adnotacji „ <i>Zapłacono przelewem dniapodpis.....</i> ”</p>	

2.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach	od 21.01.2008r. do 15.02.2008r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie czy kierownik jednostki ustalił w formie pisemnej procedury w zakresie wynikającym z art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).</p>	<p>1. W zakresie wydatkowanych środków w § 4410 – Podróże służbowe krajowe – w poddanych szczegółowemu sprawdzeniu poleceniach wyjazdu służbowego stwierdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokonywanie zmian środka lokomocji poprzez zamazywanie tipeksem poprzedniego wpisu: „PKP” i nanoszenie wpisu: „samochód własny”, - brak podania w rachunku kosztów podróży godziny rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej co warunkuje prawidłowe naliczenie przysługującej pracownikowi diety, - rozbieżności w dacie przedłożenia rachunku kosztów podróży polecenia wyjazdu służbowego nr 103/07, na rachunku podano datę 24.09.2007r., a w rejestrze wyjazdów prowadzonym w jednostce – 26.09.2007r., stwierdzono także przypadek braku daty przedłożenia do rozliczenia delegacji, - rozbieżności w terminie pobytu pracownika w podróży służbowej stwierdzone pomiędzy dokumentem polecenia wyjazdu służbowego, a listą obecności. <p>2. Niegospodarne wydatkowanie środków publicznych poprzez dokonanie zwrotu kosztów przejazdu trzema samochodami prywatnymi niebędącymi własnością pracodawcy użytymi do celów służbowych przez trzy osoby oddelegowane w tym samym czasie w to samo miejsce do miasta Warszawa (delegacje nr 103/07, 104/07 i 105/07). Ponadto, jak wynika z delegacji 92/07 i załączonych do niej kart drogowych w tym samym czasie do Warszawy jechał</p>	
----	---	--	--	--	--	--

					<p>czwarty samochód (służbowy Opel Vectra, kierowca i 2 osoby).</p> <p>3. Dla poleceń wyjazdu służbowego nr 113/07, 114/07, 115/07 i 124/07 dokonano zwrotu pracownikom kosztów przejazdów na terenie miasta Kielc. Zgodnie z postanowieniami art. 77.5 § 1 Kodeksu Pracy, tylko pracownikowi wykonującemu na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy przysługują należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową.</p> <p>4. Brak protokołu z wyboru najkorzystniejszej oferty na roboty dekarские. Do sporządzania takiego protokołu zobowiązują zapisy pkt. 5 obowiązujących w jednostce „Procedur zakupu towarów i usług w ŚCDN w Kielcach” wprowadzonych zarządzeniem dyrektora nr 11/2006.</p> <p>5. Brak daty wystawienia, wymaganej na stosowanych w jednostce dokumentach: „Wniosek o zaliczkę”, ponadto we wnioskach stwierdzono brak wpisu ustalającego termin rozliczenia pobranej przez pracownika zaliczki.</p>	
3.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Zespół Szkół Specjalnych przy Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze	od 07.02.2008r. do 26.02.2008r.	<p>Kontrola sprawdzająca w zakresie: Wykonania zaleceń pokontrolnych zawartych w piśmie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr BF.III-0913/22,23/07 z dnia 26.10.2008r.</p> <p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez</p>	<p>I. W zakresie kontroli sprawdzającej:</p> <p>1. Poddano sprawdzeniu raporty kasowe: <i>Raport kasowy Nr 18/07</i> wystawiony za okres od 1 do 12 listopad 2007 r. dla środków budżetowych nie zawiera dekretacji i sam nie jest księgowany jako całość. Księguje się każdą pozycję osobno. Do oryginału raportu kasowego załącza się wszystkie dowody źródłowe dokumentujące zapisane w nim</p>	

			<p>porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie czy kierownik jednostki ustalił w formie pisemnej procedury w zakresie wynikającym z art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).</p>	<p>zdarzenia gospodarcze dotyczące obrotów gotówkowych. Przechowywane są w segregatorze opisanym ZSS/311/07/B5.</p> <p>Uwagi w tym zakresie są następujące: W pozycji 2 w/w raporcie kasowego dokonano ewidencji zapłaty za zakup znaczków pocztowych na kwotę 200,00 zł (Faktura VAT Nr 303/233/2652/07 wystawiona przez Poczta Polska..... w Stąporkowie. Brak zapisu komu gotówka została wypłacona. Stwierdza się, że dekretecja nanoszona na załącznikach do raportu kasowego jest niepełna. Wydatek na wyżej opisanej fakturze jest zadekretowany tylko na koncie po Wn konto 400 i po Ma konto 234. <i>Raport kasowy nr 19/07</i> zawiera także fakturę VAT Nr zaewidencjonowaną w pozycji 3 tego raportu, gdzie wypłaty dokonano na podstawie dowodu KW nr 4. Ewidencja księgową zdarzenia gospodarczego wynikającego z tej faktury wykazuje takie same uchybienia jak opisane powyżej w raporcie nr 18/07.</p> <p>2. W celu sprawdzenia, czy na wyciągach bankowych dokonuje się adnotacji o sprawdzeniu zgodności obrotów i sald ze stanem faktycznym(tj. zgodności sald stanu środków pieniężnych wykazanych na wyciągach bankowych ze stanem prowadzonej jednostce ewidencji na kontach „rachunków bankowych”).</p> <p>Poddano sprawdzeniu wyciągi bankowe nr 75 na dzień 2007-10-30 z rachunku bankowego dla budżetu i nr 85 na dzień 2007-11-30 z rachunku bankowego dla budżetu. Wyciągi zawierają zapis „obrotu</p>
--	--	--	---	---

					<p>i saldo zgodne”, podpis i pieczęć imienna głównego księgowego. Brak zapisu z jakim saldem ewidencji księgowej prowadzonej w jednostce jest zgodne saldo wykazane na wyciągu bankowym.</p> <p>3. Na dokumentach księgowych nie dokonuje się zapisu pełnej dekretacji księgowej. Brak dekretacji zdarzeń gospodarczych na koncie 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych". Dokonano sprawdzenia dowodów księgowych z miesiąca listopada 2007 roku, w tym wyciągu bankowego nr 65 z dnia 2007.11.30 i stwierdzono, że nie zawiera on dekretacji tj. sposobu ewidencji na koncie 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych".</p> <p>II. W zakresie kontroli problemowej stwierdzono nieprawidłowości w kompletowaniu dokumentacji księgowej .</p> <p>1. Brak wprowadzenia do ewidencji księgowej (księgi głównej) wyciągu bankowego WB nr 1 z 2008 roku.</p> <p>2. Brak pod wystawionymi przez jednostkę dowodami wewnętrznymi PK- polecenie księgowania pełnej dokumentacji księgowej (brak dowodów księgowych, na bazie których sporządzono PK).</p>	
4.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach	od 25.02.2008r. do 12.03.2008r.	Kontrola problemowa w zakresie: 1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie : - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielania zamówień publicznych.	Nie stwierdzono nieprawidłowości. Sporządzono sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli.	

5.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Kielcach	od 02.04.2008r. do 21.04.2008r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie, czy procedury kontroli finansowej ustalone przez kierownika jednostki spełniają wymogi art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i są na bieżąco aktualizowane.</p>	<p>1. Kontrola raportów kasowych wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości :</p> <p>a) z przedstawionych kontrolującemu dokumentów załączonych do raportów kasowych (faktur VAT) wynika, że pracownicy, którzy dokonywali zakupów na bieżące potrzeby jednostki nie pobierali na ten cel zaliczki, mimo, że w jednostce przewidziano jako dokument źródłowy (dyspozycyjny) „wniosek o zaliczkę” oraz „rozliczenie zaliczki”. Za powyższe faktury zapłacono gotówką, co zostało potwierdzone przez wystawców. Pracownikom dokonującym zakupy wypłacano gotówkę (za pokwitowaniem - pieczętka na fakturze kwota, słownie, otrzymałem dnia, podpis) po przedłożeniu dowodów dokonania zakupów.</p> <p>b) na poleceniach wyjazdów służbowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie są wypełniane rubryki określające ilości załączonych dowodów dokumentujących odbycie podróży, - brak jest dat zatwierdzenia do wypłaty kwoty należnej delegowanemu. Zapis ten służy m. in. do ustalenia pod jaką datą ma być dokonana wypłata oraz ustaleniu daty dokonania ewidencji księgowej tego wydatku, - brak jest daty wystawienia polecenia wyjazdu służbowego, - nie wypełniane są rubryki dokumentujące czy kwota należna z tytułu odbycia podróży służbowej jest do wypłaty, czy do zwrotu, - brak jest podpisu i daty dokumentującej dokonanie sprawdzenia pod względem wykonania polecenia służbowego. <p>c) na „wnioskach o zaliczkę” brak jest dat</p>	
----	--	--	--	---	---	--

					<p>określających, kiedy dokonano sprawdzenia tego dokumentu pod względem merytorycznym, pod względem formalno-rachunkowym oraz brak jest daty, kiedy dokonano zatwierdzenia wydatku do wypłaty.</p> <p>d) w dokumencie „rozliczenie zaliczki” brak jest wpisanych dat oraz wypełnień rubryk: - „Załączone dowody sprawdzono pod względem merytorycznym PodpisData”, - „Zatwierdzono do wypłaty Główny Księgowy PodpisData” - „Ilość załączników”</p> <p>e) na dowodach księgowych widnieje pieczęćka „Sprawdzono pod względem merytorycznym” wraz ze złożonym podpisem osoby sprawdzającej. Brak jest jednak daty dokonania powyższej czynności.</p> <p>f) z raportu kasowego Nr 6/2008 nie odprowadzono do banku nadwyżki gotówki ponad ustalony wewnętrznie przez dyrektora stan pogotowia kasowego.</p> <p>g) w dokumentacji załączonej do raportu kasowego Nr 9/2008 na poleceniach wyjazdu służbowego numer 15/08 i nr 14/08 jako środek transportu przewidziany do wykonania polecenia służbowego zatwierdzonego przez Dyrektora jednostki określono BUS. Natomiast z załączonych do delegacji dowodów wynika, że w jedną stronę podróż odbyto PKP i na podstawie tego dowodu rozliczono delegację.</p> <p>h) w dokumentacji załączonej do raportu kasowego Nr 7/2008 znajduje się dowód księgowy potwierdzający rozliczenie pobranej zaliczki z dnia 30.01.2008 roku. Zaliczkę rozliczono w dniu 12.02.2008 r. Zgodnie z obowiązującą instrukcją w</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>jednostce dotyczącej sporządzania i obiegu dokumentów księgowych zaliczkę należy rozliczyć w terminie 7 dni od daty pobrania.</p> <p>i) w dokumentacji załączonej do raportu kasowego Nr 8/2008 znajduje się rachunek Nr 93 z dnia 06.02.2008 i załączona do niego umowa Nr 6/2008, która nie określa dokładnie czy wynagrodzenie z tytułu wykonania dzieła stanowi kwotę netto czy brutto.</p> <p>j) w dokumentacji załączonej do raportu kasowego Nr 6/2008 znajduje się rachunek Nr 91 z dnia 06.02.2008 i załączona do niego umowa Nr 7/2008, która nie określa dokładnie czy wynagrodzenie z tytułu wykonania dzieła stanowi kwotę netto czy brutto.</p> <p>2. W wyniku kontroli faktur otrzymanych z zewnątrz na podstawie, których jednostka dokonywała wydatków stwierdzono, iż istniały przypadki niedotrzymania terminu płatności przez jednostkę. Opóźnienie wynosiło od jednego do kilkunastu dni. Niektóre faktury posiadały termin zapłaty niezgodny z ustaleniami umowy.</p> <p>Ponadto stwierdzono na niektórych fakturach brak zapisu informującego, że zakupu dokonano w ramach umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub bez stosowania przepisów ustawy Pzp przy zakupach i usługach o wartości poniżej progu 14 tysięcy euro.</p> <p>3. Kontrolujący dokonał sprawdzenia wewnętrznych uregulowań obowiązujących w jednostce. W wyniku kontroli stwierdzono, że instrukcja inwentaryzacyjna nie jest</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					aktualizowana od 1996 roku, nie zawiera obecnie obowiązującej podstawy prawnej. W § 5 instrukcji jako osoby odpowiedzialne za przeprowadzanie inwentaryzacji wpisane są osoby, które już nie pracują w bibliotece.	
6.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Teatr im. Stefana Żeromskiego w Kielcach	od 08.04.2008r. do 25.04.2008r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie, czy procedury kontroli finansowej ustalone przez kierownika jednostki spełniają wymogi art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i są na bieżąco aktualizowane.</p>	<p>1. Stwierdzono przypadki, że na dokumentach księgowych zatwierdzenia do wypłaty dokonała jednoosobowo pani xxx raz jako „Główny Księgowy” i drugi raz w zastępstwie dyrektora jednostki jako „Pełnomocnik Teatru im. Stefana Żeromskiego Główny Księgowy”. Zgodnie z § 17 statutu do składania w imieniu Teatru oświadczeń w zakresie jego praw i zobowiązań finansowych i majątkowych wymagane jest współdziałanie dwóch osób, tj. dyrektora i głównego księgowego lub osób upoważnionych przez dyrektora.</p> <p>2. Brak skutecznej egzekucji należności oraz nienaliczanie karnych odsetek za zwłokę w przypadku płatności po terminie. Brak skutecznej egzekucji należności został już stwierdzony podczas kontroli przeprowadzonej w 2005 roku, co wykazano w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 30.11.2005r. znak pisma: BF III-0913/19/05.</p> <p>3. Rozbieżności w ewidencji raportów kasowych sporządzanych za dany okres. W jednostce prowadzone są dwa raporty kasowe, jeden ręcznie oraz drugi komputerowo w programie „Finanse i księgowość Wer. 2.08.002” PUI ProKomp Kielce. Niezgodność dotyczy numerów pozycji pod którą są ewidencjonowane niektóre dokumenty księgowe, a co za tym idzie na dokumentach tych zamieszczany jest inny numer pozycji niż to wynika z raportu kasowego sporządzonego w programie księgowym .</p>	

					<p>4.Jednostka jako dokument stwierdzający poniesienie wydatku stosuje karty parkingowe oraz paragony. Dowody takie nie są przyjęte w stosowanej w jednostce dokumentacji polityki rachunkowości. Mimo, że nie występują w nich wszystkie elementy, które winny występować w dokumentach księgowych są one zatwierdzone pod względem formalno-rachunkowym. Nieprawidłowość ta została już stwierdzona podczas kontroli przeprowadzonej w 2005 roku, co wykazano w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 30.11.2005r. znak pisma: BF III-0913/19/05. Ponadto stwierdzono, że niektóre karty postojowe dotyczą wydatków poniesionych w związku z wykonywaniem podróży służbowej, zgodnie z poleceniem wyjazdu służbowego nr 3/2008 i powinny być załączone i rozliczone łącznie z tym dokumentem. Wynika to z obowiązujących w Teatrze „Procedur dotyczących ustalania wysokości oraz warunków zwrotu kosztów podróży służbowych” (pkt. II ppkt. 4).</p> <p>5.Z treści poddanych szczegółowej kontroli umów-zlecenie, zawieranych przez Teatr z osobami fizycznymi, nie wynika jednoznacznie czy wynagrodzenie za wykonywanie określonych czynności będzie płatne ryczałtowo za okres miesięczny czy w innej formie.</p> <p>6.W poddanych kontroli umowach o dzieło stwierdzono redakcyjne omyłki a ponadto w dwóch umowach zawartych z dwiema osobami w danych osobowych tych osób podano ten sam nr ewidencyjny PESEL. Wymienione w tym punkcie niezgodności wynikają z braku dostatecznej kontroli w tym względzie i braku weryfikacji danych</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>osobowych osób, z którymi Teatr zawiera umowy.</p> <p>7. Stwierdzono rozbieżności między opisem faktury VAT, a wystawionym do niej dokumentem Pz. Mimo rozbieżności w opisie przedmiotu, który był przyjmowany na magazyn, dokument został podpisany przez osobę przyjmującą (podpis nieczytelny) oraz przez osobę zatwierdzającą (podpis nieczytelny).</p> <p>8. Stwierdzono przypadek częściowej płatności gotówką mimo, że na fakturze VAT określono formę płatności przelewem. Pracownik dokonujący tej płatności ma przydzieloną stałą zaliczkę w kwocie 5.000,00 zł na zakupy związane z działalnością jednostki, a powyższa płatność nie została dokonana z tej zaliczki.</p> <p>9. Stwierdzono przypadki braku wystawienia dokumentów „Pz”, dotyczących przyjęcia zakupionych materiałów na magazyn.</p> <p>10. Stwierdzono przypadki składania na fakturach VAT podpisu pracownika jako osoba odbierająca podczas, gdy faktycznie osobą dokonującą zakupu i odbierającą fakturę był inny pracownik Teatru.</p> <p>11. Wypłacono z kasy Teatru kwotę 3.027,64 zł co zaewidencjonowano w Rk Nr 5 pod poz. 4 pod datą 14.02.2008r., treść zapisu: „Fa 211/08/PL Marszałek”. Stwierdzono brak wystawienia dowodu „Kw” na powyższą kwotę oraz brak jakiegokolwiek pokwitowania i określenia komu została ona wypłacona. Wydatek dotyczył zakupu płyt meblowych na szafki w pomieszczeniach administracji wg faktury VAT nr 211/08/PL z dnia 14.02.2008r. wystawionej przez firmę xxx, poz. dz. 00459.</p> <p>12. Na fakturach nr 50/2008 (poz. dz. 00318)</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>i 189/2008 (poz. dz. 00564) wystawionych za usługi kserograficzne przez firmę serwisową, zamieszczono zapis „zgodnie z umową” oraz zatwierdzono je pod względem rzeczowo-merytorycznym. Stwierdzono, że przedmiotowa umowa przestała już obowiązywać, usługa jest świadczona na podstawie nieaktualnej umowy a nowa nie została zawarta. Świadczy to o braku dostatecznej kontroli w tym względzie.</p> <p>13.Na dokumentach polecenia wyjazdu służbowego stwierdzono przypadki braku dat wystawienia, sprawdzenia i zatwierdzenia do wypłaty.</p> <p>14.Stwierdzono przypadki dokonania płatności po terminie wynikającym z faktur VAT wystawianych przez kontrahentów Teatru.</p> <p>15.Stwierdza się nieaktualność wykazu osób uprawnionych do podpisywania dokumentów w jednostce wraz ze wzorami ich podpisów, stanowiącego załącznik do obowiązującej w Teatrze ”Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów”. Stwierdzono brak w wykazie stanowiska Kierownika Impresariatu</p>	
7.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Kielcach	od 07.04.2008r. do 18.04.2007r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze 	<p>1.Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania zasad kwalifikowania wydatków do poszczególnych paragrafów. Dotyczy to w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydatków ponoszonych przez jednostkę na usługi związane z odprowadzaniem ścieków, które winny być kwalifikowane do § 4300 „ Zakup usług pozostałych „, a nie do § 4260 „ Zakup energii” jak ujmowano w okresie objętym kontrolą, - wydatków poniesionych przez jednostkę za wykonanie usług związanych z obsługą 	

			<p>środków publicznych,</p> <ul style="list-style-type: none"> - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie, czy procedury kontroli finansowej ustalone przez kierownika jednostki spełniają wymogi art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i są na bieżąco aktualizowane.</p>	<p>sieci Internet na 2008 r., które zakwalifikowano niewłaściwie do § 4300,, Zakup usług pozostałych” zamiast do § 4350 „ Zakup usług dostępu do sieci Internet”,</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydatków poniesionych przez jednostkę za wykonanie usług związanych z badaniami okresowymi pracowników, które zakwalifikowano niewłaściwie do § 4300 „ Zakup usług pozostałych” zamiast do § 4280 „Zakup usług zdrowotnych”, - wydatków poniesionych przez jednostkę za wykonanie usług związanych z wykonaniem firmowych etykiet z odpowiednimi kodami kreskowymi, które zakwalifikowano niewłaściwie do § 4210 „ Zakup materiałów i wyposażenia” zamiast do § 4300 „ Zakup usług pozostałych” . <p>2. Na niektórych fakturach objętych kontrolą brak jest pełnej informacji, że zakupu dokonano bez stosowania przepisów ustawy Pzp przy zakupach i usługach o wartości poniżej progu 14 tysięcy euro,</p> <p>3. W ewidencji księgowej na koncie rozrachunkowym figurują salda należności z 1986 r w kwocie 0,25 zł i z 1989 r. w kwocie 27,00 zł. Natomiast na koncie 080 „ Inwestycje” figuruje saldo z 1990 roku w kwocie 14.000,00 zł, które stanowi równowartość nakładów finansowych poniesionych jako współudział w finansowaniu kosztów remontu i modernizacji budynku stanowiącego własność Urzędu Miasta i Gminy we Włoszczowie. W związku z tym, że rozbudowa tego obiektu została wstrzymana z dniem 30 kwietnia 1991 roku i nie ma aktualnie żadnych szans na jej kontynuację, należy uznać to saldo aktywów za nierealne.</p> <p>4. Brak jest opracowanego „Regulaminu</p>	
--	--	--	---	---	--

					udzielania zamówień publicznych” przy zakupach i usługach przekraczających równowartość 14 tys. EURO, a także procedur dotyczących zakupów materiałów i usług poniżej tej kwoty.
8.	Oddział Kontroli Finansowej	Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach	od 13.05.2008r. do 03.06.2008r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie, czy procedury kontroli finansowej ustalone przez kierownika jednostki spełniają wymogi art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i są na bieżąco aktualizowane.</p>	<p>1. Raporty kasowe wystawiane są tylko w dniach, kiedy następuje ruch środków pieniężnych w kasie (np. poddane kontroli Rk nr 2, 3, i 4), w związku z tym raporty wystawione w danym miesiącu obejmują tylko poszczególne dni. Nie zachowują one ciągłości, tzn. nie obejmują pełnych (miesięcznych) okresów obrachunkowych.</p> <p>2. Na dokumencie „Wniosek o zaliczkę” z dn. 08.01.2008r. stwierdzono brak pokwitowania przez pracownika odbioru gotówki oraz brak określenia terminu do jakiego pracownik zobowiązany jest do jej rozliczenia.</p> <p>3. Stwierdzono brak nadania pełnego numeru, pod którym dowód ujęto w księgach rachunkowych (pozostawiono wolne miejsce do wpisu). Przyjęto do księgowości dowód sprzedaży, z którego treści nie wynika czy dokonano płatności (brak klauzuli „Zapłacono gotówką” brak określenia terminu płatności), w dokumencie określono jedynie formę płatności: „gotówka”. Z opisu na odwrocie faktury nie wynika kto dokonał zakupu, z jakich środków oraz kto otrzymał kwotę wypłaconą z kasy Muzeum. Zamieszczone informacje nie są jednoznaczne, nie można określić czy podpis kasjera zamieszczony jest jako pokwitowanie osoby odbierającej gotówkę czy jako osoby dokonującej wypłaty.</p> <p>4. W rachunku wystawionym dn. 17.01.2008 do umowy o dzieło nr 2008/01/UDZ/R/2</p>

					<p>z dn. 15.01.2008 stwierdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak nadania numeru pod którym dowód ujęto w księgach rachunkowych, - brak dekretacji, - brak sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym, - brak zatwierdzenia do wypłaty przez dyrektora i kontrasygnaty głównego księgowego jednostki, - na rachunku widnieje data 17.01.2008r. z nieczytelnym podpisem osoby pobierającej należność, - brak potwierdzenia przez kasjera dokonania wypłaty gotówki. <p>Wypłatę gotówki ujęto w Raporcie kasowym Nr RKB/6/2008/MWK pod pozycją Nr 4 podając w opisie jako dokument stanowiący podstawę zapisu: „KWUZ/1/2008/MWK.”</p> <p>Zatwierdzenia wykonania prac zgodnie z umową, dokonano w dniu 22.01.2008r. a więc dopiero 5 dni po terminie wypłaty wynagrodzenia.</p> <p>5. Stwierdzono 9 dniowe opóźnienia w płatnościach zobowiązań wynikających z faktur VAT wystawionych przez firmę xxx: f.VAT nr FA/4/02/2008/T z dn. 02.02.2008 oraz f.VAT nr FA/3/02/2008/T z dn. 02.02.2008. Do dnia zakończenia kontroli dostawca złożył oświadczenie o rezygnacji z prawa do żądania odsetek za nieterminową płatność przedmiotowych faktur.</p> <p>6. W opisie faktury VAT wystawionej przez firmę ochrony: f.VAT nr S/522/2008 z dn. 29.02.2008 stwierdzono niezgodny ze stanem faktycznym opis: „Zakupu dokonano w trybie art. 4 pkt. 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych Dz. U. 2004.19.177”. Usługa ochrony i monitoringu jest świadczona na podstawie umowy z firmą ochrony będącej</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>wynikiem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 61-65 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nieprawidłowość taka została już stwierdzona podczas kontroli przeprowadzonej w 2007 roku, co wykazano w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 14.08.2007 r. znak pisma: BF III-0913/13/07.</p> <p>7.W wyniku szczegółowej kontroli dwóch wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w postępowaniu, w trybie negocjacji bez ogłoszenia, w treści zaproszenia do negocjacji brak jest opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu do czego zobowiązuje pkt. 5 ust. 2 art. 63 ustawy Pzp (<i>tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655</i>). Ponadto stwierdzono wpisanie błędnej podstawy prawnej zastosowania trybu zamówienia do czego zobowiązuje pkt. 6 cyt. wyż. ust. art. ustawy Pzp. Na okoliczność stwierdzonego błędu złożono stosowne wyjaśnienia, z treści których wynika, że nieprawidłowe podanie podstawy prawnej wynikło z pomyłki literowej popełnionej w trakcie pisania zaproszeń do negocjacji i nie spowodowało to żadnych negatywnych skutków w postępowaniu. Firmy zaproszone do negocjacji nie zgłosiły żadnych uwag. Ponadto stwierdzono, że wpisanie błędnej podstawy prawnej zastosowania trybu zamówienia nastąpiło również w pkt. 2, sporządzonego w dn. 16.01.2008r., sprawozdania z przedmiotowego postępowania. - w treści zaproszeń do złożenia ofert nie podano informacji o miejscu i terminie
--	--	--	--	--	---

					<p>składania oraz otwarcia ofert, a ponadto brak jest informacji o wadium (czy jest wymagane czy nie) i informacji o terminie związania ofertą. Do zamieszczania tych informacji w zaproszeniu do składania ofert, zobowiązuje zamawiającego przepis art. 60 ust. 2. ustawy Pzp..</p> <p>- zapytania oferenta dotyczące treści SIWZ zostały zgłoszone telefonicznie. Taki sposób porozumiewania się wykonawcy z zamawiającym nie był dopuszczony w pkt. 6 oraz był niezgodny z pkt. 7 SIWZ .</p> <p>W związku z brakiem dokumentu z treścią złożonych zapytań, nie jest możliwe zweryfikowanie tej czynności pod kątem zgodności z przepisami art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto taki dokument powinien stanowić załącznik do protokołu zgodnie z art. 96 ust. 2 ustawy Pzp .</p> <p>- zwrócenie się do oferenta ustnie z informacją o uzupełnienie brakujących dokumentów. Odstąpienie od pisemnego wezwania do uzupełnienia dokumentacji było niezgodne z pkt. 6 ppkt. 2 SIWZ, w którym to punkcie zamawiający określił dokładnie formę porozumiewania się z wykonawcami.</p> <p>- nieterminowa wpłata kwoty stanowiącej zabezpieczenie właściwego wykonania umowy dokonana przez wybranego w postępowaniu wykonawcę. Jak wynika z zapisu pkt. 18 SIWZ, aby wpłata zabezpieczenia była dokonana w sposób prawidłowy powinna wpłynąć na wskazany przez zamawiającego rachunek do wyznaczonego dnia podpisania umowy. Stwierdzono, że wpłaty zabezpieczenia dokonano 6 dni po terminie.</p> <p>- w dokumentacji z przeprowadzonego postępowania stwierdzono brak</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Do niezwłocznego zamieszczenia takiego ogłoszenia, po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zobowiązuje zamawiającego przepis art. 95 ust. 1 ustawy Pzp. Na dzień podpisania protokołu z kontroli Muzeum dokonało zamieszczenia ogłoszenia w BZP z datą 19.06.2008r (nr ogłoszenia: 134566 – 2008).	
9.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Muzeum Narodowe w Kielcach	od 02.06.2008r. do 20.06.2008r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie, czy procedury kontroli finansowej ustalone przez kierownika jednostki spełniają wymogi art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i są na bieżąco aktualizowane.</p>	<p>1. Stwierdzono, że jednostka nie prowadzi pełnej kontroli wyciągów bankowych, która powinna być przeprowadzana w dniu otrzymania wyciągu bankowego (najpóźniej następnego dnia po otrzymaniu wyciągu) poprzez zamieszczenie klauzuli stwierdzającej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawdzeniu ciągłości salda rachunku bankowego, - porównaniu kwot z załączników z pozycjami wyciągu. <p>Fakt ten powinien być odnotowany na wyciągu rachunku bankowego wraz z datą oraz złożonym podpisem osoby sprawdzającej.</p> <p>2. W wyniku kontroli umów zawartych z kontrahentami stwierdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Umowa Nr 50/2008 z dnia 22 kwietnia 2008 roku zawarta z Powiatowym Centrum Usług Medycznych. Przedmiotem umowy jest wykonywanie profilaktycznych badań lekarskich dla pracowników Muzeum. Zgodnie z umową koszt badania jednego pracownika wynosi 70 zł. Umowa została 	

					<p>zawarta na czas określony do dnia 31.12.2008 roku. Powyższa umowa nie określa dokładnie, czy wynagrodzenie z tytułu wykonania usługi stanowi kwotę netto czy brutto, co jest niewłaściwe, bowiem ustalone zasady odpłatności nie powinny budzić żadnych wątpliwości.</p> <p>3. Kontrola raportu kasowego Nr RBK/35/2008/KASA wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości :</p> <p>a) pod raportem kasowym znajdują się dowody KP i KW. Oryginały dowodów znajdują się w osobnym segregatorze z dokumentami dotyczącymi miesiąca kwietnia. Do dokumentów źródłowych potwierdzających dokonanie zakupu są wystawiane dowody wypłaty „KW” załączane do raportu kasowego.</p> <p>Powyższe nie jest zgodne z obowiązującą w jednostce Instrukcją gospodarki kasowej wprowadzoną Zarządzeniem Dyrektora Nr 8/2005 z dnia 1.06.2005 r. Zgodnie z w/w instrukcją dowód „KW” stanowi dowód zastępczy i służy do udokumentowania wypłaty z kasy, które nie mogą być potwierdzone źródłowymi dowodami kasowymi.</p> <p>b) na dowodach źródłowych nie zamieszczano - numeru raportu kasowego i pozycji, pod którymi te dowody zostały ujęte w raporcie.</p> <p>c) z przedstawionych kontrolującemu dokumentów (faktur VAT) wynika, że poszczególni pracownicy, którzy dokonywali zakupów na bieżące potrzeby jednostki nie pobierali na ten cel zaliczki, mimo, że w jednostce przewidziano jako dokument</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>źródłowy (dyspozycyjny) wniosek o zaliczkę oraz rozliczenie zaliczki. Za powyższe faktury zapłacono gotówką, co zostało potwierdzone przez wystawców.</p> <p>Pracownikom dokonującym zakupy wypłacono za pokwitowaniem (na dowodach pieczętka „Wypłacono KW..... z dnia..... podpis.....”) w/w kwoty po dokonaniu zakupu lub w dniu zakupu.</p> <p>d) w pozycji nr 14 ujęto dokument KP nr 128 na kwotę 48,50 zł dotyczący wypłaty za rozliczenie zaliczki. Do raportu kasowego nie dołączono dokumentów poświadczających rozliczenie zaliczki, co jest niezgodne z obowiązującą w jednostce Instrukcją o sporządzaniu i obiegu dokumentów księgowych.</p> <p>e) w pozycji nr 16 ujęto dokument „Poświadczenia przyjęcia przesyłki konduktorskiej do przewozu” na podstawie, którego dokonano wypłaty 25 zł - KW nr 262 z dnia 30.04.2008 roku. Z opisu zamieszczonego na KW wynika, że dokonano zapłaty za „Odbiór przesyłki konduktorskiej dla Działu Archeologii”. Natomiast z opisu załączonego do dokumentu wynika, że „Przesyłki dokonano na potrzeby Działu Archeologii”. W związku z powyższym nie można ustalić czy przesyłka została wysłana czy odebrana (nie można ustalić adresata i odbiorcy) i co było przedmiotem przesyłki. Brak jest tzw. listu przewozowego.</p> <p>f) na poleceniach wyjazdów służbowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak jest daty przedłożenia delegacji do rozliczenia, - brak jest wypełnienia rubryk określających ilości załączonych dowodów 	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>dokumentujących odbycie podróży,</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak jest wypełnienia rubryki czy kwota z tytułu odbycia podróży służbowej jest do wypłaty czy do zwrotu, - brak jest daty sprawdzenia rachunku pod względem formalnym i rachunkowym, - brak jest podpisu i daty sprawdzenia pod względem wykonania polecenia służbowego. <p>g) na poleceniach wyjazdów służbowych, na których w rubryce środki lokomocji widnieje zapis samochód służbowy nie podawany jest jego numeru rejestracyjnego.</p> <p>h) polecenie wyjazdu nr 93/2008 wydane w dniu 23.04.2008 roku i nr 103/2008 z dnia 28.04.2008 roku dla p.o. Dyrektora jednostki wystawił i podpisał Zastępca Dyrektora ds. Administracyjnych. Na powyższych poleceniach w rubryce środki lokomocji widnieje zapis samochód służbowy bez podania jego numeru rejestracyjnego. Ponadto na poleceniach brak jest daty przedłożenia rachunku do rozliczenia, daty sprawdzenia rachunku pod względem formalnym i rachunkowym, brak jest wypełnienia rubryk określających ilości załączonych dowodów dokumentujących odbycie podróży, brak jest wypełnienia rubryki czy kwota z tytułu odbycia podróży służbowej jest do wypłaty czy do zwrotu.</p> <p>i) pod pozycją Nr 17 ujęto fakturę VAT Nr 200/08/FV z dnia 24 kwietnia 2008 roku na kwotę 159,90 zł. Wystawca faktury ustalił zapłatę w formie przelewu. Na fakturze widnieje pieczęć „wypłacono KW 363 z dnia 30.04.2008”. Z dokumentu KW nr 363 wynika, że pieniądze za powyższą fakturę wypłacono Kierownikowi Referatu Gospodarki Materiałowej. W związku</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>z powyższym kontrolujący zwrócił się o wyjaśnienie powyższej sytuacji.</p> <p>Z wyjaśnienia przedstawionego przez Panią Kierownik Referatu Gospodarki Materiałowej MNKi wynika, że przesyłkę (za pobraniem) dostarczyła Poczta Polska, a Pani Kierownik dokonała zapłaty za paczkę z stałej zaliczki. W dokumentach brak jest dowodu pokwitowania przyjęcia wpłaty za tą przesyłkę (paczkę). W trakcie trwania kontroli dostarczono kontrolującemu dokument potwierdzający wpłynięcie pieniędzy Sprzedającemu na podstawie pobrania przez Poczta.</p> <p>4. W wyniku kontroli faktur otrzymanych z zewnątrz na podstawie, których jednostka dokonywała wydatków stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:</p> <p>a) faktura VAT Nr 2/2008” na kwotę 2.745 zł nie zawiera wymaganego opisu merytorycznego.</p> <p>Faktura została wystawiona w dniu 10.01.2008 r. Termin płatności 2.01.2008 r. Na fakturze widnieje adnotacja „faktura została uregulowana 2 stycznia 2008 roku”. Poniżej na pieczęcie w miejscu „przelew wystawiony dnia” widnieje data 15 stycznia 2008 roku. W związku z powyższym zwrócono się do głównego księgowego o wyjaśnienie powyższych rozbieżności. Z powyższego wyjaśnienia wynika, że błędnie wpisano datę w miejscu „przelew wystawiony dnia”, płatności dokonano zgodnie z postanowieniami umowy tj. 45% wartości do dnia 15 stycznia 2008 roku. Wpłaty dokonano 2 stycznia 2008 roku - WB Nr 1 z dnia 2 stycznia 2008 roku.</p> <p>b) faktura VAT Nr 204/2008 wystawiona w dniu 1 lutego 2008 roku wystawiona na</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>kwotę 1.749,17 zł. Forma zapłaty przelew. Termin zapłaty 2 marca 2008 roku. Na fakturze brak jest opisu merytorycznego przeznaczenia materiałów. Widnieje tylko adnotacja o przyjęciu środków na stan magazynowy.</p> <p>c) faktura VAT Nr 2977/08 wystawiona w dniu 1 kwietnia 2008 roku na kwotę 4.209 zł. Forma zapłaty przelew. Termin zapłaty 1 kwietnia 2008 roku. Na fakturze brak jest opisu merytorycznego przeznaczenia materiałów. Widnieje tylko adnotacja o przyjęciu środków na stan magazynowy.</p> <p>d) faktura VAT Nr 99/2008 wystawiona w dniu 16 stycznia 2008 roku wystawiona na kwotę 1.289,60 zł. Na fakturze brak jest opisu merytorycznego przeznaczenia materiałów. Widnieje tylko adnotacja o przyjęciu środków na stan magazynowy.</p> <p>e) faktura VAT Nr 5236/MG/2008 wystawiona w dniu 13 marca 2008 roku na kwotę 1.506,32 zł. Na fakturze brak jest opisu merytorycznego przeznaczenia materiałów. Widnieje tylko adnotacja o przyjęciu środków na stan magazynowy.</p> <p>f) faktura VAT Nr FA_00894 wystawiona w dniu 14 marca 2008 roku na kwotę 1.825,11 zł. Na fakturze brak jest opisu merytorycznego przeznaczenia materiałów. Widnieje tylko adnotacja o przyjęciu środków na stan magazynowy.</p> <p>g) faktura VAT Nr 483/08/V wystawiona w dniu 17 marca 2008 roku na kwotę 1.182,28 zł. Na fakturze brak jest opisu merytorycznego przeznaczenia materiałów. Widnieje tylko adnotacja o przyjęciu środków na stan magazynowy.</p> <p>h) faktura VAT Nr 1412/304/1/08 wystawiona w dniu 8 kwietnia 2008 roku na</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>kwotę 477,05 zł. Na fakturze brak jest opisu merytorycznego przeznaczenia materiałów. Widnieje tylko adnotacja o przyjęciu środków na stan magazynowy.</p> <p>i) faktura VAT Nr 1411/304/1/08 wystawiona w dniu 1 kwietnia 2008 roku na kwotę 1.690,78 zł. Na fakturze brak jest opisu merytorycznego przeznaczenia materiałów. Widnieje tylko adnotacja o przyjęciu środków na stan magazynowy.</p> <p>j) faktura VAT Nr 6304/MG/2008 wystawiona w dniu 2 kwietnia 2008 roku na kwotę 1.121,06 zł. Na fakturze brak jest opisu merytorycznego przeznaczenia materiałów. Widnieje tylko adnotacja o przyjęciu środków na stan magazynowy.</p> <p>k) faktura VAT Nr FS-3825/08/EKI wystawiona na kwotę 1.044,93 zł. Na fakturze brak jest opisu merytorycznego przeznaczenia materiałów. Widnieje tylko adnotacja o przyjęciu środków na stan magazynowy.</p> <p>5. W wyniku kontroli wewnętrznych uregulowań obowiązujących w jednostce stwierdzono:</p> <p>a) Instrukcja Gospodarki Kasowej wprowadzona Zarządzeniem Dyrektora Nr 2/2002 z dnia 18.01.2002 obowiązująca w jednostce nie jest zaktualizowana i adekwatna do procedur obecnie stosowanych w jednostce.</p> <p>b) Regulamin Kontroli Wewnętrznej oraz Obieg Dokumentów Księgowych wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora Nr 11/2003 z dnia 1.09.2003 roku nie jest zaktualizowany i dostosowany do obecnie funkcjonującego systemu obiegu dokumentów.</p> <p>c) Instrukcja Inwentaryzacyjna wprowadzona</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>Zarządzeniem Dyrektora Nr 2/2002 z dnia 18.01.2002 obowiązująca w jednostce w swojej podstawie prawnej odwołuje się do nieobowiązującej już ustawy o finansach publicznych z dnia 26 listopada 1998 r. /Dz. U. 156, poz. 1014/</p> <p>d) Regulamin ZFŚS wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora z dnia 20.12.2006 roku Nr 17/2006 obowiązujący w jednostce w swojej podstawie prawnej odwołuje się do nieobowiązującego już w j jednostce Regulaminu Organizacyjnego.</p> <p>e) Dyrektor jednostki nie ustalił w formie pisemnej zasad prowadzenia kart drogowych i rozliczania paliwa.</p>	
10.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Centrum Kształcenia Pracowników Służb Społecznych w Skarżysku-Kamiennej	od 12.06.2007r. do 26.06.2007r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie czy kierownik jednostki ustalił w formie pisemnej procedury w zakresie wynikającym z art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r.</p>	<p>- W poleceniach wyjazdu służbowego wystawionych dla Dyrektor CKPSS stwierdzono brak zatwierdzenia pod względem merytorycznym (wykonania polecenia służbowego) przez upoważnionego członka zarządu. Zatwierdzenia takiego dokonała sama Pani Dyrektor CKPSS,co jest niezgodne z § 11 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach.</p> <p>- Opłaty bankowe związane z prowadzeniem rachunku bankowego ZFŚS są zaliczane w koszty tego funduszu, ustawa o ZFŚS nie przewiduje możliwości wykorzystania środków funduszu na pokrycie kosztów obsługi bankowej.</p> <p>- Brak potwierdzenia faktu przeprowadzania na bieżąco kontroli wyciągów bankowych.</p>	

				Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).		
				3. Sprawdzenie rozliczenia dotacji.		
11.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Policealna Szkoła Medyczna w Morawicy	od 27.06.2008r. do 08.07.2008r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie, czy procedury kontroli finansowej ustalone przez kierownika jednostki spełniają wymogi art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i są na bieżąco aktualizowane.</p>	<p>1. Kontrola raportu kasowego Nr 05/2008 BUDŻET za okres od 09-05-2008 do 30-05-2008 roku wykazała :</p> <p>Raport obejmuje okres od 09-05-2008 do 30-05-2008 roku. Poprzedni raport nr 04/2008 obejmował okres od dnia 01-04-2008 roku. Brak zachowania ciągłości w okresie od 01.05.2008 r. do dnia 08.05.2008 r. Raporty zgodnie z instrukcją kasową obejmują okresy miesięczne. W pozycji 2 niniejszego raportu w kolumnie o nazwie „Treść” widnieje wpis „ F-ra 32/2008 XXX” Analizując ten dokument stwierdza się, że jest to faktura wystawiona przez kwiaciarnię dla Policealnej Szkoły Medycznej im. Hanny Chrzanowskiej 26-026 w Morawicy ul. Kielecka 7 za sprzedaż wiązańki okolicznościowej szt. 1. wartość brutto 60,00 zł. Forma zapłaty gotówka. Brak w dokumentacji potwierdzenia pobrania przez sprzedawcę gotówki w kwocie 60,00 zł. W pozycji 7 podobnie jak w pozycji 2 wprowadzony jest zapis F-ra K216/2008 xxxx , w kolumnie rozchód wpisana kwota 66,08 zł . Jak ustalono fakturę wystawił PHU z Kielc. Wpisany jest sposób zapłaty gotówka. Brak w dokumentacji potwierdzenia przez sprzedawcę pobrania gotówki w kwocie 66,08 zł. W powyższych przypadkach zgodnie z załączoną dokumentacją gotówka została wypłacona. Dokonywanie wypłaty nastąpiło bez prawidłowego sprawdzenia dowodów źródłowych pod względem merytorycznym i formalno rachunkowym.</p>	

12.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.	od 01.09.2007r. do 19.09.2007r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie, czy procedury kontroli finansowej ustalone przez kierownika jednostki spełniają wymogi art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i są na bieżąco aktualizowane.</p>	<p>1. Kontrola raportów kasowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nr 10/2008 za okres od 22 do 31 lipca 2008 r. na kwotę 686,98 zł, - Nr 5/2008 za okres od 1 do 31 marca 2008r. na kwotę 407,09 zł, - Nr 5a/2008 za okres od 1 do 14 kwietnia 2008 r. na kwotę 151,82 zł <p>wykazała, że na dowodach źródłowych ujętych pod raportami kasowymi nie zamieszczano - numeru raportu kasowego, pod którymi te dowody zostały ujęte.</p> <p>2. Kierowcom samochodów służbowych obsługujących Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach wypłacano diety z tytułu podróży służbowej na podstawie składanych zestawień. Powyższe stanowi nieprawidłowość polegającą na tym, iż diety z tytułu odbytej podróży służbowej powinny być wypłacane na podstawie poleceń wyjazdów służbowych wystawianych przez kierownika jednostki, w których określa cel podróży i środek lokomocji, jak również po odbytej podróży służbowej powinny być zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione oraz zatwierdzone pod względem merytorycznym i formalno rachunkowym. W związku z powyższym faktem, iż podróże służbowe za które wypłacano diety nie zostały w ogóle udokumentowane poleceniami wyjazdu służbowego, określającymi m.in. termin, miejsce rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej, jak również cel podróży służbowej oraz środek transportu, stanowi to naruszenie art. 77⁵ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy. (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), w związku z § 2 i § 3</p>	
-----	---	--	--	---	---	--

					rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju. 3. Na dzień 30 czerwca 2008 roku wystąpiły zobowiązania wymagalne w wysokości 14.525,00 zł z tytułu nie zapłaconych terminowo faktur. Wydatki publiczne powinny być dokonywane zgodnie z ustawą z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).	
13.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Filharmonia Świętokrzyska w Kielcach	od 02.09.2008r. do 22.09.2008r.	Kontrola problemowa w zakresie: 1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie : - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, 2. Sprawdzenie, czy procedury kontroli finansowej ustalone przez kierownika jednostki spełniają wymogi art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30	Nie stwierdzono nieprawidłowości. Sporządzono sprawozdanie pokontrolne.	

				czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i są na bieżąco aktualizowane.	
14.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach	od 22.10.2008r. do 07.11.2008r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie, czy procedury kontroli finansowej ustalone przez kierownika jednostki spełniają wymogi art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i są na bieżąco aktualizowane.</p>	<p>1. Stwierdzono, że jednostka prowadzi kontrolę wyciągów bankowych, na co potwierdzeniem jest pieczętka zamieszczana na wyciągach bankowych wraz z podpisem Głównej Księgowej jednostki. Brak jest jednak daty dokonania powyższej czynności, która powinna być przeprowadzana w dniu otrzymania wyciągu bankowego (najpóźniej następnego dnia po otrzymaniu wyciągu).</p> <p>2. W wyniku sprawdzenia protokołów z kontroli kasy stwierdzono, że kontrola kasy przeprowadzona w dniu 30.09.2008 roku została dokonana w oparciu o sporządzony raport kasowy środków budżetowych Nr 36/08 i raport kasowy dla środków Z.F.Ś.S. Nr 14/08, do w/w raportów i przekazania kasy kontrola nie wnosi zastrzeżeń. W dniu 6.10.2008 roku przeprowadzono kolejną kontrolę kasy na okoliczność przekazania obowiązków kasjera, przekazanie nastąpiło na podstawie tych samych raportów kasowych. Powyższe jest niezgodne § 4 pkt 7 obowiązującej w jednostce instrukcji kasowej zgodnie, z którą raporty mogą być sporządzane dziennie lub za okresy nie dłuższe niż dekada jak również po zamknięciu raportu i ustaleniu stanu gotówki kasjer podpisuje raport i oryginał wraz z dowodami kasowymi przekazuje głównemu księgowemu oraz art. 18 ustawy o rachunkowości z którego wynika, że dowód księgowy jakim jest raport kasowy powinien zostać zaksięgowany w obroty miesiąca września 2008 roku.</p>

					<p>3. Kontrola raportów kasowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RK Nr 36/2008 BUDŻET za okres od 26 do 30 września 2008 r. na kwotę 10.418,79 zł, - RK Nr 35/2008 BUDŻET za okres od 20 do 25 września 2008 r. na kwotę 26.169,16 zł, - RK Nr 34/2008 BUDŻET za okres od 12 do 19 września 2008 r. na kwotę 6.259,14zł, <p>wykazała, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na poleceniach wyjazdu służbowego: nr 305/08, nr 306/08, nr 324/08 <p>dokonano poprawek rachunkowych poprzez skreślenie kwoty i wpisanie nowej. Obok widnieje podpis osoby dokonującej powyższą czynność. Brak jest jednak daty dokonania w/w czynności.</p> <ul style="list-style-type: none"> - w poleceniach wyjazdów służbowych nie są wpisywane daty ich wystawienia. - w poleceniach wyjazdu służbowego nr 319/08 i nr 318/08 i 294/08 brak wpisu dat przedłożenia rachunków do rozliczenia. - do raportu kasowego Nr 34/2008 Jednostka dołączyła dowody księgowe (karty parkingowe, paragony). Dowody te nie są przyjęte w stosowanej w jednostce dokumentacji rachunkowości. Mimo, że nie występują w nich wszystkie elementy, które winny występować w dowodach księgowych są one zatwierdzane pod względem formalno-rachunkowym. Ponadto stwierdzono, że niektóre karty postojowe dotyczyły wydatków poniesionych w związku z wykonywaniem podróży służbowej i powinny być załączone i rozliczone łącznie z poleceniem wyjazdu służbowego. Wynika to z obowiązujących procedur 	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>obowiązujących w ŚCDN – (Zarządzenie Nr 14/07 z dnia 02.07.2007 roku w sprawie: ustalania zasad rozliczania przez Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli kosztów przejazdu z tytułu podróży służbowej).</p> <p>- na dowodach księgowych załączanych do rozliczenia zaliczki pobranej w dniu 22.07.08 roku stwierdzono brak opisu dotyczącego potrzeby i celowości dokonania wydatków lub dokumentu potwierdzającego taką potrzebę (zamówienie lub zapotrzebowanie).</p> <p>4. W wyniku sprawdzenia regulaminów i instrukcji stwierdzono, że procedury kontroli finansowej wprowadzone Zarządzeniem Nr 2 Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach z dnia 6.01.2003 r. obowiązujące w jednostce nie są zaktualizowane i opracowane na podstawie nieobowiązujących już przepisach tj.:</p> <p>- Regulamin kontroli wewnętrznej w swojej podstawie prawnej odwołuje się do nieobowiązującej już ustawy o finansach publicznych. tj. ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 15 z 2003 r. poz 148).</p> <p>- Szczegółowe zasady gospodarowania środkami publicznymi pod względem legalności, gospodarności i celowości nie zostały zaktualizowane i są opracowane na podstawie nie obowiązującej już ustawy o finansach publicznych. tj. ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 15 z 2003 r. poz 148).</p> <p>- Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów nie została zaktualizowana i opracowana na podstawie już nieobowiązujących przepisów tj. Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>18.12.2001 r. (Dz.U. Nr 153 poz. 1752).</p> <p>- Instrukcja kasowa nie została zaktualizowana i odwołuje się już do nieobowiązujących przepisów. tj. Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18.12.2001 r. (Dz.U. Nr 153 poz. 1752).</p> <p>5. Wysokość premii regulaminowej dla pracowników przyznawana jest w stałych wartościach procentowych płacy zasadniczej w umowach o pracę na okres obowiązywania umowy bez wniosku osoby uprawnionej do wnioskowania o przyznanie premii. Zgodnie z pkt VI regulaminu premiowania pracowników niepedagogicznych ŚCDN wprowadzonego Zarządzeniem Nr 10/2007 z dnia 30 kwietnia 2007 r. Dyrektora ŚCDN, premia przyznawana jest za okresy miesięczne, jak również z zapisu pkt VII ust. 1 w/w regulaminu wynika, iż odpowiedzialność za przestrzeganie postanowień niniejszego regulaminu ponosi osoba wnioskująca o premie, co w tym przypadku nie ma miejsca w związku z brakiem w/w wniosków. Powyższa sytuacja powoduje brak spójności pomiędzy uregulowaniami zawartymi w regulaminie premiowania a umowami o pracę.</p> <p>6. Nie dotrzymano terminu odprowadzenia odpisu na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w związku z faktem, iż do dnia 31 maja 2008 roku nie przekazano na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych 75 % kwoty odpisu z w/w tytułu zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.). A mianowicie w dniu 31 maja</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					2008 roku przekazano na rachunek funduszu kwotę 41.900,00 zł co stanowi 36,49 % całości odpisu.	
15.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Wojewódzki Dom Kultury w Kielcach	od 22.10.2008r. do 19.11.2008r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie, czy procedury kontroli finansowej ustalone przez kierownika jednostki spełniają wymogi art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i są na bieżąco aktualizowane.</p>	<p>1. Stwierdzono, że nadal nie została wyegzekwowana należność w kwocie 3.932,56 zł od Departamentu Rozwoju Regionalnego i Integracji Europejskiej Obwodowej Administracji Państwowej w Winnicy z tytułu obsługi pobytu dziecięcego zespołu tańca „Mrija” z Ukrainy, biorącego udział w dniach 1-5 września 2005 roku w Forum Kulturalno- Gospodarczym Obwodu Winnickiego w Województwie Świętokrzyskim. Pomimo zalecenia wyegzekwowania powyższej należności, skierowanego w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 06 – 21 kwietnia 2006 roku przez Urząd Marszałkowski w Kielcach, Wojewódzki Dom Kultury nie podjął w tym celu skutecznych działań.</p> <p>2. Koncesjonowanej Firmie Ochroniarskiej z Kielc zlecono wykonanie usługi (za kwotę 58,56 zł) polegającej na ochronie w dniu 6 września 2008 roku sprzętu na Placu Artystów. Powyższa usługa została przez kontrolowaną jednostkę zlecona telefonicznie bez zawarcia w tym przedmiocie stosownej umowy cywilnoprawnej, określającej m.in. zakres ochrony, zakres odpowiedzialności, termin wykonania oraz cenę usługi. Nieprawidłowość tego rodzaju została już stwierdzona podczas kontroli przeprowadzonej w 2005 roku, co wykazano w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 11.08.2005r. znak pisma: BF III-0913/01/05.</p> <p>3. Kontrola w zakresie prawidłowości</p>	<p>W dniu 29.01.2009 r. wysłane zostało zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.</p>

					<p>udzielenia zamówienia publicznego p.n. „Przebudowa istniejących WC i pomieszczenia socjalnego w budynku Wojewódzkiego Domu Kultury im. Józefa Piłsudskiego w Kielcach”. Na powyższe zadanie w 2008 roku przeprowadzono 5 postępowań, w trakcie których doszło do n/w nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stwierdzono, że ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonano na podstawie Kosztorysu Inwestorskiego stosownie do postanowień art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (<i>tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655, z późn. zm.</i>) zwaną dalej „ustawą pzp”. Wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia nastąpiło 4 miesiące po upływie terminu ważności Kosztorysu Inwestorskiego, czym naruszono postanowienia art. 35 ust. 1 ustawy pzp, - stwierdzono rozbieżności między ustaloną wartością szacunkową zamówienia, a wartością wynikającą z Kosztorysu Inwestorskiego co świadczy o braku należytej staranności przy jej ustalaniu do czego zobowiązuje zamawiającego przepis art. 32. ust. 1 ustawy pzp, - stwierdzono, że w jednostce nie został wprowadzony regulamin prac komisji przetargowych powoływanych w celu przeprowadzenia postępowań co narusza postanowienia art. 21 ust. 3 ustawy pzp, <p>a) Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego (Nr sprawy: DAG1/222/08) wszczęte w dniu 26.06.2008</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>roku.</p> <p>- zaniechanie udokumentowania zamieszczenia ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na jego stronie internetowej skutkujące brakiem możliwości weryfikacji prawidłowości procedury przetargowej w zakresie zgodności z wymogami art. 40 ust. 1 i 6 i art. 41 ustawy pzp. Poza tym brak udokumentowania przewidzianych procedur dotyczących ogłoszeń o zamówieniu publicznym może skutkować zarzutem braku posiadania i przechowywania oryginalnej dokumentacji z postępowania co narusza art. 96 ust. 2 ustawy pzp dokumenty takie powinny stanowić załącznik do protokołu i być przechowywane w sposób gwarantujący jego nienaruszalność, przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielanie zamówienia zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy pzp,</p> <p>- nie złożenie przez kierownika zamawiającego oświadczeń w trybie art. 17 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają pisemne oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 tejże ustawy. W stosunku do dwóch osób, będących członkami komisji przetargowej stwierdzono, że w dokumentacji przetargowej znajdują się druki oświadczeń wystawione na te osoby ale nie zawierają ich podpisów, wobec czego należy uznać je za nieważne.</p> <p>b) Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego (Nr sprawy: DAG</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>2/222/08) wszczęte w dniu 17.07.2008 roku.</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaniechanie udokumentowania zamieszczenia ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na jego stronie internetowej skutkujące brakiem możliwości weryfikacji prawidłowości procedury przetargowej w zakresie zgodności w wymogami art. 40 ust. 1 i 6 i art. 41 ustawy pzp, - dokumentacja przetargowa nie zawiera specyfikacji istotnych warunków zamówienia dot. tego postępowania (DAG-2/222/08). - brak oświadczeń złożonych w trybie art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, - w sporządzonym protokóle oraz w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania stwierdzono liczne omyłki pisarskie (nieprawidłowe daty, błędny nr sprawy), <p>c) Postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki (Nr sprawy: DAG 3/222/08) wszczęte w dniu 12.08.2008 roku.</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak pisma powołującego komisję do przeprowadzenia postępowania Nr sprawy DAG-3/222/08 w trybie zamówienia z wolnej ręki, komisja która wykonywała czynności w tym postępowaniu formalnie nie została powołana w trybie art. 21 ust. 1 ustawy pzp, - brak oświadczenia kierownika zamawiającego złożonego w trybie art. 17 ust. 2 ustawy pzp, - w oświadczeniach, złożonych pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania w trybie art. 17 ust. 2 ustawy pzp, 	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>stwierdzono przeprowadzenie nadanego oznaczenia sprawy,</p> <ul style="list-style-type: none"> - w dokumentacji dotyczącej tego postępowania brak jest pisemnej oferty wykonawcy biorącego udział w negocjacjach co narusza art. 96 ust. 2 ustawy pzp, <p><i>d) Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego (Nr sprawy: DAG 5/222/08) wszczęte w dniu 03 .09. 2008 roku.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - brak udokumentowania faktu zamieszczenia ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na jego stronie internetowej, - w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stwierdzono omyłki pisarskie (nieprawidłowa data, błędny nr sprawy), - brak pisma o powołaniu komisji przetargowej, w związku z czym należy przyjąć, że czynności związane z przeprowadzeniem przetargu dokonała komisja, która formalnie nie została powołana w trybie art. 21 ust. 1 ustawy pzp, - brak oświadczenia kierownika zamawiającego złożonego w trybie art. 17 ust. 2 ustawy pzp, - w korespondencji z oferentami biorącymi udział w tym postępowaniu (zawiadomienie o unieważnieniu postępowania, pocztowe potwierdzenie nadania przesyłki poleconej pisma z oddaleniem protestu, notatka służbowa dotycząca zakończenia procedury unieważnienia przetargu) stwierdzono omyłki pisarskie (błędna data, błędna nazwa firmy oferenta biorącego udział w postępowaniu), 	
--	--	--	--	--	---	--

					<p><i>e) Postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki (Nr sprawy: DAG 8/222/08) wszczęte w dniu 25.09. 2008 roku.</i></p> <p>- brak oświadczeń złożonych w trybie art. 17 ust. 2 ustawy pzp,</p> <p>- stwierdzono, że w negocjacjach z zaproszonym wykonawcą uczestniczyła komisja w innym składzie niż wyznaczony w zarządzeniu Nr 12/2008 Dyrektora Wojewódzkiego Domu Kultury im. J. Piłsudskiego w Kielcach z dnia 25 września 2008r. w sprawie powołania komisji w celu przeprowadzenia postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki.</p> <p>Stwierdza się, że pełnomocnictwo udzielone dn. 20.12.2007r. przez Dyrektora Wojewódzkiego Domu Kultury w Kielcach dla Zastępcy Dyrektora nie jest wystarczające do wykonywania, zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego, czynności w trakcie przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielanie zamówień przez Wojewódzki Dom Kultury w Kielcach, w świetle art. 18 ust. 2 ustawy pzp.</p> <p>W związku z wielokrotnym naruszeniem, w poddanych kontroli postępowaniach przetargowych, art. 17 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych należy stwierdzić, że niezłożenie przez członka komisji przetargowej lub inną osobę występującą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w imieniu zamawiającego oświadczeń wymaganych przepisami o zamówieniach publicznych może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					w świetle przepisu art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14 poz. 114 z późn. zm.)	
16.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich	od 01.12.2008r. do 23.12.2008r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie, czy procedury kontroli finansowej ustalone przez kierownika jednostki spełniają wymogi art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i są na bieżąco aktualizowane.</p>	<p>1. Stwierdzono, że jednostka nie prowadzi kontroli wszystkich wyciągów bankowych, która powinna być przeprowadzana w dniu otrzymania wyciągu bankowego (najpóźniej następnego dnia po otrzymaniu wyciągu) i przez zamieszczenie klauzuli stwierdzającej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawdzeniu ciągłości salda rachunku bankowego, - porównaniu kwot z załączników z pozycjami wyciągu. <p>Fakt ten powinien być odnotowany na wyciągu rachunku bankowego wraz ze złożonym podpisem osoby sprawdzającej.</p> <p>2. W ramach kontroli prawidłowości zaciągania zobowiązań finansowych dokonano sprawdzenia niżej wymienionych umów zawartych z kontrahentami oraz dokonano sprawdzenia zgodność dokonywania płatności z n/w umowami i stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - umowa NR 6/5/100(20070/J/2008 zawarta z na budowę chodnika wraz z budową kanalizacji. Faktura VAT nr F/U/08/000058 z dnia 7.10.2008 r. na kwotę 55.097,34 zł. Termin zapłaty 6.11.2008r. Zapłacono przelewem dnia 7.11.2008r. Opóźnienie wyniosło 1 dzień. - umowa Nr 6/65/51/JA/2008 z dnia 21.08.08 r. zawarta na wykonanie oznakowania 	

					<p>poziomego. Faktura VAT nr FA/000585/2008 z dnia 21.10.2008 roku na kwotę 1.011.022,65 zł. Termin zapłaty 04.11.2008 r. Zapłacono przelewem dnia 25.11.08 r. Opóźnienie wyniosło 21 dni.</p> <p>3. Kontrola raportów kasowych :</p> <ul style="list-style-type: none"> - RK Nr 3 za okres od 1 do 31 marca 2008 r. na kwotę 776,17 zł, - RK Nr 4 za okres od 1 do 30 kwietnia 2008 r. na kwotę 1.419,86 zł, - RK Nr 5 za okres od 1 do 31 maja 2008 r. na kwotę 919,78 zł, - RK Nr 6 za okres od 1 do 30 czerwca 2008 r. na kwotę 1.371,30 zł. <p>wykazała, że:</p> <p>a) w raportach brak jest wypełniania rubryki pod jaką pozycja zostały one zaksięgowane,</p> <p>b) na poleceniach wyjazdu służbowego: nr 125/08 z dnia 12 maja 2008 roku, nr 58/2008 z dnia 3 marca 2008 roku, nr 69/2008 z dnia 12 marca 2008 roku</p> <p>brak jest daty przedłożenia rachunków do rozliczenia.</p> <p>4. W wyniku kontroli w/w regulaminów i instrukcji stwierdzono, że:</p> <p>4.1. Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych funkcjonujący w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich, został opracowany na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996r. Nr 70, poz. 335, z późn. zm).</p> <p>Powyższe stanowi nieprawidłowość</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>w związku z faktem, iż przepisem regulującym wprowadzenie przez kierownika jednostki Regulaminu ZFŚS jest art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, a nie jak to zostało podane art. 3 ust. 2.</p> <p>4.2. ŚZDW w Kielcach posiada niekompletną dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w szczególności zaś w funkcjonującej dokumentacji w tym zakresie zaniechano:</p> <p>a) Sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, - Opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji wraz z opisem zasad ochrony danych, w szczególności metod zabezpieczania dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, <p>b) Systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonywanych w nich zapisów. Powyższe narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i lit. c oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>4.3. Procedury kontroli finansowej wprowadzone Zarządzeniem Nr 10/2005 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg w Kielcach z dnia 22 lutego 2005 roku obowiązujące w jednostce są nie zaktualizowane i opracowane na podstawie nieobowiązującej już ustawy o finansach publicznych. tj. ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 15 z 2003 r. poz 148).</p> <p>4.4. Brak spójności pomiędzy opisem dotyczącym sposobu sporządzania raportu kasowego zawartym w Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej a opisem dotyczącym sporządzania raportu kasowego zawartym w Zasadach gospodarki kasowej w Instrukcji kontroli wewnętrznej, obiegu i kontroli dokumentów księgowych w ŚZDW w Kielcach tj.: („ Po wpisaniu do raportu kasowego wpłat i wypłat za dany dzień i ustaleniu stanu gotówki w kasie na dzień następnego kasjera podpisuje raport i przekazuje jego oryginał wraz z dowodami kasowymi do Działu Księgowości. Raport kasowy podlega sprawdzeniu przez pracownika księgowości, któremu powierzono prowadzenie ewidencji księgowej”), a („ Operacje kasowe tj. wpłaty i wypłaty podlegają ewidencji w danym dniu w raporcie kasowym sporządzanym w dwóch egzemplarzach przez kasjera na ogólnego stosowania. Raport sporządza się zawsze na koniec danego miesiąca oraz okresowo w razie</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					potrzeby. Oryginał raportu kasowego wraz z załącznikami Kierownikowi Działu Finansowo – Księgowego. Kierownik Działu potwierdza fakt kontroli podpisem na kopii RK.”).	
17.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach	od 12.01.2009r. do 27.01.2009r.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <p>1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, <p>2. Sprawdzenie, czy procedury kontroli finansowej ustalone przez kierownika jednostki spełniają wymogi art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i są na bieżąco aktualizowane.</p>	<p>1. W wyniku kontroli planu finansowego WUP w Kielcach na 2008 rok według zmian na dzień 31.10.2008r., jak również sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego na ten sam okres ustalono, iż występują rozbieżności pomiędzy danymi dotyczącymi planowanych wydatków. Powyższe różnice wynikają z faktu, iż w sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31.10.2008 r. z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego nie zostały uwzględnione zmiany (zwiększenie lub zmniejszenia) w planie finansowym wprowadzone uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 1252/08 z dnia 08.10.2008 roku. Powyższe narusza § 9 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej zgodnie, z którymi „Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej”.</p> <p>2. W raporcie kasowym Nr 20/2008 sporządzonym dla środków budżetowych za okres od 01-07-2008r. do 14-07-2008 r. kontrolujący stwierdzili niezgodność</p>	

					numerów pozycji pod którą są ewidencjonowane dokumenty księgowe. Na dokumentach źródłowych począwszy od Nr 3 zamieszczany jest inny numer pozycji niż to wynika z raportu kasowego.	
18.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach	od 21.01.2009r. do 06.02.2009r.	Kontrola problemowa w zakresie: 1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie : - dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, - zaciągania zobowiązań, - dokonywania wydatków ze środków publicznych, - udzielanie zamówień publicznych, - zwrotu środków publicznych, 2. Sprawdzenie, czy procedury kontroli finansowej ustalone przez kierownika jednostki spełniają wymogi art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i są na bieżąco aktualizowane.	Nie stwierdzono nieprawidłowości. Sporządzono sprawozdanie pokontrolne.	
19.	Oddział Kontroli Finansowej i Gospodarczej	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Sandomierzu	do 09.02.2009r. do 20.02.2009r.	Kontrola problemowa w zakresie: 1. Sprawdzenie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem wymagalnym w zakresie :	Kontrola stwierdziła następujące nieprawidłowości i uchybienia: I. W zakresie prawidłowość pobierania i gromadzenia środków pieniężnych. <u>1. Obrót bezgotówkowy środkami pieniężnymi (gospodarka kasowa).</u> a) Brak zapisu w raporcie kasowym	

			<p>- dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych,</p> <p>- zaciągania zobowiązań,</p> <p>- dokonywania wydatków ze środków publicznych,</p> <p>- udzielanie zamówień publicznych,</p> <p>- zwrotu środków publicznych,</p> <p>2. Sprawdzenie, czy procedury kontroli finansowej ustalone przez kierownika jednostki spełniają wymogi art. 47 ust. 2 biorąc pod uwagę standardy o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i są na bieżąco aktualizowane.</p>	<p>w rubryce księgowano pod jaką stroną i pozycją został zaksięgowany ten raport</p> <p>b) Dekretacja księgowa zawiera poprawki (wymazywanie i przerabianie cyfr).</p> <p>c) Na dowodzie wpłaty KP nr 1 brak zapisu pozycji pod jaką został zaewidencjonowany w raporcie kasowym.</p> <p>d) Błędnie zapisana na dowodzie księgowym pozycja pod jaką dokonano ewidencji tego dowodu w raporcie.</p> <p>e) We wniosku o zaliczkę nie została wypełniona rubryka dotycząca terminu zwrotu pobranej zaliczki.</p> <p>f) Pobranie zaliczki przez kasjera na dokonanie zakupów koliduje z zapisem w Zakładowej Instrukcji Kasowej § 5 dotyczący obrotu kasowego i obowiązków kasjera gdzie w punkcie 5 zarządzone, by funkcji kasjera nie łączyć z innymi funkcjami o charakterze dyspozycyjnym i kontrolnym w zakresie obrotu pieniężnego.</p> <p>g) brak spójności pomiędzy zapisami zawartymi w protokóle z posiedzenia komisji stypendialnej sporządzonym w dniu 24.10.2008 r. w którym zapisano, że „ <i>po rozpatrzeniu wniosków o przyznanie stypendium za wyniki osiągnięte w nauce za semestr letni 2007/2008 postanowiła przyznać 55 słuchaczom Kolegium stypendium w wysokości 84,00 zł</i>” Tak licząc wypada średnio na jednego słuchacza 1,53 zł. Na podstawie załączonych list płac ustalono, że wypłata stypendiów wynosiła 4 620,00zł.</p> <p>h) Stwierdza się, że na dowodach księgowych (fakturze) występuje</p>	
--	--	--	---	---	--

					<p>dwukrotne potwierdzenie pobrania gotówki tj. za sprzedany towar sprzedawca potwierdza pobranie gotówki dokonując zapisu na fakturze „zapłacono gotówką” i na tej samej fakturze widnieje inny zapis o treści „ Kwituję odbiór gotówki w kwocie 176,- zł dnia 8.12.2008 podpis nieczytelny, ustalono, że jest to podpis kasjera jednostki .</p> <p><u>2. Obrót bezgotówkowy.</u></p> <p>Na obsługę tych samych rachunków bankowych jednostka zawarła z bankiem w Sandomierzu dwie umowy obie obowiązujące.</p> <p>Jednostka dokonuje operacji bezgotówkowych w banku na podstawie zawartej umowy rachunku bankowego w dniu 27.12.2005 roku. Umowa ta zawarta została na czas określony do dnia 12.12.2008 roku.</p> <p>W dniu 13.12.2008 roku strony sporządziły aneks do umowy rachunku bankowego z dnia 27.12.2005 r. <u>Aneks został sporządzony do umowy która już wygasła.</u> W dniu 13.12.2008 zawarto umowę o prowadzenie przez bank rachunków bankowych w złotych. Umowa została zawarta na czas określony do dnia 13.12.2011 roku (zapis w § 3 umowy). W dniu 02.02. 2008 r. sporządzono jeszcze jedną umowę obowiązującą od 02.02.2008 r. do 02.02.2011 roku. Na dzień dzisiejszy obowiązują dwie umowy, ponieważ umowa zawarta w dniu 13.12.2008 r. nie została wypowiedziana.</p>
--	--	--	--	--	--

					<p><u>3. W zakresie obowiązujących w jednostce polityki rachunkowości i procedur kontrolnych:</u></p> <p>a. w zakładowym planie kont dokonać usunięcia niespójnych zapisów szczególnie w zespole 2 rozrachunki i roszczenia.</p> <p>W załączniku nr 4 do Zarządzenia nr 1/2007 Dyrektora Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Sandomierzu z dnia 02.01.2007 jest opis zasad obiegu dokumentów, który jest zapisem bardzo ogólnym, nie zawiera szczegółowego opisu czynności, jakie winny być wykonane przy przygotowaniu dowodów księgowych do ewidencji księgowej oraz do dokonania zapłaty. Brak wykazu osób (imię i nazwisko) upoważnionych do dokonywania opisów: merytorycznego, formalno – rachunkowego, w jakim czasie winno nastąpić zatwierdzenie, kiedy oddany ma być dowód księgowy do kolejnego opisanie (brak terminów).</p>
--	--	--	--	--	---

Kielce, 29.06.2009r.

Opracowała:
Agata Jaros

(na podstawie wykazów przeprowadzonych kontroli otrzymanych z departamentów i równorzędnych komórek organizacyjnych UMWS)