



**WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE**



**ZPORR**  
Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego



PROJEKT FINANSOWANY PRZEZ  
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA  
FUNDUSZE  
STRUKTURALNE

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3 tel. 0-41 342 1840, fax 0-41 344 52 65  
OAK.IV-3323-14/06 Kielce, dnia 27/09/2006 r.

## **Zawiadomienie o złożeniu protestu Wezwanie do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu**

Na podstawie art. 183 ust. 3 Prawa zamówień publicznych zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem na „ Zakup wraz z instalacją i wdrożeniem Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów, zakup sprzętu komputerowego biurowego serwerów i wyposażenia serwerowi, oprogramowania bazodanowego-realizowane w projekcie „ E- świętokrzyskie zostały wniesione protesty przez n/w wykonawców:

**KSK Kompleksowe Systemy Komputerowe Sp. z o.o. ul. 11 Listopada 11 40-387 Katowice** oraz **Computerland S.A. Al. Jerozolimskie 180 02-486 Warszawa**

W związku z powyższym wzywam Państwa do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu w terminie:

- 1/ 7 dni od dnia Ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej lub na stronach portalu internetowego UZP,
- 2/ 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej.

W przypadku przyłączenia się przez państwa do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu macie obowiązek:

- 1/ wskazać swój interes prawny w przystąpieniu i określić swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście,
- 2/ wnieść zgłoszenie przystąpienia do Zamawiającego, a jego kopię jednocześnie przekazać wykonawcy wnoszącemu protest.


Załączniki: -2 kopie protestów

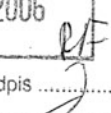
Marszałek Województwa  
*Franciszek Wołodźko*



Warszawa 26 września 2006 r.

**Dane Protestującego**  
**ComputerLand S.A.**  
**Al. Jeruzolimskie 180**  
**02 - 486 Warszawa**

Departament Organizacyjno-Administracyjny  
 i Kadr  
 wpłynęło dnia 27.09.2006  
 nr pisma 4826  
 podpis 

WPLYNEŁO	
URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO KANCELARIA URZĘDU	
27-09-2006	
Nr Rejestru <u>673</u>	Podpis 
Ilość zarządczków .....	

**Zamawiający:**

**Urząd Marszałkowski Województwa**  
**Świętokrzyskiego**  
**Al. IX Wieków 3**  
**Kielce**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na „Zakup wraz z instalacją i wdrożeniem Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów, zakup sprzętu komputerowego biurowego, serwerów i wyposażenia serwerowni, oprogramowania bazodanowego - realizowane w projekcie „E-świętokrzyskie” - rozbudowa infrastruktury informatycznej” - znak OAK.IV-3323-14/06.

### PROTEST

w postępowaniu na „Zakup wraz z instalacją i wdrożeniem Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów, zakup sprzętu komputerowego biurowego, serwerów i wyposażenia serwerowni, oprogramowania bazodanowego - realizowane w projekcie „E-świętokrzyskie” - rozbudowa infrastruktury informatycznej” - znak OAK.IV-3323-14/06.

**Uczestnika postępowania - ComputerLand S.A. wobec czynności Zamawiającego polegającej na:**

- niezgodnym z przepisami art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust 1 i 2 określeniem warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu utrudniającym uczciwą konkurencję,
- zaniechaniu opisu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności ekonomicznej i finansowej oraz zdolności technicznej wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego

ComputerLand Spółka Akcyjna  
 z siedzibą w Warszawie,  
 wpisana do Rejestru Przedsiębiorców  
 w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy,  
 XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
 pod numerem KRS: 000008162

ComputerLand Spółka Akcyjna  
 02-486 Warszawa  
 Al. Jeruzolimskie 180  
 tel.: + 48 22 571 10 00  
 fax: + 48 22 571 10 01  
<http://www.computerland.pl>

**ComputerLand®**

zamówienia pomimo takiego obowiązku wynikającego wprost z art. 48 ust. 2 pkt 6 Ustawy,

- zaniechanie wskazania o jaki chodzi rodzaj i zakres koncesji, zezwolenia lub licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym zamówieniem publicznym ,

- zaniechanie wskazania w treści ogłoszenia liczby wykonawców, jaka będzie zaproszona do składania ofert wstępnych, co narusza wprost dyspozycje art. 57 ust 2 Ustawy.

Na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo Zamówień Publicznych” (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), dalej zwanej PZP, ComputerLand S.A. Protestujący (zwana dalej „Spółką” lub „Protestującym”), składa protest wobec wskazanych powyżej czynności Zamawiającego, jak również wobec zaniechania czynności, do których z mocy ustawy jest zobowiązany,

zarzucając Zamawiającemu:

- zaniechanie opisu sposobu oceny spełnienia warunków postawionych w przedmiotowym postępowaniu,
- opis warunków udziału w ww. postępowaniu w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji,
- brak wskazania rodzaju licencji, koncesji lub zezwoleń na wykonywanie określonego rodzaju działalności gospodarczej,
- zaniechanie wskazania w treści Ogłoszenia liczby wykonawców, którzy będą zaproszeni do składania ofert wstępnych;

co powoduje naruszenie interesu prawnego Protestującego, ponieważ:

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Sporządzone przez Zamawiającego Ogłoszenie w sposób naruszający wskazane powyżej przepisy ustawy i Rozporządzenia może i uniemożliwić uzyskanie przez Protestującego niniejszego zamówienia. Powyższe dowodzi naruszenia interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy do wniesienia niniejszego protestu.

W świetle powyższych zarzutów, Protestujący wnosi o:

Modyfikację treści Ogłoszenia poprzez zmianę i dookreślenie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, podanie znaczenia warunków opisanych w Ogłoszeniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, wskazanie liczby wykonawców dopuszczonych do składania ofert wstępnych, dookreślenie rodzaju dokumentów – odnoszących się do koncesji, zezwolenia lub licencji, a w konsekwencji unieważnienie prowadzonego postępowania z uwagi na dyspozycję art. 7, 48 ust. 2, 57 ust. 2, 12 ust. 4 oraz 38 ust. 5 ustawy PZP oraz fakt, iż zamówienie obciążone jest wadą uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### UZASADNIENIE

W dniu 13 września 2006 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (S174) ukazało się Ogłoszenie na: „Zakup wraz z instalacją i wdrożeniem Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów, zakup sprzętu komputerowego biurowego, serwerów i wyposażenia serwerowni, oprogramowania bazodanowego – realizowane w projekcie „E-świętokrzyskie” – rozbudowa infrastruktury informatycznej” – znak OAK.IV-3323-14/06.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 2 PZP „Protest dotyczący treści ogłoszenia (...) wnosi się w terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 Ustawy”.

W przedmiotowym postępowaniu szacunkowa wartość zamówienia wynosi 4.126 032,79 PLN, a więc przekracza kwotę 211 000 euro, przy której Zamawiający ma obowiązek zamieszczenia Ogłoszenia o zamówieniu w TED, w związku z powyższym Protestujący dotrzymał terminu przewidzianego na składanie protestów w przedmiotowym postępowaniu.

**ComputerLand®**

W sekcji III 2.1 pkt 2 „Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi dotyczące wpisu do rejestru zawodowego lub handlowego” w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zażądał, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, złożyli „koncesje, zezwolenia lub licencje, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania koncesji, zezwolenia lub licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym zamówieniem publicznym”.

Zamawiający, przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia, w tym opisując przedmiot zamówienia, stawiając warunki udziału w postępowaniu, opisując sposób ich oceny oraz wskazując dokumenty wskazane w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej zwanego „Rozporządzeniem”) na potwierdzenie spełnienia tych warunków oraz zadośćuczynienia wymaganiom określonym w art. 22 ust. 1 i 2 ustawy PZP, Zamawiający ma obowiązek sprawdzenia w odpowiednich przepisach prawa jakie dokumenty, zaświadczenia, licencje, zezwolenia, koncesje itp. są konieczne do prowadzenia określonego rodzaju działalności przez wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający nie może żądać od wykonawców, aby posiadali uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli obowiązek posiadania takich uprawnień nie wynika wprost z przepisów prawa. Przez wskazane powyżej uprawnienia do wykonywania określonej działalności należy rozumieć wszelkie licencje, koncesje, zezwolenia itp. Przy prowadzeniu działalności odnoszącej się do tego rodzaju przedmiotu zamówienia nie jest wymagane posiadanie szczególnych uprawnień takich jak koncesja, licencja czy zezwolenie. Jednakże, gdy w ocenie Zamawiającego, który zażądał przedstawienia dokumentów potwierdzających posiadanie przez Wykonawcę powyższych uprawnień takowy obowiązek wynika z przepisów prawa, powinien on wskazać o jaki rodzaj i zakres np. licencji czy też koncesji chodzi. Stawiając taki wymóg co do dokumentów na potwierdzenie posiadania uprawnień do prowadzenia określonego rodzaju

działalności lub czynności, Zamawiający naruszył wprost dyspozycję art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP oraz §1 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia.

Brak dołączenia do wniosku o dopuszczenie do udziału w negocjacjach z ogłoszeniem, dokumentu wymaganego Ogłoszeniem (wskazanego w Sekcji III.2.1ppkt 2) przez wykonawcę spowoduje wykluczenie takiego wykonawcy z postępowania, pomimo, iż prowadzona przez niego działalność odnosząca się do przedmiotu zamówienia nie wymaga posiadania koncesji, licencji czy też zezwolenia.

Dalej w Sekcji III.2.1 ppkt 6 „Opis sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wskazał, iż ocena spełnienia warunków dokonana zostanie zgodnie z formułą „spełnia – nie spełnia” w oparciu o informacje zawarte w wymaganych dokumentach i oświadczeniach.

Zauważyć w tym miejscu należy, iż zamówienie prowadzone jest nie w trybie przetargu nieograniczonego gdzie taki sposób oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest możliwy (dopuszczalny z punktu widzenia przepisów ustawy PZP), ale w trybie negocjacji z ogłoszeniem, gdzie Zamawiający na podstawie złożonych wniosków musi stworzyć listę wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert wstępnych.

Zgodnie z art. 48 ust 2 pkt 6 ustawy PZP ogłoszenie o zamówieniu o którym mowa w art. 47 zawiera co najmniej: „opis warunków udziału w postępowaniu, w tym odnoszących się do właściwości wykonawcy, wraz z podaniem ich znaczenia oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”.

Powyższy przepis nakłada na Zamawiających prowadzących postępowanie zwłaszcza w trybie przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem lub dialogu konkurencyjnego obowiązek opisanie zgodnie z zasadami i odpowiednimi przepisami ustawy PZP odpowiednich i adekwatnych do przedmiotu zamówienia warunków udziału w postępowaniu, a następnie podania ich znaczenia oraz co istotne opisanie sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Właściwe postawienie warunków udziału w postępowaniu oraz taki sam opis sposobu dokonania ich oceny daje gwarancję wyłonienia listy rzetelnych wykonawców którzy gwarantują należyte wykonanie przedmiotowego zamówienia. Opis oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w przypadku postępowań prowadzonych w trybie negocjacji z ogłoszeniem niezbędny jest do zakwalifikowania takiej liczby wykonawców, jaka podana została uprzednio w

**ComputerLand®**

Ogłoszeniu. Tak przedstawiony opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków w postępowaniu, przy tak minimalnych warunkach jakie muszą spełnić wykonawcy składający wnioski spowoduje, że do składania ofert wstępnych Zamawiający będzie zobowiązany zaprosić wszystkich wykonawców, którzy spełniają warunki progowe w liczbie dwóch. Jeżeli takie było założenie Zamawiającego, winien on zorganizować postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego a nie negocjacji z ogłoszeniem, gdzie na etapie składania wniosków powinien już wyłonić grupę wykonawców gwarantujących swym doświadczeniem i potencjałem ekonomicznym należyte wykonanie przedmiotowego zamówienia. Ważnym jest, aby na tym etapie postępowania (w Ogłoszeniu) Zamawiający wskazał, spełnienie których warunków ma dla niego większe znaczenie oraz w jaki sposób będzie oceniał spełnienie ich w większym lub mniejszym stopniu. To oznacza, że do części warunków co prawda może zastosować sposób oceny „spełnia – nie spełnia” ale do warunków odnoszących się do doświadczenia wykonawców, potencjału technicznego, osobowego czy też zdolności finansowej, taki sposób oceny jest niedopuszczalny, bowiem nie prowadzi do wyboru wykonawców na tzw. „krótką listę wykonawców”.

Podkreślenia wymaga fakt, że na tym etapie postępowania nie ma możliwości składania zapytań do treści Ogłoszenia jak również, nie ma możliwości modyfikacji Ogłoszenia będącego podstawą do przygotowania wniosków przez wykonawców.

Modyfikacja treści ogłoszenia poprzez zamieszczenie sprostowania do niego jest możliwa tylko wówczas, „gdy ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zawiera błędy polegające na niezgodności tego ogłoszenia z treścią ogłoszenia przekazanego do publikacji” – art. 12 ust. 4 ustawy PZP.

Powyższe oznacza, że jest możliwa modyfikacja Ogłoszenia, tylko wtedy gdy treść ogłoszenia jaką Zamawiający przesłał do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich jest inna aniżeli treść zamieszczona w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Poprzez brak wskazania w treści Ogłoszenia liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, Zamawiający naruszył dyspozycję art. 57 ust 2 ustawy PZP.

W świetle postanowień art. 57 ust. 2 ustawy PZP „Zamawiający zaprasza do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w

**ComputerLand®**

postępowaniu, w liczbie określonej w ogłoszeniu, zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 5, a jeżeli wartość zamówienia na roboty budowlane jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro, a na dostawę lub usługi – 10 000 000 euro, nie mniejszej niż 7”.

Z cytowanego powyżej przepisu wprost wynika obowiązek zamieszczenia w ogłoszeniu informacji o liczbie wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert wstępnych. Zamawiający nie umieszczając tych informacji w Ogłoszeniu uchybił wprost przepisom art. 48 ust 2 pkt 8 oraz 57 ust. 2 ustawy PZP. Powyższe działanie Zamawiającego wskazuje, iż wybór trybu, w którym będzie prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie był podyktowany wyłonieniem do dalszego etapu postępowania wykonawców, którzy gwarantują prawidłową realizację umowy, poprzez wykazanie się odpowiednim doświadczeniem w realizacji podobnych zamówień (kilku), jak również dysponowaniem odpowiednim zapleczem finansowym, a jedynie możliwość prowadzenia negocjacji z wykonawcami co do przedmiotu i sposobu realizacji zamówienia.

W sekcji III.2.3 pkt 1 Ogłoszenia „Zdolność techniczna” Zamawiający wskazał, iż wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia mają wykazać, że dysponują odpowiednim zapleczem technicznym do utrzymania i rozwoju oferowanego Systemu oraz dysponują prawami do wykonywania tych czynności, w tym autorskimi prawami do Systemu lub równoważnymi.

Zamawiający w dalszej treści Ogłoszenia nie wskazał, jakim zapleczem ma dysponować Wykonawca i co pod tym pojęciem rozumie oraz jakie dokumenty ma przedłożyć na potwierdzenie spełnienia tak postawionego warunku. Ponadto wskazać należy, iż tak postawiony warunek nie ma umocowania w przepisach tak ustawy PZP jak i aktów wykonawczych do niej. Wykonawcy na podstawie tak opisanego warunku udziału w postępowaniu nie są w stanie wskazać, czy chodzi tu o zaplecze sprzętowe (na co by wskazywał przedmiot zamówienia zakwalifikowany jako dostawa) czy o potencjał ludzi – dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania przedmiotowego zamówienia (posiadającymi odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie) czy też o możliwości zagwarantowania odpowiedniego serwisu i asysty technicznej które to odnoszą się do przedmiotu zamówienia.



**ComputerLand®**

Odnosząc się do drugiego wymogu wskazanego w sekcji III.2.3 pkt 1 mówiącego o dysponowaniu prawami do wykonywania tych czynności, w tym autorskim prawami majątkowymi do Systemu lub równoważnymi zauważyć należy, iż jest to wymóg odnoszący się do przedmiotu postępowania a nie do właściwości wykonawcy, które na tym etapie postępowania podlegają ocenie. Dopiero po złożeniu ofert wstępnych i przeprowadzeniu negocjacji Wykonawcy będą w stanie określić, jakie oprogramowanie mogą zaoferować Zamawiającemu i na jakich zasadach (czy to przekazanie praw autorskich czy udzielenie licencji na korzystanie z oprogramowania). Na marginesie zauważyć należy, iż to Zamawiający w treści SIWZ powinien wskazać, czy Wykonawcy mają dostarczyć gotowe oprogramowanie, czy też ma to być oprogramowanie dedykowane na jego potrzeby i jednocześnie wskazać, czy mają być na niego przeniesione prawa autorskie czy też Wykonawcy tylko mają udzielić licencji na korzystanie z oferowanego oprogramowania (Systemu). Tak opisany warunek udziału w postępowaniu narusza wprost zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i świadczy o tym, że Zamawiający nie odróżnia warunków odnoszących się do właściwości wykonawców od warunków przedmiotowych odnoszących się do właściwości i opisu przedmiotu zamówienia.

W tej samej sekcji w pkt III.2.3 pkt 2 Zamawiający opisał warunek odnoszący się do doświadczenia wykonawców w realizacji podobnych zamówień. Z opisu przedmiotowego warunku wynika, że Wykonawcy mają wykazać się jednym podobnym zamówieniem w realizacji podobnych usług, tymczasem przedmiot zamówienia został zakwalifikowany jako dostawa, bowiem w zakres zamówienia w większości wchodzi dostawy sprzętu, serwerów itp. urządzeń. Tak opisany warunek udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia jest kolejnym dowodem na to, iż Zamawiający nie przygotował się do przeprowadzenia postępowania w tym trybie.

Ponadto na podstawie tak opisanego warunku udziału w postępowaniu nie będzie można w sposób jasny i bezstronny powiedzieć i ocenić, czy usługa wdrożenia danego Systemu w rozumieniu wynikającym z treści ogłoszenia o wartości 1.000.000 PLN będzie uznana jako usługa odpowiadająca swym rodzajem i wartością dostawom i usługom stanowiącym przedmiot zamówienia (gdzie wartość zamówienia przekracza równowartość 4 mln zł.)

Na podstawie tak opisanych warunków udziału w postępowaniu wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożą podmioty nie dające rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe oraz zasady rządzące prawem zamówień publicznych zauważyć i podkreślić należy, iż Zamawiający opisując warunki udziału w postępowaniu oraz sposób ich oceny musi odnieść się i mieć na uwadze przedmiot zamówienia, jego zakres i wartości, bowiem tylko na tej podstawie może dokonać późniejszej, rzetelnej oceny wniosków, a następnie ofert pod kątem spełnienia warunków określonych w Ogłoszeniu i SIWZ.

Wnioski złożone w oparciu o tak postawione warunki nie będą wnioskami porównywalnymi, a tym samym nie można mówić o zachowaniu przez Zamawiającego przy określaniu warunków udziału w postępowaniu zasady równego traktowania oferentów i uczciwej konkurencji.

Takie określenie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i dokumentów na potwierdzenie ich spełnienia jest sprzeczne z postanowieniami § 1 ust 2 pkt 2 Rozporządzenia, przepisami ustawy PZP (art. 22 ust 1 i 2) oraz opisanymi w niej zasadami odnoszącymi się do równego traktowania wszystkich wykonawców mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Warunki te określone są w sposób nieprecyzyjny, a jednocześnie wiele z nich w ocenie Protestującego nie odnosi się do przedmiotu zamówienia. Celem Art. 25 ustawy PZP jest ograniczenie zadań Zamawiającego do zakresu niezbędnego dla prawidłowego przeprowadzenia postępowania. „Postępowanie o udzielenie zamówienia jest procedurą sformalizowaną, nie powinno to jednak prowadzić do zbędnego zbiurokratyzowania tego procesu. Stąd zamawiający, który weryfikuje zarówno zdolność wykonawcy do wykonania zamówienia, jak i zgodność oferowanych przez niego usług, dostaw czy robót budowlanych z wymogami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia (...)nie może przekraczać granic wyznaczonych przez ustawodawcę”. - Komentarz do ustawy Prawo Zamówień Publicznych, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski – wyd. Zakamycze 2005 r., str. 127. „Określając warunki udziału w postępowaniu zamawiający jest ściśle związany przedmiotem i wartością zamówienia. Innymi słowy warunki powinny być formułowane w granicach, jakie wyznacza przedmiot świadczenia wykonawcy umowy w sprawie zamówienia publicznego” – Komentarz

**ComputerLand®**

do ustawy Prawo Zamówień Publicznych, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski – wyd. Zakamycze 2003 r., str. 115. W wyroku z dnia 30 kwietnia 2003 r., Sąd Okręgowy w Warszawie orzekł, iż „Określenie warunków, jakie winni spełniać przyszli oferenci, winno wynikać już z treści ogłoszenia tak, aby czytający wiedział, czy udział w przetargu leży w sferze jego zainteresowań i możliwości”.

W ocenie Protestującego tak skonstruowane przez Zamawiającego warunki nie dają żadnej gwarancji wyboru rzetelnych i zdolnych do wykonania zamówienia wykonawców. Ponadto, wiele z nich narusza przepisy ustawy PZP (w szczególności art. 7, 22, 25), a także przepisy Rozporządzenia, co skutkuje naruszeniem jednej z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych i postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, jaką jest zapewnienie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy jak na wstępie.

PROKURER  
*[Signature]*  
Paweł Pągrobła

PREZES ZARZĄDU

*[Signature]*  
Michał Danielewski

BRANIX  
*[Signature]*  
Aneta Jędrzejczyk

CODo WA/13.09/2/2006

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 1 z 14

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI  
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  
ul. Barska 28/30  
Warszawa



## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.09.2006 godz. 08:35:04

Numer KRS: **000008162**

**ODPIS AKTUALNY**  
**Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		17.04.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	52	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA XIII NS-REJ.KRS/30176/06/793	
	Opisanie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

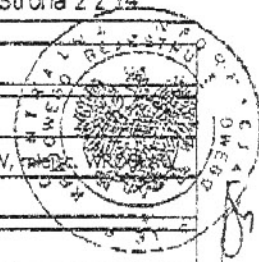
Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON	190407926
3. Firma, pod którą spółka działa	COMPUTERLAND SPÓŁKA AKCYJNA
4. Data ostatecznej rejestracji	RHB 35732 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WŁOCHY, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. ALEJE JEROZOLIMSKIE, nr 180, lok. ---, kod 02-486, poczta WARSZAWA

Rubryka 3 - Oddziały		
1.	1. Firma oddziału	COMPUTERLAND SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W BIAŁYMSTOKU
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODLASKIE, powiat M. BIAŁYSTOK, gmina M. BIAŁYSTOK, miejsc. BIAŁYSTOK
	3. Adres	ul. ALTYŚCIAŁECIA PAŃSTWA POLSKIEGO, nr 4, lok. ---, kod 15-111, poczta BIAŁYSTOK
2.	1. Firma oddziału	COMPUTERLAND SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE

CODO WA/13.09/2/2006 Operator: MATEJAK BEATA Strona 2 z 14

2	Adres	ul. BYTKOWSKA, nr 1 C, lok. ---, kod 40-955, poczta KATOWICE
3	1. Firma oddział	COMPUTERLAND SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ WE WROCŁAWIU
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3. Adres	ul. STRZEGOMSKA, nr 46A, lok. ---, kod 53-611, poczta WROCŁAW
4	1. Firma oddział	COMPUTERLAND SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNANIU
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3. Adres	ul. WICHROWA, nr 20B, lok. ---, kod 60-449, poczta POZNAŃ
5	1. Firma oddział	COMPUTERLAND SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W SZCZECINIE
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ZACHODNIOPOMORSKIE, powiat M. SZCZECIN, gmina M. SZCZECIN, miejsc. SZCZECIN
	3. Adres	ul. NIEDZIAŁKOWSKIEGO, nr 24, lok. ---, kod 71-410, poczta SZCZECIN
6	1. Firma oddział	COMPUTERLAND SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W GDAŃSKU
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat GDAŃSKI, gmina PRUSZCZ GDAŃSKI, miejsc. PRUSZCZ GDAŃSKI
	3. Adres	ul. CZOŁGISTÓW, nr 8/10, lok. ---, kod 83-000, poczta PRUSZCZ GDAŃSKI
7	1. Firma oddział	COMPUTERLAND SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KRAKOWIE
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3. Adres	ul. AL. POKOJU, nr 78, lok. ---, kod 31-554, poczta KRAKÓW
8	1. Firma oddział	COMPUTERLAND SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W GLIWICACH
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. GLIWICE, gmina M. GLIWICE, miejsc. GLIWICE
	3. Adres	ul. TOSZECKA, nr 102, lok. ---, kod 44-100, poczta GLIWICE



Rubryka 5 - Informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	22 MARCA 1994 ROKU NOTARIUSZ HANNA WAROŃSKA, PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W GDYNI, U.ŚWIĘTOJAŃSKA 5-7/C/1, REPERTORIUM NR A 3365/1994. 16 MARCA 2001 ROKU NOTARIUSZ TOMASZ CYGAN, KANCELARIA NOTARIALNA, AL.JEROZOLIMSKIE 133/51, 02-304 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 1964/2001 - TEKST JEDNOLITY STATUTU SPÓŁKI.
2	ZMIANA STATUTU AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 02.03.2001 W KANCELARII NOTARIALNEJ T.CYGANA W WARSZAWIE ZA NR REP. 1615/2001 WARUNKOWE PODWYŻSZENIE KAPITAŁU AKCYJNEGO
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 29.06.2001 R., REP. A NR 4579/2001, KANCELARIA NOTARIALNA TOMASZ CYGAN - NOTARIUSZ, EWA MROCZEK-NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, 02-304 WARSZAWA, AL.JEROZOLIMSKIE 133/51 ZMIANA ART.3.2,4.1,4.3,5.1,5.2,7.1,9,10.1,10.3,10.6,11.1,11.7,12.2,14.1,15.3,16.1,16.2,17,18.1,19.2,20,21.1,23.1,23.5,24.3 SKREŚLENIE ART.4.2 DODANIE ART.4A,5A,7.4,8.4,11.3,21.3,23.6
4	ZMIANA ART. 4.1, 11.7. DODANIE ART.5.5. AKT NOTARIALNY Z DN. 02.10.2001R., REP. A NR 7025/2001 KANCELARIA NOTARIALNA-TOMASZ CYGAN-NOTARIUSZ EWA MROCZEK-NOTARIUSZ S.C. AL. JEROZOLIMSKIE 133/51, 02-304 WARSZAWA
5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 14.12.2001R NR REP. A NR 9234/01 KANCELARIA NOTARIALNA: TOMASZ CYGAN-NOTARIUSZ EWA MROCZEK-NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, AL. JEROZOLIMSKIE 133/51,02-304 WARSZAWA ZMIANA ART. 5.1. STATUTU SPÓŁKI

CODo

WA/13.09/2/2005

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 3 z 14

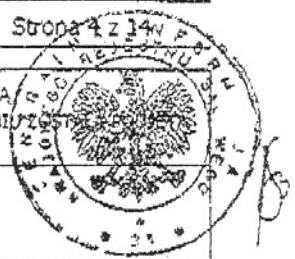
6	28.06.2002 R. REP.A-6278/2002 NOTARIUSZ TOMASZ CYGAN KANCELARIA NOTARIALNA TOMASZ CYGAN I EWA MROCZEK. SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE AL. JEROZOLIMSKIE 133/51, ZMIANA ART.: 5.1; 7.4; 10.5; 14.2; 18.3; 20.1 LIT.N; SKREŚLENIE ART.: 10.3; 10.4
7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 27 CZERWCA 2003 R., REP. A NR 5251/2003 R.; KANCELARIA NOTARIALNA JACEK CYGAN - NOTARIUSZ, EWA MROCZEK - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, AL. JEROZOLIMSKIE 133/51, 02-304 WARSZAWA, ZMIANA ART.: 2.3, 4.1 OSTATNIE ZDANIE, 4.2, 5.1 - 5.5, TYTUŁU IV ROZDZIAŁU STATUTU SPÓŁKI, 6, 7.4, 10.6, 11.1, 11.7 - 11.8, 12.2 ZDANIE PIERWSZE, 12.2 PKT F), 16.2, SKREŚLENIE ART.: 2.2, 4.3, 12.2 PKT-Y A), D), 24.4, 24.5, DODAJE SIĘ ART.: DO ART. 4.1 PKT-Y 14-16, 5.6, 11.9-11.12
8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 10.09.2003 R. REP. A NR 7562/2003 KANCELARIA NOTARIALNA JACEK CYGAN - NOTARIUSZ, EWA MROCZEK - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, AL. JEROZOLIMSKIE 133/51, 02-304 WARSZAWA ZMIANA ART.: 10.3, 14.1. DODANIE ART.: 10.4-10.8.
9	AKT NOTARIALNY Z DNIA 10.09.2003 R. REPERTORIUM A NR 7567/2003, NOTARIUSZ TOMASZ CYGAN, KANCELARIA NOTARIALNA TOMASZ CYGAN - NOTARIUSZ, EWA MROCZEK - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, AL. JEROZOLIMSKIE 133/51, 02-304 WARSZAWA DODANIE ART.: 5.2 D
10	22.06.2004 R. REPERTORIUM A NR 4793/2004 R. NOTARIUSZ TOMASZ CYGAN, KANCELARIA NOTARIALNA TOMASZ CYGAN - NOTARIUSZ, EWA MROCZEK - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, AL. JEROZOLIMSKIE 133/51, 02-304 WARSZAWA, ZMIENIONO ART. 5A.1 I 5A.2, DODANO DO ART. 5.2 PKT. E)
11	14 CZERWCA 2005R., REPERTORIUM A 7239/2005, NOTARIUSZ TOMASZ CYGAN, KANCELARIA NOTARIALNA TOMASZ CYGAN, EWA MROCZEK SPÓŁKA CYWILNA. DODANIE W ART. 5, UST.5.2. LIT.F).ZMIENIONE ART. 10 UST. 10.1, ART. 10 UST. 10.8
12	15 LIPCA 2005 R. REP. A 9527/2005, NOTARIUSZ TOMASZ CYGAN, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE AL. JEROZOLIMSKIE 133/43 DODANIE: W ART. 4 UST. 4.1 PKT 17), W ART. 16 UST. 16.4 ZMIENIONE: ART. 4, UST. 4.1 OSTATNIE ZDANIE, ART. 7 UST. 7.1 ORAZ UST. 7.2 STATUTU.
13	7 LISTOPADA 2005 R., REPERTORIUM A 17064/2005, NOTARIUSZ TOMASZ CYGAN, KANCELARIA NOTARIALNA TOMASZ CYGAN, EWA MROCZEK SPÓŁKA CYWILNA. ZMIENIONO ART. 4 UST. 4.1.
14	13 CZERWCA 2006R., REPERTORIUM A 11945/2006, NOTARIUSZ TOMASZ CYGAN, KANCELARIA NOTARIALNA TOMASZ CYGAN, EWA MROCZEK SPÓŁKA CYWILNA. ZMIENIONE ART. 7.1, 11.1, 16.3, 18.4.



Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEBOZNACZONY
2. Oznaczenie ośmiątnego na monitor Sądowi Gospodarcy przeznaczanego do ogłoszeń spółki	*****
4. Czy stała przyznanie uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub innym uczestniczą w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	TAK
5. Czy odwołaniście mają prawo do udziału w zyskach	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE

COdo : WA/13.09/2/2006 Operator: MATEJAK BEATA Strona 4 z 14



2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ, UCHWAŁA O PRZEKSZTAŁCENIU W DNIU 29 MARCA 1994 ROKU PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW.
3. Nazwa, data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

**Podrubryka 1**  
Podmioty, z których powstała spółka

1	1. Nazwa lub imię	COMPUTERLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	RHB
	3. Numer w rejestrze	35732
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCY REJESTROWY
	5. Numer RE504	190407926

**Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza**  
Brak wpisów

**Rubryka 8 - Kapitał spółki**

1	Wysokość kapitału zakładowego	6 970 832,00 Zł
2	Wysokość kapitału docelowego	1 000 000,00 Zł
3	Liczba akcji w tym emisji	6970832
4	Wartość nominalna akcji	1,00 Zł
5	Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	6 970 832,00 Zł
6	Wartość nominalna wartykowego podwyższenia kapitału zakładowego	1 760 075,00 Zł

**Podrubryka 1 - Informacja o wniesieniu aportu**

1	Określenie wartości akcji objętych za aport	834 263,00 Zł
---	---	---------------

**Rubryka 9 - Emisja akcji**

1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	111003
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	53697
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są	-----

CODO

WA/13.09/2/2006

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 5 z 14

	uprzywileżone	
7	1. Nazwa serii akcji	C
	2. Liczba akcji w danej serii	3002046
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1. Nazwa serii akcji	D
	2. Liczba akcji w danej serii	523854
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
5	1. Nazwa serii akcji	E
	2. Liczba akcji w danej serii	1172160
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
6	1. Nazwa serii akcji	F
	2. Liczba akcji w danej serii	207897
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
7	1. Nazwa serii akcji	G
	2. Liczba akcji w danej serii	66000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
8	1. Nazwa serii akcji	H
	2. Liczba akcji w danej serii	58163
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
9	1. Nazwa serii akcji	I
	2. Liczba akcji w danej serii	545762
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
10	1. Nazwa serii akcji	J
	2. Liczba akcji w danej serii	119335
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----





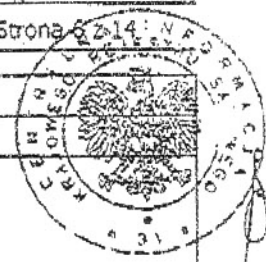
CODE

WA/13.09/2/2006

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 8 z 14

11	1. Nazwa serii akcji	K
	2. Liczba akcji w danej serii	202079
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	----
12	1. Nazwa serii akcji	L
	2. Liczba akcji w danej serii	90182
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
13	1. Nazwa serii akcji	M
	2. Liczba akcji w danej serii	359425
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
14	1. Nazwa serii akcji	"O"
	2. Liczba akcji w danej serii	223010
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
15	1. Nazwa serii akcji	P
	2. Liczba akcji w danej serii	132544
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
16	1. Nazwa serii akcji	R
	2. Liczba akcji w danej serii	76425
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
17	1. Nazwa serii akcji	S
	2. Liczba akcji w danej serii	10600
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
18	1. Nazwa serii akcji	T
	2. Liczba akcji w danej serii	16650
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE



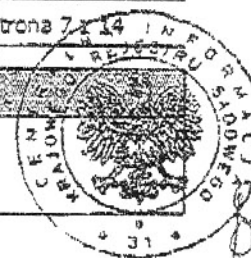
CODo WA/13.09/2/2006

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 7 z 14

Rubryka 10 - Wzmiarka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

1. Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje 02.03.2001



Rubryka 1	
1. Czy zarząd lub rada nadzorcza jako organ upoważniony do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---

## Dział 2

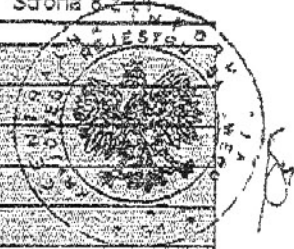
Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JEŻELI ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY - DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wychodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma DANIELEWSKI
	2. Imię MICHAŁ ANDRZEJ
	3. Numer PESEL/REGON 68092900611
	4. Numer KRS *****
	5. Funkcja w organie reprezentacyjnym PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wychodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do której została zawieszona *****
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma BOJNIEWICZ BEŁKA
	2. Imię ELŻBIETA
	3. Numer PESEL/REGON 69050200320
	4. Numer KRS *****
	5. Funkcja w organie reprezentacyjnym WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wychodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do której została zawieszona
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma SIELICKI
	2. Imię TOMASZ PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON 60030402359
	4. Numer KRS *****
	5. Funkcja w organie reprezentacyjnym PREZYDENT GRUPY COMPUTERLAND
	6. Czy osoba wychodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do której została zawieszona -----

CODO WA/13.09/2/2006

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 8 z 14

4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MIERNIK
	2. Imiona	ANDRZEJ KONSTANTY
	3. Numer PESEL/REGON	58112505733
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszona w czynnościach	NIE
	7. Data do jakiej została zamieszona	-----
5	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CHWIEJCZAK
	2. Imiona	DARIUSZ
	3. Numer PESEL/REGON	63102700050
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	WICEPREZES
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszona w czynnościach	NIE
	7. Data do jakiej została zamieszona	-----
6	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KARDACH
	2. Imiona	PIOTR
	3. Numer PESEL/REGON	57111702435
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	WICEPREZES
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszona w czynnościach	NIE
	7. Data do jakiej została zamieszona	-----



Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko	POTTERS
	2. Imiona	HEATHER JEAN
	3. Numer PESEL	---
2	1. Nazwisko	OKOLSKI
	2. Imiona	JÓZEF
	3. Numer PESEL	39032002652
3	1. Nazwisko	BOCHNIARZ
	2. Imiona	HENRYKA TEODORA
	3. Numer PESEL	47102902643
4	1. Nazwisko	KOZMINSKI
	2. Imiona	ANDRZEJ KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL	#1049102081
1	1. Nazwisko	MOŚCICKI

CODo WA/13.09/2/2006

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 9 z 14

5	2. Imię	JACEK
	3. Numer PESEL	48111903735
6	1. Nazwisko	SFRUBLEWSKI
	2. Imię	SZCZEPAN
	3. Numer PESEL	55122603936



Rubryka 3 - Frakturend		
1	1. Nazwisko	TOMICA
	2. Imię	LESZEK BOGUSŁAW
	3. Numer PESEL	61041606231
	4. Rodzaj prokur	ŁĄCZNA
2	1. Nazwisko	PÓLGRABIA
	2. Imię	ADAM
	3. Numer PESEL	62082507518
	4. Rodzaj prokur	ŁĄCZNA
3	1. Nazwisko	ŚLIWOWSKI
	2. Imię	DARIUSZ
	3. Numer PESEL	65112509630
	4. Rodzaj prokur	ŁĄCZNA
4	1. Nazwisko	KUJAWA
	2. Imię	JACEK
	3. Numer PESEL	62010805338
	4. Rodzaj prokur	ŁĄCZNA
5	1. Nazwisko	CIEPLY
	2. Imię	PIOTR
	3. Numer PESEL	60071201432
	4. Rodzaj prokur	ŁĄCZNA

Dział 3


Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
3. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	72, 10, Z, DORADZTWO W ZAKRESIE SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
	2	72, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
	3	72, 30, Z, PRZETWARZANIE DANYCH
	4	72, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z BAZAMI DANYCH
	5	72, 50, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA MASZYN BIUROWYCH, KSIĘGUJĄCYCH I LICZĄCYCH
	6	72, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z INFORMATYKĄ, POZOSTAŁA
	7	80, 42, Z, POZASZKOLNE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANE
	8	51, , , HANDEL HURTOWY I KOMISOWY, Z WYJĄTKIEM HANDLU POJAZDAMI MECHANICZNYMI I MOTOCYKLAMI
	9	30, 02, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I INNYCH URZĄDZEŃ DO PRZETWARZANIA INFORMACJI

CODo

WA/13.09/2/2006

Operator: MATEJAK BEATA .

Strona 10 z 14



6	45, , BUDOWNICTWO
7	52, , HANDEL DETALICZNY, Z WYJĄTKIEM SPRZEDAŻY POJAZDÓW MECHANICZNYCH I MOTOCYKLI; NAPRAWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO.
12	65, 21, Z, LEASING FINANSOWY
13	71, , WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BEZ OBSŁUGI ORAZ WYPOZYCZANIE ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
14	62, 23, Z, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO FINANSOWE, GDZIE INDZIEJ NIĘ SKLASYFIKOWANE
15	74, 13, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
16	74, 15, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM HOLDINGAMI.
17	74, 20, C, DZIAŁALNOŚĆ GEODEZYJNA I KARTOGRAFICZNA
18	45, 31, D, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
19	64, 20, C, TRANSMISJA DANYCH
20	64, 20, G, DZIAŁALNOŚĆ TELEKOMUNIKACYJNA POZOSTAŁA
21	45, 31, B, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH SYGNALIZACYJNYCH
22	51, 85, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH ORAZ MEBLI BIUROWYCH
23	51, 87, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ DLA PRZEMYSŁU, HANDLU I NAVIGACJI
24	51, 90, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA
25	73, 10, G, PRACE BADAWCZO-RÓZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK TECHNICZNYCH
26	31, 62, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO, GDZIE INDZIEJ NIĘ SKLASYFIKOWANA
27	22, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ POLIGRAFICZNA POZOSTAŁA, GDZIE INDZIEJ NIĘ SKLASYFIKOWANA
28	22, 33, Z, REPRODUKCJA KOMPUTEROWYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
29	24, 65, Z, PRODUKCJA NIE ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
30	45, 33, A, WYKONYWANIE INSTALACJI CENTRALNEGO OGRZEWANIA I WENTYLACYJNYCH
31	32, 10, Z, PRODUKCJA LAMP ELEKTRONOWYCH I POZOSTAŁYCH ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
32	33, 20, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH, BADAWCZYCH, TESTUJĄCYCH, NAVIGACYJNYCH
33	45, 21, D, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE ROZDZIELCZYCH OBIEKTÓW LINIOWYCH: RUKOCIĄGÓW, LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH
34	64, 20, A, TELEFONIA STACJONARNA I TELEGRAFIA
35	64, 20, B, TELEFONIA RUCHOMA
36	64, 20, D, RADIOKOMUNIKACJA
37	64, 20, E, RADIODYFUZJA

## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	10.07.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	01.08.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	30.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	21.06.2005	1 STYCZNIA 2004R. - 31 GRUDNIA 2004R.

CODo

WA/13.09/2/2005

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 11 z 14

		21.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
2. Wzmianka o złozeniu opinii bieglego rewidenta	1	****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	****	1 STYCZNIA 2004R. - 31 GRUDNIA 2004R.
	5	****	01.01.2005 - 31.12.2005
3. Wzmianka o zlozeniu rachwy lub postanowieniu o zaprzeczeniu odpowiedzialnosc prawnego	1	****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	****	1 STYCZNIA 2004R. - 31 GRUDNIA 2004R.
	5	****	01.01.2005 - 31.12.2005
4. Wzmianka o zlozeniu sprawozdania z dzialalnosc podmiotu	1	****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	****	1 STYCZNIA 2004R. - 31 GRUDNIA 2004R.
	5	****	01.01.2005 - 31.12.2005



Rubryka 3 - Informacje o posiadanych krajach i udziałach spółki

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot dzialalnosc statutowej organizacji pozytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaleglosci

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzynlosci

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majatku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przedwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadlosci z uwagi na fakt, ze majatek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

CODO : WA/13.09/2/2006

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 12 z 14

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z urzędu na fakt że z egzekucji nie ma szansy na uzyskanie sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Klirator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTAPI PRZEZ PRZENIESIENIE NA COMPUTERLAND SA CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ W OPARCIU O PRZEPIS ART. 492 PAR. 1 PKT 1 KSH. COMPUTERLAND SA JEST JEDYNYM AKCJONARIUSZEM SPÓŁEK PRZEJMOWANYCH, POŁĄCZENIE NASTAPI BEZ PODWYŻSZANIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO COMPUTERLAND SA, W OPARCIU O PRZEPIS 515 PAR. 1 KSH NIE PRZEWIDUJE SIĘ ZMIANY STATUTU COMPUTERLAND SA W ZWIĄZKU Z POŁĄCZENIEM. UCHWAŁA NR 1 I NR 2 NWZA COMPUTERLAND SA, Z DNIA 02.10.2001R.

## Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

1. Nazwa lub firma	COMPUTERLAND SPÓŁKA AKCYJNA
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000008162
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5. Numer REGON	190407926

## Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

CODo

WA/13.09/2/2006

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 13

1	1. Nazwa lub firma	POSITIVE SPÓŁKA AKCYJNA
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000015194
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	011205529
2	1. Nazwa lub firma	COMPUTERLAND ZDROWIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000016212
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	013220645



2	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	ZGODNIE Z PRZYJĘTYM W DNIU 25 SIERPNIĄ 2005 PLANEM POŁĄCZENIA COMPUTERLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NUMER KRS 0000008162 (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ "CENTRUM INFORMATYKI ENERGETYKI" SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NUMER KRS 0000047472 (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĄPI, STOSOWNIE DO TREŚCI ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ [ŁĄCZENIE SIĘ PRZEZ PRZEJĘCIE], Z UWAGI NA FAKT, IŻ SPÓŁKA PRZEJMOWANA JEST SPÓŁKĄ JEDNOSOBOWĄ SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ DO POŁĄCZENIA BĘDĄ MIAŁY ZASTOSOWANIE ODPOWIEDNIO PRZEPISY ART. 516 § 1, 2, 4 ORAZ 5 W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH. PLAN POŁĄCZENIA ZOSTAŁ OGŁOSZONY W MONITORZE SĄDOWYM I GOSPODARCZYM NR 176 (2268) Z DNIA 9 WRZEŚNIA 2005 R. UCHWAŁA NR 1 NADZWYKZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA COMPUTERLAND S.A. Z DNIA 7 LISTOPADA 2005 R. ZGODNIE Z PRZYJĘTYM W DNIU 25 SIERPNIĄ 2005 PLANEM POŁĄCZENIA COMPUTERLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NUMER KRS 0000008162 (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ "COMPUTERLAND MIELEĆ" SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W MIELCU NUMER KRS 0000193981 (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĄPI, STOSOWNIE DO TREŚCI ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ [ŁĄCZENIE SIĘ PRZEZ PRZEJĘCIE], Z UWAGI NA FAKT, IŻ SPÓŁKA PRZEJMOWANA JEST SPÓŁKĄ JEDNOSOBOWĄ SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ DO POŁĄCZENIA BĘDĄ MIAŁY ZASTOSOWANIE ODPOWIEDNIO PRZEPISY ART. 516 § 1, 2, 4 ORAZ 5 W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH. PLAN POŁĄCZENIA ZOSTAŁ OGŁOSZONY W MONITORZE SĄDOWYM I GOSPODARCZYM NR 176 (2268) Z DNIA 9 WRZEŚNIA 2005 R. UCHWAŁA NR 2 NADZWYKZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA COMPUTERLAND S.A. Z DNIA 7 LISTOPADA 2005 R.
	Podrozdział 1	
	Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrozdział 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1. Nazwa lub firma	"CENTRUM INFORMATYKI ENERGETYKI" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000047472
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	012660170
2	1. Nazwa lub firma	COMPUTERLAND MIELEĆ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ



CODo

WA/13.09/2/2006

Operator: MATEJAK BEATA

Strona 14 z 14

2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000163961
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5. Numer REGON	690246961

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Warszawa, 13.09.2006 godz: 08:35:14

Podpis  
  
 MATEJAK BEATA



WPLYNĘŁO  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
KANCELARIA URZĘDOWA

26-09-2006

Nr Rejestru 672 Płynie .....  
Ilość załączników .....  
RF

Katowice, dnia 26 września 2006 r.

**Protestujący:**

**KSK Kompleksowe Systemy Komputerowe sp. z o.o.**

**ul. 11 Listopada 11.**

**40-387 Katowice**

**tel.: 032 251 69 26**

**fax: 032 759 16 16**

Departament Organizacyjno-Administracyjny  
i Kadr  
wpłynęło dnia 26.09. 2006  
nr pisma ..... 4825  
podpis .....

**Zamawiający:**

Urząd Marszałkowski

Województwa Świętokrzyskiego

Al. IX Wieków Kielc nr 3

25-516 Kielce

**fax: 041 34 45 265**

**PROTEST**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem „na zakup z instalacją i wdrożeniem Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów, sprzętu komputerowego biurowego, serwerów i wyposażenia serwerowni, oprogramowania bazodanowego - realizowane w projekcie *E-świętokrzyskie - rozbudowa infrastruktury informatycznej*”, Numer referencyjny: OAK.IV-3323-14/06, zwanym dalej „postępowaniem”.

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Kompleksowe Systemy Komputerowe Spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach (zwany dalej „Protestującym”), wnosi protest wobec treści ogłoszenia o zamówieniu,

opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2006/S 174-185571 z dnia 13/09/2006.

2. Czynnościom Zamawiającego Protestujący zarzuca: naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2; art. 57 ust. 2 i 3; art. 91 ust. 2, art. 25 ust. 1 zdanie 1 ustawy w związku z naruszeniem § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

3. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego Protestujący mógłby ubiegać się o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia. Poprzez wadliwe sformułowanie ogłoszenia o zamówieniu, zwłaszcza w zakresie warunków udziału w postępowaniu, sposobu oceny ich spełniania jak również kryteriów oceny ofert Zamawiający pozbawił Protestującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia, naruszając jednocześnie zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie oraz przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Powyższe dowodzi naruszenia interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganom określonym w art. 179<sup>3</sup> ust. 1 ustawy do wniesienia niniejszego protestu.

4. Zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy protest dotyczący treści ogłoszenia wnosi się w terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 września 2006 r. Od tego też dnia biegnie czternastodniowy termin na wniesienie protestu dotyczącego treści ogłoszenia o zamówieniu.

Niniejszy protest jest wnoszony do Zamawiającego w dniu 26 września 2006 r., co oznacza, że Protestujący uczynił zadość wymaganiom art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy,

5. Wskazując na powyższe, wnoszę o uwzględnienie protestu i unieważnienie postępowania.

## UZASADNIENIE

I. Zamawiający w pkt III.2.3.1 ogłoszenia zapisał, że wykonawca winien dysponować odpowiednim zapleczem technicznym do utrzymywania i rozwoju oferowanego systemu oraz prawami do wykonywania tych czynności, w tym autorskimi prawami majątkowymi do systemu lub równoważnymi oraz że *„Wykonawca złoży oświadczenie i stosowne dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań, o których mowa”*. Zamawiający zawierając powyższy wymóg w treści ogłoszenia nie doprecyzował pojęcia „odpowiednie zaplecze techniczne”. W związku z brakiem tegoż uszczegółowienia wykonawcy nie są w stanie odgadnąć, co zamawiający rozumie pod tym pojęciem i w jaki sposób dokona oceny spełnienia powyższego warunku udziału w postępowaniu. Niedookreślenie powyższego wymogu stanowi jaskrawe naruszenie treści art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający nie może określić warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Stwierdzić także należy, że tak sformułowany omawiany warunek udziału w postępowaniu i dokumenty żądane na potwierdzenie jego spełnienia stoją w sprzeczności z treścią rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Rozporządzenie to pozwala bowiem żądać zamawiającemu wyłącznie wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jakimi dysponuje wykonawca, a nie oświadczeń i stosownych, bliżej zresztą nie wskazanych, dokumentów. Bez wątpienia brak doprecyzowania żądania w tak ważnej kwestii jak warunek udziału w postępowaniu

stanowi na tyle istotną wadę postępowania, że ze względu na niemożność zawarcia ważnej umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego niniejsze postępowania należy unieważnić.

II. Zamawiający w pkt III.2.1 2) a) ogłoszenia umieścił warunek posiadania koncesji, zezwolenia lub licencji. Protestujący pragnie podnieść, że co prawda takie żądanie jest zrozumiałe i zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych to jednak zamawiający nie wskazał, jakich konkretnie dokumentów wymaga tzn. np. jakiej koncesji, zezwolenia czy licencji i na jaką okoliczność. Brak doprecyzowania tego wymagania narusza dyspozycję art. 7 ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi o konieczności unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

III. Zamawiający w pkt III.1.4.2.1 i pkt III.1.4.2.2, ogłoszenia postanowił, że *„Wykonawca deklaruje, iż będzie w stanie dostarczać kolejne modyfikacje Systemu (uwzględniające między innymi zmiany w prawie odnoszącym do systemów teleinformatycznych stosowanych w podmiotach publicznych) przez co najmniej 5 lat od podpisania umowy na realizację niniejszego zamówienia publicznego”*. *„Za ewentualne dostarczanie nowych wersji i modyfikacji Systemu jak też świadczenie ewentualnych usług asysty technicznej, wykonawca będzie pobierał wynagrodzenie w cenach zadeklarowanych w ofercie.”* W pkt III.1.4.2.3 zamawiający zapisał natomiast *„Wynagrodzenie z tytułu dostaw i usług przewidzianych w pkt 2.2 nie jest objęte wynagrodzeniem z tytułu umowy na realizację niniejszego zamówienia publicznego”*. Powyższe zapisy ogłoszenia jasno precyzują, że ewentualne dostarczanie nowych wersji i modyfikacji systemu jak też świadczenie ewentualnych usług asysty technicznej nie wchodzi w skład niniejszego zamówienia, jednak pomimo tego zamawiający żąda zadeklarowanie wysokości wynagrodzenia z tego tytułu, która jak wynika z treści postanowień zamawiającego ma wiązać wykonawcę nawet po zakończeniu realizacji przedmiotowego zamówienia. W tym miejscu należy stwierdzić, że żądanie takie jest nieuprawnione i stanowi przejaw łamania zasady zachowania uczciwej konkurencji co wprost stanowi o konieczności unieważnienia przedmiotowego zamówienia.

IV. Wskazać należy, że w ogłoszeniu przygotowanym przez zamawiającego w ocenie Protestującego brak jest jasnych uregulowań odnoszących się do wykonawców którzy o przedmiotowe zamówienie publiczne będą chcieli się ubiegać wspólnie. W niektórych punktach ogłoszenia zamawiający zawarł szczerkowe informacje na temat wymogów odnoszących się do Konsorcjum firm, jednak choćby tak ważna kwestia jak warunek legitymowania się ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej na określoną kwotę nie została uregulowana. Lektura ogłoszenia nie daje wykonawcom wiedzy czy zamawiający żąda polisy ubezpieczeniowej w określonej wysokości od jednego uczestnika konsorcjum czy może od całego konsorcjum. Takie zapisy ogłoszenia a właściwie braki w zapisach ogłoszenia w ocenie Protestującego stanowią naruszenia art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a w związku z tym postępowanie winno zostać przez zamawiającego unieważnione.

V. W pkt II.2.1, ogłoszenia zamawiający zapisał:

„1) Za zakup licencji, usług wdrożeniowych, instalację i serwis gwarancyjny Systemu - nie więcej niż 2 145 700,00 PLN brutto.

2) Za zakup, instalację i serwisowanie sprzętu komputerowego biurowego, serwerów i wyposażenia serwerowi, oprogramowania bazodanowego - nie więcej niż 2 792 300,00 PLN brutto.

3) Za szkolenia - nie więcej niż 95 760,00 PLN brutto.

Łączna wartość zamówienia nie może przekraczać 5 033 760,00 PLN brutto z zastrzeżeniem punktów 1 do 3.

Szacunkowa wartość bez VAT: 4 126 032,79 PLN.”

W ocenie składającego protest ww. zapisy ogłoszenia stanowią nieuprawnioną, a wręcz nie dozwoloną ingerencję zamawiającego w treści ofert złożonych przez potencjalnych wykonawców. Wyznaczenie sztywnych granic cenowych za poszczególne elementy składające się na przedmiot zamówienia jest bezprawne i ogranicza swobodę wykonawcy. Tak sformułowane zapisy ogłoszenia w znaczny sposób utrudniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i stanowią podstawę do

unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

VI. W pkt III.2.3 ogłoszenia zamawiający wymaga dokumentów „potwierdzających, że dostawy lub usługi zostały wykonane należycie, wykonawca zamieści krótki opis wykonanych dostaw i usług z opisem spełniania warunków wyszczególnionych wyżej oraz informację o liczbie wdrożonych, oddanych do użytkowania stanowisk systemu wraz z wykazem spraw realizowanych na tych stanowiskach. Wykonawca przedstawi również stosowny dokument wystawiony przez odbiorcę wykonanych dostaw i usług, z treści, którego będzie wynikało, że zostały one zrealizowane należycie.” W ocenie protestującego żądanie zamieszczenia krótkiego opisu wykonanych dostaw i usług z opisem spełniania warunków wyszczególnionych w ogłoszeniu oraz informację o liczbie wdrożonych, oddanych do użytkowania stanowisk systemu wraz z wykazem spraw realizowanych na tych stanowiskach jest żądaniem nie uprawnionym i prowadzi tylko i wyłącznie do dublowania dokumentów świadczących o spełnieniu wymagań przez wykonawców. Ustawa Prawo zamówień publicznych, a zwłaszcza rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, nie przewidują możliwości żądania takich dokumentów, a zamawiający formułując taki warunek rażąco naruszył przepisy ustawy, w konsekwencji czego postępowanie winno zostać unieważnione.

VII. Zamawiający sporządzając ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu publicznym winien wykazać się należyta starannością warunkującą skuteczność przeprowadzanej procedury. Ustawa - Prawo zamówień publicznych reguluje kwestię zaproszenia przez zamawiającego wykonawców do składania ofert wstępnych, nie reguluje ona jednak w dostateczny sposób kwestii dotyczących ilości zapraszanych wykonawców i sposobu ich kwalifikacji na podstawie złożonych wniosków. Dlatego też art. 57 ust. 2 ustawy wymaga, aby w ogłoszeniu o zamówieniu wskazać liczbę wykonawców, która zostanie zaproszona do składania ofert wstępnych. Stosownie do postanowień art. 57 ust. 3 jeżeli liczba wykonawców,

którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, jest większa niż określona w ogłoszeniu, zamawiający zaprasza do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy otrzymali najwyższe oceny spełniania tych warunków. Także zatem informacja o sposobie przyznawania najwyższych oceny spełniania warunków musi znaleźć się w ogłoszeniu. W wzorze ogłoszenia w pkt IV.1.2 regulator przewidział miejsce na zawarcie powyższych informacji. W przedmiotowym ogłoszeniu brak jest jednak jakichkolwiek zapisów w tym miejscu ogłoszenia. Zamawiający tę kwestię po prostu pominął. Wskazać należy, że brak postanowień zamawiającego w tym zakresie ma bardzo doniosłe skutki dla całego postępowania, gdyż zamawiający nie wskazał na sposób oceny wniosków i ich klasyfikację w związku z tym każdy potencjalny dobór przez zamawiającego wykonawców może być kwestionowany, co stanowi wprost przesłankę skutkującą niemożnością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

VIII. Zamawiający w dziale ogłoszenia dotyczącym kryteriów oceny ofert zapisał:  
*„Oferta najkorzystniejsza ekonomicznie z uwzględnieniem kryteriów kryteria określone poniżej:*

- 1. Zakres i sposób wdrożenia procesów obsługi spraw: Waga: 55.*
- 2. Ocena spełniania wymagań związanych z cechami funkcjonalnymi oprogramowania: Waga: 25.*
- 3. Ryczałtowa cena ofertowa: Waga: 20.”.*

W oceni protestującego kryteria oceny ofert w niniejszym postępowaniu są określony niezgodnie z treścią art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, co stanowi o konieczności unieważnienia przedmiotowego postępowania. Kryteria winny być obiektywne i możliwe do zweryfikowania zamawiający zaś w żaden sposób nie tłumaczy w jaki sposób dokonywał będzie oceny „Zakresu i sposobu wdrożenia procesów obsługi spraw” któremu sam przyznał tak wielką wagę w tym postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze Protestujący wnosi jak na wstępie.

Z poważaniem

V-CE PREZES  
ZARZĄDU

Konrad Bajger

**KSK**  
KOMPLEKSOWE SYSTEMY KOMPUTEROWE Sp. z o.o.  
40-887 Katowice, ul. 11-go Listopada 11  
tel. 22-7-60-26