

**PROTOKÓŁ NR 39/06**  
**POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**W DNIU 1 LUTEGO 2006 ROKU**

**Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak.**

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14:00.

**Przewodniczący obrad** - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku na XXXV sesję w sprawach:
  - a) zmian w budżecie województwa na 2006 r.,
  - b) zmian do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa na 2006 rok,
  - c) ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa na 2006r.,
  - d) określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania, rozkładania na raty należności jednostek organizacyjnych Województwa Świętokrzyskiego, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa,
  - e) wyboru banku do bankowej obsługi budżetu Województwa Świętokrzyskiego,
  - f) zbycia przez Województwo Świętokrzyskie 6000 akcji Świętokrzyskiej Agencji Rozwoju Regionu S.A. stanowiących całościowy udział Samorządu Województwa Świętokrzyskiego w kapitale zakładowym Spółki,
  - g) nabycia przez Województwo Świętokrzyskie udziałów w Świętokrzyskim Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o. o. przeznaczonych do zbycia przez Miasto Kielce,
  - h) wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 960/2, nr 960/7, nr 934/25, nr 934/27, nr 1230/7 i nr 1230/10 o łącznej powierzchni 0,4697 ha, położonej w Sandomierzu przy ul. Schnizla 13,
  - i) ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kat. zaszeregowania oraz akceptacji wartości punktu w złotych dla pracowników zatrudnionych w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych oświaty Województwa Świętokrzyskiego.
2. Informacja o stanie realizacji projektu e-świętokrzyskie.
3. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Komisja jednomyślnie przyjęła porządek posiedzenia.

## **Ad. 1.**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r. (*załącznik do akt XXXV sesji Sejmiku*).

**Przewodniczący Komisji** - stwierdził, że uchwała przewiduje zwiększenie naszego budżetu o kwotę 3.420 zł w związku z otrzymaniem dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na wydanie informatora pt. Edukacja ekologiczna w województwie świętokrzyskim na rok 2006”.

Otworzył dyskusję.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw,

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

## **Ad. 1b)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa na 2006 rok (*załącznik do akt XXXV sesji Sejmiku*)

**Przewodniczący Komisji** - stwierdził, że uchwała ta ma charakter formalny.

**Pan Zdzisław Wojciechowski - Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego** - wyjaśnił, że Sejmik uchwalał budżet w sytuacji, kiedy nie obowiązywały przepisy nowej ustawy o finansach publicznych. Wnosi ona drobne, ale istotne zmiany np. Sejmik musi w swojej uchwale budżetowej wskazać źródła pokrycia deficytu budżetowego w każdym roku. Stąd konieczność korekty uchwały budżetowej. Konsekwencją tej zmiany jest również konieczność ogłoszenia jednolitego tekstu budżetu.

**Przewodniczący Komisji** - otworzył dyskusję.

Nikt z członków Komisji nie zgłosił się do dyskusji.

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie tego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:  
5 głosów „za”,  
0 głosów „przeciw”,  
1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*

### **Ad. 1c)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa na 2006r. (*załącznik do akt XXXV sesji Sejmiku*)

**Przewodniczący Komisji** - otworzył dyskusję.

Nikt z członków Komisji nie zgłosił się do dyskusji.

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie tego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:  
5 głosów „za”,  
0 głosów „przeciw”,  
1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*

### **Ad. 1d)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczenia, rozkładania na raty należności jednostek organizacyjnych Województwa Świętokrzyskiego, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa (*załącznik do akt XXXV sesji Sejmiku*)

**Przewodniczący Komisji** - otworzył dyskusję.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:  
5 głosów „za”,  
0 głosów „przeciw”,  
1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

### **Ad. 1e)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyboru banku do bankowej obsługi budżetu Województwa Świętokrzyskiego (*załącznik do akt XXXV sesji Sejmiku*)

**Przewodniczący Komisji** - otworzył dyskusję.

**Radny Tadeusz Szczerba** - zadał pytania:

- ile banków przystąpiło do przetargu,
- jaki bank dotychczas realizował obsługę naszego budżetu?

**Skarbnik Województwa** - poinformował, że przez ostatnie 3 lata budżet był obsługiwany przez Bank Spółdzielczy. Ponieważ upłynął okres umowy Zarząd podjął czynności konieczne do wyboru banku, określone w uchwale Sejmiku, która wskazuje Zarząd jako organ uprawniony do przeprowadzenia całego trybu zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. W uchwale tej została również określona stosowna specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

W procesie zapytania wzięło udział sześć banków. Dwa z nich wykazały koszt tzw. zerowy: Bank Gospodarki Żywnościowej i Bank Śląski. Zarząd wystąpił z zapytaniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o to, czy kryterium zerowych kosztów może być decydujące. Uzyskał odpowiedź twierdzącą, w związku z czym dalsze postępowanie toczyło się już tylko w stosunku do dwóch banków, spośród których Komisja powołana do tego celu wybrała Bank Gospodarki Żywnościowej.

Koszty przeniesienia rachunku zgodnie ze specyfikacją ma ponieść bank, który wygrał przetarg.

**Przewodniczący Komisji** - otworzył dyskusję.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

### **Ad. 1f)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie zbycia przez Województwo Świętokrzyskie 6000 akcji Świętokrzyskiej Agencji Rozwoju Regionu S.A. stanowiących całościowy udział Samorządu Województwa Świętokrzyskiego w kapitale zakładowym Spółki (*załącznik do akt XXXV sesji Sejmiku*)

**Przewodniczący Komisji** - otworzył dyskusję.

**Radny Sławomir Szarek** - zadał pytanie, jakie inne podmioty, poza samorządem województwa, są udziałowcami w tej Agencji?

**Pani Ewa Kapel - Śniowska - Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą** - poinformowała, że są wśród nich: miasto Końskie, Agencja Rozwoju Przemysłu, Miasto Sędziszów, Millenium Capital sp. z o.o., EI sp. z o.o. oraz sama Agencja.

**Radny Sławomir Szarek** - zadał pytanie, ile udziałów do tej pory miało w tej spółce województwo, a ile mu pozostanie po zakończeniu transakcji.

**Pan Franciszek Wołodźko - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego** - wyjaśnił, że województwo pozbywa się wszystkich dotychczas posiadanych udziałów. Poinformował, że agencje rozwoju regionalnego powstały we wszystkich województwach i Skarb Państwa przekazał część akcji, które posiadał w tych agencjach samorządom województw w momencie ich powstawania. Województwo świętokrzyskie otrzymało wtedy 5,4% akcji. W niektórych województwach Agencje te rozwijały się dynamicznie i stanowią istotne narzędzie realizacji polityki regionalnej i zadań województwa w procesach korzystania ze środków unijnych. Niestety w naszym województwie ta agencja została zdominowana przez kapitał prywatny i przez pierwsze dwa, trzy lata funkcjonowania województwa nie raz było ono świadkiem bojów, jakie toczyli ze sobą kieleccy biznesmeni. Agencja wzbogaciła się o duży kapitał tj. prawie 5 mln zł. w procesie prywatyzacyjnym Cementowni Ożarów. Jej największą wadą z punktu widzenia samorządu jest zbyt duży udział kapitału prywatnego, który nastawiony jest jedynie na swój interes finansowy, a nie działanie dla dobra regionu.

Agencja dla województwa nic nie zrobiła i niesłusznie ma prawo do nazwy Świętokrzyska Agencja.

Drugi problem to spółka EI, która ma 54% udziałów na walnym zgromadzeniu. Nikt nie wie, czym ten podmiot się zajmuje. Nie ma on żadnej działalności merytorycznej, jest jedynie narzędziem do obsługi kapitału uzyskanego z akcji Targów Kielce, które miały być przeznaczone do umorzenia.

Ponieważ Agencja nie angażowała się w rozwój regionalny, województwo musiało powołać odrębne podmioty niezbędne do wspierania tego rozwoju - Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego oraz Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii.

Przypomniał, że w marcu 2005 roku Zarząd wystąpił już z takim projektem uchwały, jednak wtedy Komisja Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą wstrzymała tą sprawę, chcąc się wcześniej zapoznać z dokumentami finansowymi spółki.

W chwili obecnej pojawiły się nowe okoliczności - o których będzie mowa także w kolejnym punkcie porządku. Miasto Kielce jest zainteresowane przejęciem Agencji i wykorzystywaniem jej do swoich celów, natomiast zamierza wyjść ze ŚCITT, gdzie także ma swoje udziały.

**Radny Jarosław Gumuła** - zadał pytanie, kto jest właścicielem słowa „świętokrzyskie”. Oddanie tej nazwy do powszechnego stosowania uznał za niekorzystne.

**Marszałek Województwa** - stwierdził, że różne podmioty mogą korzystać z tej nazwy, ponieważ nie jest ona zastrzeżonym logo. Nie jest to dobre rozwiązanie, ponieważ takie podmioty jak agencje są postrzegane jako instytucje powiązane z samorządem województwa i realizujące przypisane mu zadania.

W tym przypadku tak nie jest. Wycofanie naszych udziałów służy również oderwaniu się od tej spółki, ponieważ w mniemaniu przeciętnego odbiorcy udziały województwa świadczą o akceptowaniu kierunku działania Agencji, a tak nie jest, ponieważ tak naprawdę województwo ma zbyt mało akcji, aby o czymkolwiek decydować.

**Radny Sławomir Szarek** - uznał, że dobrze byłoby, gdyby z naszego budżetu finansowana była działalność jednego podmiotu zajmującego się rozwojem regionalnym, a nie kilku konkurencyjnych. Jeżeli niemożliwa jest dobra współpraca administracji samorządowej z tym podmiotem należy wycofać z niego udziały województwa.

**Marszałek Województwa** - stwierdził, że dla nas Agencja Rozwoju jest firmą prywatną, realizującą prywatne interesy, mimo posiadania udziałów środków publicznych. Województwo nie ma zupełnie wpływu na kierunek działalności Agencji.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie tego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*

## **Ad. 1g)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie nabycia przez Województwo Świętokrzyskie udziałów w Świętokrzyskim Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o. o. przeznaczonych do zbycia przez Miasto Kielce (*załącznik do akt XXXV sesji Sejmiku*).

**Przewodniczący Komisji** - otworzył dyskusję.

**Radny Sławomir Szarek** - stwierdził, że z obu projektów uchwał wynika, że ma miejsce nieformalna transakcja wiązana.

**Marszałek Województwa** - zapewnił, że nie ma takiej transakcji. Nie nastąpi tu wymiana akcji. Ta uchwała Sejmiku daje na tą chwilę Zarządowi przepustkę do podjęcia działań mających na celu sprzedaż akcji tj. m.in. ich wycenę.

**Radny Sławomir Szarek** - zadał pytanie, czy podejmowane były próby włączenia w to przedsięwzięcie innych samorządów, aby odkupiły część akcji, należących dotychczas do miasta Kielce?

**Marszałek Województwa** - stwierdził, że początkowo właścicielami ŚCITT były podmioty takie jak: województwo, miasto Kielce, Politechnika i Staropolska Izba Przemysłowo - Handlowa. Ponieważ Izba miała statut stowarzyszenia ŚCITT nie mógł aplikować o niektóre środki pomocowe, gdzie istniało kryterium kapitału publicznego. Spółka musiała więc być w całości publiczna. SIPH na prośbę województwa wyszła z tego podmiotu.

Miasto chce pozbyć się udziałów w ŚCITT w sposób niezależny od działań województwa. Decyzje te nie były dotychczas konsultowane.

Miasto złożyło wnioski o zbycie udziałów, a więc pozostali udziałowcy mają prawo pierwokupu. Jeżeli zaczniemy szukać innych udziałowców miasto może sprzedać te udziały komuś innemu, co nie będzie dla województwa korzystne.

Jeżeli dojdziemy do wniosku, że potrzebni są dalsi udziałowcy w ŚCITT sami możemy odsprzedać nasze udziały.

**Radny Sławomir Szarek** - zadał pytanie, jakie są oczekiwania i plany ekonomiczne wobec ŚCITT. Czy będzie to podmiot samofinansujący się, czy też będziemy jeszcze do niego dokładać?

**Marszałek województwa** - poinformował, że biznesplan zakłada, że od przyszłego roku ŚCITT będzie sam na siebie zarabiał. W roku 2007 mija 3 letni okres dotowania tej jednostki ze środków województwa.

Wobec braku dalszych uwag i pytań **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie tego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

## **Ad. 1h)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 960/2, nr 960/7, nr 934/25, nr 934/27, nr 1230/7 i nr 1230/10 o łącznej powierzchni 0,4697 ha, położonej w Sandomierzu przy ul. Schnizla 13 (*załącznik do akt XXXV sesji Sejmiku*).

**Przewodniczący Komisji** - otworzył dyskusję.

**Radny Tadeusz Szczerba** - stwierdził, że w uchwale jest podana wartość budynku i gruntu. Czy jest już znana cena wywoławcza?

**Pan Roman Dziejic - Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji** - wyjaśnił, że ceny te podane są zgodnie z decyzją wojewody Świętokrzyskiego, natomiast dopiero po uzyskaniu zgody Sejmiku Zarząd będzie mógł zlecić wycenę tej nieruchomości i w oparciu o nią będzie ustalona cena wywoławcza do przetargu.

Wobec braku dalszych uwag i pytań **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie tego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

### **Ad. 1i)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kat. zaszeregowania oraz akceptacji wartości punktu w złotych dla pracowników zatrudnionych w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych oświaty Województwa Świętokrzyskiego (*załącznik do akt XXXV sesji Sejmiku*).

**Pani Małgorzata Kowalińska - Zastępca Dyrektora Departamentu Edukacji, Kultury i Sportu** - wyjaśniła, że poprzednia uchwała Sejmiku w tej sprawie była przyjęta w lipcu 2004 roku. W międzyczasie zaszły zmiany w jednostkach organizacyjnych oświaty prowadzonych przez samorząd województwa - powiatowi w Starachowicach została przekazana jedna ze szkół, a pozyskany został Zespół Szkół Specjalnych w Czarnieckiej Górze.

Ponadto ukazało się nowe rozporządzenie dotyczące wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych oświaty. Dotyczy ono pracowników niepedagogicznych, nie objętych zasadami Karty Nauczyciela.

Zwróciła uwagę, że projekt uchwały zakłada ujednoczenie wartości punktu we wszystkich jednostkach, co daje możliwość lepszego nadzoru nad regulaminami wynagradzania funkcjonującymi w naszych jednostkach, a także pozwala na jednakowe wynagradzanie osób o podobnych kwalifikacjach, bez względu na miejsce ich pracy.

**Przewodniczący Komisji** - otworzył dyskusję.

**Radny Sławomir Szarek** - stwierdził, że osobną sprawą jest ustalenie zasad uchwałą Sejmiku, a osobną zmiana regulaminów organizacyjnych. Zadał pytanie,



jakie dokładnie zmiany planuje się wprowadzić w wartości punktu i stawce najniższego wynagrodzenia?

**Dyrektor Małgorzata Kowalinska** - wyjaśniła, że w poprzedniej uchwale najniższe wynagrodzenie zasadnicze wynosiło od 500 - 650 zł, a wartość punktu od 3,30 do 5,00 zł. Każda jednostka oświaty miała inne wartości stawki i punktu.

Poinformowała, że zmiany zawarte w uchwale były konsultowane z dyrektorami jednostek oraz głównymi księgowymi i na dzień dzisiejszy nie rodzą one żadnych skutków finansowych dla budżetu województwa i planów finansowych jednostek.

Może dojść natomiast do przeszerogowań wśród pracowników.

**Radny Sławomir Szarek** - zadał pytanie, czy w regulaminach organizacyjnych są zawarte zapisy stwarzające możliwość finansowego motywowania pracowników?

**Dyrektor Małgorzata Kowalinska** - udzieliła odpowiedzi twierdzącej. Sejmik w swojej uchwale ustala tylko najniższe wynagrodzenie będące składnikiem wynagrodzenia zasadniczego. Poza tym istnieją również premie, które mogą służyć motywowaniu pracowników.

Wobec braku dalszych uwag i pytań **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie tego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 11 do protokołu*.

### **Ad. 3)**

W związku z niemożnością dalszego uczestniczenia Pana Marszałka w obradach Komisji Przewodniczący zaproponował kierowanie zapytań i wniosków w sprawach różnych.

**Radny Sławomir Szarek** - stwierdził, że w ubiegłorocznym budżecie znaczna kwota była przeznaczona na wsparcie dla przedsiębiorstw. Co spowodowało tak gwałtowny wzrost środków na ten cel w roku 2005?

**Marszałek Województwa** - wyjaśnił, że w 2005 roku województwo miało szansę uruchomienia środków PHARE na wsparcie przedsiębiorczości, pod warunkiem, że podmiot z sektora publicznego, czyli województwo, wniesie wkład krajowy. Stąd w ubiegłorocznym budżecie pojawiła się znacząca kwota na ten cel, pozwalająca uzyskać trzykrotnie wyższe środki z puli oszczędności krajowych w tym programie.

Miało to stanowić rekompensatę środków, których nie udało się pozyskać w związku z projektem „Pętla Świętokrzyska”.

W roku bieżącym mamy inne programy i inne zasady. Środki na ten cel znajdują się w Priorytecie II, działaniu 3.4. Część udziału krajowego pokrywa budżet państwa i w naszym budżecie nie są zapisane wydatki na ten cel.

**Radny Sławomir Szarek** - zadał pytanie, czy województwo ma w tym momencie jakieś „narzędzia” do wspierania przedsiębiorców?

**Marszałek Województwa** - wyjaśnił, że są programy i działania w ramach ZPORR i SPO „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw”. Są one finansowane ze środków unijnych i krajowych. Programy te są zarządzane przez PARP, a stosowane tam kryteria nie są korzystne dla naszych firm. W budżecie województwa nie ma środków na ten cel.

Ważne jest, aby w latach 2007 - 2013 sektorowe programy operacyjne były zarządzane ze szczebla regionalnego. Muszą istnieć koperty regionalne i to regiony powinny decydować o kryteriach wydatków.

**Radny Stanisław Lisowski** - wyraził zadowolenie, że został zrealizowany postulat Komisji dotyczący zorganizowania spotkania Zarządu Województwa z parlamentarzystami ziemi świętokrzyskiej.

Innych spraw różnych nie poruszono.

Pan Marszałek opuścił salę obrad.

## **Ad. 2)**

Członkowie Komisji otrzymali Informację na temat stanu realizacji projektu e-Świętokrzyskie - rozbudowa infrastruktury informatycznej (*załącznik nr 12 do protokołu*).

**Pan Andrzej Sztokfisz - Pełnomocnik Zarządu ds. Informatyzacji Województwa** - przedstawił prezentację multimedialną dotyczącą realizacji projektu e-świętokrzyskie, zbieżną z treścią przekazanej informacji pisemnej.

**Przewodniczący Komisji** - otworzył dyskusję.

**Radny Tadeusz Szczerba** - zadał pytanie, czy powodem nie przystąpienia do projektu miasta Jędrzejowa była kwota wymaganej wpłaty?

**Pan Andrzej Sztokfisz** - stwierdził, że nie jest tego w stanie dokładnie określić, ponieważ kwota wpłaty zależała od zakresu sieci światłowodowej. Na przykładzie Staszowa i Końskich stwierdził, że kwota ta wyniosłaby 800 - 900 tys. zł. Z tego 25% musiałby pokryć samorząd miasta.

**Radny Sławomir Szarek** - zadał pytanie, czy do końca 2006 roku projekty przedstawione w informacji będą zamknięte, a w ramach nowego ZPORR-u będą realizowane dalej? Czy nie ma tu zagrożeń, że projekt zostanie odrzucony, jako kontynuowany, a nie rozpoczęty?

**Pan Andrzej Sztokfisz** - poinformował, że całe zadanie zostało tak podzielone na etapy, że część z nich zostanie zakończona do 2006 roku, tak, aby było możliwe sięgnięcie po środki w nowym okresie programowania. Nie ma tu zagrożeń, że zadanie będzie uznane za kontynuację, ponieważ składa się ono z osobnych części. Ponadto z funduszy ZPORR można starać się o środki na rozbudowę. Niemożliwe jest tylko finansowanie eksploatacji.

**Radny Sławomir Szarek** - zadał pytanie, jakie korzyści przyniesie realizacja portalu województwa?

**Pan Andrzej Sztokfisz** - wyjaśnił, że portal będzie podzielony na 3 części - informacyjną, wewnętrzną dla potrzeb urzędu marszałkowskiego oraz BIP z powiązaniem wszystkich samorządów lokalnych z terenu województwa. Będzie on funkcjonował w oparciu o jedną bazę danych przy zastosowaniu różnych systemów zarządzania jej treścią. Portal ma generalnie postać wielkiej „linkowni”, która wiąże ze sobą różne źródła informacji. Każdy z podmiotów będzie sam redagował zamieszczaną przez siebie treść i w całości za nią odpowiadał.

**Radny Sławomir Szarek** - zadał pytanie, czy istnienie takiego portalu umożliwi zamieszczanie obszerniejszej informacji o pracach radnych województwa?

**Pan Andrzej Sztokfisz** - udzielił odpowiedzi twierdzącej. Obecnie mamy mniejsze możliwości tworzenia nowych stron, ponieważ korzystamy z wydierżawionej przestrzeni na serwerze w firmie zewnętrznej. Całość informacji jest zamieszczana przez jedną osobę. Po postawieniu własnej platformy sytuacja ta ulegnie zmianie. Nastąpi to na przełomie września i października br.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 15:30.

Protokół sporządziła:  
M.Solińska –Pela

Przewodniczący Komisji

Andrzej Nowak