

**Protokół Nr 20/04**  
**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej**  
**i Ochrony Środowiska**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 25 maja 2004 roku**

**Obrady Komisji prowadził Pan Leszek Bugaj – Przewodniczący Komisji.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz osoby zaproszone zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

**Przewodniczący Komisji** – zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

1. Informacja o działalności Oddziału Terenowego w Rzeszowie Agencji Nieruchomości Rolnych na terenie województwa świętokrzyskiego do 31 grudnia 2003 roku.
2. Informacja Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska w województwie świętokrzyskim.
3. Zaopiniowanie projektu Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2004 – 2006.
4. Zaopiniowanie Kontraktu dla województwa świętokrzyskiego na 2004 rok.
5. Informacja nt. aktualnego stanu przygotowań do pozyskania środków finansowych Unii Europejskiej służących rozwojowi obszarów wiejskich, ze szczególnym uwzględnieniem działań Sektorowego Programu Operacyjnego, wdrażanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego.
6. Plan rzeczowo – finansowy dla Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych na 2004 rok.
7. Sprawy różne.

Z uwagi na brak pytań i uzupełnień **Przewodniczący** przystąpił do realizacji porządku obrad

**Ad. 1.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację o działalności Oddziału Terenowego w Rzeszowie Agencji Nieruchomości Rolnych na terenie województwa świętokrzyskiego do 31 grudnia 2003 roku (*załącznik nr 3 do protokołu*).

**Pan Marek Karczewski – Zastępca Dyrektora Oddziału Terenowego Agencji Nieruchomości Rolnych w Rzeszowie** – przedstawił zawarte w Informacji dane nt. mienia przejętego przez Agencję na terenie województwa świętokrzyskiego i sposobów jego zagospodarowania.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję. Zadał pytanie, jakie zaszły zmiany po 1 maja br. Czy wzrosło zainteresowanie gruntami rolnymi w naszym województwie i na terenie kraju?

**Dyrektor Marek Karczewski** – stwierdził, że zainteresowanie jest wzmożone, ale jedynie w odniesieniu do atrakcyjnych nieruchomości rolnych. W związku z dopłatami do powierzchni gruntów rolnych wielu rolników było również zainteresowanych dokupieniem niewielkich obszarów w celu zwiększenia swoich gospodarstw.

**Pan Zdzisław Zdral – Administrator ANR w Kielcach** – poinformował, że niejednokrotnie rolnicy obsiewają grunty będące w dyspozycji Agencji, nawet, jeżeli nie posiadają umów dzierżawy. Wtedy Agencja umożliwia sformalizowanie tego stanu i zawarcie umowy użyczenia.

Stwierdził, że widoczną zmianą na rynku gruntów rolnych po 1 maja br. jest wzrost cen ziemi o 20 – 30%.

Przedstawił obowiązujące obecnie przepisy odnoszące się od obrotu gruntami rolnymi, w przypadku, jeżeli grunt taki chce kupić osoba nie będąca rolnikiem

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy w momencie przekazywania dzieciom rolników części gospodarstwa z działką budowlaną Agencja ma prawo pierwokupu?

**Dyrektor Marek Karczewski** – poinformował, że jeżeli działka ma charakter rolniczy, a ma być przeznaczona na cele nierolnicze, to Agencja dostaje do zatwierdzenia warunkową umowę spisana przez notariusza. Jednak nie zdarza się, aby Agencja dokonywała w takim przypadku zakupu, ponieważ nie jest zainteresowana tak niewielkimi arealami.

**Przewodniczący Komisji** – wobec braku dalszych pytań w dyskusji zaproponował przyjęcie Informacji do wiadomości.

Członkowie Komisji nie zgłosili sprzeciwu do propozycji Przewodniczącego.

## **Ad. 2.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska w województwie świętokrzyskim (*załącznik nr 4 do protokołu*)

**Pani Małgorzata Janiszewska – Świętokrzyski wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Kielcach** – omówiła zawarte w materiale dane nt. stanu czystości poszczególnych elementów środowiska naturalnego tj. wód powierzchniowych, i podziemnych, powietrza oraz powierzchni ziemi, w zakresie podlegającym monitoringowi Inspekcji. Poinformowała, że obecnie najbardziej niepokojący jest stan wód powierzchniowych. Wynika on przede wszystkim ze zbyt małej liczby kanalizacji w stosunku do wodociągów – ok. 20% na terenach wiejskich. Wody te zanieczyszczone są również azotanami pochodzenia rolniczego. Przedstawiła procentowy stosunek w różnych klasach czystości rzek.

W dalszej części wypowiedzi Pani Inspektor poinformowała, że nowym zadaniem Inspekcji są badania poziomu azotanów i azotynów pochodzenia rolniczego, prowadzone raz na 4 lata. Obecnie dokonana przedwstępna ocena wskazuje, że poziom zanieczyszczeń przekracza normy w południowej części województwa.

Inspekcja dokonuje kontroli na podstawie wytycznych Generalnego Inspektora oraz na podstawie stwierdzonych potrzeb.

Podaje przykład cyklu kontroli przeprowadzanych na terenie ferm hodowlanych. Udostępniła do wglądu materiały fotograficzne obrazujące brak właściwej dbałości o zagospodarowanie padłych sztuk bydła i trzody chlewnej, jak również o zabezpieczenie gnojowicy i obornika (*załącznik nr 5 do protokołu*).

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję. Zadał pytanie, jakie są najpoważniejsze zagrożenia tzw. „bomby ekologiczne” na terenie województwa świętokrzyskiego. Przypomniał, że Komisja w roku ubiegłym wizytowała tereny skażone w Bliżynie i w Skarżysku Kamiennym. Zadał pytanie, czy służby Wojewody opracowały koncepcje dotyczące dalszego zagospodarowania tych miejsc?

**Pan Bronisław Jerzy Powierża** – poprosił o przedstawienie oceny Inspektoratu w zakresie zagrożenia ekologicznego występującego na terenie wyrobiska posiarkowego w Piasecznie.

**Pani Małgorzata Janiszewska** – stwierdziła, że Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska ma świadomość wszystkich zagrożeń ekologicznych, jakie mogą mieć miejsce na terenie województwa świętokrzyskiego, jednak nie ma w tych przypadkach możliwości skutecznego działania, ponieważ obowiązki spoczywają na innych podmiotach. Występują tu również poważne przeszkody finansowe bądź proceduralne.

Odnośząc się do poszczególnych zagrożeń, jakie badała w zeszłym roku Komisja, stwierdziła, że jedynie w przypadku terenu po zakładzie Polifarb w Bliżynie sytuacja jest opanowana. Proces rekultywacji jest już bardzo zaawansowany.

Natomiast w Skarżysku na terenie po dawnym zakładzie Organika – Benzyl sprawa przedstawia się jeszcze gorzej, niż w zeszłym roku. Znajdujące się na terenie naziemne zbiorniki z substancjami ropopochodnymi zostały pocięte, prawdopodobnie przez osoby zainteresowane zbieraniem złomu i częściowo wywiezione. Stało się to w okresie zimy. Inspektor Ochrony Środowiska zgłosił fakt popełnienia przestępstwa do Prokuratury.

Substancja ze zbiorników naziemnych została zabezpieczona i nie stanowi w tej chwili zagrożenia. Niepokojące jest jednak to, że obecnie widoczne są próby wykopania zbiornika podziemnego, który zawiera substancje silnie toksyczne.

Teren tego zakładu jest prywatną własnością osoby stale przebywającej poza obszarem kraju.

Wyraziła opinię, że powinno być zarządzane wykonanie zastępcze przez Starostę w Skarżysku.

W sprawie składowiska Huty Ostrowiec w Krzemionkach stwierdziła, że Inspekcja dokonywała tam niedawno kontroli, która wykazała m.in., że zostały usunięte odpady położone na obrzeżach składowiska w sąsiedztwie muzeum archeologicznego.

Firma Amsin została zobowiązana do zabezpieczenia osuwisk.

**Pan Jan Lis – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska** – poinformował, że Huta ponosi podwyższone opłaty za gospodarcze korzystanie ze środowiska i chcąc

zmniejszać ich wymiar będzie musiała ograniczać teren składowiska i rekultywować te tereny.

**Pani Małgorzata Janiszewska** – wyjaśniła, że sprawą wyrobiska posiarkowego w Piasecznie Inspekcja zajmuje się od wielu lat. Przypomniała, że pierwotnie była przyjęta koncepcja połączonej likwidacji obu wyrobisk – w Piasecznie i Machowie. Stwierdziła, że nie może dokonać oceny potencjalnego zagrożenia, ponieważ są to sprawy geologiczne. Inspekcja Ochrony Środowiska nigdy nie wykonywała tego typu badań i analiz. Wie natomiast, że jest kilka ekspertów na ten temat i są one ze sobą sprzeczne.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy inspekcja prowadzi rejestr wszystkich hodowli na terenie województwa?

**Inspektor Małgorzata Janiszewska** – wyjaśniła, że wszystkie hodowle są zarejestrowane w Inspekcji Weterynaryjnej. Inspektorat Ochrony Środowiska został zobowiązany do przeprowadzenia celowych kontroli ferm hodowlanych i wytypował trzy jednostki we współpracy z nadzorem weterynaryjnym. Zwróciła się z prośbą o przesłanie materiału fotograficznego do Inspekcji Weterynaryjnej.

**Dyrektor Jan Lis** – poinformował, że sprawa Piaseczna ma szansę formalnego uregulowania. Elektrownia w Połańcu przekazała ten teren na rzecz Starostwa Powiatowego w Sandomierzu, Starostwo przekazało Ministerstwu, a to z kolei uwłaszczyło tym terenem Kopalnię Machów, która podejmie się rekultywacji. Obecnie wszystko zależy od środków finansowych. Sprawę bada ponownie Ministerstwo Gospodarki.

**Radny Bronisław Powierża** – stwierdził, że trwa zalewanie wyrobiska posiarkowego Machów i woda z każdą chwilą zwiększa swój poziom.

**Przewodniczący Komisji** – przypomniał, że Komisja zamierza odbyć w czerwcu posiedzenie wyjazdowe w Sandomierzu, więc będzie mogła zwizytować także te tereny.

**Radny Józef Bąk** – zadał pytanie, czy inspektorat badał sprawę cegielni położonej koło Łubnic, której właściciel zamierza wypełnić wyrobisko pyłami z elektrowni. Poinformował, że okoliczna ludność, uprawiająca w sąsiedztwie truskawki, protestuje przeciwko temu i zamierza uniemożliwić ten proces.

**Inspektor Małgorzata Janiszewska** – stwierdziła, że z badań ekologicznych wynika, że pyły z elektrowni nie są szkodliwe, jeżeli w odpowiedni sposób są wprowadzone rękawem pod wodę. Uzyskuje się także z tego jakąś substancję unoszącą się na wodzie, która jest cenna i wymagana przy pewnym rodzaju produkcji.

Wyjaśniła, że organem właściwym do wydania pozwolenia na deponowanie pyłów jest starosta. Pozwolenie zostało wydane, jednak obecnie zostało złożone odwołanie. Nie jest więc ono jeszcze prawomocne.

**Radny Andrzej Nowak** – stwierdził, że niejednokrotnie protesty ludności są całkowicie nieuzasadnione. Istnieją obecnie zupełnie bezpieczne technologie. Podał przykład, że na skutek protestów wszystkie odpady ze środków ochrony roślin wywożone są do Holandii i Belgii, co znacznie podwyższa koszty ich utylizacji. Poinformował, że zna technologię utylizacji pyłów połanieckich i takie ich zagospodarowanie jest bezpieczniejsze niż deponowanie ich na składowiskach. Jeżeli warunki hydrogeologiczne są odpowiednie taka technologia nie powoduje zagrożenia dla ludzi i środowiska naturalnego. Stwierdził, że w omawianym przypadku starosta nie będzie miał podstaw prawnych do odmowy wydania pozwolenia na deponowanie pyłów.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Pismo do Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii przekazujące materiały udostępnione przez Inspektorat Ochrony Środowiska stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

### **Ad. 3.**

Członkowie Komisji otrzymali projekt Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2004 – 2006 (*załącznik do akt XVII sesji Sejmiku*).

**Pani Irena Sochacka – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą** – przedstawiła ww. projekt.

Poinformowała, że program ten jest rozwinięciem Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego. Jest on możliwy do zrealizowania poprzez dwa źródła finansowania tj. Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego na lata 2004 – 2006 (środki z UE) oraz Kontrakt Wojewódzki na rok 2004 (środki krajowe). W ramach ZPORR nasze województwo otrzymało 133 mln euro, które będziemy mogli wykorzystać na trzy priorytety. Dwa z nich są finansowane z funduszu strukturalnego przeznaczonego na inwestycje (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego) a ostatni to priorytet miękkiej, finansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego i będzie przeznaczony głównie na szkolenia, kursy, ewentualnie stypendia.

Kontrakt wojewódzki są to środki krajowe w wysokości 47.801 tys. zł. Będą one mogły być realizowane w ramach dwóch priorytetów, z tym, że Zarząd Województwa z uwagi na niewielką ilość środków dokonał wyboru jednego priorytetu, a w jego ramach trzech działań.

Aby ww. środki zostały uruchomione konieczne jest, aby Sejmik Województwa zaakceptował program operacyjny. Zwróciła się o wyrażenie pozytywnej opinii.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Radny Bronisław Jerzy Powierża** – wyraził pogląd, że zaprezentowany radnym projekt jest bardzo dobrze przygotowany i wskazuje na wysokie kwalifikacje pracowników Urzędu Marszałkowskiego.

Poprosił o podanie bardziej szczegółowych informacji nt. stypendiów, jakie można uzyskać w ramach EFS.

**Dyrektor Irena Sochacka** – stwierdziła, że stypendia są najbardziej skuteczną i efektywną formą pomocy w odróżnieniu od kursów i szkoleń. Stypendia w ramach EFS przysługują młodzieży ze szkół ponadgimnazjalnych zamieszkałych na terenach wiejskich w wysokości 250 zł. miesięcznie. 50 zł. będzie miało formę kieszonkowego, natomiast 200 będzie można uzyskać jako refundację kosztów dojazdu do szkoły, zamieszkiwania w internacie itp. O stypendium należy się ubiegać we właściwym starostwie. Obecnie trwają jeszcze prace przygotowawcze, starostowie muszą opracować swoje programy i projekty. O stypendium mogą ubiegać się rodziny, którym przysługuje zasiłek rodzinny.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – stwierdził, że program zawiera dokładne ujęcie zadań, czy oznacza to, że niemożliwe będą jego zmiany.

**Dyrektor Irena Sochacka** – wyjaśniła, że program zawiera zapisy o dotychczas realizowanej pomocy publicznej z Programu PHARE SSG 2001.

**Przewodniczący Komisji** – wyraził pogląd, że Program jest elementem uszczegóławiania przyjętej przez Sejmik „Strategii...”. Jego zawężony zakres wynika jedynie z braku środków, jeżeli jednak limit zostanie zwiększony będzie możliwe uzupełnienie go o nowe zadania.

**Dyrektor Irena Sochacka** – stwierdziła, że Program Operacyjny nie może zawierać dokładnej listy zadań, ponieważ ma charakter dokumentu ogólnego, mogą być w nim ujęte działania i wskazane kierunki alokacji.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytaniem, czy o podziale środków będzie decydował Zarząd?

**Dyrektor Irena Sochacka** – poinformowała, że Zarząd będzie ostatnim ogniwem. Najpierw panele ekspertów będą dokonywać oceny projektów pod względem merytorycznym i ustalą listę projektów, które spełniają wszystkie kryteria. Następnie lista wraz z projektami jest przedstawiana Regionalnemu Komitetowi Sterującemu. Komitet ten na podstawie analizy projektów rekomenduje i opiniuje Zarządowi najlepsze projekty. Zarząd wybiera zadania spośród tej listy rekomendowanej.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie Programu z uwagą, że wraz z napływem nowych środków powinien być poszerzany o nowe dobrze przygotowane zadania.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zwrócił się do Przewodniczącego o zdyscyplinowanie członków Komisji, ponieważ mogą być problemy z głosowaniem.

Komisja przyjęła pozytywną opinię do projektu Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2004 – 2006 w drodze aklamacji.

#### **Ad. 4.**

Członkowie Komisji otrzymali Kontrakt dla województwa świętokrzyskiego na 2004 rok (*załącznik do akt XVII sesji Sejmiku*).

**Dyrektor Irena Sochacka** – omówiła zadania ujęte w poszczególnych działaniach ujętych w Kontrakcie dla województwa świętokrzyskiego na 2004 rok.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy jest już ustalona lista zadań zakresie szkolnictwa?

**Dyrektor Irena Sochacka** – poinformowała, że jeszcze nie, ponieważ 24.05.br. minął dopiero termin na składanie wniosków i kart zadań. Łącznie wnioski dotyczą kwoty 15 mln zł, a województwo ma do dyspozycji jedynie 47. 251 tys. zł.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – stwierdził, że zawarte w Kontrakcie dane statystyczne nt. naszego województwa wskazują na jego tragiczną sytuację. Jesteśmy we wszystkich kategoriach na końcu rankingu.

**Przewodniczący Komisji** – wyraził pogląd, że Kontrakt musiał zostać oparty na realnych danych stąd w materiale zostały przytoczone wszystkie statystyki. Zadał pytanie, jakie są rozbieżności pomiędzy potrzebnymi a uzyskanymi środkami na inwestycje w ochronie zdrowia?

**Dyrektor Irena Sochacka** – poinformowała, że Centrum Onkologii i Szpital w Opatowie zbilansowały swoje potrzeby na poziomie po 70 mln zł. każda, natomiast Szpital w Starachowicach wystąpił o 50 mln zł. W sumie potrzebne środki to 200 mln zł, a otrzymane to 40 mln zł, z czego 10 ml zł, ma być przeznaczone na zadania realizowane w ramach ZPORR, a nie na wsparcie inwestycji z Kontraktu.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował przyjęcie przez Komisję kierunków rozwoju województwa planowanych przez Zarząd i ujętych w Kontrakcie dla województwa świętokrzyskiego na 2004 rok oraz negatywne zaopiniowanie wysokości środków, jaka hamuje rozwój województwa. Komisja winna zobowiązać Zarząd do maksymalnego wzmoczenia wysiłków w celu pozyskiwania środków z różnych źródeł na zadania ujęte w Kontrakcie, których realizacja ma wpływ na poprawę egzystencji mieszkańców województwa.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – stwierdził, że Zarząd Województwa powinien rozważyć koncepcję zmiany sposobu działania, poprzez wsparcie np. jednej inwestycji, co pozwoliłoby ją ukończyć, kosztem rezygnacji z pozostałych. Obecna sytuacja powoduje, że przed oddaniem szpitali do użytku trzeba będzie wykonać ich remonty generalne.

**Przewodniczący Komisji** – przypomniał, że w ubiegłej kadencji Zarząd podjął taką właśnie decyzję, wyłączając z Kontraktu kontynuację budowy Szpitala w Skarżysku – Kamiennej i przeznaczając większe środki na zadania, które mają szansę być szybciej ukończone.

Takie decyzje Zarząd może podjąć po zakończeniu realizacji trzech pozostałych szpitali. Gdyby środki były wystarczające na zakończenie jednego zadania miałyby sens czasowa rezygnacja z innych inwestycji.

Zaproponował, aby Komisja przyjęła jedną pozytywną opinię do obu dokumentów, zawierającą zgłoszone w dyskusji uwagi.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

## **Ad. 5.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację nt. aktualnego stanu przygotowań do pozyskania środków finansowych Unii Europejskiej służących rozwojowi obszarów wiejskich, ze szczególnym uwzględnieniem działań Sektorowego Programu Operacyjnego, wdrażanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego (*załącznik nr 8 do protokołu*.)

**Przewodniczący Komisji** – w związku z faktem, że materiał nie wymaga na dzień dzisiejszy żadnych opinii, ani uzgodnień i ma charakter informacyjny, zaproponował przyjęcie go do analizy i jeżeli byłyby uwagi to Komisja zajęłaby stanowisko na kolejnym posiedzeniu.

**Pan Krzysztof Domagała – Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach** – poinformował, że uchwałą Zarządu nadzór nad tymi działaniami został przypisany Departamentowi Rozwoju Regionalnego, natomiast wykonawstwo, ze względu na podobieństwo procedur i trybu do PAOW zostało powierzone Świętokrzyskiemu Biuru. Materiał dotyczy przede wszystkim przygotowania do wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego.

Wyjaśnił, że program rolno – środowiskowy jest elementem Planu Rozwoju Obszarów Wiejskich, którym zarządza ARiMR i dzieli się on na 4 schematy: Pierwszy dotyczy zachowania specyfiki przyrodniczej. Są tworzone pod niego specjalne obszary przyrodniczo wrażliwe na terenie województwa. Rolnik gospodarujący na takich terenach będzie mógł się ubiegać o dopłaty za prowadzenie konkretnych upraw lub zaniechanie pewnych czynności, co pozwoli zachować specyfikę przyrodniczą.

Schemat drugi polega na utrzymaniu dobrego stanu środowiska w strefach priorytetowych, np. poprzez całkowite zaniechanie produkcji i odłogowanie ziemi.

**Przewodniczący Komisji** – poinformował, że został wybrany na członka Komitetu Monitorującego Programu Rozwoju Wsi i Obszarów Wiejskich.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – poprosił o informacje nt. procesu scalania gruntów. Z materiału przedstawiającego wykaz zadań na lata 2004 – 2006 wynika, że występuje bardzo niewielkie zainteresowanie ze strony władz powiatowych tym zagadnieniem. Może powinny w tym zakresie zostać wprowadzone jakieś zmiany.

**Dyrektor Krzysztof Domagała** – poinformował, że obecnie zostały przyznane na ten cel tak znikome środki, że nawet te kilka zdań ujętych w tabeli nie znajdują w nich pełnego pokrycia. Jeżeli te projekty uzyskają akceptację, wtedy na te lata nie będzie już możliwe dodawanie żadnych nowych zadań

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – stwierdził, że nadal obowiązuje ustawa nakładająca na powiaty pokrywanie kosztów scaleń o ile rolnicy wyrażają na to zgodę. Powiaty z pewnością zrobią wszystko, aby pozbyć się tych spraw, ponieważ realizacja tych zadań pociągnie za sobą znaczne koszty.

**Przewodniczący Komisji** – wyraził pogląd, że generalny i najtrudniejszy problem, jaki wystąpi w trakcie scalania gruntów, będzie dotyczył braku zgody rolników na ten proces. Podał przykład protestów rolników z lat 60-tych i 70-tych.

Zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości i powrót do omawiania tego zagadnienia na jednym z kolejnych posiedzeń Komisji.

## **Ad. 6.**

Członkowie Komisji otrzymali Plan rzeczowo – finansowy dla Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych na 2004 rok (*załącznik nr 8 do protokołu*)

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że materiał jest bardzo konkretny i szczegółowy i nie wymaga przedstawiania. Otworzył dyskusję.

**Pan Bogusław Grzywina – Zastępca Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach** - wyjaśnił, że materiał zawiera informację nt. dochodów, jakie musi wypracować SZMiUW, zarządzając mieniem samorządu województwa oraz przygotowując dokumenty projektowe.

Po drugiej stronie zawarta jest tzw. „rzeczówka”, czyli inwestycje i koszty utrzymania urządzeń melioracyjnych. Na ten cel przeznaczone będą środki pochodzące z różnych źródeł – z budżetu państwa, Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych, Europejskiego Banku Inwestycyjnego i rezerwy celowej budżetu państwa (jako wkład własny).

Łączna wysokość wszystkich funduszy to 57 mln zł. Wszystkie zadania, jakie będą w ramach tych środków realizowane zawierają załączone do informacji tabelę.

**Radny Józef Bąk** – zwrócił uwagę, że najpilniejszym zadaniem do realizacji jest poprawa wałów rzeki Wisły.

**Dyrektor Bogusław Grzywna** – poinformował, że zadania te nie leżą w gestii ŚZMiUW tylko Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że w związku z tym, że nie jest to pierwszy sygnał nt. złej realizacji zadań na terenie naszego województwa przez tą jednostkę, należałoby przygotować temat i poddać jej funkcjonowanie kompleksowej ocenie na jednym z kolejnych posiedzeń komisji.

Zadał pytanie, czy wysokości zapisane w programie są kwotami kosztorysowymi zadań przed przetargami?

**Dyrektor Bogusław Grzywna** – udzielił odpowiedzi twierdzącej. Wyjaśnił, że Zarząd Melioracji spodziewa się niewielkiej korekty tych środków w czasie postępowania przetargowego.

**Radny Andrzej Nowak** – stwierdził, że obecnie przetargi nie zawsze dają obniżkę kosztów. Podał przykład inwestycji drogowych, których ceny wzrosły po przetargach o około 70%.

**Dyrektor Bogusław Grzywna** – stwierdził, że przygotowując kosztorys inwestorski bierze się za podstawę pewne stałe stawki np. roboczogodziny, które firmy startujące do przetargu zawsze kalkulują na nieco wyższym poziomie.

Z kolei w przypadku inwestycji melioracyjnych ceny roboczogodzin nie ulegają zmianie, więc nie ma istotnych różnic pomiędzy kosztorysem wstępnym, a kosztami realizacji zadania.

**Radny Jarosław Potrzezsch** – zadał pytanie odnośnie kwoty 500 tys.zł, która ma być zdjęta z zadań inwestycyjnych. Jakiego zadania dotyczy to ograniczenie?

**Dyrektor Bogusław Grzywna** – poinformował, że wszystkie dane na ten temat zawarte są w tabeli nr 1. Jest tam pozycja: „Zabezpieczenie podłoża wałów rzeki Wisły i Nidy na terenie gminy Nowy Korczyn”. Projekt na to zadanie został dopiero niedawno opracowany, gdyż były problemy z uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy. To zadanie zostanie wprowadzone w Sektorowy Program Operacyjny, który w części będzie realizowany przez ŚZMiUW i uzyskane w ten sposób środki będzie można przeznaczyć m.in. na koszenie wałów i inne prace konserwacyjne.

**Radny Jarosław Potrzezsch** – zadał pytanie, dlaczego część inwestycji jest finansowana z wielu źródeł, a inne, jak np. Budowa zbiornika w Zochcinku tylko z jednego źródła?

**Dyrektor Bogusław Grzywna** – poinformował, że ta inwestycja również nie będzie realizowana, ponieważ wystąpiły problemy z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Odnosząc się do pytania radnego poinformował, że część źródeł finansowania może być wykorzystana tylko na sfinansowanie konkretnych prac np. środki z WFOŚiGW mogą być przeznaczone tylko na roboty budowlano – montażowe. Natomiast zabezpieczenie inspektora nadzoru i innych kwestii formalnych np. dokumentacji, musi być pokrywane z funduszy Wojewody.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, ile osób pracuje w Zarządzie Melioracji, jeśli koszt jego utrzymania wynosi 3 mln zł.

**Dyrektor Bogusław Grzywna** – wyjaśnił, że planowane średnioroczne zatrudnienie wynosi 60 osób, pracujących w Zarządzie Melioracji oraz jego filiach. Na etatach pracowników umysłowych zatrudnionych jest ok. 50 osób. Są to w większości inżynierowie, którzy przygotowują przedmiary robót pod prace zlecane, konserwacyjne.

W tej chwili, zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym, wszystkie plany zagospodarowania przestrzennego straciły swoją ważność i każda decyzja o warunkach zabudowy musi być uzgadniania przez Zarząd Melioracji jako organ właściwy w tej kwestii. Są to ogromne stosy dokumentacji do zaopiniowania.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zwrócił się o udzielenie konkretnej odpowiedzi, czy zbiornik w Zochcinku będzie w tym roku finansowany?

**Dyrektor Bogusław Grzywna** – poinformował, że przygotowujący jest całkowicie nowy montaż finansowy. Podstawowy ciężar finansowania ma przejąć na siebie samorząd Opatowa. Sprawa nie jest do końca jednoznaczna, gdyby te środki pozostawały, będą przeznaczone do pozyskania jak największej ilości środków z sektorowego programu operacyjnego w latach następnych, a więc na przygotowanie dokumentacji.

W materiałach był podany zakres koniecznej dokumentacji.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że znaczna część samorządowców dochodzi do wniosku, że wiele środków unijnych jest korzystniejsza od środków krajowych. Także WFOŚiGW zmienił swoje zasady w zakresie pomocy dla gmin na budowę zbiorników retencyjnych. Gmina może uzyskać 50% dotacji, i 50% niskoprocentowanej pożyczki.

**Dyrektor Bogusław Grzywna** – zwrócił uwagę, że nastąpiła w roku bieżącym zmiana stawek VAT i konieczne będą również środki na anektowanie pewnych umów.

**Radny Józef Bąk** – zadał pytania:

- czy zwiększone zostaną środki na koszenie wałów? W zeszłym roku była to kwota 500 tys. zł. a obecnie 230 tys. zł.

- pod kogo podlegają rowy melioracyjne, przylegające do pól rolników?

**Dyrektor Bogusław Grzywna** – wyjaśnił, że taka kwota pozostała na konserwację po zbilansowaniu innych potrzeb, które już wynikają z wcześniej zawartych umów. Dlatego też Zarząd Melioracji wystąpił o przesunięcie dodatkowych środków z inwestycji na konserwację, aby zwiększyć finansowanie koszenia wałów. Odnośnie drugiego pytania stwierdził, że przygotowywana jest kompleksowa odpowiedź na ten temat. Udzielił odpowiedzi, że utrzymanie urządzeń melioracji szczegółowej jest obowiązkiem właściciela nieruchomości lub spółki, jeżeli takowa istnieje. Jeżeli rolnik jest zrzeszony w spółce i płaci na jej rzecz składki, to ona powinna w jego imieniu zadbać o stan rowów melioracyjnych, przylegających do jego pola. Wymienił miasta, gdzie działają spółki wodne i ich związki np. w Kielcach i Jędrzejowie.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy jeżeli rów melioracji szczegółowej jest wyłączony z działki to rolnik również ma obowiązek jego konserwacji?

**Dyrektor Bogusław Grzywna** – stwierdził, że miały miejsce takie przypadki, że melioracje wykonane na wniosek rolnika przy udziale środków budżetu państwa były przez geodetów wyłączone z obszaru działki i przypisywane Skarbowi Państwa. Jednak ustawa prawo wodne wyraźnie rozgranicza, że np. do zadań Marszałka należy utrzymanie urządzeń na wodach płynących, a rowy są urządzeniami szczegółowymi i mimo, że są wyłączone z obszaru działki to jednak rolnik musi je utrzymywać, ponieważ to on jedynie korzysta na ich sprawnym funkcjonowaniu.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

## **Ad. 7. Sprawy różne**

**Przewodniczący Komisji** – zapowiedział, że w II połowie czerwca zostanie zorganizowane wyjazdowe posiedzenie Komisji na terenie Giełdy Rolo – Ogrodniczej Ziemi Sandomierskiej

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 13:30.

Protokół sporządziła:  
M.Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Leszek Bugaj