

PROTOKÓŁ NR 13/04
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIU 2 LUTEGO 2004 ROKU

Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak.

W posiedzeniu uczestniczyło 9 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:00.

Przewodniczący obrad - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa świętokrzyskiego na 2004 rok.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku w sprawach:
 - a) wyrażenia zgody na zrzeczenie się przez Województwo Świętokrzyskie na rzecz Gminy Małogoszcz własności zabudowanej nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1558/1 o pow. 0,2700 ha, położonej we wsi Złotniki gm. Małogoszcz (KW 44120),
 - b) wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1558/3 o pow. 0,2100 ha, położonej we wsi Złotniki, gm. Małogoszcz, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego (KW 44120),
 - c) wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego zabudowanej nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów działkami o nr nr 24/3, 24/4, 24/11 i 24/13 o łącznej pow. 1,2243 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13, stanowiącej własność Gminy Kielce.
3. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali:

- projekt budżetu województwa na 2004 rok (*załącznik do akt XVI sesji sejmiku*),
- opinie komisji problemowych Sejmiku w sprawie projektu budżetu województwa na 2004 rok (*załączniki nr 3 do nr 7 do protokołu*)

Przewodniczący Komisji – w związku z faktem, że projekt budżetu był już szczegółowo omawiany na wszystkich posiedzeniach komisji i wszyscy radni mieli możliwość zapoznania się z jego zapisami, zwrócił się do Skarbnika Województwa o krótkie (5 minutowe) wprowadzenie.

Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa - na wstępie przedstawił zasadnicze zmiany w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego dotyczące budżetu samorządów województwa.

Podstawowa zmiana polega na tym, że w miejsce dotychczasowych dotacji celowych na zadania własne zostały wprowadzone udziały w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych. Pozostały jedynie dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej np. melioracje.

Uzyskanie dotacji jest również możliwe na dofinansowanie realizacji zadań własnych. Środki na ten cel znajdują się w rezerwach poszczególnych ministerstw.

Nowelizacja wyeliminowała ponadto subwencję drogową. Wydatki na inwestycje drogowe mają być pokrywane z udziałów w podatkach.

Do najważniejszych źródeł dochodów należy więc:

- udział w podatku dochodowym od osób fizycznych,
- udział w podatku dochodowym od osób prawnych,
- subwencja ogólna, w skład której wchodzi również subwencja oświatowa.
- dochody uzyskiwane przez wojewódzkie jednostki budżetowe, mimo, że jest to około 1% źródeł i dochody z majątku województwa, które w naszym przypadku są bardzo znikome.

Wprowadzone zmiany, mimo, że zakładają decentralizację finansów publicznych, nie są korzystne dla samorządów, co jest bezpośrednim skutkiem stanu budżetu państwa. Przy takiej kondycji finansów publicznych pewniejszym źródłem dochodów byłyby dotychczasowe dotacje celowe. Obecne źródła dochodów tj. udziały w podatkach mają charakter niestabilny i szacunkowy. Ponadto województwo nie ma żadnego wpływu ani na wysokość, ani na sposób egzekucji tych podatków. Zadania te wykonują służby Ministra Finansów.

Łącznie dochody zapisane w budżecie województwa wynoszą 101. 706 tys. zł.

W roku 2003 w momencie uchwalania budżetu było 98.101 tys. zł. Nominalnie budżet wzrósł więc o 3 mln zł., jednak z korespondencji prowadzonej z Ministrem Polem wynika np. że kwota ta obejmuje dofinansowanie przewozów regionalnych i dopłat do biletów ulgowych w wysokości nie mniejszej niż 15 mln zł.

W dalszej części wypowiedzi podał wysokość poszczególnych źródeł dochodów (dane zawarte są w objaśnieniach do projektu budżetu).

Poinformował, że Zarząd przy konstruowaniu strony wydatkowej budżetu za podstawę do planowania przyjął wysokość środków określoną po stronie dochodowej.

Pierwszym ruchem była identyfikacja zobowiązań, które musiały znaleźć pokrycie w budżecie na 2004 rok.

W roku bieżącym przypada spłata I raty kredytu zaciągniętego w 2001 roku. Według harmonogramu opracowanego przez Bank kwota ta wynosi 2.261 tys. zł. Do tego dochodzą odsetki w kwocie 920 tys. zł.

Kolejnym zobowiązaniem jest zabezpieczenie kwoty na poręczenie kredytów zaciągniętych przez Szpital w Czerwonej Górze i Neuropsychiatrię Kielecką.

W sumie było to 6 mln zł. W roku bieżącym w naszym budżecie zostanie zabezpieczona kwota przypadającej spłaty tylko na ten rok – 1.184 tys. zł. Zarząd Województwa zawarł w umowie z bankiem zapis, że jeżeli jednostki zaprzestaną spłacać raty kredytu, województwo automatycznie wchodzi w te zobowiązania. Ma to na celu uniknięcie płacenia karnych odsetek.

Przedstawił stan zadłużenia innych województw w Polsce – łącznie na kwotę 656 mln zł.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Szarek – stwierdził, że we wcześniejszych dyskusjach na komisjach ciągle pojawiał się temat niekorzystnych zapisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Już zgłaszał taką propozycję, aby oprócz uchwały budżetowej przyjąć dokument zawierający dezaprobatę wobec nowych zapisów ustawowych.

Skarbnik Województwa – wyraził pogląd, że apel, czy oświadczenie Sejmiku nie przyniosą żadnego skutku. Nie ma już możliwości zwiększenia udziałów w podatkach, które są obecnie podstawowym źródłem dochodów. Cała kwota została już podzielona między województwa.

Natomiast w budżecie państwa istnieje 1% rezerwy i trzeba podjąć wszelkie możliwe kroki, aby pozyskać z tego źródła jakieś środki. Rezerwy znajdują się również u poszczególnych ministrów. Zarząd dysponuje ich wykazem i zobowiązał już Dyrektorów Departamentów do szukania sposobu na pozyskanie tych środków.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, czy w stosunku do roku ubiegłego zwiększeniu uległy środki na administrację.

Skarbnik Województwa – środki są na tym samym poziomie, jednak w ciągu roku być może ulegną niewielkiemu wzrostowi dla zapłacenia pewnych kosztów związanych z uzyskaniem pomocy technicznej na obsługę funduszy unijnych.

Radny Michał Okła - zadał pytanie, czy minimalne zadłużenie naszego województwa na tle innych nie wskazuje na to, że zbyt oszczędnie dysponujemy naszym budżetem? Czy nie należałoby się zastanowić nad tym, czy przekazanie nowych zadań samorządowi województwa nastąpiło zgodnie z prawem? Pełne finansowanie zadań samorządów nie powinno się odbywać w drodze nadzwyczajnych starań o środki i „kokietowania ministrów”, tylko powinno być zagwarantowane prawem.

Skarbnik Województwa – w ostatnich latach w zakresie podziału środków nastąpiły zmiany na lepsze. Dowodem na to jest pozyskiwanie środków z rezerwy Ministra Kultury. Widoczny jest też proces porządkowania w innych dziedzinach.

Radny Leszek Sułek – zadał pytanie, jakie są prognozy kwotowe spadku lub wzrostu dochodów województwa, który może zostać wywołany zmianą stopy opodatkowania.

Skarbnik Województwa – założeniem przy ustalaniu wysokości tego źródła był szacunek opracowany na podstawie wykonania 11 miesięcy roku ubiegłego i za grudzień - średniej przypadającej na każdy miesiąc roku ubiegłego. To stanowiło bazę. Zmiana procentowa nie miała w naszym przypadku znaczenia, ponieważ my dostaliśmy orientacyjną wysokość od Ministra Finansów.

Aby mieć możliwość bieżącego kontrolowania napływu środków Zarząd zobowiązał służby finansowe do sporządzania raportów dziennych. Poinformował, że województwo otrzymało 2 mln zł. zaliczki na poczet udziałów w podatku dochodowym. Kwota ta musi być jednak odliczona od tego źródła dochodów i na koniec roku „zdjęta” z naszego budżetu.

Radny Stanisław Lisowski – stwierdził, że jeżeli popatrzy się na stronę nominalną to tegoroczny budżet jest wyższy niż uchwalony w 2003 roku.

Jednak biorąc pod uwagę wykonanie roku 2003 i nowe zadania, jakie od tego roku ma ze swojego budżetu wykonywać województwo okazuje się, że realnie środków jest znacznie mniej, niż w roku ubiegłym.

W każdej dziedzinie naszej gospodarki trzeba odpowiedzieć dzisiaj na pytanie, na co nam pieniędzy braknie i za tym trzeba chodzić.

Radni muszą mieć rozeznanie jeszcze przed sesją uchwalającą budżet.

Komisja Budżetu jako branżowa i wiodąca w stawach projektu powinna wystąpić do innych komisji o to, aby one wspólnie z odpowiedzialnymi członkami Zarządu wypisały wszystkie braki w swoich dziedzinach. Tak powinny zrobić już Komisje na swoich posiedzeniach, przedstawiając swoje uwagi do budżetu.

Zgłosił wniosek – „te wszystkie sprawy, w których jesteśmy zagrożeni – to wszystko powinno być przeanalizowane na kolejnym posiedzeniu Komisji. Powinna powstać uchwała lub inny dokument zgodny ze Statutem Województwa.

Po uchwaleniu powinno być to przekazane naszym posłom i senatorom, aby oni za tym w Warszawie chodzili, bo są naszymi przedstawicielami i muszą pomagać województwu”.

Radny Janusz Dobrowolski – zadał pytanie, ile wynosi zadłużenie województwa w przeliczeniu na jednego mieszkańca i czy Zarząd Województwa przewiduje w najbliższym czasie zaciągnięcie kolejnych kredytów?

Skarbnik Województwa – odpowiedział na zadane pytania:

-Zadłużenie województwa w przeliczeniu na jednego mieszkańca wynosi 12 zł. Dalsze zaciąganie kredytów nie jest już możliwe, ponieważ obecny pułap jest już trudny do spłacenia, ponieważ województwo ma niewielki budżet i nie dysponuje majątkiem, który ewentualnie mogłoby spieniężyć. Jeżeli jednostki, którym udzieliśmy poręczenia nie będą wywiązywać się ze spłat już obecnie przyjdzie nam rocznie płacić 6 mln zł.

Ustawowo jest taka możliwość, ponieważ samorzady mogą się zadłużać do 15 punktów procentowych rocznie.

-Nie jest jeszcze wiadomo, jakie środki będą potrzebne na kontrakt. To właśnie dzięki kontraktowi nasz budżet był większy – ponad 200 mln zł. i w trakcie roku następowały jego zwiększenia. Z tych środków – nawet, jeżeli napłyną do województwa – nie będzie możliwości spłaty ewentualnego zadłużenia. Podobnie w innych dziedzinach objętych budżetem nie ma na czym szukać oszczędności. Inne województwa odważniej podchodzące do zaciągania kredytów dysponują najczęściej sporym majątkiem, który stanowi dla nich zabezpieczenie.

Poinformował, że swoją pozytywną opinię o projekcie budżetu województwa na 2004 wyraziła Regionalna Izba Obrachunkowa.

Radny Ryszard Nagórny – stwierdził, że radni na poszczególnych Komisjach problemowych dyskutowali o tych brakach i każda Komisja ma tą świadomość. Nie jest to jednak rolą komisji, aby wyliczały braki, bo jest to zadanie samorządu województwa.

Jest wniosek Komisji Rolnictwa, aby przyjąć obok uchwały budżetowej apel, czy uchwałę w sprawie niewystarczających środków. Takie dokumenty były przyjmowane co roku. Ma to jedynie wydźwięk propagandowy.

Nie można komisjom zarzucić, że nie zgłosiły wniosków, ponieważ odnosiły się do podziału przydzielonych środków.

W tym roku jest jedno szczególne zagrożenie – w poprzednich latach uchwalaliśmy budżet np. na poziomie 90 mln, ale zawsze liczyliśmy na wzrost dochodów. W tym roku nie ma takich gwarancji. Nie ma żadnych informacji, co z Kontraktem. Nie ma też gwarancji, że budżet zostanie zwiększony.

Zarząd powinien przygotować taki wykaz na naszą kolejną Komisję, ile konkretnie brakuje w budżecie.

W tym roku wyjątkowo mamy też nowe zadania.

Nie pozostaje nam nic innego jak przyjąć wniosek o przygotowanie uchwały intencyjnej zgodnie z postulatem Komisji Rolnictwa. Obok uchwały uchwalającej budżet trzeba przyjąć uchwałę w sprawie dezaprobaty nt. wysokości środków.

Członek Zarządu - Tadeusz Jóźwik – uczestniczył w wielu Komisjach i ciągle zwracał uwagę na pewien problem, którym jest finansowanie przewozów regionalnych. Ten rok jest okresem, w którym mamy się przygotować do realizacji tych zadań w zupełnie inny sposób niż do tej pory. Na dzień dzisiejszy mamy doświadczenia z lat ubiegłych i częściowo ten rok będzie prowadzony tak jak wcześniej. W zeszłym roku uzgadnialiśmy jakieś linie kolejowe, pociągi. W tym roku doszliśmy do wniosku, że pociągów ma być 104 i pewna zasada rozliczania się jeszcze w tym roku obowiązuje. W zeszłym roku mieliśmy prawie 9 mln zł. w formie

dotacji na te zadania. W roku bieżącym w związku z taką sytuacją finansową skalkulowaliśmy naszą możliwość finansowania na poziomie 4 mln zł. Jest to oczywiście za mało, żaden region tak nie postąpił.

Przedstawił prośbę, że jeżeli by się okazało, że będą większe wpływy z udziałów w podatku od osób prawnych, niż podane w tej kalkulacji, to część tej nadwyżki mogła być przeznaczona na dofinansowanie przewozów regionalnych.

Nie możemy całkowicie odciąć się od tego zagadnienia, ponieważ stało się ono naszym zadaniem.

Ma serdeczną prośbę, aby uwzględnić to we wnioskach Komisji, że gdyby z podatku od osób prawnych były większe przychody to żeby przeznaczyć je w głównej części na finansowanie przewozów regionalnych.

Budżet był budowany w sposób gwarantujący harmonijne utrzymanie i finansowanie zadań bez szczególnych preferencji dla jakiejś dziedziny. Jedyna krzywdą i zagrożeniem to finansowanie przewozów regionalnych. Wszystkie inne są prawidłowo oszacowane.

Radny Grzegorz Cepil – zadał pytanie, czy uległy zmianie środki z przeznaczeniem na pomoc społeczną w stosunku do ubiegłego roku.

Skarbnik Województwa – w budżecie województwa w dziale Pomoc społeczna zawarte są środki na utrzymanie WUP oraz Regionalnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Województwo nie ma zadań w zakresie przyznawania zasiłków, tylko programuje i koordynuje pewne działania. Nie udziela również dotacji dla gmin, ponieważ jest to kompetencja wojewody.

Przewodniczący Komisji – zaproponował uwzględnienie pozytywnych opinii wszystkich Komisji. Stwierdził, że uwagi przekazała jedynie Komisja Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska.

Zaproponował, aby opinia Komisji składała się z trzech myśli:

„- generalnie projekt budżetu jest opiniowany pozytywnie

- druga część, że priorytetem dla działań Zarządu i my jako Komisja Budżetowa powinniśmy to również umieścić jest pozyskanie środków, czyli takie działania, które będą nakierowane na pozyskanie środków do budżetu z przeznaczeniem na możliwość zaaplikowania środków pomocowych i funduszy strukturalnych. A zatem wygospodarowanie takich środków z budżetu, pozyskanie ich, aby można było przyjąć jak największe środki z funduszy pomocowych.

Druga sprawa to mała retencja, można powiedzieć, że zawiera się to w pierwszej części.

Punkt czwarty byśmy potraktowali oddzielnie i rola by była Zarządu, aby taką uchwałę przygotował, jeśli koledzy uznają, że ta opinia powinna być wyrażona.

Trzecia sprawa, którą chciałbym zamieścić to wniosek Pana Józwika - że jeżeli dochody będą wyższe z udziałów od osób prawnych to nadwyżka w większej części będzie przeznaczona na przewozy regionalne”

Skarbnik Województwa – „literalne sformułowanie – nadwyżka będzie dopiero pod koniec roku, trzeba napisać, że w miarę pozyskiwania środków”.

Przewodniczący Komisji – „jeżeli wpływy będą w miarę upływu czasu przewyższać wydatki to będzie można uchwałą zwiększyć dochody i je przeznaczyć na ten cel”.

Radny Ryszard Nagórny – „kompetentny w stosunku do zmian budżetu jest Zarząd, więc ten zapis nie powinien się tu znaleźć. Twoją rolą kolego Tadeuszu jest, aby zabiegać na Zarządzie o taką decyzję, taki projekt uchwały Sejmiku, abyśmy w trakcie roku przyjęli to do budżetu. To nie my jako Komisja przy uchwalaniu budżetu mamy wyznaczać priorytety tylko powinien to robić Zarząd”.

Przewodniczący Komisji – „ma to skutki medialne. Albo decydujemy, że robimy jakiś zapis, albo opiniujemy pozytywnie”.

Radny Michał Okła – „żeby był wilk syty i owca cała możemy napisać, że uznajemy za priorytetowe działania w pozyskiwaniu dopłat na środki pomocowe i przewozy regionalne”.

Radny Stanisław Lisowski – „przemyślałem swoje wnioski, jako radny mam prawo zapytać na, co może braknąć – mówi się, że na przykład po pierwszym kwartale braknie na to, czy na inne zadanie. Nie chcę oceniać Zarządu, jak on sobie z tymi brakami poradzi, jednak chcę wiedzieć, na co zabraknie.

Zarząd powinien wypisać te zadania, na które budżet jest niedoszacowany. Musimy walczyć o środki, bo inaczej ich nie dostaniemy. Uchwała, którą podejmiemy na sesji będzie też pomocna dla Skarbnika i dla Zarządu w toku wykonania budżetu”.

Skarbnik Województwa – polemizujemy o dwie różne rzeczy. Odczytał zapis ze stanowiska Komisji Rolnictwa o priorytetowe traktowanie w toku wykonania budżetu zadań z zakresu małej retencji. Czym są przewozy regionalne, a czym zbiorniki małej retencji? Przewozy regionalne są zadaniem własnym samorządu województwa, a zbiorniki małej retencji nie. Mamy tu odpowiedź. Rozumiem, że wniosek dotyczy tego, aby Zarząd Województwa, realizując budżet, wspierał te zadania, ale nie wykonywał je za inne samorządy. Natomiast jest on odpowiedzialny na przewozy regionalne, za dopłaty do biletów, za kulturę i oświatę.

Druga uwaga – są dwa przedziały, jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków. Środki z rezerw, tych celowych w budżecie państwa, na realizację zadań własnych, a drugą kwestią jest pozyskiwanie środków, nieważne czy z rezerw, czy nie, na to, by zapewnić udział własny przy realizacji, na kompilację środków polsko – polskich i innych.

Niekoniecznie musi być uchwała czy apel Sejmiku. Może to być też stanowisko wyrażone przez Komisję Budżetu i Finansów, że w toku dyskusji na posiedzeniach

Komisji unaoczniono tą sytuację, jaka jest i to zadanie musi być brane przez Zarząd Województwa pod uwagę w toku realizacji budżetu”.

Przewodniczący Komisji – „zatem w opinii ma być zapis, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt budżetu. Po drugie, aby był zapis, że Komisja wnioskuje do Zarządu o podjęcie działań w celu pozyskania środków. I tutaj proszę rozgraniczyć – tych budżetowych z jednej strony na działalność wynikającą z zadań województwa i pozabudżetowych z przeznaczeniem na wiązanie środków pomocowych. To zawieramy niewątpliwie. A teraz ta druga część – że Zarząd podejmie dodatkowe działania w celu pozyskania środków z przeznaczeniem na koleje i drugie na małą retencję – uwzględniając wniosek Komisji Rolnictwa.

Ta pierwsza części – to nie ma dyskusji, a druga: czy idziemy w tym kierunku, że coś zapisujemy, czy też nie?”

Radny Adam Pałys – „nie ma sensu zapisywać celów, na jakie mają być przeznaczone w pierwszej kolejności środki. Wszyscy radni wiemy, że na przewozy regionalne rzeczywiście brakuje. I wiemy też, jakie w budżecie są zaplanowane dochody z podatków. Jeżeli będzie wzrost tych dochodów to zmiana uchwały budżetowej jest możliwa w każdym czasie. Nie ma sensu robić priorytetów, na co my będziemy wydawać. Ktoś się może obudzić, że dlaczego nie kultura”.

Radny Michał Okła – „rozgraniczmy tylko na zadania własne i środki pomocowe”.

Przewodniczący Komisji – „z jednej strony – dla Zarządu jest dobrze, że wiadomo będzie, że jakieś ustalenia są podjęte”.

Radny Sławomir Szarek – „trzeba przyjąć wniosek pana Lisowskiego, żeby Zarząd wypunktował braki, na jakim poziomie są i w tym dokumencie określił również priorytety. To uważam za najważniejsze. Poza tą uchwałą przyjmującą budżet powinna być taka uchwała, w której Zarząd przedstawi braku i określi priorytety”.

Radny Grzegorz Cepil – „czy ten wniosek będzie głosowany razem z budżetem?”

Przewodniczący Komisji – „odnośnie budżetu musimy przyjąć opinię. Stoimy na stanowisku, że kończymy zapis tym, że Zarząd podejmie działania w celu pozyskania środków budżetowych na realizację zadań własnych oraz pozabudżetowych na pozyskanie środków z funduszy pomocowych.

Kto jest za sformułowaniem takiej opinii?”.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

6 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Przewodniczący Komisji – „co do wniosku kolegi Lisowskiego i drugiej sprawy, żeby zorganizować spotkanie z Parlamentarzystami, żeby wyeksponować te tematy”.

Radny Ryszard Nagórny – „według zapowiedzi Marszałka na ostatnim Prezydium ma być ono pod koniec lutego”.

Przewodniczący Komisji – „i drugie, żeby Zarząd przygotował, gdzie widzi zagrożenia w realizacji tego budżetu”.

Skarbnik Województwa – „zagrożenia tak, ale żeby to nie był wniosek o zgłoszenie braków i potrzeb – może to być koncert życzeń, będzie to drugi budżet. Ja dzisiaj mogę otwierając każdy dział operować rozmiarem kwot – ile brakuje na drogi, ile na oświatę i kulturę”.

Przewodniczący Komisji – „my też chcielibyśmy mieć takie rozeznanie, wiemy, że w oświacie brakuje tyle i tyle”.

Radny Stanisław Lisowski – „były przyjęte uchwały przez Sejmik, czy budżet zabezpiecza realizację tych uchwał w tym roku. Jeżeli nie, to wchodzimy w kolizję z prawem. Jest uchwała o rolnictwie, o bezrobociu, są również inne uchwały. Chodzi tu o to, czy jesteśmy w stanie się z tego wywiązać. Nie chodzi o koncert życzeń, tylko o główne zadania – czy szpitale przeżyją, czy nie?. Mamy pewne zobowiązania i czy będziemy się z nich w stanie wywiązać”.

Radny Michał Okła – „Zarząd przedstawi to, co uzna za stosowne. My się do tego odniesiemy. Będziemy chcieli poszerzenia w danych działach, to porosimy o informacje. Gdybyśmy wiedzieli co, to byśmy sami to wypisali. Dlatego prosimy, żeby powiedzieć o głównych zagrożeniach”.

Członek Zarządu – Tadeusz Jóźwik – „Zarząd przedstawił taki projekt budżetu, z którego wprost nie wynikają żadne zagrożenia. Gdybyście Państwo precyzyjnie popatrzyli na budżet 2004 roku i wykonanie 2003 roku, to dokładnie można zobaczyć, jak wyglądało wykonanie w roku ubiegłym, a jak przewiduje się w tym roku. Podstawowe zadania, jakie mamy spełnić - spełnimy.

Przedstawiłem zagrożenie, które wynika, z takiej sytuacji, że na takim poziomie tj 4 mln zł. będziemy realizować przewozy regionalne na podstawie umowy, jaką zawrzemy. Tu nie ma zagrożenia, jest tylko odbiór medialny, bo może nie dojść do zawarcia umowy i kolei tu wtargnie i będzie pytać, dlaczego tych pieniędzy nie mamy.

A nie mamy dlatego, że nasza kalkulacja różni się od kalkulacji Ministra Finansów. Nasza kalkulacja jest zdecydowanie niższa niż przewidywał to Min Fin. Problem jest w tym, że jeżeli potwierdzi się nasza kalkulacja to mamy tylko 4 mln zł, a jeżeli potwierdzi się kalkulacja Ministra to mamy 33 mln zł. Natomiast, gdzie my to później przeznaczymy, to radni o tym zadecydują. My możemy jako Zarząd przedstawiać, gdzie, w którym kierunku, ale to radni zadecydują, gdzie będą te środki przekazane.

Jeżeli chodzi o zagrożenia to wszystkie te rzeczy, poza przewozami kolejowymi, nie stanowią większego zagrożenia. Na drogi jest jakaś kwota, na kulturę też. Jeżeli patrzymy na budżet 2003 i projekt 2004 to mamy tu diametralną różnicę i uzasadniamy, dlaczego tak jest, czyli jak gdyby rezygnujemy z ilości pociągów.

Radny Stanisław Lisowski – dobrze, że członek Zarządu nam to przedstawił, bo powinniśmy takie rzeczy wiedzieć. Komisja Strategii opiniując pozytywnie budżet powinna nam taki problem zgłosić.

Na tym zakończono dyskusje w tym punkcie.

Opinia Komisji o projekcie budżetu stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

Wniosek Komisji do Zarządu Województwa o przedstawienie informacji o zagrożeniach w realizacji zadań objętych budżetem województwa na 2004 rok stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

Ad. 2a).

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego zabudowanej nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów działkami o nr nr 24/3, 24/4, 24/11 i 24/13 o łącznej pow. 1,2243 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13, stanowiącej własność Gminy Kielce (*załącznik do akt XV sesji Sejmiku*)

Pan Roman Dziejic – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji – przedstawił ww. projekt.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący** zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 6 głosów „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

Ad. 2b i c)

Członkowie Komisji otrzymali projekty uchwał w sprawach:

- b) wyrażenia zgody na zrzeczenie się przez Województwo Świętokrzyskie na rzecz Gminy Małogoszcz własności zabudowanej nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1558/1 o pow. 0,2700 ha, położonej we wsi Złotniki gm. Małogoszcz (KW 44120) (*załącznik do akt XV sesji Sejmiku*),
- c) wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1558/3 o pow. 0,2100 ha, położonej we wsi Złotniki, gm. Małogoszcz, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego (KW 44120) (*załącznik do akt XV sesji Sejmiku.*)

Dyrektor Roman Dzedzic – dokonał łącznej prezentacji obu projektów uchwał w związku z faktem, że dotyczą one sąsiadujących ze sobą nieruchomości. Poinformował członków Komisji Budżetu, że Komisja Strategii wstrzymała się z wydaniem swojej opinii do czasu przedstawienia wartości księgowej tych nieruchomości.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję nad pierwszym projektem.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący** zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 5 głosów „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 11 do protokołu*.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję nad drugim projektem.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący** zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 5 głosów „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 12 do protokołu*.

Ad. 3.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 15:00.

Protokół sporządziła:
M.Solińska –Pela

Przewodniczący Komisji

Andrzej Nowak