

Protokół Nr XXXI/05
XXXI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
która odbyła się w dniu 26 września 2005 r.
w Wojewódzkim Domu Kultury w Kielcach w godz. od 10.00 do godz. 15.30.

Sesji przewodniczyli Pan Stefan Pastuszka - Przewodniczący Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego od punktu 1 do punktu 10 i Pan Eugeniusz Cichoń – Wiceprzewodniczący Sejmiku od punktu 11 do punktu 24.

Ad. 1.

Przewodniczący Sejmiku – Stefan Józef Pastuszka otworzył obrady XXXI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości według załączonych list obecności (zał. nr 1, 2, 3, 4, 4a).

Ad. 2.

Przewodniczący obrad poinformował, iż postanowieniem Prezydenta RP z dnia 20 maja 2005 r. na wniosek Wojewody Świętokrzyskiego zostało uhonorowanych 31 urzędników za wzorowe, wyjątkowo sumienne wykonywanie obowiązków wnikających z pracy zawodowej. Odczytał listę osób odznaczonych (załącznik nr 5 do protokołu). Następnie poprosił wymienione osoby o wystąpienie, a pana Wojewodę Świętokrzyskiego o wręczenie odznaczeń.

Odnaczenia z rąk Wojewody odebrali:

Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski: Śledziński Janusz.

Złoty Krzyż Zasługi: Górska Jadwiga, Kulczyka Halina Magdalena, Rzepka Anna.

Srebrny Krzyż Zasługi: Adamczyk Krzysztof, Borowiec Jan, Chrzęszczyk Barbara, Drozdowska Danuta, Grochal Jolanta, Kasperek Krystyna, Kokowska Ewa, Kowalczyk Grażyna Dorota, Król Małgorzata, Kubik Krystyna, Lis Jan Józef, Loch Barbara, Majcherczyk Kazimierz, Pysznia Longina, Reszczyk Wiesław, Wasiljew Włodzimierz, Żelezik Wojciech Tadeusz.

Brązowy Krzyż Zasługi: Bąk Barbara, Hombek Danuta, Jakacka-Green Barbara Janiszewska Elżbieta, Kapel-Śniowska Ewa, Kołodziejska Kazimiera, Solińska-Pela Marta Sylwia, Wowczko Włodzimierz.

W imieniu odznaczonych podziękowanie wyraził pan Janusz Śledziński – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowny Panie Przewodniczący!

W imieniu wszystkich odznaczonych wysokimi odznaczeniami państwowymi, serdecznie dziękuję. Myślę, że to wyróżnienie było spowodowane nie tylko naszym poczuciem spełnianego obowiązku, ale stymulowane naszą miłością do

naszej małej świętokrzyskiej, ale jakże pięknej ojczyzny. Przyjmujemy te odznaczenia nie tylko jako wyróżnienie, ale traktujemy jako zobowiązanie do dalszej pracy na rzecz województwa świętokrzyskiego. Serdecznie dziękuję panu Wojewodzie za wsparcie tych wniosków, serdecznie dziękuję za wręczenie w imieniu Prezydenta RP tych odznaczeń.”

Przewodniczący Sejmiku w imieniu Prezydium Sejmiku pogratulował odznaczonym. Przypomniął, iż dzisiejsza uroczystość jest kontynuacją odznaczeń przyznanych przez Prezydenta RP z okazji 15-lecia samorządu terytorialnego.

Następnie udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pewnie Państwo wiedzą, a jeśli nie, to przypomnę, że na dożynkach krajowych, które są zawsze przeprowadzane pod patronatem Prezydenta RP, wieniec dożynkowy Województwa Świętokrzyskiego uzyskał I miejsce. Wieniec został uznany za najpiękniejszy w kraju - jest to praca pań z gminy Koprzywnica. Przygotowanie wieńca dożynkowego zaczyna się wczesną wiosną – w maju, czerwcu, kiedy to zbiera się materiał, który później jest wykorzystywany przy tworzeniu tego dzieła. Wieniec dożynkowy gminy Koprzywnica jest to wspaniałe dzieło artystyczne. Sięga korzeniami w naszą ludową tradycję, jest to immanentny element kultury ludowej w naszym regionie. Serdecznie gratuluję w imieniu Zarządu paniom z gminy Koprzywnica, Zarządowi, że ma tak wspaniałe artystki. Przekazuję symboliczne listy gratulacyjne na ręce pana burmistrza i pań, i uznaję, iż I miejsce wieńca dożynkowego, to jest wspaniała promocja naszego regionu. Gratuluję paniom tego wyniku, dziękuję że stworzyłyście takie arcydzieło”.

Marszałek Franciszek Wołodźko dokonał wręczenia listów gratulacyjnych.

Przewodniczący Sejmiku przyłączając się do wystąpienia pana Marszałka podziękował kierownictwu WDK w Kielcach, szczególnie działowi etnograficznemu i panu Januszowi Chmielewskiemu za pomoc w przygotowaniu dożynek, za wspaniałą choreografię. Wyraził przekonanie, że nastąpiło tu wyśmienite zderzenie potrzeb i umiejętności artystów i percepcji licznej publiczności. Słowa podziękowania skierował również do starosty pińczowskiego.

Ad. 3.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w sesji uczestniczy 28 radnych, tym samym Sejmik jest zdolny do podejmowania prawomocnych uchwał.

Poinformował, iż dwóch radnych usprawiedliwiło swoją nieobecność na obradach sesji.

Ad. 4.

Sejmik dokonał wyboru **sekretarzy obrad** w osobach **Grzegorz Cepil, Roman Cichoń.**

Ad. 5.

Radni otrzymali porządek obrad sesji (załącznik nr 6).

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do porządku obrad sesji?

Marszałek Województwa - Franciszek Wołodźko zgłosił wniosek o rozpatrzenie w punkcie 22. projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIII/226/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego. Uzasadnił, iż zgodnie z wcześniejszą uchwałą, strategia powinna być przyjęta we wrześniu na sesji Sejmiku. Jest przygotowana aktualizacja strategii, która jest przedmiotem publicznej dyskusji, natomiast ze względu na fakt, że nie ma jeszcze uchwalonej Narodowej Strategii Rozwoju Regionalnego, dokument wojewódzki nie może być zsynchronizowany z dokumentem krajowym. Dokument krajowy ma być przyjęty w miesiącu październiku, stąd zgodnie z inicjatywą Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą, Zarząd wnioskuję, aby zatwierdzenie strategii przełożyć na I kwartał roku przyszłego. Radni otrzymali projekt uchwały w tej sprawie.

Radny Andrzej Bednarski skierował do zebranych następujące słowa:

„Proszę Państwa!

Sprawa ewentualnego przeniesienia WSZON, która bulwersuje środowisko psychiatryczne od dłuższego czasu, jest dzisiaj przewidziana w punkcie 20. Ja złożyłem interpelację w tej sprawie, ponieważ czynnik ludzki, ogólnospołeczny zupełnie nie interesuje ekipę rządzącą, mimo że są przeciwnie tej inicjatywie autorytety w dziedzinie psychiatrii (nie jest to w ogóle brane pod uwagę). Decyduje czynnik ekonomiczny. W związku z tym - zgoda - dlatego domagam się uszanowania woli radnych i przełożenia tej debaty o miesiąc, celem przygotowania przez Zarząd odpowiednich informacji, które będą dopiero przedmiotem debaty. Chodzi mi mianowicie o to, że w interpelacji zgłosiłem punkt 1 dotyczący wskazania kosztów remontu nieruchomości przy ulicy Kusocińskiego oraz dróg dojazdowych, jak również kosztów ewentualnego wybudowania nowego obiektu w rejonie szpitali na Czarnowie. Nie otrzymałem kosztorysów, nie ma żadnej informacji na ten temat, jest tylko podana ogólna liczba – 5 mln zł do 7 mln zł (plus vat), bez dróg dojazdowych (no ja powiem

np. 15 mln zł). Mamy doświadczenia z Wola Jachowską, jakie były sytuacje, że kosztorys był czterokrotnie zaniżony, także bez kosztorysu nie możemy w ogóle mówić o tej sprawie. Dlatego, jeżeli pomijamy już aspekt ludzki, społeczny (bo już jest dzień po wyborach, nie zależy już na wyborcach i można ich odstawić) to domagam się stanowczo, aby te dwa punkty zostały dotrzymane, dopracowane i na następną debatę dopiero wzięte zostało pod uwagę całe to zagadnienie. Oczekuję też, że kosztorysy wstępne będą przekazane na tyle wcześniej, aby mogły być przez osoby zainteresowane, czyli przede mną - zgłaszającego i ludzi, którzy współpracują w szpitalu zweryfikowane. Reasumując, wnioskuję o przeniesienie punktu 20 na następny miesiąc, po przygotowaniu brakujących elementów” (pisemny wniosek w tej sprawie stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Przewodniczący obrad stwierdził, iż za chwilę wypowie się w tej sprawie zgodnie z prawem kompetentny członek Zarządu. Zwrócił się do radnych o pozwolenie na skomentowanie wypowiedzi radnego, do czego niestety został zmuszony. Stwierdził:

„Panie radny – ja pana bardzo szanuję, ale w moim przekonaniu, nie może pan imputować rządzącym, że są niewrażliwi i nieczuli na ludzkie sprawy. Jesteśmy bardzo czuli, są różne rozwiązania i debata to wykaże. Przypisywanie komuś cech a priori, a nie a posteriori jest bardzo krzywdzące. Przepraszam, ale musiałem to skomentować.”

Udzielił głosu **członkowi Zarządu - panu Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!
Pragnę poinformować, że sprawa, którą mamy dzisiaj w punkcie 20, dotycząca rozpoczęcia inwestycji przy ul. Kusocińskiego na Stadionie, była przedmiotem debaty toczonyj przede wszystkim przez Komisję Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Rodziny. Jesteśmy w tej chwili w takiej sytuacji, że Komisja Zdrowia dwukrotnie wyrażała swoją opinię na ten temat, debata była prowadzona w obecności zainteresowanych i pragnę poinformować, że kosztorysy, o które pan radny pytał są przygotowane i są w posiadaniu Urzędu Marszałkowskiego. Nie jest prawdą, że tych kosztorysów nie ma, że nie wiemy, ile inwestycja ma kosztować. Takie symulacje były robione i uważam - Zarząd przekonany jest co do tego - że mamy pełną wiedzę, aby dzisiaj podjąć decyzję. W związku z tym, w imieniu Zarządu proszę o utrzymanie tego punktu w porządku obrad sesji”.

Radny Andrzej Bednarski stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Goście!
Trudno mi się zgodzić z zarzutami pana przewodniczącego - jeśli są jakieś uwagi pod kątem danego człowieka, elementarne prawo tego człowieka wymaga, aby mu na to odpowiedzieć. Ponieważ wszystkie autorytety

psychiatryczne decydują, że ten szpital powinien tam pozostać, w związku z tym wyraziłem opinię, że element społeczny jest niedoceniany przez Zarząd. Natomiast, jeżeli chodzi o wypowiedź pana Gosa, rzecz jest następująca, że być może Zarząd posiada kosztorys, ale nie posiada go strona, która ma inne zdanie i nie jest to rodzaj jakiegoś jedynowładztwa, że ktoś tam uważa tak i koniec. Jest nas tutaj 30 radnych i radni chcą usłyszeć efekty. Musimy to sprawdzić, zobaczyć, bo w piśmie od pana marszałka otrzymałem informację, że ta inwestycja ma kosztować 9,6 mln zł (remont nieruchomości). Inne głosy mówią, że właśnie z drogami będzie kosztować 22 mln zł. Proszę o oddalenie dzisiaj tego punktu do następnej debaty, aby tym samym dać czas na przygotowanie dokumentacji i rozdanie jej zainteresowanym stronom, aby debata była sensowna, a nie bezcelowa”.

Przewodniczący obrad przystąpił do ustalenia obowiązującego porządku obrad. Zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem w punkcie 22 tematu: „rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIII/226/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego”. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

W związku z trudnościami w ustaleniu wyników głosowania, **przewodniczący obrad** poddał ponownie wniosek pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 17 radnych, 8 radnych wstrzymało się od głosowania.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty przez Sejmik większością głosów.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za wnioskiem radnego Bednarskiego o zdjęcie z porządku obrad XXXI sesji i przesunięcie na następne posiedzenie Sejmiku punktu 20 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja nieruchomości zlokalizowanej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego nr 51 na potrzeby lecznictwa psychiatrycznego w Kielcach”?

Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, 18 radnych zgłosiło sprzeciw.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek radnego Bednarskiego został oddalony i punkt 20 został utrzymany w porządku obrad sesji.

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Goście! Mamy tu dzisiaj na sali gości ze szpitala psychiatrycznego – lekarzy, pacjentów, którzy specjalnie przyszedli na tę debatę. Chciałbym zaproponować, żeby punkt 20 przenieść w miejsce punktu 10, żeby te osoby nie musiały tak długo czekać na tę debatę, żebyśmy mogli w szerokim gronie porozmawiać na temat tych planów”.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z państwa radnych jest za przyjęciem propozycji złożonej przez radnego Szarka? Kto jest przeciwny, kto się wstrzymał?

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek radnego Szarka został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przyjętymi poprawkami.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Przewodniczący obrad stwierdził, iż porządek obrad został przyjęty 26 głosami „za”.

Porządek obrad sesji od punktu 6. przedstawia się następująco:

6. Przyjęcie protokołu XXX sesji Sejmiku.

7. Zapytania i interpelacje.

8. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.

9. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja nieruchomości zlokalizowanej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego nr 51 na potrzeby lecznictwa psychiatrycznego w Kielcach”.

a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa

b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny

c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów

d) dyskusja

e) podjęcie uchwały.

11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 rok.

a) wystąpienie Marszałka Województwa

b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów

c) dyskusja

- d) podjęcie uchwał.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2005r., stanowiącego załącznik 6a do uchwały budżetowej na 2005 rok.
- wystąpienie Marszałka Województwa
 - stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - dyskusja
 - podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu wyboru banku do prowadzenia bankowej obsługi budżetu Województwa Świętokrzyskiego.
- wystąpienie Marszałka Województwa
 - stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - dyskusja
 - podjęcie uchwały.
14. Informacja o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2005r.
- wystąpienie Marszałka Województwa
 - stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - dyskusja
 - przyjęcie informacji.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/262/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25 kwietnia 2005r. w sprawie ustalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na 2005 rok i lata następne w Województwie Świętokrzyskim”.
- wystąpienie Członka Zarządu Jacka Kowalczyka
 - stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - dyskusja
 - podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury – Europejskiego Centrum Bajki w Pacanowie.
- wystąpienie Członka Zarządu Jacka Kowalczyka
 - stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - dyskusja
 - podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Masłów, nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej jako działki: nr 1102/1 i 1102/3 o łącznej pow. 0,9550ha (KW 6817), położonej w Masłowie Pierwszym,
- wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
 - stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - dyskusja
 - podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Filharmonii Świętokrzyskiej im.

Oskara Kolberga w Kielcach zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Kielcach, przy ul. Żeromskiego 12, oznaczonej w ewidencji gruntów, jako działka Nr 1211 o pow. 0,3817 ha.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
- c) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- d) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- e) dyskusja
- f) podjęcie uchwały.

19. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

19.1. wyrażenia zgody na przedłużenie na okres kolejnych 3 lat umowy dzierżawy nieruchomości zawartej pomiędzy Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Morawicy a Polską Telefonią Komórkową - Centertel z/s w Warszawie, której przedmiotem jest nieruchomość położona w Morawicy przy ul. Spacerowej 2 tj. komin betonowy o wysokości 40 m oraz teren pod kominem przeznaczony pod ustawienie kontenera.

19.2. wyrażenia zgody na przedłużenie na okres jednego roku umowy dzierżawy, zawartej pomiędzy Wojewódzkim Specjalistycznym ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z/s w Chęcinach a Międzyzakładową Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową z/s w Kielcach, pomieszczenia o pow. 22 m² znajdującego się w budynku Wojewódzkiej Specjalistycznej Przychodni Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach przy ul. Jagiellońskiej 72, z przeznaczeniem na cele biurowe.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
- c) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- d) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- e) dyskusja
- f) podjęcie uchwał.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie „Szpital Miejski Św. Aleksandra w Kielcach”.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
- c) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- d) dyskusja
- e) podjęcie uchwały.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/256/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 marca 2005r. w sprawie określenia zadań samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być dofinansowane w 2005r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa

- b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
- c) dyskusja
- d) podjęcie uchwały.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIII/226/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) podjęcie uchwały.

23. Sprawy różne.

a) Oświadczenia i wystąpienia radnych.

24. Zamknięcie obrad XXXI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Ad 6.

Sejmik bez uwag przyjął protokół XXXI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Ad 7.

W punkcie „zapytania i interpelacje” radni nie zabrali głosu.

Ad 8.

Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami została przyjęta przez Sejmik bez uwag (załącznik nr 8).

Ad 9.

Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami została przyjęta przez Sejmik bez uwag (załącznik nr 9).

Ad 10.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja nieruchomości zlokalizowanej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego nr 51 na potrzeby lecznictwa psychiatrycznego w Kielcach” (załącznik nr 10).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu - Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Województwo Świętokrzyskie jest organem założycielskim dla szpitali wojewódzkich. Oprócz tego jest odpowiedzialne za politykę w ochronie zdrowia w województwie świętokrzyskim. W latach poprzednich kilka dokumentów

zostało przyjętych przez Sejmik właśnie w tej sprawie. Przypomnę, że była przyjmowana strategia restrukturyzacji jednostek ochrony zdrowia w województwie, strategia nad którą pracowali konsultanci z Krakowa, Warszawy, jak również przedstawiciele samorządów: wojewódzkiego, powiatowych i gminnych, którzy są organami założycielskimi dla poszczególnych jednostek ochrony zdrowia. Wtedy też powstała strategia rozwoju szpitalnictwa w województwie świętokrzyskim. Pamiętacie Państwo – przyjmowaliśmy kilka dokumentów programowych, między innymi dokument dotyczący utworzenia z Centrum Onkologii, Kardiologii, jednostek o zasięgu ponadregionalnym. W związku z tym, że nie mamy tutaj klinik, jest potrzeba, żeby na I poziomie referencyjnym leczyć pacjentów w województwie świętokrzyskim. Kolejnym działaniem, które ma poprawić bazę szpitalną, ma poprawić sytuację lecznictwa zamkniętego, a przede wszystkim reagować na pilne potrzeby mieszkańców jest przede wszystkim przygotowanie, utworzenie centrum neurologicznego. Po analizie, którą dokonaliśmy w oparciu o wcześniej przygotowane dokumenty, powstała propozycja (dyskusja nad tą propozycją nie miała miejsca na sesji, wzięliśmy pod uwagę argumenty środowisk medycznych, wojewody, prezydenta miasta, ministra zdrowia) - pierwotna koncepcja, która dotyczyła utworzenia na bazie WSZON centrum neurologicznego i przeniesienia oddziałów psychiatrycznych do Morawicy i utworzenia tam Centrum Psychiatrycznego. Uzasadnienie było takie, że nie stać nas, jako województwo, aby dwa oddziały neurologiczne doposażyć w bardzo drogi, specjalistyczny sprzęt, który jest niezbędny, aby w Kielcach funkcjonowały oddziały neurologiczne włącznie z oddziałem udarowym. Jak Państwo wiecie, również Sejmik zdecydował, że wspieramy środkami pomocowymi zadania realizowane przez WSZON w zakresie doposażenia w sprzęt i aparaturę specjalistyczną, niezbędną do ratowania życia, do diagnozowania, do szybkiego reagowania. I tak też się stało. Niedawno byliśmy świadkiem oddania do użytku nowego sprzętu, nowej aparatury, dobudowanej windy, także wszystko idzie w dobrym kierunku, aby rzeczywiście w Kielcach powstało centrum neurologii. Nieodzownym warunkiem, aby takie działanie zostało pozytywnie dokończony ze skutkiem korzystnym dla pacjentów jest kwestia uregulowania (nie na najbliższe lata, ale na kilkadziesiąt następnych lat – jest to decyzja strategiczna) funkcjonowania psychiatrii w województwie świętokrzyskim. My nie kwestionujemy, że jest tendencja do organizowania oddziałów psychiatrycznych w szpitalach wieloprofilowych, natomiast nie możemy patrzeć poprzez interesy wąskiej grupy, która jest reprezentowana m.in. dziś na sali. To nie jest tak, że nie konsultowaliśmy naszej decyzji ze środowiskiem medycznym. Argument, że źle traktujemy chorych psychicznie, że próbujemy ich izolować, to jest jedyny argument, który jest przytaczany i jak się nad tym zastanowimy, czy to rzeczywiście ma przeważać nad dalszym rozwojem lecznictwa zamkniętego w województwie? Czy nie bierzemy pod uwagę, że mamy 140% obłożenia łóżek na neurologii, że nam ludzie umierają

na korytarzach, że warunki pracy są fatalne - patrzmy trochę szerzej na te problemy. My jako zarząd, jako radni Sejmiku, tak chcemy do sprawy podejść, tak na to chcemy spojrzeć.

Ja wspominałem już w swoim pierwszym wystąpieniu, że Komisja Zdrowia dwukrotnie debatowała na ten temat, Komisja Zdrowia, w której są również lekarze, doświadczeni ludzie, którzy rzeczywiście na polityce zdrowotnej i społecznej się znają. Powiem szczerze, w piątek gościli tutaj konsultanci krajowi ds. psychiatrii, i ten argument, o którym mówiłem, przytoczyli jako jedyny – napiętnowanie chorych, izolacja chorych, przeniesienie do lasu na Stadion, strzelnica. Strzelnica jest głęboko w lesie ukryta, nie po sąsiedzku tychże budynków. Konie, szkółka jazdy konnej, rzeczywiście to problem, bo się będzie kurzyć, bo będzie pogotowie konie płoszyć – takie argumenty są przytaczane.

Szanowni Państwo! Patrzmy naprawdę poważnie, bo problem jest poważny. Bierzmy pod uwagę, w jakim miejscu jesteśmy i czym dysponujemy. Mówię tutaj o możliwościach finansowych wsparcia tego typu działań. Jeżeli nie podejmiemy w tej chwili tej decyzji, to w 2006 r. nie skorzystamy z wsparcia z Kontraktu Wojewódzkiego. Jest to ostatni rok, gdzie ten instrument finansowy mamy w zasięgu.

Szanowni Państwo!

1 lipca br. weszło w życie rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie wymagań, jakim powinny pod względem fachowym i sanitarnym podlegać pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej. Z tego rozporządzenia wynika, że dotychczasowa baza psychiatrii i neurologii, aby tym wymaganiom mogła sprostać, musi zredukować łóżka ze 106 do 70, jeśli chodzi o psychiatrię i z 55 do 30, jeśli chodzi o neurologię. Pytam więc, gdzie tych pacjentów mamy kłaść? Można powiedzieć oczywiście do 2010 roku (bo taki jest czas dostosowania) jest mnóstwo czasu. To nieprawda. To nie są jedynie dwie jednostki, które musimy dostosować do nowych warunków. Jeżeli nie oprzemy rozwoju placówek ochrony zdrowia o pieniądze zewnętrzne, to na pewno budżet województwa ochrony zdrowia nie pociągnie. W tej chwili już mamy problem. Programy restrukturyzacyjne zostały złożone i pozytywnie zaakceptowane w większości przez Ministra Zdrowia. Musimy do każdego programu naprawczego dołożyć własne pieniądze. Pytam więc, skąd te pieniądze mają pochodzić? Muszą pochodzić z budżetu. Na duże inwestycje o charakterze regionalnym i ponadregionalnym nie stać nas, biorąc pod uwagę możliwości budżetu województwa. Tych aspektów można naprawdę wiele mnożyć. Jest ich wiele. W związku z tym Zarząd i Komisja Zdrowia uważają, że te działania powinny być podjęte niezwłocznie, póki jeszcze jest szansa. Oczywiście w międzyczasie pojawiły się alternatywne rozwiązania i propozycje ze strony środowiska związane z możliwością budowy nowych pawilonów na Czarnowie. Wzięliśmy je pod uwagę. Analizowaliśmy je bardzo szczegółowo. Odpowiedź jest taka, że nie ma możliwości budowy nowych pawilonów z kilku względów:

teren przy WSZON o pow. 70 arów jest gęsto pokryty siecią infrastruktury technicznej. Po analizie technicznej, merytorycznej, wychodzi na to, że nie jesteśmy w stanie przełożyć gęstej sieci infrastruktury technicznej, co obrazuje wyświetlona na ekranie plansza. Przez teren działki przebiega zasilanie w c.o. i ciepłą wodę, energię elektryczną. Działka jest odwodniona, jak również przez tą działkę przebiega zasilanie Świętokrzyskiego Centrum Onkologii. Zatem rozporządzenie, które cyt. na wstępie mówi o tym, że w przypadku oddziałów psychiatrycznych jest potrzebny i niezbędny teren rekreacyjny i rehabilitacyjny. Takich warunków na pewno tutaj na Czarnowie nie ma, a na Stadionie są. Tam jest pow. 2,5 ha w terenie zadrzewionym, cichym, spokojnym i rozwojowym. Ten teren pozwoli na rozwój lecznictwa w tamtej dzielnicy miasta. Argument, że teren położony jest na peryferiach, też nie za bardzo można przyjąć, bo gdybym policzył odległość z centrum Kielc, na Czarnów (Rynek – to jest najstarsza część Kielc) to podejrzewam, że na Czarnów wcale bliżej nie jest. Jest to w tej chwili najbardziej pożądana i oczekiwana dzielnica przez mieszkańców. W związku z tym kolejne argumenty są nieuprawnione. Kolejna alternatywa, która się po raz kolejny pojawiła, to jest wykorzystanie terenu, którym dysponuje w tej chwili Świętokrzyskie Centrum Onkologii. Dostałem tutaj pismo – odpowiedź na ewentualną próbę lokalizacji w tamtym terenie. Jest ona negatywna, tym bardziej, że Zarząd miesiąc temu przyjął koncepcję zagospodarowania terenu wokół Onkologii i w tej chwili każdy skrawek ziemi tam położonej jest zagospodarowany, pod kątem rozwoju Św. Centrum Onkologii. Są niezbędne parkingi, bo blokuje się tam teren i nie ma gdzie ustawiać samochodów. Świętokrzyskie Centrum Onkologii przyjmuje 250% chorych w stosunku do ilości planowanej. Nie możemy sobie pozwolić na zablokowanie ul. Artwińskiego, tym bardziej, że inwestycja centralna powoli wchodzi do realizacji, mianowicie rozbudowa Centrum Nuklearnego, gdzie wszelkie zabezpieczenia muszą być dokonane, łącznie z odprowadzeniem odpadów po zabiegach jądrowych. W związku z tym pod parkingami są już zlokalizowane potężne zbiorniki, gdzie nie ma możliwości zlokalizowania czegokolwiek. A więc tego typu pomysły rzeczywiście są nierealne do przeprowadzenia tym bardziej, że gdyby nawet próbować tą sieć przekładać, to raz, że są to olbrzymie pieniądze, a po drugie, kto na to pozwoli – to jest jeszcze kolejna kwestia. Ubieganie się o pozwolenie na budowę, to jest następna rzecz. Jeżeli chodzi o teren Stadionu - w niedługim czasie, bo podejrzewam 3 m-cy, jesteśmy w stanie uzyskać pozwolenie na budowę. Pan dyr. Gierada jest gotowy w tej chwili z ogłoszeniem przetargu na dokumentację. Dzisiejsza debata, dzisiejsze decyzje otworzą jak gdyby ten proces inwestycyjny włącznie z projektowaniem. Kosztorysy również są przedłożone - 9 mln 600 zł - jest to kosztorys adaptacji budynku, łącznie z drogami dojazdowymi. Szacowany koszt budowy nowego pawilonu, gdziekolwiek by go nie budował, o pow. ok 3 tys. m² (taka jest niezbędna powierzchnia) to są koszty ok. 16-17 mln zł. Różnica jest prawie dwukrotna. Odpowiedź na pytania sama się nasuwa. W sprawach

technicznych wolę zabrania głosu zgłasza pan dyr. Gierada. Jeśli taka będzie potrzeba, to o kwestiach technicznych również możemy porozmawiać. Te materiały, te dokumenty były dostępne już od dłuższego czasu. Wszyscy zainteresowani mogli się z nimi zapoznać. Komisja Zdrowia miała również do nich wgląd. Tak na dziś wygląda argumentacja Zarządu, argumentacja Komisji Zdrowia w zakresie sprawy, która jest przedmiotem debaty. Bardzo proszę o pozytywne stanowisko, pozytywną decyzję Sejmiku, bo decydujemy o ważnej sprawie, sprawie perspektywicznej – i nie można odkładać tej decyzji (debata trwa już ponad rok, także stanowisko pierwotne zostało przez nas uszanowane). Ja pamiętam jeszcze moje wystąpienie - spotkanie w Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej, gdzie postawiono warunek – na pewno nie Morawica, bo miasto o liczbie mieszkańców ponad 200 tys. musi mieć swoje oddziały psychiatryczne. Takiego zdania był prezydent i przejmując te pomieszczenia, tą sprawę uzgadnialiśmy z panem prezydentem Kielc i z Wojewodą, bo bez tych dwóch osób przejęcie tych nieruchomości w ogóle byłoby niemożliwe, bo były to nieruchomości będące w zasobie Skarbu Państwa, w dyspozycji prezydenta miasta Kielc (jako starosty grodzkiego). Sprawa była długo, głęboko dyskutowana, ja ubolewam nad tym, że jest tak głęboki opór - szczególnie lekarzy psychiatrów, włącznie z uruchomieniem Konsultanta krajowego i szefa Krajowego Towarzystwa Psychiatrycznego, natomiast musimy brać pod uwagę szerszy interes i innych ciężko chorych i jak gdyby docelowy rozwój lecznictwa zamkniętego w województwie świętokrzyskim”.

Przewodniczący obrad poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji Zdrowia, polityki Społecznej i Spraw Rodziny.

Pan Sławomir Marczewski – Przewodniczący Komisji poinformował, iż Komisja Zdrowia dwukrotnie spotykała się w tej sprawie - pierwszy raz na spotkaniu wyjazdowym w Morawicy, drugi raz w Kielcach. Rzeczywiście tą decyzję ciężko było podejmować, ale wszyscy członkowie Komisji podejmując tą decyzję patrzyli przez pryzmat dobra pacjenta. Komisja kierowała się również tym, że w planie epidemiologicznym województwa świętokrzyskiego podano informację, iż z każdym rokiem schorzeń leczonych przez psychiatrów będzie coraz więcej. Pawilon, który będzie miał 3 tys. m² i będzie dostosowany do standardów europejskich, jeśli chodzi o obiekty służby zdrowia, będzie mógł spełnić to zadanie w również w przyszłości. Odczytał opinię Nr 110/05 Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny z 22 września 2005r. (załącznik nr 11). Poinformował, iż za pozytywną opinią głosowały 4 osoby, 2 osoby wstrzymały się od głosu, głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, Komisja Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny kompleksowo rozważała ten problem, natomiast Komisja Budżetu i Finansów nie rozpatrywała tej tematyki, a jest to formalny wymóg.

Poddał pod decyzję Sejmiku konieczność odniesienia się do projektu uchwały przez Komisje Budżetu i Finansów.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za ogłoszeniem przerwy i odbyciem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów? Sejmik jednogłośnie wyraził akceptację dla tej propozycji.

Przewodniczący obrad ogłosił 20 minutową przerwę, a po jej zakończeniu wznowił obrady. Poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu i Finansów.

Pan Andrzej Nowak - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia Nr 173/05 w omawianej sprawie stanowi załącznik nr 11a do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Bednarski skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tą sprawą zajmuję się już ponad rok od strony udzielenia jakiejś pomocy dla chorych pacjentów oraz dla lekarzy. Pierwotny pomysł przeniesienia do Morawicy, był bardzo kontrowersyjny, ponieważ wiadomo, miasto by zostało bez ośrodka psychiatrycznego, co jest rzeczą zupełnie niemożliwą do zrobienia. Przez cały następny rok, zarząd prowadził działalność zmierzającą do przejęcia jakiegoś obiektu, który by się na te cele nadawał. Jakiś dziwny upór w tym przypadku panował. Są na sali obecni ordynatorzy, prosiłem o to, aby mogli udzielić odpowiedzi Państwu w odnosząc się do na merytorycznych zarzutów pana Gosa. Ja tu tylko chcę powiedzieć taką sprawę ogólną – mianowicie – byłem na tym obiekcie 3 razy (mówię o Stadionie) i za każdym razem nie trafiłem. To jest obiekt w lesie, kompletnie zapuszczony, bez dróg dojazdowych, także po jakimś ewentualnie remoncie, byłby to dobry ośrodek dla domu spokojnej starości, jeszcze dla ludzi, którzy są dosyć zamożni, których by ktoś przywiózł, odwiózł – jakiś członek rodziny. Nie dla chorych, których ogromna ilość, to są ludzie biedni, nierzadko opuszczeni, którzy traktują szpital, jako swój dom. Pozbawianie ich tego jest czymś nieludzkim. Trzeba naprawdę wsłuchać się w głosy psychiatrów, którzy się na tym znają. Jeżeli nas boli ucho, to idziemy do laryngologa. Kobieta potrzebująca wsparcia idzie do ginekologa. W sprawach ludzi chorych psychicznie, psychiatrzy mają głos decydujący, nie jacyś inni specjaliści. Z całym szacunkiem dla ich wiedzy, ale jest to po prostu niemożliwe. Proszę się wsłuchać uważnie w głos zaproszonych panów dr Pluteckiego i Gajewskiego, aby mogli państwu te wszystkie sprawy wyłuszczyć. Ja jako dyletant patrząc na informacje, które przeze mnie przeciekają widzę, że w jednym piśmie mam wypowiedź pana marszałka - od 5mln do 9, 6 mln zł

(bez dróg dojazdowych). Tutaj pan Gos mówi, że z drogami dojazdowymi 9,6 mln zł. Wykonanie dróg dojazdowych bez kosztorysu – fachowcy podpowiedzieli mi, że wynosiłoby to około 12 mln zł. Są to duże różnice i trzeba by naprawdę solidnie na to spojrzeć. Apeluję do kolegów radnych, żeby się wczuli w tą najcięższą z chorób, która trwa nie raz przez całe życie i żeby nie patrzyli na tych chorych przez pryzmat taki, że lekarze próbują sobie ułatwić życie. Nie - lekarze mają swoje samochody i mogą jechać 10 km. Im to nie przeszkadza. Ale wyobraźmy sobie ludzi starszych, schorowanych, bardzo często samotnych (o których tu mało się mówi), którzy pójdą o 4 w nocy na Stadion, czekać w kolejce, żeby się do poradni zarejestrować. Planuje się również wyrzucenie poradni z tego miejsca. Dlatego apeluję koledzy radni naprawdę wczujcie się w tą sytuację. Jest to jedna z najcięższych chorób, bardzo często nieuleczalna i pomóżcie tym ludziom. Ja wiem, że jest dzień po wyborach, że są inne realia, ale naprawdę polecam ich waszej pamięci.”

Przewodniczący obrad podziękował radnemu za wypowiedź. Podkreślił, iż jest głęboko przekonany, że wszyscy radni w ogromnym skupieniu wysłuchają argumentacji i będą starali się podjąć decyzję z ogromną odpowiedzialnością, ale problem jest bardzo złożony.

Marszałek Województwa –Franciszek Wołodźko stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Trochę mnie zbulwersowała wypowiedź kolegi radnego Bednarskiego, że Zarząd wykorzystuje jakiś upór. W wypowiedzi kolegi widzę zbiór pewnych pobożnych życzeń i dużo demagogii. Za 12 mln zł, to się buduje 6 km dróg wojewódzkich więc nie wiem, skąd taka cyfra, ale tyle mamy, jak jest dobry rok na modernizację dróg wojewódzkich i robi się za to kilkanaście km dróg. Zatem, to nie jest tak.

Kwestie transportowe. Nieuchronnie miasto Kielce rozbudowuje się i wypełnia wolne przestrzenie, które ma. Odnośnie Stadionu - cieszymy się, że jest taki obszar, że można go dzisiaj dobrze zorganizować. Jestem przekonany, że za pojedyncze lata będzie to centrum miasta, jako że jest to kwestia kilkunastu minut spaceru z ulicy Sienkiewicza, czy z Rynku, zatem nie tworzymy demagogicznych wypowiedzi, że tam jest daleko, jest tam bliżej niż na Czarnów. Szpital, przychodnia, szkoła, to są tego typu obiekty, w których ludzie z nich korzystający, powinni czuć się, jak w domu. Natomiast mamy w centrach miasta domy, w których trudno się żyje, domy, pod których oknami przejeżdżają setki, tysiące pojazdów na dzień (w tym ciężkich tirów), domy, w których nie da się otworzyć okna, ze względu na hałas na ulicy, czy zakurzenie (tak mniej więcej wygląda sytuacja w tej chwili na Czarnowie, wokół ulicy, którą od kierunku Częstochowy wjeżdża się do Kielc, ze Ślichowic i z Czarnowa, którą cały ruch się przemieszcza i rano przejeżdża tam tysiące pojazdów). To jest problem i standard. W tej chwili ilość

usług dla chorych (bo to musi być podstawą), w tym miejscu jest niewystarczająca. Ja już nie mówię o kwestiach merytorycznych. Trzeba w tym momencie sobie uświadomić, że mamy na sobie obowiązek, jako samorząd województwa, dostosowania potencjału naszych szpitali do potrzeb. Dzisiaj naszym największym problemem jest opieka dla ludzi chorych neurologicznie. Obłożenie łóżek na tym oddziale we WSZON jest ponad 140%. Nigdy nie ma tak (a bywam w tym szpitalu często) żeby nie było na korytarzu w tym szpitalu łóżek, i to jest sprawa, która wymaga pilnych i realnych działań. Będziemy rozmawiać później o kwestiach budżetowych, o potrzebnych inwestycjach, żeby ten szpital w zakresie opieki neurologicznej był ośrodkiem na miarę potrzeb dnia dzisiejszego, bo liczba zachorowań neurologicznych rośnie. Utrzymanie szpitala w tym miejscu spowoduje to, o czym mówił pan Gos. Będziemy musieli za pojedyncze lata zlikwidować ilość łóżek, bo standardy są wymagane.

Na koniec – kwestie finansowe. Można mieć różne oczekiwania, ale jeżeli można rozwiązać problem w sposób lepszy dla chorych, bardziej korzystny, rozwiązujący bieżące problemy opieki szpitalnej za mniejsze pieniądze, to musimy to zrobić, nie ma żadnych realnych argumentów, aby upierać się przy utrzymaniu tego rozwiązania.

Uważam, że dyskusyjny był pomysł przenoszenia oddziałów psychiatrycznych do Morawicy. To była kwestia definicji, czy Morawica, to jeszcze Kielce, czy nie. Uznaliśmy, uwzględniając opinię różnych środowisk, że Morawica, jest za daleko od Kielc. Wiec jest w Kielcach – 15 minut spaceru od Kielc.

Kolego Bednarski – ja mieszkam w Połańcu, Kielce znam słabo, ale ja tam trafiałem kilka razy (będąc sam za kierowcę) i jeden raz poszedłem spacerkiem to jest optymalne miejsce dla proponowanego rozwiązania.”

Pan Andrzej Plutecki - Konsultant Wojewódzki ds. Psychiatrii w Kielcach stwierdził:

„Szanowni Państwo!

Dziękuję za zaproszenie na dzisiejszą sesję i za możliwość zaprezentowania opinii środowiska psychiatrów, którzy wyrazili już ją wcześniej, informując pisemnie władze województwa w postaci uchwały Zarządu Polskiego Towarzystwa Psychiatrycznego. A więc, chciałbym na początek powiedzieć, że to nie jest na początek tylko moja opinia, czy pana dr. Gajewskiego, którzy są na tej sali, ale olbrzymiej większości psychiatrów, którzy w Kielcach mieszkają i w województwie leczą. Popieramy inicjatywę rozwoju psychiatrii i neurologii ale zdecydowanie negatywnie oceniamy projekt przeniesienia psychiatrii na Stadion, oraz niepokoiśmy się tym, że my jako profesjonaliści, mamy tak mały wpływ na szukanie kompromisu, bo mnie się wydaje, że najgorzej jest wtedy, kiedy są dwie strony, albo pozostawić coś tu, gdzie jest, albo po prostu przenieść gdzieś, czego nie można zaakceptować. Nie można tego zaakceptować z różnych powodów – o tym będę za chwilę mówił. Ponieważ moją opinię zaprezentowałem już na Komisji Zdrowia i nie została ona wzięta pod uwagę,

zdaję sobie sprawę z tego, że lekarz z małego miasta nie ma takiej siły przebiccia, jak eksperci z Warszawy. Dlatego pozwolę sobie Państwu przedstawić króciutką opinię eksperta krajowego ds. psychiatrii z Warszawy – Konsultanta Krajowego, pana prof. Purzyńskiego oraz Przewodniczącego Polskiego Towarzystwa Psychiatrycznego pan prof. Wciórkę, którzy byli tutaj, oglądali całe to przedsięwzięcie i całe okoliczności tutaj w Kielcach. Czyniliśmy później rozmowy z władzami, natomiast pismo, które oni pozostawili ze swoją opinią myślę, że jest najlepszym dowodem na to, że o sprawie trzeba jeszcze bardzo dużo mówić dlatego, że to nie jest tak, że tylko jedna koncepcja wchodzi w rachubę i tylko jedna koncepcja jest dobra.

Jeżeli Państwo pozwolicie, to jest bardzo króciutkie pisemko – ja je przeczytam: „Szanowni Panie Marszałku!

Pragniemy z dużą przykrością poinformować, że zamiar przeniesienia WSZON w Kielcach z obecnej siedziby, typowe dostosowanie do wymogów opieki psychiatrycznej opieki zdrowotnej pomieszczenia, zlokalizowanego w zespole oddziałów somatycznych Szpitala Wojewódzkiego do pomieszczeń z odzysku na peryferiach miasta oceniamy negatywnie i traktujemy, jako oczywiste nieporozumienie, świadczące o braku zrozumienia potrzeb osób z zaburzeniami psychicznymi i ich rodzin. Zamiar ten pozostaje w rażącej sprzeczności z założeniami programu ochrony zdrowia psychicznego, który zakłada tworzenie sieci oddziałów psychiatrycznych w kompleksie oddziałów somatycznych szpitali miejscach i wojewódzkich oraz lokalizowanie takich oddziałów w najmniejszej odległości od miejsca ich zamieszkania. W ostatnim 10-leciu zorganizowano takich oddziałów kilka. Realizacja projektu usunięcia oddziału psychiatrii z zespołu oddziałów somatycznych pogorszy opiekę medyczną, świadczoną na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi, ograniczy w sytuacjach naglących, wydatnie utrudni lub uniemożliwi korzystanie tej grupy chorych ze specjalistycznych badań diagnostycznych, pomocy konsultacyjnej lekarzy innej specjalności.

Powrót do zamiaru usunięcia oddziałów psychiatrycznej opieki zdrowotnej z obecnej korzystnej dla chorych siedziby, naszym zdaniem, świadczy o braku zrozumienia współczesnych wymogów leczenia psychiatrycznego i może być traktowane, jako przejaw dyskryminacji osób chorych psychicznie.”

To jest opinia Konsultanta Krajowego, moja opinia jako lekarza prowincjonalnego miasta po pierwsze - nie może być inna, ale ona jest podobna. Ja tam byłem i obawiam się, że to by było naprawdę bardzo niebezpieczne spróbować choćby wysłać chorego psychicznie, aby trafił tam do przychodni. Ja wirtualnie sobie przedstawiam wspaniałości, które nas czekają i takie one mogą być. Natomiast, niestety miejsce nie może narażać na niebezpieczeństwo chorego. My widzimy konieczność rozbudowy psychiatrii i neurologii, ale prosimy radnych o czas, który jest potrzebny na szukanie kompromisu, więc innej lokalizacji, niż Stadion. Jest to możliwe, bo czyniliśmy w tym kierunku rozeznanie i są miejsca, które można by było z powodzeniem

wykorzystać, i nie powodowałby stygmatyzacji pacjentów. Ja nie chcę wdawać się w szczegóły ekonomiczne i o tym mówić, że budujemy w ten sposób dwa razy to samo, bo przecież jeżeli przeniesiemy psychiatrię musimy adoptować znowu neurologię. Chcę również powiedzieć, że to jest siedziba psychiatrii od 30 lat. Ten budynek który był budowany wtedy, kiedy ja zaczynałem pracę, wtedy był przeznaczony dla psychiatrii. Ja wiem, że czasy się zmieniają, ale nie widzę, dlaczego ma być coś kosztem czegoś. Wydaje mi się, że godzenie różnych sprzeczności jest rzeczą najważniejszą w życiu i jest tym, co buduje jak gdyby siłę społeczną.

Apeluje do Państwa, o wzięcie pod uwagę wszystkich argumentów. Ja już nie chcę o tym mówić, ale rozmawiałem w kularach na temat przeniesienia strzelnicy, bo to jest bardzo istotny problem, wydaje się, że to nie jest nic takiego, ale proszę sobie wyobrazić chorego, który 3 m-ce jest w szpitalu i codziennie słyszy terkotanie pistoletu w pewnych odstępach czasowych. Ja wiem, że mogą być ekrany – ja się na tym tak dobrze nie znam, ale ja tam byłem, i wydaje się, że jest trudne do pogodzenia kilka ważnych rzeczy, bo nie wiadomo, czy będzie możliwe zamknięcie tej strzelnicy, a nie wyobrażam sobie, funkcjonowania szpitala psychiatrycznego w jej pobliżu. Druga sprawa – podobno ma być tam budowana druga strzelnica. W związku z tym, jest to następny ważny problem.

Reasumując, opierając się głównie na ekspertyzie eksperta krajowego, zwracam się do Państwa z ogromną prośbą, aby decyzję oddalić - nie wiem miesiąc, dwa – usiąść i podyskutować, czy naprawdę nie ma innej możliwości, czy w ramach tej możliwości nie ma innej opcji, aby pogodzić rację wielu stron, które w tym ważnym dziele chcą uczestniczyć.”

Pan dr Włodzimierz Gajewski – lekarz specjalista psychiatra stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo!

Moje poglądy na tę sprawę prawdopodobnie państwo znacie z publikatorów (nie raz dawałem im wyraz, czasem może trochę gwałtownie i w sposób dość zdecydowany). Dzisiaj muszę niektóre z tych argumentów powtórzyć, ale krótko, bo większość powiedział pan dr Plutecki.

Co mnie dziwi proszę państwa? Argumenty, które są najważniejsze z naszego lekarskiego punktu widzenia, państwo uznajecie za nieważne, a więc warunki leczenia chorego, które mają się zdecydowanie pogorszyć na Stadionie w tym miejscu, stygmatyzacja psychiatryczna - problem nie istnieje, państwo nie chcecie tego jako nie psychiatrzy zrozumieć, a nie chcecie uwierzyć specjalistom na poziomie wojewódzkim i specjalistom na poziomie krajowym. My prosimy, żebyście państwo raczyli jednak uwzględnić nasze stanowisko w tej sprawie. My występujemy tutaj i dr Plutecki i ja - nie jako wyraziciele interesu wąskiej grupy ludzi, potrafimy patrzeć dalej od koniuszka naszego nosa panie dyrektorze, także potrafimy patrzeć i na interesy neurologów i na interesy psychiatrów i widzimy inne możliwości rozwiązania sprawy. My występujemy

w imieniu wszystkich pracowników psychiatrycznego pionu WSZON. Mamy dzisiejsze stanowisko z podpisami, także możecie państwo się z nimi zapoznać - występujemy w interesie naszych pacjentów - 2.800 podpisów to jest nic prosię państwa? To naprawdę nie należy tego w ogóle brać pod uwagę? Wszyscy prawdopodobnie pacjenci i ich rodziny podpisałiby się pod stanowiskiem, gdyby mieli na to czas. Mieliśmy czas tylko prosię państwa, od końca czerwca, bo w tym czasie pacjenci nasi – nie my - zbierali te podpisy. Także my występujemy w imieniu naszych pacjentów i naszych chorych, a ja występuję jeszcze jako przedstawiciel Świętokrzyskiej Izby Lekarskiej, bo uchwała w tej sprawie została przez Prezydium Okręgowej Rady Lekarskiej podjęta (i państwo przecież o tym wiecie).

I występuję z gorącym apelem, żeby radni świętokrzyscy nie krzywdzili chorych, moich pacjentów, żeby nie zgodzili się na projekt, który dyskryminuje chorych psychicznie, usuwa ich do azylu, czy do getta na obrzeżach miasta, bo to są obrzeża miasta. Jest to wyrzucenie z centrum medycznego Kielc. To centrum medyczne Kielc mieści się na Czarnowie i tam są bardzo dobre warunki i diagnozy leczenia - nie jest tak źle, jak mówił pan marszałek. Naprawdę tak źle nie jest – tam są znakomite warunki i diagnozy leczenia, także prosię państwa - pogorszą się wtedy znacznie warunki leczenia, dojdzie do stygmatyzacji, czyli do naznaczania, napiętnowania. Wtedy, kiedy pacjent psychiatryczny leczy się wyłącznie w szpitalu psychiatrycznym mamy wysoki poziom stygmatyzacji psychiatrii, z którą staramy się walczyć i jej przeciwdziałać. Projekt ten jest bardzo kosztowny, ale oczywiście państwo powiecie, że my się na tym nie znamy. My się też potrafimy na tym trochę znać, arytmetykę podstawową to my znamy. Na pewno kosztowniejszy będzie ten projekt od rozwiązań alternatywnych. Nigdzie nie jest powiedziane, że pawilon, który by był wybudowany na naszym terenie to musi być 3 tys. m. Dlaczego to miałyby być 3 tys.m.? To mógłby być pawilon mniejszy o połowę i będzie on o wiele tańszy i koszt jego będzie prawdopodobnie niższy (bo ja przecież nie znam do końca tych danych, państwo nie udostępnicie tych danych, mówię o ogólnych kwotach, a szczegóły są utajnione, my nie znamy tych szczegółów). Prawdopodobnie koszt byłby porównywalny – ja już nie mówię niższy (a być może niższy), koszt utrzymania tego obiektu byłby o wiele niższy, a koszty społeczne z punktu widzenia dobra chorego to jest coś, co powinniście i bierzecie, mam nadzieję, państwo pod uwagę. Tak mnie pan przewodniczący o tym zapewnił. Projekt dyskryminujący tych chorych psychicznie kompromituje, mam nadzieję, że nie skompromituje jednak naszego województwa, w oczach nie tylko Polski, ale i świata. To naprawdę byłaby hańba, gdyby przyjął tego rodzaju projekt, który wyrzuca chorych psychicznie, który tworzy getto, azyl psychiatryczny w guście szpitali, czy zakładów XIX wiecznych. To jest cofnięcie się daleko w przeszłość. Każdy może zachorować neurologicznie – my to rozumiemy i chcemy poprawić warunki leczenia chorych neurologicznie także, ale i każdy może zachorować psychicznie.

I jednym i drugim należy zapewnić godne warunki leczenia, zgodnie ze standardami światowymi.

Wyrzucenie chorych psychicznie z Czarnowa na Stadion, to będzie dyskryminacja, to będzie tworzenie azylu psychiatrycznego.

Apeluję proszę państwa o zrozumienie i współczucie dla chorych. Proszę państwa – kierujcie się i rozsądkiem i sumieniem. Na koniec zacytuję parafrazując naszego wielkiego koleżę, „który skrzywdził człowieka chorego, myśląc o własnym tylko interesie – nie śpij spokojnie – będziemy pamiętać”.

Pan Radny Leszek Sułek: skierował do zabranych następujące słowa:

„Panie Marszałku! Szanowna Rado!

Chciałbym w kilku zdaniach wypowiedzieć się – mam nadzieję, że w imieniu całego Klubu „Radnych Samoobrony RP” w tej kwestii. Mam pytanie do pana Marszałka – czy pan ostatnio zdobył jakiś drugi zawód lekarza, czy chyba nie było czasu w czasie kampanii? Rozumiem, że milczenie jest oznaką, że nie zdobył pan w ostatnim okresie dyplomu lekarza.

Drodzy Państwo! Nie wyszedłem tu, żeby się naśmiewać być może z przyszłego posła. Ale wydaje mi się, że dyskusja staje się bezprzedmiotowa. Skoro wypowiadają się tu konsultanci wojewódzcy, krajowi, przestańmy być świętsi od papieża.

Panie Marszałku! Mieliście państwo szanse wykazywać się przez lata - jakie są efekty tego? Czy szpital również musicie również zdegradować i zdeptać, czy o to chodzi? Ja myślę, że większości radnych nie będzie w tym przypadku o to chodziło. Jeżeli fachowcy, ludzie, którzy się tym zajmują są pewni tego, że lepiej będzie tak, to my nie róbmy się fachowcami od czegoś, o czym nie mamy pojęcia. Jeżeli jesteśmy ekonomistami, to zajmujemy się ekonomią, ale ekonomia nie może nam przysłać dobra człowieka. Jesteśmy tuż po kampanii. Większość z nas wypowiadała się, jaki to ważny jest człowiek, że wszystko dla człowieka. Jeżeli panowie nie zdecydujecie się odwołać tej decyzji, ja deklaruje w imieniu „Samoobrony” protest jak najbardziej stanowczy, bez względu na to, jakie będą wyniki wyborów. Jest już po kampanii, także na pewno tu nie chodzi o moją osobę. Proszę się nie śmiać panie Marszałku. Siedziałem w więzieniu za protesty, także potrafię i panu zaprotestować. Możecie Państwo liczyć na „Samoobronę” w tym temacie”.

Przewodniczący obrad podziękował panu Sułkowi za wypowiedź. Zaapelował, aby patrzeć bardziej obiektywnie na działania Zarządu Województwa.

Udzielił głosu **przedstawicielce osób chorych psychicznie**, która skierowała do zebranych następujące słowa:

„Jestem przedstawicielką „Obrony osób chorych psychicznie”. Jestem również pacjentką leczącą się w poradni psychiatrycznej i wierzę mi państwo, że można zagłaskać kota na śmierć. Wszyscy mi mówią – spacerek kilkanaście minut - to jest nieprawda. Jestem człowiek chorym, oprócz choroby, która

posiadam, mam inne choroby – nie mogę chodzić. To się tylko tak wydaje. Ktoś, kto ma zdrowe nogi, dla niego jest spacer. Dla mnie problemem jest wejście na pierwsze piętro (może nie wyglądam na taką chorą). Mówicie państwo o dojeździe. Tak, jeżeli ma kto dowieźć, to można tam dojechać, a mnie chodzi o szybki kontakt. Jest blisko, nie muszę dojeżdżać daleko, czekać w kolejkach, dojadę wszystkim - autobusem, busem (jestem spoza Kielc). Mówicie państwo o hałasie, żeby nam taką ciszę zrobić, takie super warunki - Szpital przy Ogrodowej jest przy samej ulicy, leżałam tam nie jeden raz - nie skarżyliśmy się pacjenci na wychodzące okna wprost na ulicę i nie przenoszą tego szpitala na ul. Wojska Polskiego, zostaje przy Ogrodowej, żeby pacjenci mieli bliżej. Chciałam jeszcze powiedzieć, żeby nas nie izolować, bo my w swojej chorobie sami się izolujemy. Znam swój przypadek, jeżeli widzę, że choroba się nasila, nie chcę się z nikim widywać, nie chcę odbierać telefonów, nikogo nie wpuszczam do domu - to jest moja izolacja. Wtedy najchętniej taki człowiek jak ja, zakopałby się pod ziemię, a jednak po leczeniu psychiatrycznym, wychodzimy na spacer i spotykamy ludzi zdrowych, mijających nas w parku. Kto może spaceruje, kto może sobie usiądzie, ale mijają nas ludzie, nie dokuczają nam. My ich obserwujemy i w ten sposób przyzwyczajamy się na nowo, bo my po wyleczeniu musimy wrócić do swojego środowiska i żyć w tych bokowiskach, między ludźmi innymi.

Jeżeli chodzi o Szpital, jeżeli państwo myślą o przeniesieniu go na Stadion, mnie w tej chwili to jest wszystko jedno, ale wyrażam swoją opinię. A opinia o chorych jest taka – gdzie leżałeś - w Morawicy – aha wiadomo. A gdzie leżysz - w szpitalu na Czarnowie – w WSZ – oczywiście. Jak będzie - gdzie leżysz - na Stadionie – też będzie taka sama etykieta. Tu mamy dostęp do szybkich diagnoz w centrum medycznym, kardiologicznym, w poradni onkologicznej też się leczę. Szpital wojewódzki – bardzo bym prosiła, ja zebrałam ponad 2700 podpisów w bardzo krótkim czasie (ponad 2000 miesiące) i były osoby, które mi dziękowały. Trzymamy za panią kciuki. Dziękujemy, że pani zajęła się nami, ale to kropla w morzu żeby to przeszło, bo nami, chorymi psychicznie, raczej nie chcą się zajmować, bo jest to temat wstydlivy.”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż nie rozumie, dlaczego pogorszy się leczenie pacjentów na Stadionie, skoro będą zapewnione wszystkie wymogi niezbędne do leczenia. Porosił panów ekspertów o dodatkową argumentację w tej kwestii.

Pan Jan Gierada –Dyrektor WSZZ w Kielcach stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo!

Słucham z wielką odpowiedzialnością słów. Widzę ten plakat, śledzę od kilkunastu tygodni to zagadnienie, które jest mi bliskie, bo nie ukrywam, że to jest budynek, który ja oglądałem z panem Gosem, z innymi ludźmi z Urzędu i wydaje mi się, że wygląda na jakąś psychozę, że panu marszałkowi, panu

Gosowi zależy na tym, żeby kogoś zniszczyć, żeby zrobić źle. Ja myślę, że na tej sali przynajmniej na dzień dzisiejszy są ludzie, którzy są psychicznie zdrowi. I chyba na dzień dzisiejszy nie ma na tej sali ani jednego człowieka, który chciałby zrobić źle. Również i ja, któremu zlecono to zadanie – mnie wcale nie jest potrzebna psychiatria, ale ja też pracuję w szpitalu, mój pontyfikat też się kończy i też bym chciał, żeby w tym mieście neurologia była na wysokim poziomie, żeby można było połączyć jedną neurologię z drugą (mam na myśli Morawicę i tą). Zważmy, że w Morawicy jest kilkaset łóżek psychiatrycznych i co się dzieje? Nic się nie dzieje. Jeżeli pan dr Gajewski, którego ja osobiście bardzo wysoko cenię i nawet liczyłem i liczę nadal, że będzie konsultantem w projektowaniu (oczywiście, jeśli nie wyrazi zgody, nie musi być) mówi o głosach poparcia, to ja panu odpowiadam, że jeśli pan by poprosił, żeby panu podpisali 2801 podpisów, żeby było na Stadionie, to miałby pan te podpisy. Jeżeli pan prof. Konsultant Krajowy wydał taką opinię jaką wydał, to wydał na pana prośbę, bo ona również - powiedzmy to uczciwie, jest w pełni korzystna, patrząc z innego punktu widzenia. Byłoby idealną sytuacją, gdyby ten lokal można było budować gdzie indziej, jak państwo mówicie, tylko patrzcie państwo gdzie? Jeżeli weźmiemy za punkt odniesienia, że Urząd Miasta jest w centrum Kielc, to gdzie by człowiek nie spojrział, w lewo, w prawo, na wschód, na zachód, na północ, na południe, to wszędzie jest 2-4 km. Czy Czarnów jest dzisiaj środkiem, centrum miasta? No niech pan pomyśli, kiedyś tam było zboże i też nie było to centrum miasta. A co powiedzą ludzie ze Świętokrzyskiego, Słonecznego Wzgórza, z Barwinka? A co powiedzą ludzie, którzy przecież na tych 100 łóżkach w tym szpitalu, leczą się z całego województwa?

No nie okłamujmy się, że jeżeli przyjedzie pacjent ze Starachowic, ze Skarżyska, czy z Opatowa na Czarnów, to będzie miał idealnie, a gdy na Stadion, to będzie miał źle. Może i nam się tak zdarzyć, że będziemy musieli skorzystać z tego szpitala, ale zaręczam Państwa, nikt rozsądnie myślący nie chce źle. Jak wiecie nie jestem lekarzem, jestem inżynierem i ubolewam absolutnie nad tym, że na koniec mojej pracy będę się musiał droczyć, użerać z psychiatrami, pani dyrektor Czarnecka jest już sfrustrowana, to nie jest absolutnie jej wina (dajcie jej spokój, to jest bardzo dobry dyrektor, sąsiad mój) tylko powiem wam uczciwie – ja też chcę dobrze. Gdyby mi dzisiaj powiedziano -mam działkę w Bilczy i mały domek - przenieś się na Stadion – z wielką przyjemnością – oddam tam i się przeniosę. Jest 2,5 ha działka – spokój- cisza. Każdy mówi jedna strzelnica, mówi się o drugiej, zaraz będą 3 strzelnice. Przecież tam boiska nie ma. Jest strzelnica, którą może raz na jakiś czas udostępnia się policji – wojsko z niej nie korzysta, bo ma na Bukówce. Do czego zmierzam? Jeżeli taką dyspozycję dostałem, to ja tą dyspozycję po zatwierdzeniu na dzisiejszej sesji wykonam. Zrobię wszystko, żeby ten obiekt był 10 raz lepszy niż ten, który macie. Obiekt, którym ja kieruję – mówię o części starej szpitala, bo wasz był budowany 10 lat później od WSZ, po prostu

nie spełnia żadnych wymogów. Można go dzisiaj z powodzeniem zamknąć - czy o to nam wszystkim chodzi? Naprawdę nie o to nam chodzi. Ja mogę tylko jedno powiedzieć, że ten obiekt, który będzie zaprojektowany – szpital wojewódzki musi wyłożyć po dzisiejszej sesji połowę pieniędzy na dokumentację, bo taka jest wola marszałka, zarządu, bo nie ma tych pieniędzy. Nikt nie chce sobie robić żartów, nikt nie chce robić czegoś dla sztuki, żeby drugiemu zaszkodzić, ale pan marszałek odpowiada za całokształt leczenia, a nie za jego część. Gdyby tak psychiatra przyszedł oddzielnie, ginekolog oddzielnie, internista oddzielnie itd., to trzeba by było zrobić 300 szpitali w miastach. Najlepiej na Placu Partyzantów wybudować ten budynek, gdzie - koło Urzędu Wojewódzkiego na parkingu? To też dobre miejsce, przestronne itd. Ten obiekt jest naprawdę dobry, pod warunkiem że się go zrobi według wymogów, o których mówi ustawa określająca, jakim warunkom muszą odpowiadać budynki i budowle w służbie zdrowia. Szpitale psychiatryczne, oddziały psychiatryczne są naprawdę specyficzne, wymagają starannego przygotowania dokumentacji. Jako inżynier zapoznałem się dokładnie z warunkami, jakie muszą być spełnione. Nie jest to naprawdę proste w żadnym obiekcie. Natomiast między bajki można puścić – że no po co 3 tys.m - można mniejszy. No pewnie, że można mniejszy – to wybudujemy na 20 łóżek, taki mały, będą mniejsze koszty utrzymania, jak pan dr Gajewski mówi. To trzeba robić na miarę przyszłości. Kardiologia wybudowana 4 lata temu, jest dzisiaj za mała, jest 130% obłożenia i też chorzy z całego województwa są przywożeni (co godzina, dwie 5-10 chorych) i więcej jest chorób krążenia, niż psychiatrycznych (wiemy, że jest 40% ludzi chorych na choroby układu krążenia). Na Kardiologii leczone jest tysiące ludzi – 8 tys. 200 rocznie. Więc czego się boimy? Tego, że ludzie chcą dobrze zrobić, zaangażować środki pomocowe? Nigdy w życiu nie otrzyma ani pan Wołodźko, ani następca pana marszałka za rok pieniędzy, jeśliby chodziło o budowlę nową, a na to jest szansa pieniądze otrzymać i zrobić to w przeciągu roku –półtora czasu. Dlatego namawiam państwa do rozsądku, do tego, żeby moi przyjaciele dr Plutecki i dr Gajewski usiedli przy herbacie, przeargumentowali pewne za i przeciw. Swoją wiedzą, doświadczeniem powinni pomagać, bo tu nie chodzi o zło pacjentów. Dzisiejsze przyprowadzenie ludzi jest moim zdaniem zbędne, bo to jest wasz wymysł, a nie tych ludzi, bo po prostu żerujecie na chorych ludziach, którzy nie widzą możliwości leczyć się na Stadionie - ja wam mówię - wszędzie będą. Powiedziałem dr Pluteckiemu - niech pan sobie wyobrazi, że się psychiatria spaliła wczoraj i co? Nie będzie psychiatrii? Wszędzie jest dobrze, jak się zrobi dobrze.”

Przewodniczący obrad zwrócił się z prośbą, aby panowie eksperci spróbowali przekonać radnych i podali przesłanki, na podstawie których doszli do konkluzji, że warunki leczenia pacjentów na Stadionie się pogorszą, nie będą spełnione wymogi przewidziane przez odpowiednie ustawy.

Pan Jan Walczyński – pracownik Oddziału Psychiatrycznego WSZON – działacz Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych funkcjonujących w szpitalu skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Marszałku! Panie Gierada! Szanowni Zebrani!

Jeśli chodzi o argumenty, to chciałbym ich kilka tutaj przekazać. Pan Gierada twierdzi, że to jest kilkanaście minut piechotą. Ja myślę, że panowie mogą się zamienić z panem Korzeniowskim w chodzeniu. Tak naprawdę kilkanaście minut idzie się od budynku Pogotowia Ratunkowego, jeśli państwo wiedzą gdzie to jest, do miejsca gdzie znajdują się ruiny przeznaczone do remontu. Państwo zapewne wszyscy mają samochody, bo nie sędzę, aby któryś z panów przyjechał tutaj autobusem. Otóż cały czas mówimy, co to jest 4 km z Rynku na Stadion. Oczywiście to nie jest daleko, ale 4 km z Rynku, żeby dojść na Czarnów, to też nie jest daleko. „46” autobus jeździ co kilkanaście minut właśnie na Czarnów i dalej na Ślichowice. Z każdego punktu w mieście można się dostać na Czarnów w ciągu kilkunastu minut autobusem, natomiast z każdego punktu w mieście na Stadion się nie można dostać. Nie wiem, jak państwo sobie wyobrażacie porównanie tych dwóch warunków komunikacji. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa – nasza pani dyrektor, której jesteśmy wdzięczni za to co robi dla naszego szpitala, miała dwa lata temu taki problem- otóż w planach było zbudowanie przed budynkiem naszego szpitala na terenach nieużytków, gdzie parkują samochody, stacji CPN. Zastanawiamy się, my jako pracownicy szpitala, dlaczego można było tam projektować budowanie stacji CPN, a nie można np. postawić pawilonu, jeżeli sprawy techniczne nie pozwalają na postawienie pawilonu od strony budynków Onkologii? Wtedy uważamy, że nie trzeba byłoby konstruować specjalnych terenów rekreacyjnych, a można byłoby wykorzystać nieużytki. Zdajemy sobie sprawę, że cena tej działki jest bardzo wysoka, bo jest w bardzo atrakcyjnym miejscu położona. Ale tak naprawdę proszę państwa powinniśmy brać również pod uwagę dobro pacjenta.

I jeszcze jedno – to, co pan Gierada powiedział - sugerował, że to pan Gajewski spowodował, iż zebrano 2800 podpisów od pacjentów - to jest po prostu bardzo niesmaczne. Mówił pan również, że może także zebrać 2.800 podpisów ludzi za przeniesieniem szpitala na Stadion - zgadzam się, ale proszę zebrać te podpisy wśród pacjentów i rodzin naszego szpitala i wtedy będziemy mogli podyskutować o równoważności tych podpisów.

I jeszcze jedno – też bardzo niesmaczna wycieczka pod adresem pana dr Gajewskiego – tu nikt nikogo nie przyprowadził siłą. Pacjenci przyszli, bo mają do tego prawo. Te obrady nie są zamknięte, także proszę szanować wolę tych ludzi, którzy tutaj przyszli, poświęcając swój czas, bo są żywo zainteresowani tym, co się z nimi może stać za chwilę.”

Przewodniczący obrad zapytał, czy panowie eksperci wypowiedzą się w sprawie pytania, które zostało zadane i czy przedstawiciele zarządu chcą zabrać głos?

Pan dr Plutecki stwierdził:

„Ja proszę państwa starałem się już poprzednio przedstawić szereg różnych argumentów, które mówią o tym, aby po prostu rozmawiać na temat innej koncepcji. Ja myślę, że nie przekonam państwa tym, że powiedzmy, że jest tam strzelnica, jest tam stadnina, bo jedni będą mówić, że to dobrze, inni, że fatalnie. Nie przekonam państwa tym, że mówię, iż jest to stygmatyzacja. Ja myślę, że opinia eksperta krajowego jest chyba najlepszą opinią. To jest człowiek, który jest odpowiedzialny za budowę i za modernizację każdego szpitala, czy oddziału psychiatrycznego. W związku z tym, jeżeli ekspert, który w zasadzie wszystkie psychiatryczne przedsięwzięcia konsultował stwierdził, tak jak państwu przeczytałem, to wszelkie moje argumenty chyba tutaj tracą sens. Mnie się wydaje, iż niezwykle ważną rzeczą jest to, aby zrozumieć koncepcję chorego psychicznie. My nie mówimy o pacjencie nerwicowym, który potrzebuje dobrych warunków do wypoczynku, do rekreacji, my mówimy o chorych psychicznie, najczęściej schizofrenikach, chorych paranoicznie, alkoholikach, z daleko posuniętą psychozą – to są ludzie, którzy mają straszliwy niepokój. Nie wiem, czy ktoś z państwa miał w życiu niepokój, to nie jest tak, że on sobie wsiądzie i będzie chciał np. pojeździć konno, bo on jest po prostu na innym świecie. On tego nie rozumie. Dla niego konie i rekreacja, to jest daleka perspektywa. Oczywiście my tego potrzebujemy, ale w dalszej perspektywie. To nie są argumenty, które powodują, że to są dobre warunki. Ja nie chcę rozwijać dalej tego tematu, że tam każdy może dojechać itd. Proszę państwa – proszę sobie wyobrazić, starszą kobietę, która ma otępienie – wsiada do autobusu i jedzie na Stadion – gdzie ona tam przez ten las będzie szła, pomimo, że autobus będzie bardzo blisko. Dookoła praktycznie nie ma żadnego budynku oprócz restauracji, która jest w pobliżu. Wydaje mi się, że jest to również olbrzymi problem dla chorego, który cierpi na niepokój. Nie da rady w takiej rozmowie ad personam, kiedy ja mówię do dużego gremium osób, zrozumieć pewnych motywacji, mechanizmów, które rządzą leczeniem chorego psychicznie. Ja nie mówię o ludziach z zaburzeniami psychicznymi, mówię o ludziach, którzy chorują całe życie, którzy są w szpitalu 3 miesiące, czasem pół roku, a czasami chorują całe życie. I dla nich możliwość bycia w wielkim środowisku, leczenia innych chorych jest rzeczą zasadniczą. Ja uważam, że taki szpital, jak szpital w Morawicy jest rzeczą bardzo dobrą, ale dla części chorych. Myślę, że owszem to jest pewna alternatywa, ale jak państwo przeczytacie dezyderaty rozwoju nowoczesnej psychiatrii, tam wszędzie jest napisane, że pacjentów będziemy leczyć w małych ośrodkach przy szpitalach somatycznych, leczących chorych somatycznie. Ja chcę państwu zwrócić uwagę na jeden szczegół – przecież schizofrenik, to taki sam pacjent, jak pacjent z cukrzycą, jak z

nadciśnieniem. Dlatego uważam, że szalenie ważną rzeczą jest, aby tych pacjentów nie piętnować, nie wysyłać gdzieś, aby im stworzyć odrębny ośrodek. Leczymy ich w ich środowisku, tam gdzie jest kardiologia, tam gdzie jest onkologia, tam gdzie jest neurologia. Poza tym, ja uważam, że rozwój bazy psychiatrycznej jest szalenie potrzebny, tak jak neurologicznej. Ja nigdy nie mówiłem, że neurologii nie należy rozwijać, wręcz przeciwnie, ale spróbujmy zachować pewne proporcje. Ja wiem, że jest trudno kabel przesunąć. To nie są problemy, na których ja się mogę znać. W związku z tym nie stawiam tutaj warunków – że to albo to, ja chcę szukać pewnego kompromisu, w którym by zaistnieli chorzy psychicznie, o których nie mówię ja, tylko mówimy psychiatrzy, środowiska tego województwa. A ponieważ ja wiem, że może my mało wiemy, bo tak jesteśmy postrzegani przez różnych ludzi, to ja podpieram się opinią eksperta krajowego. Nie chcę szukać innych argumentów, których jest bardzo wiele za tym, żeby stygmatyzacja chorego nie postępowała – stygmatyzacja polegająca na tym, aby nie dawać temu choremu pieczętki, bo on ma się leczyć gdzieś indziej. Ja myślę, że szukanie pewnego kompromisu, pewnych rozstrzygnięć jest tutaj rzeczą szalenie ważną. Ja tam byłem nie tylko z ekspertami, byłem i z naszą panią dyrektorką, byłem też sam i z moją matką. Abstrahując od wszystkiego, stworzenie tam poradni zdrowia psychicznego jest praktycznie straszliwym obciążeniem dla każdego, kto z tej poradni będzie korzystał. A moja matka ma 78 lat. Ona nie była przeze mnie namawiana, ja po prostu ją wziąłem, powiedziałem, chodź zobaczysz, powiedz, co o tym sądzisz? Poza tym wiecie państwo, największym błędem jest to, jeżeli my mamy sobie powiedzieć – bo my tu mamy interes. Prawdę powiedziawszy jedyną osobą, która ma tu interes, to jest pacjent. Myślę, że dobrze byłoby się wsłuchać w głos pacjentów. Drugą osobą, która ma tu na pewno rację, jest ekspert – ekspert psychiatra. Ja nim nie jestem, bo ja za mało na ten temat wiem, dlatego państwu przedstawiłem opinię eksperta krajowego i praktycznie wydaje mi się, że te dwie opinie - pacjenta i tego człowieka, który się na tym naprawdę zna są najważniejsze (ja tych ludzi naprawdę tutaj nie zmuszałem do przyjazdu, to nie jest tak, jak ktoś z państwa powiedział, że ja im proponowałem coś, żeby oni to napisali). To są ludzie, którzy mnie nakazują, jak ja mam leczyć. Natomiast moje zdanie dla nich się mało liczy dlatego, że ja jestem jedynie pracownikiem, także to nie jest głos, który wynika z potrzeb tego środowiska, które walczy o możliwość rozmowy na ten temat. Ja nie mówię już o zmianie decyzji. Ja do państwa apeluję o szczerą rozmowę, żebyśmy mogli usiąść. Bronię tych 30 radnych, 20, 15, ekspertów, poprośmy prof. Pruszyńskiego, który prawdopodobnie przyjedzie i porozmawiajmy na ten temat, bo może tak, jak pan Gierada powiedział, może ja się za mało na tym znam. Też tak bywa. Są ludzie, którzy się wypowiedzieli na ten temat, którzy się powinni na tym znać. Ja w sprawy kosztów nie wchodzę, bo po prostu nie mam do tego przygotowania. Z mojego punktu widzenia lekarskiego na pewno będą to szalone utrudnienia w leczeniu, nie tylko chorych psychicznie, somatycznie

(pacjentki w ciąży, które były diagnozowane, chorzy neurologicznie, którzy byli po prostu przekazywani z oddziału na oddział) tu nie było problemów. Chorych się najpierw leczy na neurologii, ale potem trafiają niestety na psychiatrię. Trwa to 2 lata, 5, 10. Niestety, każdy udar pozostawia ślad. A ten ślad trzeba leczyć na psychiatrii, to już nie jest rola neurologa. Oczywiście, ja się zgadzam - uratować życie – to jest najważniejsze - i róbmy to. Możemy rozbudować tę neurologię, no zrobmy odwrotnie. Postawmy pawilon powiedzmy mniejszy dla neurologii na terenie szpitala naszego, gdzieś w pobliżu. Będzie to i taniej (przecież na neurologii nie potrzeba tyle miejsca) – wtedy powstaną 2 oddziały, a jeżeli przeniesie się psychiatria, pozostaje ogromna przestrzeń do zagospodarowania. W związku z tym myślę, że możliwość rozmowy, którą państwo możecie nam dać, o którą apeluję, jest tutaj rzeczą szalenie ważną. Myślę, że te argumenty są najważniejsze, a innych jest jeszcze bardzo dużo.”

Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wysłuchałem z dużą starannością i uwagą wypowiedzi pana doktora i kilka refleksji mi się nasunęło. Zupełnie niepotrzebnie demonizuje się kwestie lokalizacji i podnosi problem trudności komunikacyjnych. Obrzeża Kielc to są Dyminy, a nie Stadion, który jest blisko centrum. Jeżeli dzisiaj jest tam jedna linia autobusowa, to może być ich pięć, jeżeli będzie taka potrzeba, to jest tylko kwestia koncepcji i trzeba widzieć stan tego obiektu, który będzie po zmodernizowaniu istniejącego stanu i po zagospodarowaniu terenu. Dzisiaj to są opuszczone budynki i taka jest rzeczywistość.

Jeśli idzie o kwestie koncepcji opieki psychiatrycznej - słyszałem na pewnej konferencji, że jest taka koncepcja, aby rozwijać w naszych realiach psychiatrię w szpitalach powiatowych, ale droga do tego jest bardzo odległa, ja się obawiam, że jeszcze długo nie osiągniemy tego celu z 2 względów – po pierwsze pieniądze, a po drugie jest to kwestia ilości specjalistów, których uda się dyslokować do szpitali powiatowych. Są takie pomysły, dyrektorzy niektórych szpitali podnoszą, ale to jest jakiś model docelowy. Na razie naszą rzeczywistością w województwie jest Szpital Psychiatryczny w Morawicy i to jest podstawowa jednostka, która chorych psychicznie leczy, w której znajdują pomoc i opiekę.

Zgadzam się z panem dr. że to interes pacjenta winien być najważniejszy w tych naszych działaniach. Szanowni Państwo! Mówienie o tym, że przeniesienie tam tego szpitala jest działaniem na szkodę jest nieprawdą. Jest odwrotnie. Dzisiaj w tych obiektach, w których pacjenci są leczeni mamy standard z lat 70. Natomiast w nowych obiektach będzie standard, który wymagany jest od roku 2010. Inaczej to nie będzie. Zatem standardy opieki będą mogły być już docelowe, które na następne dziesiątki lat będą obowiązywały.

Na samorządzie województwa spoczywa odpowiedzialność. Ta odpowiedzialność jest wieloraka. Interes pacjenta jest nadrzędny, ale

odpowiedzialność na nas również spoczywa i my musimy godzić te rzeczy. Dzisiaj system opieki szpitalnej w Polsce się zawalił, jest w stanie katastrofy. My w tej katastrofie musimy się poruszać i chronić to, co jest najważniejsze w całym tym systemie, czyli chronić interes pacjenta. W mojej ocenie samorząd województwa przez ostatnie lata na miarę możliwości finansowych i realiów organizacyjnych to robi.

Kwestia ostatnia. Szanowni Państwo!

Jeżeli dzisiaj nie podejmiemy decyzji, to tracimy szanse minimum na rok. Dzisiaj musi być decyzja, która upoważni nas do wydatkowania pieniędzy na dokumentację, żeby przygotować się do kontraktu 2006. Jeżeli dzisiaj tej decyzji nie podejmiemy, to mamy bardzo dużo czasu na dokumentację, na dyskusję, na debaty, natomiast w przyszłym roku na pewno nie zrobimy nic, bo nie będzie za co”.

Pan Jan Gierada powiedział:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem wyjaśnić, że opinia pana prof. jest opinią medyczną. Żaden medyk nie ma uprawnień do pilnowania budowli, bo do tego trzeba mieć specjalistyczne uprawnienia, tak jak ja nie mam uprawnień do wypisywania recept. Dlatego też jest to opinia merytoryczna – jak leczyć, gdzie leczyć, jakie rozmieszczenie, natomiast od tego, jak się projektuje, jakie są warunki, nie są lekarze (z najwyższym szacunkiem do tej profesji).

Odpowiadając młodemu koledze związkowcowi – pan nie zwraca uwagi, bo ja nie chcę i nie ubliżyłem nikomu, natomiast wychodzę z założenia, że jeżeli jest wycieczka, to musi być przewodnik.”

Przewodniczący obrad przystąpił do formalno-prawnego zakończenia dyskusji. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja nieruchomości zlokalizowanej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego nr 51 na potrzeby lecznictwa psychiatrycznego w Kielcach.

Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/320/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik 18 głosami „za”, przy 5 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się (załącznik nr 12).

Przewodniczący obrad ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił i poprowadził **wiceprzewodniczący Sejmiku – Eugeniusz Cichoń**.

Ad 11.

Radni otrzymali 17 projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 rok, które stanowią załączniki od nr 13 do numeru 29.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa Franciszkowi Wołodźko**, który omówił kolejno treść ww. uchwał.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów – Andrzejowi Nowakowi**, który poinformował, iż wszystkie omówione uchwały zostały zaopiniowane przez Komisję pozytywnie. Opinie od Nr 154/05 do Nr 170/05 stanowią załączniki od nr 30a do nr 30r do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał kolejno uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za zwiększeniem planu wydatków w dziale 851 – „Ochrona zdrowia” o kwotę 500.000 zł z przeznaczeniem dla: Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach oraz Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego w Kielcach ? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/321/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 31.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za zwiększeniem planu wydatków budżetu województwa na 2005r. w dziale 851 – „Ochrona zdrowia” o kwotę 200.000 zł z przeznaczeniem dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/322/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 32.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za zwiększeniem planu wydatków budżetu województwa w dziale 851 – „Ochrona zdrowia” o kwotę 200.000 zł Wojewódzkiego z przeznaczeniem dla Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/323/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 33.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za zwiększeniem planu wydatków w dziale 851 – „Ochrona zdrowia” o kwotę 20.000 zł. z przeznaczeniem dla Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/324/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 34.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za zwiększeniem planu wydatków w dziale 600 – „Transport” o kwotę 2.500.000 zł. z przeznaczeniem na zapewnienie dodatkowych środków finansowych na realizację dopłat za miesiące lipiec-listopad br. dla przewoźników wykonujących krajowe autobusowe przewozy pasażerskie. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/325/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 35.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za zwiększeniem planu dochodów i wydatków w dziale 150 – „Przetwórstwo przemysłowe” o kwotę 779.670 zł. z przeznaczeniem na współfinansowanie Działania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, Priorytet II Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach, Działanie 2.5 Promocja przedsiębiorczości. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/326/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 36.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za zwiększeniem planu dochodów i wydatków w dziale 150 – „Przetwórstwo przemysłowe” o kwotę 917.755 zł., z przeznaczeniem na współfinansowanie Działania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, Priorytet II Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach, Działanie 2.6 „Regionalne strategie innowacyjne i transfer wiedzy”. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/327/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 37.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za zwiększeniem planu dochodów i wydatków w dziale 150 – „Przetwórstwo przemysłowe” o kwotę 2.635.466 zł., z przeznaczeniem na współfinansowanie Działania w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, Priorytet III Rozwój lokalny,

Działanie 3.4 Mikroprzedsiębiorstwa? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/328/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 38.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za zwiększeniem planu dochodów i wydatków w dziale 921 – „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” o kwotę 670.000 zł., z przeznaczeniem na realizację:

- Programu operacyjnego „Jednostki samorządu terytorialnego – Mecenat – Interwencje – 650.000 zł.,
- Priorytetu „Rozwój i konserwacja kolekcji muzealnych” w ramach Programu Operacyjnego Dziedzictwo kulturowe – 20.000 zł.

Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/329/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 39.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za zwiększeniem planu dochodów i wydatków w dziale 921 - „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” o kwotę 83.560 zł., z przeznaczeniem dla Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej na realizację zadania: zakup nowości wydawniczych dla bibliotek publicznych w ramach Programu Operacyjnego Promocja Czytelnictwa, Priorytet I- Rozwój bibliotek oraz poprawa jakości i dostępności zbiorów. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/330/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 40.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za zwiększeniem planu dochodów i wydatków w dziale 853 - „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej” o kwotę 8.402.799 zł., z przeznaczeniem na współfinansowanie Działań w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, Priorytet II – „Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach”. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/331/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 41.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za zwiększeniem planu dochodów i planu wydatków w dziale 853 - „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej” o kwotę 14.476 zł., z przeznaczeniem na realizację działań związanych

z udziałem publicznych służb zatrudnienia w sieci Europejskich Służb Zatrudnienia – EURES. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/332/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 42.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za zwiększeniem planu dochodów i wydatków w dziale 853 - „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej” o kwotę 41.464 zł., z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów obsługi zadań realizowanych przez samorząd województwa wynikających z ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/333/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 43.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za zwiększeniem planu dochodów i wydatków w dziale 010 - „Rolnictwo i łowiectwo” o kwotę 2.357.000 zł., z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi w urządzeniach melioracji wodnych podstawowych. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/334/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 44.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za dokonaniem przesunięć między paragrafami w ramach działu 630 Turystyka i rozdziału 63003 – Zadania w zakresie upowszechniania turystyki na kwotę 2.700 zł. z przeznaczeniem na wykonanie statuetek „Wędrowiec świętokrzyski” – nagrody Marszałka Województwa Świętokrzyskiego dla osób i instytucji zasłużonych w turystyce. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/335/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 45.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za dokonaniem przesunięć między paragrafami w ramach działu 801 – Oświata i wychowanie i rozdziału 80130 – Szkoły zawodowe na kwotę 1.400 zł w związku z postanowieniami Uchwały nr 14/2005 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/336/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 46.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za dokonaniem przesunięć między paragrafami w ramach działu 852 – „Pomoc społeczna” i rozdziału 85217– Regionalne ośrodki pomocy społecznej na kwotę 5.300 zł. w związku z postanowieniami Uchwały nr 14/2005 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/337/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 47.

Ad 11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2005r., stanowiącego załącznik 6a do uchwały budżetowej na 2005 rok (załącznik nr 48).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który omówił projekt uchwały załączony na piśmie do protokołu obrad sesji.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Andrzejowi Nowakowi - Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów** – który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 172/05 stanowi załącznik nr 49 do protokołu obrad sesji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/338/05 w sprawie zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2005r., stanowiącego załącznik 6a do uchwały budżetowej na 2005 rok została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 50.

Ad12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu wyboru banku do prowadzenia bankowej obsługi budżetu Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 51).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który poinformował, iż w związku ze zbliżającym się

upływem 3 letniego obowiązującego okresu umowy z Bankiem Spółdzielczym w Kielcach, który został wybrany na 3 lata w drodze przetargu, konieczne jest podjęcie działań w celu wyboru Banku do obsługi finansowej województwa. Wartość zamówienia dotyczy kwoty wpłaty wolumenu budżetu województwa. Ta zasada została zakwestionowana i na dzisiaj jednoznacznie jest zdefiniowane, że przedmiotem zamówienia są koszty związane z obsługą bankową samorządu. Te koszty w tej chwili są poniżej 60 tys. euro, zatem można przyjąć takie rozwiązania, jakie są w projekcie uchwały, że postępowanie to zostanie przeprowadzone w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych, w drodze zapytania o cenę. To uzasadnienie jest tym bardziej celowe, że póki co koszty, które ponosi województwo z obsługi bankowej są zerowe. Uzasadnione jest przypuszczenie, że oferty z taką wartością kosztów będą się zdarzały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad poprosił o przedstawienie opinii przez Komisję Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 171/05 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia trybu wyboru banku do prowadzenia bankowej obsługi budżetu Województwa Świętokrzyskiego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/339/05 została przyjęta bezwzględnie i większością głosów przy 3 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 53.

Ad 13.

Radni otrzymali „Informację o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2005r. (załącznik nr 54).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa - Franciszkowi Wołodźko**, który omówił ww. informację, zwracając uwagę na najważniejsze kwestie dotyczące wykonania budżetu za omawiany okres.

Przewodniczący obrad poprosił **Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów** o przedstawienie stanowiska Komisji.

Pan Andrzej Nowak - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów stwierdził, iż Komisja Budżetu nie zgłosiła uwag i zastrzeżeń do przedłożonej przez Zarząd Województwa „Informacji o przebiegu wykonania budżetu za I

półrocze 2005r.” Komisja uznała, iż w sposób pełny i rzetelny przedstawia ona wszystkie dane istotne z punktu widzenia sytuacji finansowej województwa oraz odpowiada wymogom prawnym przewidzianym ustawą o finansach publicznych. Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. informację. Opinia Nr 153/05 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przewodniczący obrad dodał, iż wszystkie komisje merytoryczne obradowały nad informacją i wszystkie przyjęły ją do akceptującej wiadomości. Zapytał, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad. Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad postawił wniosek o przyjęcie „Informacji” do akceptującej wiadomości? Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem informacji, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Przewodniczący obrad stwierdził, iż Sejmik większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się przyjął „Informację o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2005 r.”

Ad 14.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/262/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25 kwietnia 2005r. w sprawie ustalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na 2005 rok i lata następne w Województwie Świętokrzyskim” (załącznik nr 56).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu Jackowi Kowalczykowi**, który poinformował, iż Minister Edukacji Narodowej i Sportu poinformował o zwiększeniu limitu środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej o 900 tys. zł. Jest to odpowiedź na prośbę o zwiększenie tego limitu i wynika ze zwiększonych wpływów z Totalizatora Sportowego. Ta sytuacja bardzo cieszy tym bardziej, że przekroczono w tym roku kwotę 10 mln zł, która jest przeznaczona na rozwój bazy sportowej w województwie. Oczywiście pieniądze obarczone są pewnym ryzykiem wiążącym się z wdrożeniem procedury wynikającej z ustawy o zamówieniach publicznych. Minister zwrócił się z prośbą o dofinansowanie inwestycji już znajdujących się w programie, aby zmniejszyć obciążenie limitu roku 2006, dlatego bardzo rzetelnie są analizowane wnioski zgłaszane przez samorządy, żeby nie zdarzył się przypadek, że pieniądze rzeczywiście przepadną, co oznaczałoby zmniejszenie limitu środków w roku następnym. Zaproponowano 3 inwestycje, które znajdują się w programie uchwalonym przez Sejmik realizowane przez:

- Urząd Miasta i Gminy w Końskich – budowa hali sportowej w Stadnickiej Woli, która aktualnie jest kończona, dofinansowanie do maksymalnego limitu 33%,
- Starostwo Powiatowe w Staszowie - budowa Hali Sportowej przy ZSE w Staszowie (zwiększa się limit do 33%),
- Urząd Miasta w Kielcach – modernizacja stadionu sportowego Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kielcach (nie jest możliwe dofinansowanie tej inwestycji do 33%, bo należałoby limit z 3 lat przeznaczyć na dofinansowanie tego stadionu). Łącznie przyznana kwota stanowiłaby 3,75% wartości inwestycji. Minister Edukacji wyznaczył 3 dniowy termin na podjęcie tej uchwały. Zwrócił się z prośbą o pozytywne odniesienie się do treści uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Tadeuszowi Kowalczykowi - Przewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 71/05 stanowi załącznik nr 57.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Włodzimierzowi Jakubowskiemu -Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 89/05 stanowi załącznik nr 58.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/340/05 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/262/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25 kwietnia 2005r. w sprawie ustalenia „Programu rozwoju bazy sportowej na 2005 rok i lata następne w Województwie Świętokrzyskim” została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 59.

Ad 15.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury – Europejskiego Centrum Bajki w Pacanowie (załącznik nr 60).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu - Jackowi Kowalczykowi**, który poinformował, iż pomysł utworzenia w Pacanowie Europejskiego Centrum Bajki zainicjował Minister Kultury i jeśli tą inwestycję udało by się zrealizować, była by to nie mniejsza inwestycja niż Bałtowski Park Jurajski. Minister Edukacji zaproponował, by inwestycja powstała z przekształcenia Domu Kultury w Pacanowie (nie tworzy się nowego

samoistnego bytu). Rada Gminy w Pacanowie podjęła już w tej sprawie stosowną uchwałę. Przekształcono Gminny Ośrodek Kultury w Europejskie Centrum Bajki. Rozszerzono działalność dotychczas świetnie działającego Domu Kultury i poproszono samorząd województwa (instytucja na pewno nie będzie mieć zasięgu gminnego, lecz zasięg co najmniej ogólnopolski lub międzynarodowy) o współprowadzenie tej instytucji, co umożliwia znowelizowana ustawa o działalności kulturalnej, w świetle której dwa samorządy, czy minister i samorządy mogą taką instytucję wspólnie prowadzić. Zarząd ocenił, że koszty osobowe funkcjonowania Centrum na dzień dzisiejszy to minimum 400 tys. zł i wkład województwa stanowiłby 50%, czyli około 200 tys. zł (oczywiście to nie dotyczy realnych kosztów funkcjonowania Centrum Bajki, jeśli ono powstanie). Z samej zasady inwestycja powinna być samofinansująca się – jest to jak gdyby główne założenie tego projektu.

W projekcie uchwały Sejmiku wprowadzono pewne obostrzenia, żeby zabezpieczyć właściwe interes województwa, bo tak naprawdę nie zależy nam na prowadzeniu gminnego ośrodka kultury (własnych zadań mamy dość dużo i własnych problemów z sfinansowaniem kultury) Zależy nam żeby współprowadzić instytucję kultury o takim zasięgu, jaką miałyby być Europejskie Centrum Bajki. Wprowadzono dwa obostrzenia – warunkiem realizacji umowy, która zostanie podpisana z gminą Pacanów byłoby to, że inwestycja się rozpocznie, czyli znajdują się pieniądze na inwestycję budowlaną, a po drugie gdyby inwestycja nie była realizowana, to zawarta umowa będzie nieważna lub zostanie rozwiązana.

Minister Kultury przeznaczył już około 500 -600 tys. zł na dokumentację techniczną, która już powstała (biuro projektowe taki projekt przygotowało). Minister Edukacji daje 20% wartości kosztów inwestycji – wartość kosztorysowa jest oceniana na 8 mln zł. Pozostała część ma być finansowana z Europejskiego Obszaru Gospodarczego, czyli z tzw. pieniędzy norweskich”. Zapewnił, że i gmina Pacanów i województwo na pewno nie będzie współfinansować prac budowlanych (jest to projekt autorski Ministerstwa Kultury). Wyraził nadzieję, że pomysł uda się go zrealizować. Zwrócił się z prośbą o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, iż warunki obostrzające są w 1 paragrafie ust. 2 oraz par. 3.

Udzielił głosu panu **Marianowi Budzioszowi - wiceprzewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, który poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia Nr 72/05 stanowi załącznik nr 61 do projektu uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/341/05 w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury – Europejskiego Centrum Bajki w Pacanowie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 62.

Ad 16.

Radni otrzymali projekty uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Masłów, nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej jako działki: nr 1102/1 i 1102/3 o łącznej pow. 0,9550ha (KW 6817), położonej w Masłowie Pierwszym (załącznik nr 63).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu - Markowi Gosowi**, który przedstawił uzasadnienie zawarte na piśmie do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju Włodzimierzowi Jakubowskiemu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 90/05 stanowi załącznik nr 64.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów – Andrzejowi Nowakowi**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 174/05 stanowi załącznik nr 65.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXI/342/05 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Masłów, nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej jako działki: nr 1102/1 i 1102/3 o łącznej pow. 0,9550ha (KW 6817), położonej w Masłowie Pierwszym została przyjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 66.

Ad 17.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Filharmonii Świętokrzyskiej im. Oskara Kolberga w Kielcach zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Kielcach, przy ul. Żeromskiego

12, oznaczonej w ewidencji gruntów, jako działka Nr 1211 o pow. 0,3817 ha (załącznik nr 67).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu - Markowi Gosowi**, który przedstawił uzasadnienie zawarte na piśmie do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Marianowi Budzioszowi - wiceprzewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, który poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia Nr 75/05 stanowi załącznik nr 68.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Włodzimierzowi Jakubowskiemu - Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 91/05 stanowi załącznik nr 69.

Pozytywna opinia Nr 175/05 Komisji Budżetu i Finansów do projektu uchwały stanowi załącznik nr 70.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/343/05 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Filharmonii Świętokrzyskiej im. Oskara Kolberga w Kielcach zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Kielcach, przy ul. Żeromskiego 12, oznaczonej w ewidencji gruntów, jako działka Nr 1211 o pow. 0,3817 ha została przyjęta przez Sejmik większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 71.

Ad 18.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

-wyrażenia zgody na przedłużenie na okres kolejnych 3 lat umowy dzierżawy nieruchomości zawartej pomiędzy Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Morawicy a Polską Telefonią Komórkową - Centertel z/s w Warszawie, której przedmiotem jest nieruchomość położona w Morawicy przy ul. Spacerowej 2 tj. komin betonowy o wysokości 40 m oraz teren pod kominem przeznaczony pod ustawienie kontenera (załącznik nr 72),

-wyrażenia zgody na przedłużenie na okres jednego roku umowy dzierżawy, zawartej pomiędzy Wojewódzkim Specjalistycznym ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z/s w Chęcinach a Międzyzakładową

Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową z/s w Kielcach, pomieszczenia o pow. 22 m² znajdującego się w budynku Wojewódzkiej Specjalistycznej Przychodni Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach przy ul. Jagiellońskiej 72, z przeznaczeniem na cele biurowe (załącznik nr 73).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu - Markowi Gosowi**, który przedstawił uzasadnienia zawarte na piśmie do ww. projektów uchwał i wniósł o podjęcie uchwał.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Sławomirowi Marczewskiemu - Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinia Nr 113/05 ww. sprawie stanowi załącznik nr 74.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Włodzimierzowi Jakubowskiemu - Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinie Nr 92/05, i Nr 93/05 stanowią załączniki nr 75 i nr 75a.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Andrzejowi Nowakowi Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinie Nr 176/05 i Nr 177/05 stanowią załączniki nr 76 i 76a.

Wobec braku głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie na okres kolejnych 3 lat umowy dzierżawy nieruchomości zawartej pomiędzy Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Morawicy a Polską Telefonią Komórkową - Centertel z/s w Warszawie, której przedmiotem jest nieruchomość położona w Morawicy przy ul. Spacerowej 2 tj. komin betonowy o wysokości 40 m oraz teren pod kominem przeznaczony pod ustawienie kontenera. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/344/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy jednym głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie na okres jednego roku umowy dzierżawy, zawartej pomiędzy Wojewódzkim Specjalistycznym ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z/s w Chęcinach a Międzyzakładową Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową z/s w Kielcach, pomieszczenia o pow. 22 m² znajdującego się w budynku Wojewódzkiej Specjalistycznej Przychodni Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach przy ul. Jagiellońskiej 72, z przeznaczeniem na cele biurowe? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/345/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 78.

Ad 19.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie „Szpital Miejski Św. Aleksandra w Kielcach (załącznik nr 79).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu - Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Pani Radna! Szanowni Goście!

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kielcach wystąpił do Sejmiku z wnioskiem o wydanie opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie likwidacji publicznego, samodzielnego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Szpital Miejski Św. Aleksandra w Kielcach (pismo w tej sprawie stanowi załącznik nr 80).

Zgodnie z ustawą o zakładach opieki zdrowotnej, opinia Sejmiku nie jest opinią wiążącą, aczkolwiek podmioty będące organami założycielskimi dla jednostek ochrony zdrowia funkcjonujące w mieście, czy mające zasięg ponad miejski są zobowiązane taką uchwałę wydać. Po analizie tekstu tej uchwały oraz po analizie dokumentów strategicznych związanych z polityką w zakresie ochrony zdrowia w Kielcach i w województwie, po zapoznaniu się z argumentami, które tutaj są przytoczone (choć powiem szczerze, że są one dość zdawkowe, bo nie ma uzasadnienia do tej uchwały, więc szczegółów jako zarząd nie znamy, a państwu też nie mogliśmy szczegółów związanych z procesem zmian własnościowych i dotyczących przyszłości podać) zarząd proponuje negatywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Kielcach. Nazwa likwidacja związana jest z zapisem ustawowym, a więc jest to przekształcenie poprzez nadanie jak gdyby innego wymiaru prawnego na bazie likwidowanej jednostki.

Zgodnie z naszym uzasadnieniem przytaczamy dokumenty planistyczne, jakim jest Wojewódzki Plan Zdrowotny oraz Wojewódzki Plan Zabezpieczenia Świadczeń Zdrowotnych na rok 2005, jak również Regionalny Program

Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2003 – 2005, który zakłada restrukturyzację poszczególnych oddziałów we wszystkich szpitalach o tym samym profilu, w celu zracjonalizowania opieki nad pacjentami i obniżenia kosztów leczenia, ale nie przewiduje w latach 2003-2005 prywatyzacji szpitali. Jeżeli ktoś przytacza argumenty, że pozytywnie i z sukcesem przekształcano Kielecki Zakład Opieki Zdrowotnej, to jak gdyby było to spójne z naszymi materiałami planistycznymi i strategicznymi, natomiast w przypadku szpitali, takiej formuły w naszych dokumentach nie ma. Nie jest też tajemnicą, że samorząd województwa prowadził rozmowy z prezydentem miasta Kielce, w związku ze wspólnym prowadzeniem placówek lecznictwa zamkniętego na terenie miasta Kielce. Rozstaliśmy się w takim momencie, gdy były przygotowane rządowe projekty oddłużenia jednostek ochrony zdrowia, w związku ze zobowiązaniami cywilno-prawnymi, z tytułu ustawy „203”. W lutym br. marszałek województwa w imieniu zarządu wystąpił do prezydenta miasta z propozycją przejęcia do prowadzenia Szpitala Miejskiego w Kielcach przez województwo świętokrzyskie. Odpowiedź wtedy była taka, że w tym czasie, w oczekiwaniu na dokumenty związane z restrukturyzacją (a więc na ustawę) miasto nie może przekazać tego szpitala, gdyż musiałoby przejąć na siebie wszystkie długi szpitala. Jak się okazało, po wejściu w życie ustawy o restrukturyzacji samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej, do tej koncepcji już nie powrócono. Powstała w mieście koncepcja reprivatyzacji Szpitala Miejskiego. Po naszej dyskusji w gronie Zarządu, temat podjęła również Komisja Zdrowia – stanowisko Zarządu jest negatywne. Dochodzą do tego jeszcze inne argumenty – związane z szerszym spojrzeniem na funkcjonowanie szpitali w Kielcach, uważamy, że wyjęcie Szpitala Miejskiego, który miał uczestniczyć w procesie szerszej restrukturyzacji z tego procesu jest niekorzystne. Poza tym jasno trzeba sobie powiedzieć – ten wymiar społeczny też nie jest pozytywnie przez nas postrzegany. Jest to wyjęcie ważnego ogniwa z całego łańcucha, który tworzy system ochrony zdrowia i lecznictwa zamkniętego w Kielcach. Można sobie jasno już w tej chwili stwierdzić, że poza tym, już w tej chwili koncentrujemy zarządzanie szpitalem i korzyści z tego płynące na wąskiej grupie lekarzy i innych osób, które będą zarządzać szpitalem, a przede wszystkim zagrożeniem jest to, że do tego szpitala będą trafiać chorzy bogaci i stosunkowo zdrowi, a nasze szpitale, które funkcjonują w Kielcach i pod Kielcami, będą przyjmować najtrudniejsze przypadki. Poza tym stawia się nierównie szanse korzystania z obiektów z majątku publicznego przez wąską grupę osób. Nie chciałbym wnikać w inne aspekty społeczne typu zwolnienia, bo przy restrukturyzacji są one nieodzowne. Natomiast trzeba to również brać pod uwagę. Myśmy oceniali tą propozycję, te działania z punktu widzenia pewnej szerszej polityki, w układzie Kielc, i najbliższych okolic, więc jest to związane nieodzownie z funkcjonowaniem naszych wojewódzkich jednostek, stąd tego typu propozycja.”

Przewodniczący obrad poinformował, iż w realizacji tego punktu uczestniczy w imieniu prezydenta miasta pan wiceprezydent Andrzej Sygut z towarzyszącą osobą. Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia Opieki Społecznej i Spraw Rodziny.

Pan Sławomir Marczewski – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Rodziny poinformował, iż Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie „Szpital Miejski Św. Aleksandra w Kielcach” i podzieliła w pełni argumenty Zarządu Województwa zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały. Opinia Nr 111/05 stanowi załącznik nr 81.

Przewodniczący obrad poprosił o zaprezentowanie stanowiska Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.

Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 94/05 stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sławomir Szarek stwierdził:

„chciałem zadać jedno krótkie pytanie do przedstawicieli Zarządu. Czy to będzie stała polityka ochrony majątku państwowego, majątku wspólnego i troski o zdrowie i majątek narodowy? Czy to jest tylko działanie jednorazowe, wynikające z tego, że ktoś inny coś innego robi?”

Marszałek Województwa –Franciszek Wołodźko stwierdził:

„Panie Przewodniczący!

Odpowiadając panu Szarkowi, tak jak we wprowadzeniu odpowiedział pan Marek Gos - przedmiotem debaty i decyzji wyrażonej w postaci opinii był Program zabezpieczenia opieki zdrowotnej województwa świętokrzyskiego dla mieszkańców Kielc i najbliższej okolicy. Dla mieszkańców Kielc, Szpital Miejski jest jej istotnym elementem. W tej chwili ja nie podejmuję się debaty na temat zasadności prywatyzacji szpitali w Polsce. Na ten temat mógłbym mówić dużo, ale to nie o to chodzi”.

Pan Andrzej Sygut – wiceprezydent Miasta Kielce stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Panie i Panowie Radni!. Ponieważ stanowisko Zarządu Województwa jest znane, stanowisko Komisji jest znane, (jak mi w kuluarach powiedziano) stanowiska klubów są znane i podjęte,

w związku z tym mogę powiedzieć, że moje wystąpienie z punktu widzenia skuteczności jest skazane na niepowodzenie. W związku z tym postanowiłem odnieść się do uzasadnienia zamieszczonego do projektu uchwały tylko w jednym celu – pro memoriam. I tak:

1) piszą państwo, że nie możecie pozytywnie zaopiniować naszego pomysłu, albowiem Wojewódzki Plan Zdrowotny i Wojewódzki Plan Zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych na rok 2005, jak również Regionalny Plan Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2003 -2005 zakłada restrukturyzację itd. Nasze działanie rozpoczyna się 1 stycznia 2006 r. Powoływanie się więc na strategię i plany, których żywotność kończy się 31 grudnia jest dla mnie zaskakujące. My nie mówimy o roku 2005, a obydwie te dokumenty (o których państwo mówicie) odnoszą się do roku 2003-2005. Nasze działanie dotyczy roku 2006.

Kolejna sprawa – stwierdzają państwo, że nieracjonalne jest funkcjonowanie w kilku szpitalach na terenie miasta oddziałów o tych samych profilach. Takie stwierdzenie nie może zostać zaakceptowane z jednego powodu. Punktem odniesienia powinny być potrzeby społeczne. Gdyby państwo stwierdzili, że potrzeby społeczne są zaspokojone w nadmiarze, to tak:

- pierwsza kwestia, o której kolega Marek mówił – naszych rozmów - rozmowy dotyczyły, jak państwo piszą, wszystkich szpitali. Myślę, że nie tylko ja zostałem powiadomiony przez MSWiA w sposób typowy dla tego resortu, gdzie jest moje miejsce. Pani dyrektor departamentu powiedziała, że bym to sobie wybił z głowy, abym nie sięgał po Szpital na Ogrodowej. Bez szpitala na Ogrodowej i bez szpitali powiatowych, nasze działania nie miałyby większego sensu. Ponadto ustawa, która obowiązuje, nie daje nam możliwości (jeśli chodzi o długi, w przypadku przyjęcia przez marszałka) jakiegokolwiek ruchu, bo długi stają się natychmiast wymagalne. Piszą Państwo, że w polityce zdrowotnej województwa świętokrzyskiego, przyjętej przez wysoki Sejmik, nie zakłada się prywatyzacji szpitali. Wierzę, że tak jest, tylko że jest to pierwszy przypadek takiej konstrukcji prawno-logicznej, która by uzasadniała wniosek, iż nasz pomysł jest sprzeczny z tymi zapisami. Jeżeli w dokumentach Sejmiku nic się na ten temat nie pisze, to na jakiej podstawie Państwo twierdzą, że nasz pomysł jest sprzeczny z tymi założeniami?

Zasada, iż czego prawo nie zabrania, jest dozwolone przez prawo, jest dozwolone chyba wszystkim. Pan Marek stwierdził, że wielu tych rzeczy nie wiedział, trzeba się było mnie zapytać, wszystkich tych informacji bym dostarczył.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o długi – one staną się wymagalne.

Państwo podnosicie też wymiar społeczny, że wąska grupa itd.... Te kwestie nie zostały przesądzone. Tego typu kwestie mogą być przesądzone tylko przez Radę Miejską. Na razie są to zamiary. Te zamiary, jeżeli będzie na to zgoda Rady Miasta, będą w zgodzie z prawem, a także normami sprawiedliwości społecznej i z poczuciem tej sprawiedliwości społecznej, także w wymiarze

ekonomicznym. Wydaje się, że w tym dotychczasowym zakresie moja działalność publicystyczna daje rękojmię, że to co mówię, traktuję poważnie.

I na marginesie – Panie Przewodniczący! Myślmy z formalnego punktu widzenia nie musieli prosić o tę opinię. O tą opinię musieliśmy Radę Powiatu i Rada Powiatu pozytywnie zaakceptowała naszą uchwałę. Pozytywnie zaopiniował również nasz pomysł Wojewoda Świętokrzyski, czyli delegat Rządu, który odpowiada za to, czy polityka zdrowotna jest realizowana zgodnie z polityką Rządu. Natomiast Państwo dzisiaj podjęliście uchwałę w sprawie psychiatrii, i w tej sprawie mimo że państwa decyzja dotyczy w 90% pacjentów miasta Kielce, nas o tę opinię nie zapytaliście. Ja rozmawiając z panem Wojciechem usłyszałem, że uchwała dotyczy chałupy. Tak z jednym zastrzeżeniem – dlaczego realizuje ten projekt Szpital Wojewódzki? Czyli zrobicie państwo w ten sposób – przygotujecie budynek, wyposażycie go i wtedy powiecie – no panie prezydencie, radni kieleccy – no przecież nie można tyle grosza zmarnować, bo tyle już zostało zrobione. I dlatego w tej sprawie – nasza opinia byłaby także niewiążąca, zapowiadam, że w 29 dniu od przyjęcia przez Państwo tej uchwały zgłosimy protest do pana Wojewody”.

Pan Marek Gos – Członek Zarządu stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

Jeżeli mówimy, że proces przekształceń dotyczy 2006r., to w par. 2 uchwały pisze, że likwidację zakładu otwiera się z dniem 1 października 2005r. i uchwała Rady Miejskiej zapadnie w najbliższym czasie. Jeżeli mówimy o tym, że o opinię Sejmiku nie musieliście występować, to ja panu mówię, że ustawa mówi o tym, że powinniście wystąpić.

Natomiast w odniesieniu do uchwały podjętej przez Sejmik wcześniej – jest to zupełnie inna kwestia i ustawa nie przewidywała podejmowania tego typu działań, gdyż my nic nie likwidujemy, tylko rozpoczynamy proces inwestycyjny związany z przystosowaniem pomieszczeń pod nową siedzibę. To zostaje na terenie Kielc, także nie ograniczamy w żaden sposób dostępu mieszkańców Kielc, do świadczeń z zakresu ochrony zdrowia lecznictwa zamkniętego poprzez te decyzje, które żeśmy podjęli. Przygotowujemy pomieszczenia pod taką samą ilość miejsc, a nawet więcej, a więc w żaden sposób nie ograniczamy dostępności mieszkańców Kielc i województwa do świadczeń zdrowotnych.”

Pan Andrzej Sygut zabrał głos ad vocem - stwierdził:

„Jest powszechna zgoda wszystkich ludzi zajmujących się w Kielcach służbą zdrowia, że mamy za dużo łóżek szpitalnych. Stanowisko moje w związku z tym jest następujące: najpierw należy dokonać bardzo dokładnej analizy liczby łóżek szpitalnych we wszystkich szpitalach i oddziałach pod kątem psychiatrii. Jeżeli się okaże, że psychiatria zmieści się w tych szpitalach, to tworzenie nowych łóżek, tworzy dodatkowe koszty, a to pozostaje w sprzeczności z jedną z podstawowych tez uzasadnienia, które Państwo daliście mnie.”

Pan Marek Gos odpowiedział:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

Koncepcja wykorzystania potencjalnie zwolnionych łóżek była rozpatrywana w układzie jednego organu założycielskiego. Tą koncepcję miasto przewróciło do góry nogami. Po analizie naszych możliwości lokalowych w naszych szpitalach, nie mamy takich szans, aby wygospodarować miejsce na ulokowanie dodatkowo 106 łóżek psychiatrycznych. Jak pan doskonale wie, od 1 lipca br. weszło w życie rozporządzenie ministra zdrowia, w sprawie wymagań, jakim pod względem fachowym i sanitarnym powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej, gdzie urządzenia w przeliczeniu na metraż zupełnie nie odpowiadają tym wymaganiom. Nie mamy szans w oparciu o tą bazę, która jest w szpitalach wojewódzkich zabezpieczyć powierzchni pomieszczeń pod oddziały psychiatryczne, przy konieczności rozbudowy oddziałów psychiatrycznych. Zapewniam pana, że takie analizy były prowadzone i bez udziału, bez partnerstwa po stronie miasta, i takiej możliwości nie ma, bo polityka, która będzie prowadzona przez nowo powstały podmiot prawa, nie będzie zwracała wielkiej uwagi na to, co się dzieje w województwie, tylko będzie patrzyła poprzez pryzmat (jak to w spółkach) własnego interesu. I takie są realia. Państwo oczywiście w sposób demokratyczny zdecydujecie, bo ponosicie odpowiedzialność za szpital i ja pytam w ten sposób, czym się różni to przekształcenie od tego, które myśmy wam proponowali? Czy długów nie musicie pokryć, bo jeden z argumentów to był taki, że są długi. Czy długi są mniejsze niż były, czy może wzrosły? Nic się w tej materii nie zmieniło oprócz tego, że wam długi wzrosły. I podchodzenie do tego w ten sposób jest nieuprawnione. Państwo sami zdecydujecie, czy nasza opinia jest warta wzięcia pod uwagę, czy też nie. Decyzja leży po waszej stronie. Natomiast nasze stanowisko jest po tych argumentach, które pan przytoczył takie, jak prezentowałem na początku.”

Jan Gierada - radny Rady Miasta w Kielcach, dyrektor Szpitala Zespołonego w Kielcach skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Pani i Panowie Radni!

Słuchając tej dyskusji doszedłem do wniosku już dawno (a tu jestem przekonany), że jak się szpitale będą dzielić na prezydenckie, starosty, marszałka, to będą zawsze jakieś niedomówienia.

Szanowni Państwo!

Prywatyzacja oczywiście ma dobre i złe cechy, natomiast w przypadku Szpitala Miejskiego (akurat mam przyjemność być radnym Komisji Zdrowia) jest to absolutnie zły pomysł, zły z takiego względu, że 7 wspaniałych lekarzy ginekologów, zawiązuje sobie spółkę, wykupując po 500 zł udziały, do tego dochodzi członek Zarządu - były dyrektor Szpitala – czy obecny jeszcze dyrektor Szpitala, który doprowadził ten szpital do ruiny finansowej. Ja śmiem twierdzić i przypuszczam, że jest to celowa robota, bo pytanie jest takie –

dłaczego nie skorzystano z ustawy o pomocy publicznej? Kilka, a może kilkanaście milionów złotych wpłynęłoby do miasta. Komu przeszkadza to, żeby ten dług był mniejszy w tym mieście, żeby społeczeństwo i podatnicy na tym nie ucierpieli. Jeśli mówimy dzisiaj o 30 mln zł długu, to jest to po prostu rozbój w biały dzień, żeby 3 oddziały (bo tyle ma ten szpital), zrobiły taki dług. Dziś mówimy o redukcji pielęgniarek i położnych o 64 (może więcej osób) ale cały czas mówiliśmy, i przez moje usta również, że w tym szpitalu jest ilość pielęgniarek taka, ile wymaga norma. Pan prezydent Sygut na Komisji Zdrowia mówił, że Fundusz Zdrowia będzie teraz kontrolował, czy jest tyle pielęgniarek. No to skoro norma była dobra, a chcemy zwolnić, to znaczy, że będzie norma zła, tylko pan zapomniał, że w niepublicznym zakładzie opieki zdrowotnej norma nie obowiązuje w ogóle. Dlatego może pan sobie swobodnie kształtować, jak się panu podoba. Największym wydatkiem pieniężnym jest oczywiście fundusz płac. Zwolnienie tylu ludzi da tym 7 wspaniałym pole do popisu mając 17 - milionowy kontrakt. Jest to jeden z najlepszych kontraktów w całej RP.

W porównaniu do innych szpitali i w przeliczeniu na łóżko, na jednostki chorobowe, na osobo/dni ten kontrakt jest od 20 do 30% lepszy, jak w pozostałych innych szpitalach. Szpital Miejski jest jednostką bardzo dobrą i zawsze to powtarzam. Mnie, jako osobie związanej ze zdrowiem, zależy na każdym jednym szpitalu. Demagogią i bzdurą jest, że ja jestem zagrożeniem dla Miejskiego Szpitala. Ja występuję nie jako dyrektor szpitala, tylko jako dyrektor, zwykły Jan Gierada. Jeżeli dzisiaj nie skorzystano z tego, to zrobiono to celowo, jeżeli pan marszałek chciał przejąć szpital i odpisał, to oczywiście odpisaliście, że nie, bo byliście przekonani, że pan marszałek Wołodźko napisze, że nie chce przejąć Szpitala (no bo przecież dawaliśmy, ale nie wziął). A tu pan marszałek napisał, żeby wziął (i nie miał interesu). Co wy tu puszczacie bajki, że będzie likwidował jakiś oddział. Po to ktoś przejmuje rzecz dobrą, żeby ją utrzymać ponadto, skoro ten szpital jest dobry, i w każdym wymiarze jest dobry, to po co go prywatyzować? Skoro mówicie, że będzie jeszcze lepiej dla pacjenta - nieprawdą jest, jak pacjent jest zadowolony, to już dajcie spokój, niech on ma dobrze jak ma. Lepiej już mu nie twórzcie nowych miejsc pracy, lepszych warunków, jak on ma już wszystko komfortowe, bo jest już wyremontowany każdy pokój z łazienką. W ciągu 2,5 roku zadłużono szpital z 5 mln do 30 mln zł. Teraz nagle chcemy go sprywatyzować. Czy jest to uprawnione, żeby podatnicy zafundowali 7 wspaniałym obiekt wyremontowany, doaparaturowany? Bzdurą gazetową jest również pisanie, że Szpital miał zalecenia Sanepidu, a pytam się, któryż to szpital nie ma zaleceń Sanepidu? Ja otrzymuję z Sanepidu kilkaset zaleceń rocznie, tylko to jest takie kręcenie, motanie, można sobie polatać w obłokach, ale na lotni, nie można przekonać ludzi do tego, że jest prawdą, że 7 wspaniałych otrzyma prezent od podatników miasta za 30 mln zł. Wiecie do czego dochodzi, że jak pisze Wyborcza i inne gazety – stawka za czynsz ma wynosić 2,70 za m². Ten Szpital ma około 3 tys. m². To jest 6 tys. zł czynsz miesięczny. Histerektomia, czyli usunięcie

narządów rodnych to jest też 6 tys. zł, czyli za 1 macicę, 7 wspinających sobie zapłaci czynsz całomiesięczny. Tak mam tu przed sobą cennik Funduszu Zdrowia, zresztą znam go na pamięć. Jak pan chce, to podam jeszcze, że za usunięcie jelita grubego, zapłacą sobie 7 wspinających czynsz całomiesięczny (jeszcze zostanie $\frac{3}{4}$). To dajcie mnie ten szpital, to ja wam dam 5 zł za m². Tylko wy się boicie, żeby czasami ktoś na tym nie zarobił. Nie ma w tej chwili co tego prywatyzować. Trzeba było słuchać ludzi mądrych i jak się robiła tragedia w tym szpitalu (bo się na siłę dawało pożyczki – co roku po 1 mln zł, po półtora na remonty) nikt tyle pieniędzy na świecie nie otrzymał, i dlatego dzisiaj wy, chcąc to prywatyzować robicie krzywdę, absolutnie robicie krzywdę chorym, bo się zmniejszy ilość personelu”.

Przewodniczący obrad stwierdził:

”Chciałem podziękować za wystąpienie, za te elementy merytoryczne, które nas w jakiś sposób informują o szczegółach, natomiast nie chciałbym, aby różnice zdań radnych Rady Miejskiej w Kielcach na temat przyszłości tego Szpitala przenosiły się na forum Sejmiku.

Ogłosił zamknięcie dyskusji.

Zapytał, kto z państwa radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXI/346/05 w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Kielcach w sprawie likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie „Szpital Miejski Św. Aleksandra w Kielcach została podjęta przez Sejmik większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 83.

Ad 21.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/256/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 marca 2005r. w sprawie określenia zadań samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być dofinansowane w 2005r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (załącznik nr 84).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu Markowi Gosowi**, który przedstawił uzasadnienie zawarte na piśmie do projektu uchwały. Uzupełnił, iż rozporządzenie regulujące zasady finansowania poszczególnych zadań jest skomplikowane i dość trudne do spełnienia. Stąd w niektórych działaniach, nie jest łatwo te środki wykorzystać. Otrzymując dodatkowe pieniądze, dano jeszcze dodatkowe ogłoszenia, żeby poinformować wszystkich

potencjalnych beneficjentów, że takowe pieniądze są do naszej dyspozycji i można je wydać. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Sławomirowi Marczewskiemu - Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 112/05 stanowi załącznik nr 85.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXI/347/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 86.

Ad 22.

Radni otrzymali projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIII/226/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 87).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który przypomniał, iż zarząd oczekuje na strategię narodową, aby dostosować zapisy dokumentu do planu krajowego.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Włodzimierzowi Jakubowskiemu Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Stanowisko Nr 3/05 stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXI/348/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 89.

Ad 23.

W sprawach różnych głos zabrali:

Radna Lucjana Nowak skierowała do zebranych następujące słowa:

„W swoim wystąpieniu powracam do sprawy przekazania Policealnego Studium Medycznego podległego wcześniej Sejmikowi – Starostwu Powiatowemu w Starachowicach.

Na XXX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, dnia 18 lipca br. zwracałam się do przedstawiciela Starostwa o zapewnienie radnych Sejmiku, że szkole będzie się lepiej działo pod zarządem Starostwa Powiatowego. Pan Marszałek Wołodźko złożył takie zapewnienie w imieniu nieobecnego starosty. Z przykrością muszę stwierdzić, że oznaki niedotrzymania słowa już się ujawniają. Przykład stanowi załącznik do niniejszej interpelacji, w związku z opisaną sprawą przez nauczyciela pracującego w omawianej szkole. Proszę Departament Edukacji, Kultury i Sportu w imieniu pana marszałka o interwencję, aby udaremnić inne analogiczne sytuacje. Treść interpelacji na piśmie stanowi załącznik nr 90.

Radny Andrzej Nowak skierował do zebranych następujące słowa:

„Zabieram w tym punkcie porządku głos, ponieważ pan przewodniczący zamknął dyskusję w kwestii poprzedniego punktu zbyt szybko, zanim się zorientowałem (bo byłem trochę zdziwiony wystąpieniem pana Gierady, gdzie ja w końcu jestem). W organie tak poważnym, jakim jest Sejmik z jednej strony, no można się było trochę pośmiać z tego, co tam było powiedziane, a z drugiej strony, trzeba płakać. Ja nie rozumiem, że my się tu gardłujemy o 100 tys. zł, czy dać na klatkę schodową w jednym szpitalu, czy też nie dać, a z drugiej słyszy się takie rzeczy - ja nie wiem, co mam traktować poważnie czy wystąpienie pana Gierady i pana Gieradę?

Szkoda, że adwersarze już wyszli, bo ja bym jednak proponował, żeby to zobaczyły określone instytucje do tego powołane, bo jako przykład podam tylko, że w Pińczowie - Szpital, gdzie wydano 600 tys. zł, które dostaliśmy tak, jak w tej chwili dostajemy tutaj co niektóre pieniądze (że nie ma czasu na przeprowadzenie przetargu) to żebym się nie pomylił w tej chwili, ale już było 15 kontroli, w tym 3 dochodzenia prokuratorskie, z wyłączeniem prokuratury miejscowej i uruchomieniem prokuratury poza dawnym województwem kieleckim (świętokrzyskim). Natomiast tutaj, jeśli to co usłyszeliśmy jest prawdą, to jednym jest wolno zabawiać się naszymi pieniędzmi, a drugich każde się za złotówkę? Myślę, że po tym, co zostało tu powiedziane i zarejestrowane, finał tego będzie w NIK, RIO, czy prokuraturze”.

Przewodniczący obrad podziękował radnemu za wypowiedź. Stwierdził, iż w tym punkcie nie komentuje się wypowiedzi i wyjaśnił, iż udzielił głosu panu radnemu Rady Miejskiej w Kielcach w trybie par. 85 Statutu, z uwagi na fakt, iż był Przewodniczącym Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, by przybliżyć informacje na ten temat (dlatego zdecydował się na udzielenie mu głosu).

Wystąpienie pana Gierady chyba przesądziło o sprawie. Podziękował radnym, gościom za uczestnictwo w sesji. Skierował słowa podziękowania dla dyrekcji WDK za przyjęcie w swoje gościnne progi. Nadmienił, iż tematem poruszonym przez radną Elżbietę Nowak, zajmie się Departament odpowiedzialny za tą tematykę wraz z odpowiedzialnym za jego pracę członkiem Zarządu. Zamknął obrady XXXI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Radny Grzegorz Cepil

Radny Roman Cichoń.....

Przewodniczący obrad

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Przewodniczący Sejmiku

Eugeniusz Cichoń

Stefan Józef Pastuszka

Protokół sporządziła:
Barbara Chrzęszczyk