

UCHWAŁA Nr XXIII/398/12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 24 września 2012 r.

w sprawie wyrażenia stanowiska przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie naruszeń prawa określonych w wezwaniu złożonym w trybie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) przez BIO-MED Sp z o.o. w Kielcach, dotyczącym uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018

Na podstawie art. 18 pkt 20 w. zw. z. art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego nie uwzględnia wezwania BIO-MED Sp z o.o. w Kielcach z dnia 31.08.2012 r. do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę § 2 uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018.

§ 2

Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu BIO-MED Sp z o.o. w Kielcach.

§ 3

Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku

Tadeusz Kowalczyk

Uzasadnienie

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego nie uwzględnia, jako bezzasadne, wezwania BIO-MED Sp z o.o. w Kielcach z dnia 31.08.2012 r., do usunięcia naruszenia prawa w postaci zmiany § 2 uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 – zwana dalej w skrócie „uchwałą”.

Podjęta uchwała czyni zadość wymogom stawianym uchwałom organów stanowiących samorządu terytorialnego. Wymogi dla treści uchwały w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 określone zostały przepisami art. 15 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.). Zarzuty podnoszone w wezwaniu nie odnoszą się do przepisów powszechnie obowiązujących (powoływanie się m.in. na projekt rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych - wersja z dnia 7 maja 2012 r.), wobec czego nie mogą stanowić podstaw do stwierdzenia naruszenia prawa przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego.

W skierowanym wezwaniu Spółka BIO-MED, wnosząc o zmianę § 2 „uchwały” wskazała, że może utracić prawo do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w regionie 4 gospodarki odpadami komunalnymi, poprzez wpisanie w § 2 uchwały Zakładu do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (mbp), zlokalizowanego w msc. Promnik, gm. Strawczyn – argumentując przy tym, że narusza to interes prawny Spółki. Spółka BIO-MED, podniosła, iż przedmiotowy Zakład w msc. Promnik, zarządzany przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Kielcach, nie ma instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Ponadto, Spółka wskazała, iż urządzenia mobilne zlokalizowane w msc. Promnik nie stanowią instalacji w myśl art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Poś).

Wprawdzie przedmiotowe postępowanie nie stanowi *stricte* postępowania administracyjnego, to jednak mając na uwadze zasadę pogłębiania zaufania uczestników postępowania do organów administracji publicznej oraz zasadę praworządności, wyrażającą się w obowiązku organu administracji publicznej stania na straży praworządności i podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładanego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków - Sejmik Województwa Świętokrzyskiego pragnie odnieść się do zarzutów podniesionych w wezwaniu.

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego stwierdza, iż zgodnie, ze stanem faktycznym i prawnym funkcjonującą w msc. Promnik, gm. Strawczyn, zarządzaną przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Kielcach, instalację do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, należy uznać za instalację regionalną.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z poczynionymi ustaleniami instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (mbp) zlokalizowana w msc. Promnik, gm. Strawczyn posiada moc przerobową wystarczającą do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkałego przez co najmniej 120 000 mieszkańców. Funkcjonujące tam urządzenia do mechanicznego oraz biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych

pozwoły na zakwalifikowanie jej jako regionalnej instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.

Ustalenia organu, mają swoje uzasadnienie, w wyjaśnieniu Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Środowiska w sprawie określenia mocy przerobowej dla regionalnej instalacji do mechaniczno- biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, zamieszczonym w dniu 16.06.2012 r. na stronie internetowej Ministerstwa Środowiska. Departament Gospodarki Odpadami wyjaśnił, iż: „(...) moc przerobowa dla instalacji regionalnych do mechaniczno- biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych powinna być dostosowana do przyjęcia i przetworzenia odpadów z obszaru zamieszkałego przez co najmniej 120 000 mieszkańców, natomiast moc przerobowa dla części biologicznej instalacji do mechaniczno- biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych powinna być dostosowana do przetworzenia odpadów o kodzie 19 12 12 – Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11, powstałych po procesie mechanicznego przetwarzania w instalacji MBP. (...)”

Nadto, Spółka PGO posiada pozwolenie zintegrowane (decyzja Marszałka Województwa Świętokrzyskiego znak: OWŚVII.7222.5.2012 z dnia 14 maja 2012 r.) m.in. na odzysk odpadów o kodzie 20 03 01 oraz odpadów o kodzie 19 12 12 (które przetwarzane będą w instalacji do mbp), czym wypełniono obowiązki wynikające z przepisów o odpadach i ochronie środowiska.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 3 pkt 15c) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. z 2010 r., Dz. U. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) przez „**regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych**” rozumie się zakład zagospodarowania odpadów o mocy przerobowej wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkałego, przez co najmniej 120 000 mieszkańców, spełniający wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska,

oraz zapewniający termiczne przekształcanie odpadów lub:

- a) mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych i wydzielanie ze zmieszanych odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku,
- b) przetwarzanie selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz wytwarzanie z nich produktu o właściwościach nawozowych lub środków wspomagających uprawę roślin, spełniającego wymagania określone w przepisach odrębnych,
- c) składowanie odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych o pojemności pozwalającej na przyjmowanie przez okres nie krótszy niż 15 lat odpadów w ilości nie mniejszej niż powstająca w instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.

W art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Poś), zdefiniowano zaś instalację przez, którą rozumie się:

- a) stacjonarne urządzenie techniczne,
- b) zespół stacjonarnych urządzeń technicznych powiązanych technologicznie, do których tytułem prawnym dysponuje ten sam podmiot i położonych na terenie jednego zakładu,
- c) budowle niebędące urządzeniami technicznymi ani ich zespołami

W piśmie z kwietnia 2004 znak: DIOŚ-oa-2844/04/ar r. Minister Środowiska wyjaśnił, iż: „(...) Pojęcie „stacjonarny” w samej ustawie nie zostało zdefiniowane, należy zatem przyjąć jego ogólne znaczenie, odnotowane przez słowniki języka polskiego, tzn. „niezmieniający położenia, pozostający na miejscu, odbywający się w jednym miejscu” (Uniwersalny słownik języka polskiego, red. S. Dubisz, PWN 2003 Warszawa, T. III, s. 1364). Stąd też przez pojęcie *stacjonarnego urządzenia technicznego lub zespół stacjonarnych urządzeń* (art. 3 pkt 6 lit. a i b ustawy – Poś) należy rozumieć urządzenie (zespół urządzeń), które ze względu na swój charakter przeznaczone jest do użycia w określonym miejscu i, będąc eksploatowane, pozostaje w jednym miejscu (nie następują zmiany jego położenia). Jego stacjonarnego charakteru nie należy przy tym utożsamiać z trwałym połączeniem z gruntem. Stacjonarnym urządzeniem technicznym, a więc instalacją w rozumieniu ustawy – Poś, może być zarówno urządzenie techniczne połączone, jak i niepołączone trwale z gruntem. (...)”. Ponadto, w dalszej treści pisma stwierdził, iż urządzenie „przewoźne”, które ze względu na swój charakter przeznaczone jest do użycia w określonym miejscu i, będąc eksploatowane pozostaje w jednym miejscu przez dłuższy czas (np. kilka lat), jest w rozumieniu cytowanej ustawy stacjonarnym urządzeniem technicznym.

Wobec powyższych ustaleń oraz mając na uwadze przytoczoną powyżej interpretację Ministra Środowiska, uznać należy, iż urządzenia mobilne zlokalizowane z msc. Promnik, spełniają wymogi prawne określone w ww. przepisach, w związku, z czym przedmiotowa instalacja do mbp – jest także instalacją w rozumieniu art. 3 pkt 6 ww. ustawy.

Niezależnie od powyższego, w dniu podejmowania przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego ww. uchwały (tj. 28.06.2012 r.), nie obowiązywały i nadal nie obowiązują regulacje prawne określające wymagania dotyczące prowadzenia mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Podnosząc wymóg lokalizowania instalacji do mbp poza kwaterą składowiska odpadów, Spółka BIO-MED oparła zapewne swoje stanowisko na projekcie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (wersja z dnia 7 maja 2012 r.), które nie stanowi jeszcze aktu normatywnego. Podnieść należy, iż w projekcie tym, przewidziano dla istniejących instalacji do mbp 36 miesięczny okres dostosowawczy (od dnia wejścia w życie tego rozporządzenia) na dostosowanie się do wymagań określonych w tym rozporządzeniu. Zwrócić jednak należy uwagę, na fakt, iż obecnie funkcjonująca instalacja do mbp, zlokalizowana jest poza kwaterą eksploatowanego składowiska odpadów w msc. Promnik.

Należy podkreślić, że Sejmik Województwa Świętokrzyskiego podejmując uchwałę działał w granicach i na podstawie prawa. Podstaw podejmowania działań przez Sejmik, jako organ samorządu terytorialnego, nie mogą stanowić projekty aktów prawnych.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że analiza treści wezwania oraz argumentacji użytej przez Spółkę BIO-MED wskazuje, że nie wykazała ona, że przedmiotowa uchwała narusza jej interes prawny lub uprawnienie.

Należy podnieść, iż zakład zarządzany przez Spółkę BIO-MED zlokalizowany przy ul. Hubalczyków 30 w Kielcach, nie posiadając instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych oraz zezwoleń w tym zakresie (brak możliwości biologicznego przetwarzania odpadów) nie mógł być uwzględniony w uchwale, jako regionalna instalacja do mbp. Z tego powodu w ocenie organu Spółka BIO-MED, jako podmiot składający niniejsze wezwanie, nie wykazała naruszenia swojego interesu prawnego, skoro i tak nie posiadając odpowiednich instalacji i zezwoleń, instalacja zarządzana przez Spółkę nie mogła być uwzględniona w wykazie regionalnych instalacji do mbp zawartych w uchwale. Została natomiast odpowiednio do spełnionych wymogów formalnych, uwzględniona w wykazie

instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu 4 gospodarki odpadami komunalnymi w przypadku gdy zlokalizowana tam regionalna instalacja do mbp ulegnie awarii.

Wobec powyższego uzasadnienia faktycznego oraz prawnego wezwanie jako bezpodstawne nie zostaje uwzględnione.