

Protokół nr 31/06
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
które odbyło się w dniu 1 lutego 2006 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10.30 i trwało do godz. 12.30.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji i osoby zaproszone zgodnie z załączonymi listami obecności.

Przewodniczył obradom Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tadeusz Kowalczyk. Zapytał radnych, czy zgłaszają uwagi i wnioski do porządku obrad przesłanego przy zaproszeniu na posiedzenie. Komisja uwag i wniosków nie zgłosiła i jednogłośnie przyjęła porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Przyjęcie projektu planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2006 rok.
2. Przygotowanie kontroli Wojewódzkiego Domu Kultury w Kielcach: przypomnienie dotychczasowych działań kontrolnych Komisji Rewizyjnej w tej jednostce, zapoznanie się z protokołami kontroli przeprowadzonych w WDK przez Departament Edukacji, Kultury Sportu i Turystyki, wyłonienie zespołu kontrolnego, ustalenie terminu, tez do kontroli, itp.
3. Sprawy różne.

P r z e b i e g p o s i e d z e n i a :

Ad 1.

Przewodniczący obrad zapoznał członków Komisji z tematami kontroli proponowanymi do projektu planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2006 rok (*w brzmieniu stanowiącym zał. nr 2 do protokołu*):

Na styczeń:

Funkcjonowanie Wojewódzkiego Domu Kultury – gospodarka finansowa jednostki, ze szczególnym uwzględnieniem dotacji z budżetu województwa – dokończenie kontroli rozpoczętej w 2005 roku. (*temat zgłoszony przez radnego Andrzeja Bednarskiego*).

Na luty:

Działalność statutowa Muzeum Narodowego w Kielcach. (*temat zgłoszony przez radnego Andrzeja Bednarskiego*).

Na marzec:

1. Działalność statutowa Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Kielcach. (*temat zgłoszony przez radnego Andrzeja Bednarskiego*).
2. Realizacja postanowień ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i

Administracji z dnia 17 maja 2002 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. *(temat zgłoszony przez radnego Ryszarda Żołyniaka)*

Na kwiecień:

1. Wykonanie budżetu województwa świętokrzyskiego za 2005 rok.
2. Wydatki związane z zimowym utrzymaniem dróg, przetargi, rozliczenie kosztów.

Na maj:

1. Funkcjonowanie Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego Kielcach. *(temat zgłoszony przez radnego Andrzeja Bednarskiego)*.
2. Sposób i formy załatwiania wniosków zgłaszanych przez komisje stałe Sejmiku oraz interpelacji radnych województwa w II kadencji Sejmiku *(temat zgłoszony przez radnego Andrzeja Bednarskiego i radnego Ryszarda Żołyniaka)*.

Na czerwiec:

1. Funkcjonowanie Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Sandomierzu. *(temat zgłoszony przez radnego Andrzeja Bednarskiego)*.
2. Ocena stanu wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły. *(temat zgłoszony przez radnego Adama Tarnowskiego)*.

Lipiec-sierpień – okres wakacyjny

Na wrzesień:

Wykonanie budżetu województwa za I półrocze 2006r.

Na październik:

1. Realizacja uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 5 grudnia 2005 r. do 30 września 2006 r.
2. Realizacja uchwał Zarządu Województwa przyjętych w okresie od 1 grudnia 2005r. do 30 września 2006 r.

Poprosił o zgłaszanie innych propozycji:

Radny Andrzej Bednarski poinformował, że jego intencją przy zgłaszaniu tematów było to, „by odwiedzić te jednostki, które nie były odwiedzane. Ma to być kontrola symboliczna. Dotychczas wyłaniany zespół kontrolny określał zakres kontroli, np. kontrola środków i dotacji skierowanych ze strony samorządu województwa”. Też do kontroli w Muzeum Narodowym nie sprecyzuje, interesuje go sposób ochrony i wydatki z tym związane, sposób przechowywania zbiorów, ich wykorzystanie. Po kontroli skierowane zostanie do Marszałka stosowne wystąpienie z wnioskami.

Radny Marian Budziosz poinformował o technikach kontroli odbytych pod jego kierownictwem w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu Dziecięcym i Wojewódzkim Domu Kultury w Kielcach. Zespół kontrolny przed kontrolą odbył spotkanie, na którym ustalano tezy do kontroli. Następnie w

kontrolowanej jednostce zespół zapoznał się szczegółowo z działalnością merytoryczną i finansową jednostek. W WDK badano, jak wykorzystywane były środki finansowe pochodzące z dotacji z budżetu województwa. Podobnie w Świętokrzyskim Centrum Doskonalenia Nauczycieli.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Stanisław Lisowski stwierdził, że jest pilna potrzeba zakończenia kontroli w WDK i ŚCDN. Podczas każdej kontroli należy unikać wychodzenia poza przedmiot kontroli. Należy zawsze przed kontrolą rozważyć potrzebę uczestniczenia przedstawiciela merytorycznego Departamentu. Zaproponował przyjęcie stałej formuły, aby przed każdą kontrolą wyłaniany był zespół kontrolny, którego przewodniczącym, a zarazem osobą odpowiedzialną za przebieg i ustalenia pokontrolne, był inicjator danego tematu.

Radny Konrad Łęcki, nawiązując do pkt. przewidzianego na maj „Sposobu i form załatwiania wniosków zgłaszanych przez komisje stałe Sejmiku oraz interpelacji radnych województwa w II kadencji Sejmiku”, stwierdził, że „interpelacje, to forma zbywania radnych, ponieważ odpowiedź na piśmie otrzymuje każdy obywatel. Zaproponował, aby interpelacje i jej odpowiedzi dyskutowane były na posiedzeniach Komisji merytorycznych.

Radny Andrzej Bednarski – dodał, że odpowiedzi na interpelacje były odczytywane na sesjach Sejmiku.

Radny Konrad Łęcki uzupełnił swoją poprzednią wypowiedź stwierdzeniem, że interpelacji nie ma na tyle dużo, aby Zarząd Województwa i Marszałek nie mogli wystąpić z odpowiedziami na sesji. Odpowiedzi często nie satysfakcjonują radnego i osób zgłaszających radnemu problem. Odpowiedzialność za satysfakcjonujący radnego sposób i formę odpowiedzi na interpelację powinien mieć członek Zarządu, w kompetencji którego jest sprawa będąca tematem interpelacji.

Radny Andrzej Bednarski poinformował, że na najbliższej sesji Sejmiku ogłosi, iż zaskarżył uchwałę Sejmiku w sprawie przyjęcia do realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja nieruchomości zlokalizowanej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego nr 51 na potrzeby lecznictwa psychiatrycznego w Kielcach” (*przyp. Nr XXXI/320/05 z 26.09.05*).

Członek Zarządu Województwa Jacek Kowalczyk, nawiązując do wypowiedzi radnych wyrażających niezadowolenie ze sposobu odpowiedzi na interpelacje, poinformował, że każdą odpowiedź na interpelację radny może doprecyzować w konkretnym departamencie. Formuła współpracy radnego z Urzędem jest do ustalenia. Ponadto, w każdym porządku obrad jest punkt „Sprawy różne”, w którym każdy radny może wypowiedzieć swoje wątpliwości i niezadowolenie ze sposobu załatwienia interpelacji. Wówczas dyrektor Departamentu jest zobowiązany do złożenia obszernych wyjaśnień.

Radny Konrad Łęcki stwierdził, że obrót dokumentów pomiędzy radnym a Zarządem musi być klarowny i jasny, należy zatem przyjąć procedurę. Radny, jako działacz publiczny, musi się publicznie komunikować, lecz nie może być przewodnikiem interesantów po urzędzie. Przykładem dobrej współpracy radnego z Urzędem Marszałkowskim jest Departament Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.

Przewodniczący obrad zaaprobował propozycję Zastępcy Przewodniczącego Komisji Stanisława Lisowskiego odnośnie pracy zespołów kontrolnych. Komisja przychyliła się do zgłoszonej propozycji.

Komisja wyłoniła zespół kontrolny do zbadania funkcjonowania Muzeum Narodowego w składzie: Konrad Łęcki, Andrzej Bednarski, Marian Budziosz.

Komisja przyjęła projekt planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2006 rok w brzmieniu *stanowiącym załącznik nr 3 do protokołu* i upoważniła Przewodniczącego Komisji do przedstawienia Sejmikowi do uchwalenia na najbliższej sesji.

Ad 2.

Przewodniczący obrad zapoznał członków Komisji z dotychczasowymi działaniami kontrolnymi Komisji Rewizyjnej w Wojewódzkim Domu Kultury w Kielcach (*zał. nr 4*), poinformował, że do dyspozycji członków zespołu kontrolnego są protokoły kontroli przeprowadzonych w WDK przez Departament Edukacji, Kultury Sportu i Turystyki. Zaproponował wyłonienie zespołu kontrolnego, ustalenie terminu, tez do kontroli, itp.

Komisja postanowiła, że kontrolę kontynuować będzie i zakończy Zespół dotychczas kontrolujący jednostkę w składzie: Marian Budziosz, Stanisław Lisowski i Andrzej Bednarski. Do dyspozycji pozostawiła Zespołowi kontrolnemu ustalenie terminu, tez do kontroli oraz projektu protokołu kontrolnego.

Ad 3.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zostało zakończone.

Protokół sporządziła Barbara Loch.

Przewodniczący obrad

Tadeusz Kowalczyk