

Protokół Nr 38/06
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 1 lutego 2006 roku.

Obrady Komisji prowadził Pan Ryszard Żołyński – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11:30.

W posiedzeniu uczestniczyło 9 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

1. Informacja o działalności Oddziału Terenowego Agencji Nieruchomości Rolnych w Rzeszowie.
2. Przyjęcie stanowiska Komisji w sprawie wskazania przedstawiciela Komisji w składzie Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał na XXXV sesję Sejmiku w sprawach:
 - a) odwołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
 - b) wyboru przedstawiciela samorządu gospodarczego, jako członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, spośród kandydatów zgłoszonych przez samorządy gospodarcze,
 - c) powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.
4. Zapoznanie się z Listą przedsięwzięć priorytetowych do dofinansowania przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2006 roku.
5. Zapoznanie się z Zasadami gospodarowania środkami terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na rok 2006.
6. Zaopiniowanie projektu Stanowiska Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie ogłoszenia strefy wolnej od upraw organizmów zmodyfikowanych genetycznie na terenie województwa świętokrzyskiego.
7. Sprawy różne:
 - a) przyjęcie stanowiska Komisji w sprawie propozycji współpracy z Międzynarodową Koalicją dla Ochrony Polskiej Wsi w zakresie informowania rolników i konsumentów o genetycznie modyfikowanych organizmach,
 - b) zaopiniowanie 4 wniosków o umorzenie należności terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w Kielcach.

Nie zgłoszono uwag i uzupełnień do porządku. Komisja przyjęła ww. porządek w drodze aklamacji.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o działalności Oddziału Terenowego Agencji Nieruchomości Rolnych w Rzeszowie (*załącznik nr 3 do protokołu*).

Pan Zygmunt Sosnowski - Dyrektor Oddziału Terenowego Agencji Nieruchomości Rolnych w Rzeszowie - we wstępnej części wypowiedzi przedstawił członkom Komisji aktualne dane zawarte w doręczonej II wersji Informacji.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zadał pytanie dotyczące 5 przypadków wykupów gruntów przez Agencję. Na jakiej zasadzie odbywały się ww. wykupy?

Dyrektor Zygmunt Sosnowski - wyjaśnił, że do Agencji wpływają warunkowe akty notarialne, które Agencja analizuje. Jeżeli nieruchomość rolna, będąca przedmiotem aktu ma powierzchnię powyżej 1 ha i jest niezabudowana Agencja przeprowadza wizję w terenie - sprawdza klasę gruntów, usytuowanie działki i dojazd do niej, zagospodarowanie rolnicze. Następnie występuje do gminy i Izby Rolniczej z informacją o tym, że dana działka jest objęta warunkową umową kupna-sprzedaży i zapytaniem, czy na tym terenie jest zapotrzebowanie na taką działkę wśród rolników indywidualnych. Rolnicy mogą nabyć taką nieruchomość w drodze przetargu ograniczonego. Na przeprowadzenie tej procedury Agencja ma 1 miesiąc czasu. Jeżeli na terenie gminy jest zapotrzebowanie na taki grunt Izba lub gmina musi podjąć uchwałę w tej sprawie. Kolejnym krokiem Agencji jest oświadczenie notarialne, że kupuje ona od sprzedającego tą ziemię, płacąc zaproponowaną przez niego w akcie notarialnym kwotę.

Osobą pokrzywdzoną jest w tym wypadku kupujący, jednak jest on od początku świadomy uprawnień Agencji w tym zakresie, ponieważ to obowiązkiem notariusza jest informować o nich oraz o warunkowym charakterze tej umowy.

Po zakończeniu tych czynności Agencja może uruchomić procedurę sprzedaży. Jeżeli cena nieruchomości odbiega od warunków rynkowych Agencja informuje o tym sprzedającego i proponuje własną cenę. Jeżeli sprzedający się nie zgadza, Agencja występuje do sądu o ustalenie wartości tej działki.

Taka sytuacja nie wystąpiła dotychczas w województwie świętokrzyskim. W Podkarpackim Agencja złożyła jedno oświadczenie na 800 ha w kilku działkach. Ceny tych działek nie były zawyżone.

Najczęściej ma miejsce sytuacja odwrotna - cena transakcyjna jest niższa od rzeczywistej. Kontrahenci chcą w ten sposób uniknąć płacenia części podatków.

W takiej sytuacji Agencja nie może dopłacić. Musi kupić grunt po cenie zapisanej w akcie warunkowym.

Agencja wnioskuje do Ministra Rolnictwa o zmianę przepisów w zakresie jej interwencji. Celem tych zmian powinno być zwolnienie Agencji z działań w stosunku do działek o pow. poniżej 1 ha. Zmniejszyłaby się wtedy biurokracja.

Radny Józef Bąk - zadał pytanie, co z działkami poniżej 1 ha, będącymi w dyspozycji Agencji? Czy nie ma możliwości oddać taką ziemię rolnikom do użytkowania, tak, aby nie było na wsiach ugorów?

Dyrektor Zygmunt Sosnowski - wyjaśnił, że problem małych działek występuje na terenie całej Polski. Są one mieniem Skarbu Państwa i nie można ich przekazać rolnikom za darmo. Zgodnie z ustawą grunt może być sprzedany lub wdzierżawiony. Agencji zależy na sprzedaży tych działek, ponieważ płaci za nie podatek od nieruchomości i podatek rolny. Ceny tych działek są zwykle symboliczne a i tak nie ma na nie chętnych.

Aby było możliwe odstąpienie rolnikom tych gruntów muszą ulec zmianie zapisy ustawy.

Przewodniczący Komisji - wobec braku dalszych głosów w dyskusji stwierdził, że z przedłożonej informacji wynika, jak rozległe zadania zostały przypisane do realizacji przez Agencję Rynku Rolnego, będącej powiernikiem Skarbu Państwa w stosunku do gruntów rolnych. Zadania te wynikają wprost z ustaw:

- o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa,
- o kształtowaniu ustroju rolnego,
- o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawiania nieruchomości poza obecnymi granicami RP,
- o rentach strukturalnych w rolnictwie,
- o zaopatrzeniu emerytalnym rolników, a także ustawy budżetowej na 2005 rok.

Z informacji wynika, że Agencja od początku swej działalności do 30.IX.2005 roku ogłosiła i przeprowadziła ponad 22 tys. przetargów na sprzedaż mienia z zasobu, w których zaoferowano ponad 63 tys. ha gruntów do sprzedaży. Obok tego ogłoszono ok. 17 tys. przetargów na dzierżawę gruntów, w których zaoferowano ok. 55 tys. ha. Wskazać należy również na przeprowadzenie restrukturyzacji zasobów mieszkaniowych i infrastruktury, zabezpieczenie obiektów zabytkowych a także działania podejmowane na rzecz zmniejszenia skutków bezrobocia, wspierania tworzenia miejsc pracy oraz udzielania pomocy rodzinom byłych pracowników PGR.

Na podstawie przedłożonej informacji Komisja stwierdza, że zadania te realizowane są w odpowiedni sposób, za co wyraża uznanie dla kierownictwa Oddziału Terenowego, jak też pracowników, realizujących te zadania w naszym województwie.

W związku z zapowiadającym połączeniem Agencji Nieruchomości Rolnych z Agencją Rynku Rolnego złożył życzenia, aby zmiany te nie wpłynęły negatywnie na pracę obu Agencji.

Dyrektor Zygmunt Sosnowski - podziękował za umożliwienie zaprezentowania informacji o działalności Agencji na posiedzeniu Komisji. Odnośnie kwestii połączenia ANR i ARR poinformował, że ARR ma zostać połączona z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, natomiast Agencja Nieruchomości Rolnych jest przewidziana do likwidacji. Ma powstać nowa firma, podlegająca pod Ministerstwo Rolnictwa.

Do Ministerstwa będą wtedy wpływać generowane przez Agencję środki - około 600 mln zł. rocznie. Mają być one przeznaczone m.in. na koncepcję przejęcia przez Ministerstwo szkół rolniczych.

Firma ta ma mieć formę jednoosobowej spółki Skarbu Państwa z oddziałami terenowymi. Drogą do jej powstania ma być likwidacja obecnych struktur.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali Listę przedsięwzięć priorytetowych do dofinansowania przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2006 roku (*załącznik nr 4 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Radny Roman Cichoń - zadał pytanie, ile kosztuje instalacja kolektorów słonecznych o powierzchni 20 m².?

Pan Marian Obara - Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - poinformował, że przy budowie kolektora na domu jednorodzinnym koszt wynosi około 20 tys. zł. Przy większych urządzeniach zakładanych na budynkach użyteczności publicznej przybliżony koszt wynosi powyżej 35 tys. zł.

Na tym rynku ceny wyraźnie zniżkują. Kilka lat temu wahały się pomiędzy 50 a 100 tys. zł. Różnica pomiędzy kosztami osób indywidualnych i firm wynika z konieczności przygotowywania przez te ostatnie dokumentacji technicznej i oceny oddziaływania na środowisko. Tylko firmy mogą uzyskać na ten cel dofinansowanie z Funduszu.

Radny Józef Bąk - zadał pytanie, jaki jest obecny % zainstalowanych kolektorów?

Prezes Marian Obara - wyjaśnił, że na terenie całego województwa jest obecnie kilkanaście kolektorów. Jest to źródło energii mało jeszcze u nas rozpowszechnione. Korzystanie z energii odnawialnej jest na polskie warunki bardzo drogie. Koszt pewnych elementów instalacji jak np. pomp ciepła jest niezwykle wysoki.

Niechęć inwestorów powoduje również fakt, że nigdzie - poza funduszem wojewódzkim - nie można na ten cel uzyskać wsparcia finansowego.

W innych krajach to budżet państwa finansuje większą część tych inwestycji. Wdrażanie innych ekologicznych źródeł energii jest wspierane np. przez fundusze unijne.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zadał pytanie, czy jest zainteresowanie budową zbiorników małej retencji i budową elektrowni wodnych? Czy z takimi wnioskami występują gminy, czy podmioty gospodarcze?

Prezes Marian Obara - wyjaśnił, że rośnie w ostatnim czasie zainteresowanie tą dziedziną. O środki z tego priorytetu mogą zwracać się również osoby prywatne. Elektrownie budowane są w celu wykorzystania wytworzonej energii na własne potrzeby, ale również na sprzedaż do elektrowni, co jest ostatnio bardzo opłacalne. Trzeba mieć jednak świadomość, że nasze województwo nie ma wielu rzek, mogących służyć jako źródło energii, więc proces instalacji tych elektrowni nie będzie miał charakteru masowego.

Przewodniczący Komisji - zwrócił się do członków Komisji o zadawanie pytań dotyczących bezpośrednio Listy przedsięwzięć, ponieważ na posiedzeniu marcowym będzie omawiane Sprawozdanie z działalności funduszu za 2005 rok i wtedy dyskusja może mieć szerszy charakter.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zadał pytanie, czy priorytetowe dziedziny dofinansowania nie powinny raczej wspierać bardziej konwencjonalnych metod ogrzewania np. węglem, biorąc pod uwagę niepewną sytuację na rynku energetycznym.

Prezes Marian Obara - wyjaśnił, że Fundusz rozważał, czy nie usunąć z listy takich czynników grzewczych jak olej i gaz. Lista ma charakter otwarty i mogą nastąpić w niej zmiany. Wprowadzona została dziedzina - racjonalizacja systemów grzewczych - tutaj nie wyklucza się modernizacji kotłowni z zachowaniem dotychczasowych metod i źródeł energii w tym węgla, czy koksu, pod warunkiem zmniejszenia emisji. Takich inwestycji było w zeszłym roku najwięcej.

Radny Józef Bąk - zadał pytanie, czy możliwe będzie prowadzenie zalesień na większą skalę niż obecnie. Podał przykład, że w całym powiecie staszowskim zostało zalesionych jedynie 90 ha ugorów

Prezes Marian Obara - stwierdził, że Fundusz nie przewiduje angażowania w to przedsięwzięcie większej, niż obecnie, ilości środków. Dwa lata temu zmianom uległy przepisy preferujące zalesienia i obecnie Fundusz nie będzie tej dziedziny dofinansowywał.

Radny Józef Bąk - poinformował, że z rozmowy z Dyr. ARiMR w Kielcach wynika, że Agencja będzie dofinansowywała usuwanie eternitu z zabudowań gospodarskich i domów wiejskich.

Prezes Marian Obara - stwierdził, że takie informacje jeszcze do niego nie dotarły. Jeżeli się potwierdzą, będzie możliwa współpraca obu instytucji w tej dziedzinie.

Radny Sławomir Szarek - odnośnie zakresu edukacji ekologicznej stwierdził, że dotyczy on objawów, a nie samych przyczyn zanieczyszczenia środowiska. Wyraził pogląd, że u źródeł obecnego zanieczyszczenia leży nadmierna konsumpcja i rozbudzanie potrzeb. Elementem edukacji ekologicznej powinno być kształtowanie wśród dzieci i młodzieży odporności na nachalną reklamę i wyrabianie innych postaw.

Radny Andrzej Nowak - stwierdził, że dziedziny objęte dofinansowaniem zapisane są w sposób ogólny, co pozwala Funduszowi kwalifikować do udzielenia pomocy rozmaite przedsięwzięcia.

Odnośnie problemu energetycznego, wobec którego stoimy - nie dotyczy on tylko funduszy ochrony środowiska, ale całego kraju. Należy się zastanowić nad programem niezależności naszego państwa od źródeł energii, na które nie mamy żadnego wpływu. Przez kilka ostatnich lat doszczętnie został zniszczony przemysł węglowy, który można było uszlachetniać i dbać o stałe zapotrzebowanie na ten surowiec. Gdyby tak się stało na dzień dzisiejszy nie byłibyśmy tak mocno uzależnieni od „kurków z gazem”.

Prezes Marian Obara- stwierdził, że misją Funduszu jest prawidłowe wydatkowanie środków na cele określone przez władze wojewódzkie. Priorytety wydatkowania i określenie najważniejszych celów nie należy do Zarządu Funduszu. Jest to zadanie Rady Nadzorczej, w której zasiadają przedstawiciele wojewody i samorządu województwa. Obecnie trwa proces kształtowania składu nowej rady, która już na swoim pierwszym posiedzeniu może radykalnie zmienić obecną listę.

Przewodniczący Komisji - w podsumowaniu stwierdził, że Komisja może z zadowoleniem przyjąć fakt poszerzenia priorytetów dziedziny, które obejmują dofinansowanie nowych przedsięwzięć, przykładem czego mogą być przedsięwzięcia termomodernizacyjne przynoszące zmniejszenie zapotrzebowania mocy cieplnej co najmniej o 10%.

Pozytywnie należy się odnieść do przyjętych przez Radę Nadzorczą WFOŚiGW kryteriów wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków Wojewódzkiego Funduszu oraz zasad udzielania i umarzania pożyczek z zachowaniem preferencji szczególnie dla zadań proekologicznych podejmowanych przez samorządy gmin i powiatów, a także udzielanych dotacji.

Za bardzo klarowne można uznać zasady udzielania i umarzania pożyczek oraz udzielania dotacji określające tok postępowania w celu przyjęcia zadań do dofinansowania, poprzedzony:

- zakwalifikowaniem wstępnym w oparciu o kartę informacyjną zadania,
- końcową kwalifikacją zadania, wynikającą z oceny wniosku wraz z kompletem wymaganych dokumentów, a także warunków uchwały o dofinansowaniu zadania.

Pozytywnie należy także odnotować zasadę udzielania w formie pisemnej promesy dofinansowania zadania.

Stwierdził, że Komisja przyjęła zaprezentowany materiał do akceptującej wiadomości.

Ad. 5.

Członkowie Komisji otrzymali „Zasady gospodarowania środkami terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na rok 2006” (*załącznik nr 5 do protokołu*)

Przewodniczący Komisji - zwrócił się o przedstawienie zmian, jakie zaszły w „Zasadach...” w stosunku do roku poprzedniego.

Pani Jadwiga Góra - Główny Specjalista w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji - poinformowała, że w stosunku do ubiegłorocznych „Zasad...” przyjęte obecnie nie zawierają żadnych istotnych zmian. Zmianom technicznym uległ jedynie wniosek o dofinansowanie m.in. beneficjent musi w nim określić, w jakiej klasyfikacji budżetowej będą ujęte środki otrzymane z FOGR.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjęcie informacji do akceptującej wiadomości. Stwierdził, że uchwalone przez Zarząd „Zasady...” są przemyślane, a przyjęty kalendarz określający terminy poszczególnych etapów starania się o środki, ich pozyskiwania, realizacji i rozliczania zadania umożliwi ich pełne wykorzystanie i wsparcie tym samym wielu małych lokalnych przedsięwzięć z zakresu modernizacji dróg, remontu wałów itp.

Komisja przyjęła „Zasady gospodarowania środkami terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na rok 2006” do akceptującej wiadomości.

Ad. 7b

Członkowie Komisji otrzymali do zaopiniowania 4 wnioski o umorzenie należności terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w Kielcach (*załącznik nr 6 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że wszystkie przedłożone wnioski dotyczą umorzenia z urzędu, wynikającego z braku zaspokojenia należności w toku postępowania upadłościowego. Umarzane kwoty wahają się w przedziale od 972 zł. - 76,99 zł.- nie są więc wysokie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji zaproponował łączne pozytywne zaopiniowanie wszystkich czterech wniosków.

Komisja w jednomyślnym głosowaniu pozytywnie zaopiniowała ww. wnioski.

Opinie Komisji sporządzone na podstawie wyników głosowania stanowią *załączniki nr 7-10 do protokołu*.

Ad. 6.

Członkowie Komisji otrzymali projekt Stanowiska Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie ogłoszenia strefy wolnej od upraw organizmów zmodyfikowanych genetycznie na terenie województwa świętokrzyskiego (*załącznik do akt XXXV sesji Sejmiku*)

Przewodniczący Komisji - we wprowadzeniu przypomniał, że Komisja w ubiegłym roku prowadziła już dość ożywioną dyskusję nt. GMO. Oczekiwania jednak były takie, aby do tematu wrócić i zakończyć sprawę decyzją o dołączeniu województwa świętokrzyskiego do grupy województw, które opowiedziały się za strefą wolną od GMO.

Skutkiem dyskusji na Komisji Rolnictwa w maju ub.r. było wystąpienie do Zarządu z sugestią, aby pan Marszałek spróbował sprawę przedstawić na Konwencji Marszałków i przeprowadzić dyskusję zmierzającą do tego, aby zwrócić uwagę ustawodawcy na narastający problem GMO.

Poinformował, że w dniu 9 września ub.r. Konwent Marszałków zajął się tą sprawą i przyjął stanowisko stwierdzające, że konieczne są uregulowania na szczeblu krajowym, a nawet unijnym.

Zarząd Województwa na tej podstawie przygotował projekt stanowiska Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego skupiającego się na produkcji rolnej wolnej od organizmów zmodyfikowanych genetycznie.

Nie przewiduje się w nim ogłoszenia województwa strefą wolną od GMO, co należy uznać za korzystne, ponieważ województwo nie jest wyposażone w żadne instrumenty nadzoru czy egzekwowania zapisów swoich uchwał.

Otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Szarek - stwierdził, że spotkał się z bardzo podzielonymi opiniami specjalistów nt. GMO.

Część z nich twierdzi, że GMO jest obecne w rolnictwie już od ponad 20 lat i nie stwierdzono żadnych negatywnych skutków jego oddziaływania ani na uprawy, ani na środowisko i zdrowie człowieka.

Część mutacji genetycznych zachodzi w środowisku naturalnym bez ingerencji człowieka.

Z drugiej zaś strony mówi się dużo o wpływie upraw GMO na środowisko np. powstawania nowych chwastów trudnych do zwalczania.

Kształtowane w tym momencie ustawodawstwo dotyczące GMO powinno być bardzo wyważone, tak, aby nie sprzyjać interesom pewnych środowisk i ośrodków.

Dyrektor Janusz Śledziński - poinformował, że Zarząd Województwa powrócił do sprawy GMO na skutek apeli i wniosków międzynarodowych organizacji ekologicznych. Podnosiły one w swoich dokumentach, że województwo świętokrzyskie jako jedyny polski samorząd szczebla regionalnego nie zajął dotąd stanowisko wobec GMO.

W jego odczuciu najbardziej kontrowersyjną sprawą dotyczącą GMO jest zwolnienie producentów nasion i upraw GMO od odpowiedzialności za produkt. W tym wypadku to konsument musi udowodnić, że dany produkt rolny jest szkodliwy, czy niezdrowy. Producenci GMO wytaczają procesy sądowe organizacjom ekologicznym, a nawet regionom za walkę z jego rozpowszechnieniem w rolnictwie i przemyśle spożywczym.

Koncerny nasienne specjalizujące się w GMO mają w tym ogromny interes, ponieważ uprawy GMO będą wymagać określonego nawożenia i pielęgnacji, a środki do tego celu będą musiały być zakupione właśnie w tych koncernach.

O wadliwości obowiązujących rozwiązań w sprawie zbytu produktów GMO świadczy również fakt, że nie są przestrzegane obowiązki dotyczące szczegółowego informowania o zawartości GMO w danym produkcie. Prawo jest łamane i nikt nie ponosi za to odpowiedzialności. Świadczy to o sile lobby opowiadającego się za nieograniczonym rozpowszechnieniem GMO.

Nie są prowadzone rzetelne badania nt. wpływu uwalniania GMO do środowiska naturalnego. Znane są przypadki krzyżowania się tych upraw np. z chwastami, które są odporne na najsilniejsze środki ochrony roślin.

Radny Sławomir Szarek - uznał, że należy rozważyć taki wariant, aby nasze województwo pozostało jedynym, które nie zajęło stanowisko w sprawie GMO.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że przygotowany projekt stanowiska jest wyważony i nawiązuje do stanowiska Komisji oraz Konwentu Marszałków, w którym wnioskowano o dokonanie zmian obowiązującego ustawodawstwa w zakresie GMO w celu:

1. zlokalizowania w jednym resorcie całości problematyki związanej z organizmami genetycznie modyfikowanymi,
2. umożliwienia samorządom terytorialnym podejmowania decyzji o zamknięciu swojego obszaru dla upraw GMO, które to akty, po zatwierdzeniu przez Rząd RP, obowiązywałyby do czasu wszechstronnego przebadania pozytywnych i negatywnych skutków oddziaływania organizmów genetycznie modyfikowanych na środowisko naturalne i zdrowie człowieka.

Konwent uznał ponadto za konieczne:

- wystąpienie Rządu Polskiego do Komisji Europejskiej z wnioskiem o wprowadzenie zakazu obrotu produktami z GMO na terytorium całego kraju do czasu uzyskania konkretnych informacji o walorach i wadach oraz skutkach stosowania tych produktów. Działania te należałoby skoordynować z działaniami rządów państw członkowskich UE, które występowały już pod adresem Komisji Europejskiej z podobnym wnioskiem,
- wniesienie tej problematyki przez polskich europarlamentarzystów pod obrady Parlamentu Europejskiego i doprowadzenie do wypracowania stanowiska, które pozwoliłoby członkom Unii podejmować własne decyzje w tej tak bardzo ważnej sprawie,

- podjęcie działań lobbingujących takie stanowisko przez przedstawicieli Regionów na forum Komitetu Regionów.

Radny Jarosław Potrzeszcz- stwierdził, że Sejmik ma prawo podejmować uchwały, które później obowiązują na terenie całego województwa. Dlaczego w tym przypadku nie możemy uchwalić prawa miejscowego, zamiast pisać, że gwarantujemy naszym rolnikom ochronę ich produkcji?

Stanowisko uznał za śmieszne i niejednoznaczne. Nie ma w nim żadnej decyzji - czy Sejmik opowiada się za, czy przeciw GMO.

Przewodniczący Komisji - wyjaśnił, że Sejmik może ustanawiać prawo miejscowe, tylko i wyłącznie wtedy, kiedy ma ku temu wyraźną delegację ustawową.

Jakiegokolwiek prawo miejscowe w kwestii GMO jest niemożliwe do przyjęcia, ponieważ taka uchwała Sejmiku zostanie uchylona przez organ nadzoru.

Przypomniał, że Sejmik powraca do sprawy na skutek wniosków kierowanych pod jego adresem. Wyraził pogląd, że nie ma na obecną chwilę możliwości skutecznego zablokowania GMO, natomiast można na ten temat dyskutować i wyrażać swój pogląd.

Województwo również może wyrazić w tej sprawie swoje stanowisko.

Radny Jarosław Potrzeszcz- stwierdził, że w Urzędzie Marszałkowskim są zatrudnieni prawnicy, którzy powinni wiedzieć, co możemy, a czego nie. To im powinno zostać zlecone opracowanie takiego stanowiska, którego przyjęcie przyniosłoby jakiś skutek, nawet gdyby zostało ono później uchylone.

Wicemarszałek Józef Kwiecień - wyjaśnił, że głównym celem stanowiska Sejmiku jest wsparcie dla zapisów w stanowisku Konwentu. Nic więcej w tej sprawie nie możemy zrobić.

Radny Andrzej Nowak - stwierdził, że ponad pół roku temu Komisja doszła już do wniosku, że w tej sprawie Sejmik nie może podjąć żadnych wiążących rozstrzygnięć, które będą zabraniały uprawy GMO.

Nasze apele i wnioski będą skuteczne dopiero wtedy, jeżeli okazałoby się, że GMO jest jednak szkodliwe dla zdrowia człowieka.

Przewodniczący Komisji - wobec braku innych głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

6 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Komisji - ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie **Przewodniczący Komisji** zaproponował aby punkty 2 i 3 zostały omówione wspólnie, ponieważ dotyczą tej samej sprawy.

Ad. 2 i 3.

Przewodniczący obrad - poinformował, że z dniem 1 stycznia 2006 roku obowiązuje nowelizacja ustawy prawo ochrony środowiska, na podstawie której zmienił się skład rady nadzorczej wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska.

Przedstawił tabelę zawierającą wykaz osób, której mają wejść do nowej Rady i ograny i instytucje, które mają prawo zgłaszać swoich kandydatów (*załącznik nr 12 do protokołu*).

Stwierdził, że Komisja na dzisiejszym posiedzeniu musi:

- zdecydować, kto będzie jej reprezentantem, dokonując wyboru pomiędzy Przewodniczącym i Zastępcą Przewodniczącego Komisji,

- zaopiniować projekty uchwał dotyczące:

a) odwołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,

b) wyboru przedstawiciela samorządu gospodarczego, jako członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, spośród kandydatów zgłoszonych przez samorządy gospodarcze,

c) powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

Dyrektor Jan Lis - poinformował, że intencją ustawodawcy przyjmującego zmiany do składu rady funduszu było wyrównanie sił w radzie - obecnie będzie ona liczyć po 3 przedstawicieli wybieranych przez samorząd województwa oraz wskazywanych przez administrację rządową.

Poinformował, że na ogłoszenie urzędu marszałkowskiego odpowiedziały 3 samorządy gospodarcze tj.:

- Cech Rzemieślników i Przedsiębiorców, Ostrowiec Świętokrzyski - zgłaszając Pana Leszka Bugaja,

- Świętokrzyski Związek Rolników, Kólek i Organizacji Rolniczych, Kielce - zgłaszając Pana Bogdana Żerniaka,

- Stowarzyszenie Rozwoju Kulturalno - Gospodarczego Powiatu Pińczowskiego, zgłaszając Pana Andrzeja Nowaka, który uzyskał ponadto poparcie Stowarzyszenia Forum Pracodawców w Kielcach.

Spośród tych kandydatów Sejmik musi wybrać jedną osobę, która wejdzie w skład Rady.

20 stycznia br. upłynął termin zgłaszania kandydatów na przedstawiciela organizacji ekologicznych, działających i posiadających struktury organizacyjne na terenie danego województwa.

Organizacje ekologiczne zaproponowały swoich przedstawicieli:

- Pana Bogdana Żerniaka,
- Pana Macieja Lisa,
- Pana Stanisława Zycha,
- Pana Mariana Kozieję,
- Pana Tadeusza Kowalczyka,
- Panią Elżbietę Bezak - Mazur,
- Pana Ryszarda Ciżłę.

Poinformował, że największą ilość poparcia i jednocześnie taką samą otrzymali Panowie: Tadeusz Kowalczyk i Marian Koziej.

Zarząd Województwa w dniu 25 stycznia br. zdecydował, że przedstawicielem organizacji ekologicznych w Radzie Nadzorczej WFOŚiGW w Kielcach będzie Pan Tadeusz Kowalczyk.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zadał pytanie, jak wyglądał tryb naboru kandydatów.

Dyrektor Jan Lis - wyjaśnił, że informacja o naborze kandydatów ukazała się w BIP, prasie lokalnej oraz na tablicach ogłoszeń. Tego wymagały zapisy ustawowe.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zadał pytanie, jaki był regulamin prowadzenia naboru?

Dyrektor Jan Lis - poinformował, że departament nie przygotowywał żadnego regulaminu. Przy prowadzeniu naboru opierano się na zapisach ustawy.

Radny Jarosław Potrzeszcz - stwierdził, że chciałby zobaczyć dokumenty potwierdzające, że takie ogłoszenie miało miejsce.

Dyrektor Jan Lis opuścił salę obrad i udał się po ww. dokumenty.

Przewodniczący obrad - zaproponował, aby chwilowo przerwać dyskusję nad przedstawicielami samorządu gospodarczego i zaopiniować projekt uchwały Sejmiku w sprawie odwołania dotychczasowego składu Rady Nadzorczej.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

4 osoby wstrzymały się od głosowania.

Przewodniczący obrad - stwierdził, że Komisja zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

Zaproponował następnie rozstrzygnięcie przez Komisję, kto będzie jej reprezentantem. Przypomniał, że Komisja może wskazać Przewodniczącego lub jego zastępcę.

Wicemarszałek Józef Kwiecień - zgłosił kandydaturę Przewodniczącego Komisji - Pana Ryszarda Żołyniaka. Stwierdził, że posiada on rozległą wiedzę z dziedziny ochrony środowiska. W poprzedniej i obecnej kadencji przewodniczy Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, ponadto w dawnym układzie administracyjnym pełnił funkcję Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Tarnobrzegu.

Przewodniczący Komisji - wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Jarosław Potrzeszcz - stwierdził, że nie zamierza brać udziału w tym głosowaniu, ponieważ członkowie Komisji nie mają tak naprawdę nic do powiedzenia w tej sprawie, gdyż wszystko rozstrzyga ustawa. Zapowiedział opuszczenie sali.

Takie same oświadczenia zgłosili panowie: Józef Bąk i Roman Cichoń.

Przewodniczący Komisji - wyraził pogląd, że powinnością każdego radnego obecnego na posiedzeniu jest wzięcie udziału w przyjmowaniu rozstrzygnięcia. Są trzy warianty głosowania, w tym właśnie wstrzymanie się od głosu. Zaapelował o nieopuszczanie sali przez radnych.

Radni Józef Bąk i Roman Cichoń stwierdzili, że nie chcą brać udziału w głosowaniu, ponieważ jego wynik jest z góry przesądzony. Ustawa nie dopuszcza nikogo innego do składu Rady Nadzorczej, więc głosowanie jest ich zdaniem bezprzedmiotowe.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że nie jest rolą Komisji opiniowanie ustaw. To ustawodawca sformułował zapisy prawa ochrony środowiska w taki a nie inny sposób i Komisja nie ma na to żadnego wpływu. Powinnością Komisji jest zrealizowanie zapisów ustawowych, a w tym konkretnym przypadku Komisja wybiera na swojego reprezentanta Przewodniczącego Komisji lub jego zastępcę.

Radny Jarosław Potrzeszcz - na początku kadencji została powołana Komisja doraźna ds. statutu i regulaminu. Gdyby działała, być może przyjęła by rozstrzygnięcie, jak w takiej sytuacji sali należy postępować. Stwierdził, że obecnie Statut nie zabrania radnym opuszczenia sali, jeżeli nie chcą brać udziału w głosowaniu.

Przewodniczący obrad - zadał pytanie, czy są inne kandydatury?

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Zapytał, kto jest za tym, aby to Przewodniczący Komisji, po przyjęciu stosownej uchwały przez Sejmik, reprezentował Komisję w składzie Rady Nadzorczej WFOŚiGW.

Panowie Radni: Jarosław Potrzeszcz, Józef Bak, Roman Cichoń i Sławomir Szarek opuścili salę obrad.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Stanowisko Komisji sporządzone na podstawie wyników głosowania stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że kolejnym zadaniem Komisji jest wypowiedzenie się na temat projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela samorządu gospodarczego do składu Rady.

Zaproponował zarekomendowanie przez Komisję do składu Rady - pana Andrzeja Nowaka - Członka Komisji, który uzyskał poparcie dwóch samorządów gospodarczych.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zadał pytanie, czy radni mogą mieć wgląd do dokumentów, jakie napłynęły do Departamentu Ochrony Środowiska z organizacji ekologicznych i samorządów gospodarczych.

Dyrektor Jan Lis - wyraził gotowość udostępnienia takich dokumentów. Przedstawił członkom Komisji egzemplarze „Echa Dnia” i „Gazety Wyborczej” zawierające ogłoszenie o naborze kandydatów na członków Rady Nadzorczej WFOŚiGW.

Zwrócił uwagę na fakt, że dokumenty dotyczące kandydatów zgłoszonych przez samorządy gospodarcze zostały przekazane do Przewodniczącego Sejmiku, ponieważ to Sejmik będzie dokonywał w tym przypadku wyboru.

Radny Sławomir Szarek - zwrócił się o udostępnienie radnym - jeszcze przed sesją Sejmiku - informacji, które dziś są prezentowane ustnie przez Pana Dyrektora.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zadał pytanie, czy do oceny kandydatów została powołana jakaś komisja.

Dyrektor Jan Lis - wyjaśnił, że nie było takiej potrzeby, ponieważ Departament nie dokonuje wyboru. Prawo to zostało przypisane w ustawie Sejmikowi.

Departament dokonał jedynie sprawdzenia napływających wniosków pod względem formalnym np. czy organizacja zgłaszająca kandydata jest wpisana w KRS.

Radny Roman Cichoń - zadał pytanie, jak to się stało, że największe poparcie zarówno ze strony organizacji ekologicznych jak i samorządów gospodarczych uzyskali radni Sejmiku - tj. Andrzej Nowak i Tadeusz Kowalczyk.

Członek Zarządu i Komisji Tadeusz Jóźwik - stwierdził, że przed wyborem całego składu Rady Nadzorczej przez Sejmik przedstawiciel Zarządu Województwa poinformuje, czym Zarząd się kierował wskazując na swojego przedstawiciela Pana Tadeusza Kowalczyka.

Komisja również będzie zobligowana do przedstawienia swojej decyzji - tj. wyboru na jej przedstawiciela - Przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego Komisji.

Za wskazanie przedstawiciela samorządów gospodarczych odpowiada Sejmik, nie ma więc sensu dalej o tym dyskutować.

Członkowie Komisji zostali zapoznani z ilością zgłoszonych kandydatów, a Sejmik będzie głosował nad trzema kandydaturami i wybierze spośród nich jedną osobę.

Dyskusja na Komisji powinna się koncentrować na jej przedstawicielu.

Radny Jarosław Potreszcz - zadał pytanie, czy Komisja Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska może skierować do Komisji Rewizyjnej wniosek o sprawdzenie legalności całej procedury dokonanego wyboru.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że zgodnie ze statutem możliwe jest wystąpienie radnych z takim wnioskiem. Trzeba mieć jednak na uwadze, że nowelizacja ustawy weszła w życie z dniem 1 stycznia br. Nowa Rada Nadzorcza musi jak najszybciej się ukonstytuować i podjąć prace.

Jak wynika z przedstawionych materiałów Zarząd Województwa zachował wszystkie wymogi ustawowe dotyczące publikacji informacji o naborze kandydatów na członków Rady w BIP i prasie lokalnej.

Stwierdził, że w związku z tym, że padło nazwisko kolegi Radnego Andrzeja Nowaka, zgłoszonego przez Forum Gospodarcze i Związek Pracodawców czuje się w obowiązku poddania pod głosowanie udzielenia rekomendacji Komisji dla tej kandydatury.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

4 radnych obecnych na sali nie wzięło udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że ostatnim krokiem w pracach Komisji powinno być zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powołania całej Rady Nadzorczej.

Obok osób wymienionych wcześniej, reprezentujących gremia zapisane w ustawie w uchwale będą umieszczone nazwiska osób, o których dzisiaj na Komisji była mowa.

Poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

4 radnych obecnych na sali nie wzięło udziału w głosowaniu.

Stwierdził, że tym samym Komisja zrealizowała spoczywające na niej obowiązki wynikające z zapisów ustawy prawo ochrony środowiska oraz Statutu Województwa.

Opinia Komisji odnosząca się do projektu uchwały w sprawie powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz zawierająca ustalenia przyjęte we wcześniejszym głosowaniu stanowi *załącznik nr 14 do protokołu*.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zgłosił wniosek formalny o skierowanie pod obrady Komisji Rewizyjnej Sejmiku sprawy powołania przez Zarząd Województwa do składu Rady Nadzorczej Pana Tadeusz Kowalczyka - jako reprezentanta organizacji ekologicznej.

Przewodniczący Komisji - poddał wniosek Radnego Potrzeszcza pod głosowanie. Stwierdził, że jeżeli Komisja przyjmie taki wniosek, Komisja Rewizyjna będzie musiała obradować nad nim w trybie nadzwyczajnym, tak, aby jeszcze przed sesją były znane wyniki jej kontroli.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

4 głosy „za”

4 głosy „przeciw”,

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Przewodniczący Komisji - zadał pytanie pracownikowi Kancelarii Sejmiku, czy głosowanie było rozstrzygające.

Pani Marta Solińska-Pela - poinformowała, że zgodnie ze Statutem Województwa w przypadku równej liczby głosów „za i „przeciw” rozstrzyga głos Przewodniczącego obrad.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Dyrektor Jan Lis - przedstawił członkom Komisji dokumenty, które jego zdaniem - już w chwili obecnej - pozwalają stwierdzić, że Zarząd zastosował się do procedury określonej w ustawie.

Radny Sławomir Szarek - stwierdził, że oburzające w tej procedurze jest to, że najbardziej zainteresowane osoby, zajmujące się polityką - czyli radni województwa - nic o tej sprawie wcześniej nie wiedzieli. Oświadczył, że z zasady nie czytuje lokalnych gazet i nie miał skąd powziąć tej informacji. W tej procedurze brakowało zawiadomienia najbardziej zainteresowanych osób. Przeciwno takiemu postępowaniu protestują dziś radni opozycji. W ich przekonaniu to wszystko odbyło się za ich plecami a wybór był przeprowadzony z ograniczonego grona kandydatów.

Dyrektor Jan Lis - wyraził brak zrozumienia, że zainteresowane osoby nie znają przepisów prawa i nie czytają ustaw.

Członek Zarządu i Komisji Tadeusz Jóźwik - zgodził się z pewnymi wątpliwościami wyrażonymi w wypowiedzi Radnego Szarka. Uwagi te jednak dotyczą ustawy, do której zapisów stosował się Zarząd.

Poinformował, że prasa lokalna i BIP są znakomitym przekąźnikiem informacji, o czym świadczą ogłoszenia w sprawie naboru do pracy w urzędzie marszałkowskim. Na każdą ofertę odpowiada od kilkudziesięciu do nawet kilkuset osób.

Zgodził się także ze stwierdzeniem, że osoby zainteresowane pracą w Radzie Nadzorczej powinny na bieżąco śledzić zapisy ustawy Prawo ochrony środowiska i jej nowelizacji. Vacatio legis w przypadku zmian dotyczących funduszy wojewódzkich było wyjątkowo długie, gdyż nowelizacja była przyjęta w maju 2005 roku.

Radny Sławomir Szarek - stwierdził, że być może Zarząd Województwa z formalnego punktu widzenia nie ma sobie nic do zarzucenia, natomiast moralne odczucia powinien mieć inne.

Radny Jarosław Potrzeszcz - stwierdził, że o nieprawidłowości tej procedury świadczy prosty fakt: „były do odsadzenia przez Sejmik 3 stanowiska i wszystkie zostały obsadzone przez radnych z koalicji rządzącej w Sejmiku. Nie wmawiajmy sobie, że było inaczej, bo wiadomo, że przepisy zawsze można napisać tak, aby weszli swoi”.

Przewodniczący Komisji - w podsumowaniu stwierdził, że Komisja wyczerpała pkt. 2 i 3 porządku.

Poinformował, że jako członek Komisji Rewizyjnej zgłosił do planu kontroli na 2006 rok zagadnienie Biuletynu Informacji Publicznej - zapisów ustawowych, organizacji BIP, jako jednego z podstawowych źródeł komunikacji w sprawach wymagających informacji publicznej. Dostęp do internetu jest z każdym rokiem coraz szerszy i zadania stojące przed BIP również będą się zwiększać.

Ad. 7

Sprawy różne:

a) członkowie Komisji otrzymali propozycję współpracy z Międzynarodową Koalicją dla Ochrony Polskiej Wsi w zakresie informowania rolników i konsumentów o genetycznie modyfikowanych organizmach (*załącznik nr 15 do protokołu*)

Przewodniczący Komisji - wyraził przekonanie, że propozycja ta ma charakter biznesowy. W piśmie zawarte są informacje o cyklach wykładów, kosztach przejazdów i noclegach wykładowców, nie można więc oprzeć się takiemu wrażeniu. Stwierdził, że będzie opowiadał się za odrzuceniem tej propozycji, co nie oznacza, że zorganizowanie seminarium w sprawie GMO jest bezcelowe. Przeciwnie - powinno się ono odbyć, pod warunkiem zaproszenia jako wykładowców autorytetów naukowych z zakresu genetyki.

Otworzył dyskusję.

Wicemarszałek Józef Kwiecień - poinformował, że Przewodniczący Sejmiku - Prof. Pastuszka przeprowadził już wstępne rozmowy nt. udziału znanych autorytetów w konferencji.

Zarząd również włączył się w poszukiwanie prelegentów i gromadzenie materiałów. Odbycie konferencji planowane jest w I półroczu br.

Radny Sławomir Szarek - zaproponował, aby jednym z prelegentów tego seminarium był prof. nauk biologicznych - Maciej Giertych, który wielokrotnie publicznie zabierał głos w tej sprawie.

Radny Bronisław Powierża - zgodził się z odczuciami nt. komercyjnego charakteru oferty złożonej przez Międzynarodową Koalicję dla Ochrony Polskiej Wsi. Temat sam w sobie jest bardzo ciekawy i wymaga rzetelnego podejścia, stąd też w pełni uzasadniony jest udział autorytetów i gremiów naukowych.

Przewodniczący Komisji - wobec braku innych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie stanowisko Komisji opowiadające się za odrzucenie dyskutowanej propozycji.

W głosowaniu oddano:

6 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Stanowisko Komisji stanowi *załącznik nr 16 do protokołu*.

b) Przewodniczący Komisji - przypomniał, że ujęte w pkt. b) zaopiniowanie wniosków o udzielenie ulgi w spłacie należności na FOGR zostało zrealizowane w pierwszej części posiedzenia.

c) Radny Sławomir Szarek - chciał się upewnić, czy radni otrzymają przed sesją komplet materiałów dotyczący kandydatów do składu Rady Nadzorczej WFOŚiGW. Czy materiały te prześle Przewodniczący Sejmiku, czy też Marszałek Województwa?

Dyrektor Jan Lis - wyjaśnił, że oryginałami materiałów dotyczącymi kandydatów zgłoszonych na członka Rady z ramienia samorządów gospodarczych dysponuje Przewodniczący Sejmiku, ponieważ to do kompetencji Sejmiku należy wybór tego przedstawiciela.

Radny Sławomir Szarek - stwierdził, że chciałby otrzymać informację syntetyczną - te dwie strony maszynopisu, którymi dziś dysponuje Dyrektor Lis. Najistotniejszą informacją jest to, jacy kandydaci zostali zgłoszeni i przez jakie organizacje.

Przewodniczący Komisji - wyjaśnił, że takie kompendium wiedzy było przygotowywane i przekazane radnym.

Radny Roman Cichoń - stwierdził, że radnych interesują wnioski organizacji, które zgłosiły swoich kandydatów.

Dyrektor Jan Lis - zadeklarował przekazanie radnym przed sesją fotokopii przygotowanego w Departamencie materiału. Radnych chętnych do dokładniejszego zapoznania się z całością dokumentacji zaprosił do Departamentu Ochrony Środowiska.

d) Radny Jarosław Potrzeszcz - zgłosił wniosek, aby Komisja wystąpiła do Marszałka Województwa o zamieszczanie w BIP interpelacji zgłaszanych przez radnych wraz z informacją o sposobie jej rozpatrzenia i udzielonej radnemu odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że akty podlegające publikacji w BIP są enumeratywnie wymienione w ustawie. Listy tej nie można dowolnie rozszerzać. Istnieje natomiast możliwość publikacji dowolnych informacji na stronie internetowej urzędu.

Radny Jarosław Potrzeszcz - stwierdził, że zgadza się, aby wnioskowana publikacja miała miejsce na stronach internetowych.

Przewodniczący Komisji - poddał pod głosowanie wniosek Radnego Potrzeszcza.

Komisja jednomyślnie (9 głosów „za”) opowiedziała się za przyjęciem ww. wniosku.

Pismo w tej sprawie skierowane do Marszałka województwa Świętokrzyskiego stanowi *załącznik nr 17 do protokołu*.

e) Radny Jarosław Potrzeszcz - zgłosił wniosek, aby wystąpić do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w związku z wieloma niejasnościami dotyczącymi „niskotowarów”. Rolnikom kazano wypełniać wnioski, jednak nie mają oni dostępu do aktualnych przepisów. Pracownicy twierdzą, że nie mają obowiązku udostępniania przepisów rolnikom. Przy rozpatrywaniu wniosków kierują się wewnętrznymi wytycznymi. Trzeba się zastanowić, jak pomóc rolnikom.

Podał przykład nieścistości w przepisach - rolnik użytkuje działkę przez 20 lat i jest jej właścicielem z zastrzeżeniem prawa do wieczystego użytkowania dla np. babci lub dziadka. W tym momencie jest mu to odliczane.

Trzeba się zwrócić do ARiMR o uszczegółowienie tych przepisów i udostępnienie jednej oficjalnej interpretacji do wglądu zainteresowanych rolników. Uniknie się w ten sposób błędów we wnioskach.

Przewodniczący Komisji - zwrócił się z prośbą do Dyrektora Śledzińskiego o przygotowanie odpowiedniego wystąpienia do Dyrektora Oddziału Świętokrzyskiego.

Radny Andrzej Nowak - stwierdził, że trzeba operować konkretnymi przykładami, jeżeli według innych dokumentów są wnioski wypełniane, a inne wytyczne służą do ich oceny.

Nie można wysyłać ogólnych uwag, że są nieścistości. Sprawę musi zbadać Departament.

Radny Jarosław Potrzezsch - stwierdził, że błędne interpretacje padają nawet z ust pracowników Agencji prowadzących szkolenia dla rolników. Podał przykład szkolenia w Sandomierzu, podczas którego prelegent stwierdził, że trzeba być przez 3 lata właścicielem gospodarstwa, aby móc wystąpić o dopłaty bezpośrednie. W Powiatowym Biurze ARiMR w Starachowicach twierdzą, że nie ma w tym zakresie jednolitych przepisów.

Przewodniczący Komisji - zaproponował, aby na następnej Komisji odbyło się coś w postaci wolnej tribuny z udziałem Dyrektora Agencji, gdzie radni będą mogli zgłosić nurtujące ich problemy.

Radny Jarosław Potrzezsch - stwierdził, że lepiej byłoby, aby Dyrektor został uprzedzony odpowiednim pismem o tematyce, jaką zamierzają poruszyć radni i miał ze sobą odpowiednie przepisy i wytyczne, które będzie mógł udostępnić członkom Komisji.

f) Radny Roman Cichoń - wracając do sprawy Rady Nadzorczej Funduszu stwierdził, że radni powinni dostać wszystkie zgłoszenia kandydatów do Rady - zarówno ze strony samorządów gospodarczych jak i organizacji ekologicznych. Chodzi o samo pismo, a nie całą dokumentację tj. statut i zgłoszenie do KRS-u.

Wicemarszałek Józef Kwiecień - stwierdził, że dzisiejszy pobyt radnych w urzędzie marszałkowskim jest doskonałą okazją do wizyty w Departamencie Ochrony Środowiska celem zapoznania się z całością dokumentacji.

Dyrektor Jan Lis - ponowił zaproszenie do Departamentu i zgłosił gotowość udostępnienia radnym wszystkich posiadanych dokumentów.

Pani Edyta Marcinkowska - Kierownik Oddziału Środowiska - stwierdziła, że sam wniosek - czyli jedna kartka nie daje podstaw do zweryfikowania wszystkich oświadczeń i materiałów udostępnionych dziś przez Departament. Skoro padały zarzuty i zgłaszany był brak wiarygodności przeprowadzonej procedury, trzeba zapoznać się z całością dokumentacji w tej sprawie, przekazanej przez organizacje ekologiczne i samorządy gospodarcze. Wniosek musiał zawierać odpowiednie składniki, które łącznie tworzą kilkudziesięciostronicową dokumentację.

Radny Andrzej Nowak - zaproponował, aby Komisja Rolnictwa powołała ze swego grona trzyosobową Komisję do zbadania prawidłowości wniosków. Stwierdził, że radni powinni traktować poważnie sprawy kierowane na sesję i komisje przez Zarząd. Członkowie Zarządu są osobami odpowiedzialnymi i nie pozwoliliby sobie na żadne nadużycia. Ponadto wszystkie sprawy kierowane na sesje są opatrzone parafkami radcy prawnego, który tym samym potwierdza zgodność zapisów z przepisami prawa. Wycofał wniosek zgłoszony w pierwszych słowach swojej wypowiedzi.

Przewodniczący Komisji - uznał, że najlepszym rozwiązaniem będzie jednak wizyta w Departamencie i przeanalizowanie całości dokumentacji, jaka wpłynęła w tej sprawie.

Radny Roman Cichoń - nawiązał do pisma, jakie skierował do Przewodniczącego Sejmiku Marszałek Województwa o wskazanie przedstawicieli do Rady Nadzorczej w terminie do dnia 30 grudnia 2005 roku. Zadał pytanie, dlaczego termin określony w piśmie nie został dotrzymany.

Przewodniczący Komisji - sprawa poruszona w tym piśmie dotyczy tylko i wyłącznie przedstawiciela Komisji w Radzie, a więc przewodniczącego lub jego zastępcy. Sprawa ta została dzisiaj rozstrzygnięta.

Dyrektor Jan Lis - stwierdził, że pismo zawierało jedynie prośbę o wskazanie tego przedstawiciela, natomiast było wiadomo, że w związku ze skomplikowaną procedurą wyłaniania innych kandydatów niemożliwe będzie rozpatrzenie sprawy na sesji w grudniu 2005 roku.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zadał pytanie, ile obecnie wynosi miesięczna stawka dla członków Rady Funduszu?

Dyrektor Jan Lis - wyjaśnił, że stawkę tą ustala Minister Środowiska w drodze zarządzenia. Wynosi ona 0,66 przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w sektorze gospodarki za IV kwartał.

Radny Jarosław Potreszcz - poprosił o podanie konkretnej kwoty w PLN.

Dyrektor Jan Lis - poinformował, że jest to kwota około 1500 zł, która podlega opodatkowaniu.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 14:00.

Protokół sporządziła:
M.Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Ryszard Żołyński