

**Protokół Nr 23/04**  
**posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji**  
**i Współpracy z Zagranicą**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w 27 września 2004 roku**

**Obrady Komisji** prowadził **Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji.**

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00.

**Przewodniczący Komisji** - stwierdził, że członkowie Komisji otrzymali wraz z zaproszeniami następujący porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Programu zadań inwestycyjnych Samorządu Województwa planowanych do realizacji w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004 – 2006.
2. Informacja nt. naborów projektów w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, posiedzeń Zespołów Paneli Ekspertów oraz obrad Regionalnego Komitetu Sterującego – Podkomitetu ds. Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego.
3. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Członkowie Komisji jednomyślnie przyjęli ww. porządek posiedzenia

### **Ad.1**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały w sprawie Programu zadań inwestycyjnych Samorządu Województwa planowanych do realizacji w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004 – 2006 (*załącznik do akt XXI sesji Sejmiku*).

**Przewodniczący Komisji** - zapytał, czy do przedstawionego materiału radni chcą wnieść swoje uwagi i spostrzeżenia.

**Pan Franciszek Wołodźko - Marszałek Województwa** poinformował, że przedstawienie tego materiału do zaopiniowania wynika z konieczności złożenia odpowiednich dokumentów, w tym deklaracji, że województwo zabezpieczy udział własny w odniesieniu do projektów składanych w ramach ZPORR na realizację zadań w latach kolejnych 2005,2006,2007,2008. Taką deklarację Zarząd może

złożyć tylko po uzyskaniu zgody Sejmiku. W związku z tym został opracowany przez Zarząd Program zadań inwestycyjnych, w czterech obszarach, w których województwo może składać projekty. Przyjęcie tej uchwały przez Sejmik daje Zarządowi upoważnienie do podpisywania zobowiązań finansowych na przyszły okres. W oparciu o projekt i realizację budżetu tegorocznego, Zarząd ustalił założenia dla realizacji wskazanych w uchwale zadań. W toku sporządzonych analiz tegorocznego i zeszłorocznych budżetów Zarząd oszacował, że roczne możliwości finansowe województwa wynoszą 15 mln. zł. rocznie. Jest to bardzo duża kwota przy budżecie województwa, który wynosi 100 mln. zł.

Wskazując na podsumowanie zadań rezerwowych w kolejnych latach kwota wydatków oscyluje właśnie koło 15 mln zł.

W kwestii zadań planowanych w poszczególnych działaniach najwięcej emocji wzbudziło działanie 1.1, dotyczące dróg, w związku z realizacją zadania Pętla Świętokrzyska. Założenie, jakie zostało przyjęte w tej kwestii, polega na wyborze jednego odcinka z Pętli oraz realizacja tych zadań, które są już zaawansowane, czyli droga 728 Łopuszno-Małogoszcz, a właściwie Jędrzejów-Warszawa oraz droga Morawica-Pińczów, co z kolei wiąże się z planowanym przez GDDKiA zadaniem Węzeł Kije. Ostatnim zadaniem jest budowa obwodnicy Staszowa, która jest zgodna z programem rozwoju sieci drogowej.

W odniesieniu do zadań przewidzianych na liście rezerwowej, stwierdził, że inwestycją niezwykle ważną, jest przeprawa mostowa w rejonie Połańca. W perspektywie kilku najbliższych lat jest konieczna budowa trzech mostów przez Wisłę na terenie naszego regionu. Docelowo, co 20 km na Wiśle musi być most, by nie ograniczało to współpracy gospodarczej z sąsiednimi województwami: podkarpackim i lubelskim. Stopień zaawansowania tego zadania po stronie podkarpackiej jest niezadowolający zarówno pod względem technicznym i programowym. Realizacja tego zadania w strategii tego województwa nie jest pewna. Na to złożyła się kwestia zmiany ustawy o gospodarce przestrzennej, wygaśnięcie planów zagospodarowania przestrzennego i konieczność opracowania nowych. Rok 2004 w sensie przygotowania dokumentacji jest rokiem straconym, ponieważ póki ten ciąg drogowy nie będzie zawarty w planie przestrzennym zagospodarowania pięciu gmin nie można takiej dokumentacji opracować. Pozostaje zatem rok 2005 jednak w takim krótkim czasie jej przygotowanie nie jest możliwe.

Zdaniem Marszałka w sensie znaczenia gospodarczego jest to najważniejsze zadanie w naszym regionie.

Przechodząc do omawiania inwestycji w szpitalach poinformował o planowanych zmianach organizacyjnych w tych jednostkach. Chodzi tu o powstanie jednego, wyspecjalizowanego szpitala neurologicznego na bazie WSZON, czyli przeniesienie psychiatrii ze WSZON-u do Morawicy, a neurologii z Morawicy do WSZON-u. Ze względów finansowych jest to konieczne. Gdyby obecny stan się utrzymał, obydwa szpitale wymagają inwestycji rzędu 4-5 mln zł.

Planowane zmiany organizacyjne zaowocują uniknięciem zbędnych kosztów i oszczędnościami rzędu 8-9 mln zł.

Przedstawił planowane inwestycje w zakresie kultury i oczekiwane efekty ich realizacji.

Dzięki budowie siedziby dla Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej koszty utrzymania i funkcjonowania tej jednostki ulegną znacznemu obniżeniu.

Aktualny zespół kierowniczy Wojewódzkiego Domu Kultury opracował już wizję modernizacji obiektu i dostosowania go do nowych funkcji, które umożliwią samofinansowanie jednostki. Idea ta nie jest jeszcze sprecyzowana. W roku bieżącym w celu oceny realności potrzebnego zakresu adaptacyjnego, ma być opracowana wstępna koncepcja.

W kwestii Filharmonii Świętokrzyskiej powiedział, że tak naprawdę chodzi o wybudowanie budynku dla potrzeb Teatru Muzycznego w Kielcach, uwzględniającego zarówno potrzeby koncertowe jak i sceniczne. Realizację tej inwestycji przewidziano w drugim okresie programowania. W pierwszym okresie programowania przewidziane są pieniądze na koncepcje i dokumentacje dla tego zadania.

Jednym z najważniejszych zadań, w które województwo się włącza jest e-świętokrzyskie. Projekt ten został złożony i jest przedmiotem oceny formalnej, gdyż realizacja tego zadania docelowo przyniesie udostępnienie internetu na terenie całego województwa. Alokacja środków na ten cel jest nieduża, za mała w stosunku do potrzeb. Dzięki zainteresowaniu samorządów w pierwszym okresie programowania zostanie zrealizowane 30%, natomiast w drugim pozostałe 70%.

**Przewodniczący Komisji** - zapytał, czy w dobie takiego bezrobocia, braków w środkach na modernizację i remonty dróg, tak duża inwestycja, jaką jest Filharmonia Świętokrzyska, opiewająca na kwotę ok. 45 mln zł jest konieczna.

**Marszałek Województwa** - wyjaśnił, że za realizacją tego działania przemawia wiele argumentów. Okazało się, że wbrew oczekiwaniom, ze środków unijnych da się wykonać tylko ok. 30% planowanych zadań. Istniejąca w tym momencie Filharmonia musi być wyposażona w obiekt. W latach 1989-90 został popełniony błąd. Filharmonia miała swój budynek przy ul. Sienkiewicza, gdzie mieści się filia banku PKO BP. Ówczesne władze w momencie uruchomienia KCK podpisały umowę o dożywotnie korzystanie przez Filharmonie z tego budynku. Potem okazało się, że budynek ten nie jest przystosowany do jej potrzeb ze względów akustycznych. Filharmonia ma coraz cięższe warunki do funkcjonowania i nie może się rozwijać. Dla potrzeby metropolizacji Kielc i uzbrojenia stolicy województwa w atrybuty stołeczności regionalnej, istnieje potrzeba posiadania przez miasto Filharmonii, Teatru i innych instytucji wojewódzkich. To zadanie ma być realizowane w zasadzie w drugim okresie programowania. W pierwszym okresie przewidziane jest tylko wykonanie prac przygotowawczych do złożenia projektu. W drugim okresie planowania, na lata 2007-2013 realizacja będzie możliwa. Przewidywany czas jej realizacji to 7 lat, zatem środki własne, które województwo będzie w stanie wygenerować, z siedmiu lat są większe niż z trzech. Po drugie środki ze ZPORR, będą znacznie większe, ponieważ będą obejmować 7-letni okres, a po drugie szacunkowo będą one 3-5 razy większe na rok niż są obecnie. Możliwości finansowe będą inne, większe.

Wyraził pogląd, że życie człowieka to nie tylko infrastruktura techniczna, ale też kulturalna i oświatowa.

Podsumowując w pierwszym okresie programowania na to zadanie przeznaczona jest kwota ok. 2,5 mln zł na dokumentację. Decyzja o realizacji zapadnie w kolejnej kadencji Sejmiku.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – wyraził wątpliwość, czy budowa siedziby Filharmonia podniesie prestiż świętokrzyskiego w rankingu województw. Co chwila pojawiają się jakieś nowe pomysły i nie dochodzi do ich realizacji. Wskazał na potrzeby remontów za wąskich dróg, skuwania nierównych powierzchni na drogach wojewódzkich. Zaproponował zajęcie się przez Sejmik sprawami zbliżonymi do potrzeb ludzi, bardziej życiowymi, co na pewno miałyby lepszy oddźwięk w społeczeństwie, niż budowa Filharmonii.

**Radny Leszek Sułek** - zapytał, czy nie bardziej celowe byłoby podłączenie prądu mieszkańcom województwa, którzy go nie posiadają. Z rozmowy z Dyrektorem Strzelcem wynika, że nie ma funduszy europejskich na ten cel. Wskazał, że jest w tej chwili na etapie rozmów w Ostrowcu Świętokrzyskim, po przedstawieniu tej kwestii na Radzie Powiatu i Radzie Miasta, gdzie spotkał się z pozytywnym. Wskazał, że program e-świętokrzyskie należałoby rozpocząć od przyłączania prądu w domach. Można taki postulat w tym Programie umieścić, ponieważ 2000 domostw nie ma prądu. Powiedział, że środki na ten cel nie są wysokie, to kwota rządu 2 milionów złotych. Zwrócił się z prośbą do Marszałka, mimo tego, że pomoc społeczna nie jest umocowana w kompetencjach Sejmiku, o wzięcie pod uwagę tej kwestii.

**Radny Stanisław Lisowski** - wskazał na inne ujęcie problemu. Poparł pomoc dla potrzebujących, lecz zaproponował także spotkanie z ludźmi zajmującymi się kulturą, muzyką, ludźmi, którzy chcą te dziedziny rozwijać. Wskazał, że w swoim życiu przez okres trzech lat był dyrektorem Wojewódzkiego Domu Kultury i obserwował, że pokoleniowo stale zwiększa się liczba osób zainteresowanych kulturą. Potrzeba jest 45 milionów, ale jako województwo przez trzy lata dołożymy 11 milionów. Resztę uzyskamy z Unii. Jeżeli to zadanie zostanie skreślone z listy planowanych inwestycji to nigdy nie zostanie podjęte. Obok najpilniejszych potrzeb należy zapewnić także formy wypoczynku, rozwoju intelektualnego, szczególnie dla tych ludzi, którzy z nich korzystają.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** - w odpowiedzi na słowa przedmówcy zaproponował spotkanie z ludźmi ze wskazanych 2000 domostw, w których nie ma prądu, w celu zapoznania się ze stanowiskiem wszystkich środowisk w naszym województwie.

**Radny Bronisław Powierża** – stwierdził, że po przeczytaniu tego Programu dostrzegł realną możliwość uzyskania środków z Unii, w co wcześniej wątpił. W programie na lata 2004-2006 wskazane środki to w większości środki unijne. Jednym z zadań strategii województwa było podnoszenie stołeczności Miasta Kielce. Ta stołeczność wiąże się z szeregiem rzeczy. To lotnisko, filharmonia, ale i inne zadania. Wskazał, by iść w tym kierunku, ponieważ niewątpliwie pierwszą potrzebą w tej hierarchii człowieka jest jedzenie, potem ubranie się, następnie budynki, w którym się zamieszka. Potrzeby kulturalne, oświatowe, jak i poglądów politycznych są umieszczane na którymś z kolei miejscu. I oczywiście trzeba je też zaspakajać. Sprawy, które podnoszą przedmówcy nie są bagatelne. Powiedział, że z uzyskanych

od znajomego informacji wynika, że elektryfikacja wykonana w epoce Polski Ludowej ma to do siebie, że kiedyś się skończy. I wskazane przez radnego Sułka problemy mogą być początkiem tego, co może nastąpić. Z czasem problem reelektryfikacji może stać się kwestią nadrzędną. Propozycja rozmowy wskazana przez radnego Potrzeszcza nie dotyczy spotkania tylko z tymi, którzy światła nie mają, lecz należy skojarzyć wszystkich, którzy się elektrycznością zajmują i poszukać wspólnie rozwiązań. Kwota 2 miliony złotych nie jest porażająca. Może więc wspólnymi siłami z wskazaną Radą Powiatu i innymi zainteresowanymi podmiotami uda się ten problem rozwiązać.

Poparł przedstawione przez Marszałka uzasadnienie konieczności budowy drugiej przeprawy mostowej przez Wisłę. Natężenie ruchu w Sandomierzu na przeprawie mostowej jest ogromne – ponad 10.000/dobę.

Dokumentacja w pewnym zakresie jest już poczyniona, zapisy w dokumentach programowych zamieszczono i temat się rozmył. Most jest inwestycją bardzo konieczną.

**Radny Stanisław Lisowski** - zapytał, czy Rada Miasta i Sejmik nie mogłyby uznać budowy Filharmonii jako zadania wspólnego?

**Radny Andrzej Bednarski** – zgłosił postulat, by wzorem zadań rezerwowych jakąś kwotę zawiesić na przyłączenie mieszkańców do prądu. Ponieważ nie wiadomo, czy akt jednorazowego zaopatrzenia tych ludzi w prąd wystarczy, czy może potrzebna będzie dalsza pomoc, której województwo nie będzie w stanie dostarczyć.

W kwestii Filharmonii powiedział, że wszystko jest potrzebne: most, przeprawa, ale i Filharmonia również.

W odniesieniu do zadania 1.3 WSZON-u powiedział, że z uzyskanych informacji jest mu wiadomo o bardzo dużym oporze w kwestii przeniesienia dwóch oddziałów psychiatrycznych do Morawicy. Abstrahując od rozliczeń ekonomicznych aspekt ludzki przemawia za tym, by nie przeprowadzać takiej reorganizacji. Wskazał na konieczność spotkania z zainteresowanymi oraz na zawieszenie realizacji tego zadania i przeniesienie go do zadań rezerwowych.

**Radny Adam Pałys** - powiedział, że nie jest za tym, aby nie było Filharmonii w Kielcach, ponieważ jest ona potrzebna, natomiast wskazując na wypowiedź radnego Lisowskiego sprawa nie jest do końca przemyślana i rozmowy nie poszły we właściwym kierunku. Duży udział w realizacji tego zadania powinno mieć Miasto Kielce. Należy zatem poznać stanowisko jego władz w tej sprawie. Zakwestionował pomysł Marszałka, który przedstawił realizację zadania rozłożoną między ówczesny i kolejny samorząd. Skąd bowiem wiadomo, czy przyszły uzna budowę Filharmonii za zadanie potrzebne?

**Przewodniczący Komisji** - poparł koncepcję większego zaangażowania się w sprawę Filharmonii Rady Miasta Kielce. Większość nas radnych pochodzi z terenu całego województwa i inna jest nasza relacja potrzeb. Filharmonia jest dobrem przede wszystkim dla miasta. Sprawa ważną jest jednak zapewnienie otwartości miasta, a to już zapewnić można przez realizację budowy lotniska i modernizację dróg. Miasto ma być nośne i otwarte na imprezy, które się w nim odbywają np. Targi.

**Marszałek Województwa** -stwierdził, że mimo tego, że sam pochodzi z prowincji zależy mu bardzo na metropolizacji Kielc. Metropolia jest takie miasto, które gromadzi 30% potencjału regionu. Kielce są dzisiaj o dwa razy za małe. W naszym interesie jest rozwój Kielc.

Życie ma wiele aspektów i my musimy dbać o ich równomierny rozwój. Nie możemy koncentrować się tylko na sprawach gospodarczych. Musimy zapewnić rozwój intelektualny młodszemu pokoleniu. Obiekty kultury są więc potrzebne.

Uchwała ta stanowi upoważnienie do wydatkowania pieniędzy w roku 2005, 2006. W przyszłych budżetach obowiązkiem Sejmiku będzie tę decyzję uwzględnić, ponieważ rodzi ona skutki na przyszłość. Przedmiotem debaty nie jest szeroko rozumiany program inwestycji w województwie, tylko tych, które będzie realizował samorząd województwa.

Przechodząc do szczegółów powiedział, że obecny most w Sandomierzu jest w ciągu drogi krajowej nr 9 i jest to obszar kompetencji Ministra Infrastruktury. Motywacja GDDKiA się skończyła, natomiast pozostaje ta, że natężenie ruchu jest duże i będzie rosło, więc potrzeba drugiego mostu w Sandomierzu jest i będzie istnieć. Wisła winna być wyposażona w mosty co 20 km. Powiedział, że przypuszczalnie szybciej będzie można zorganizować most w ciągu drogi krajowej niż wojewódzkiej. Powodem jest fakt, że na budowę dróg krajowych wprowadzona została akcyza. GDDKiA posiada pieniądze i dlatego sieć dróg krajowych jest tak aktywnie modernizowana. Most w Sandomierzu nie jest więc kompetencją władz samorządowych, a to co województwo mogło zrobić w kwestii budowy tego mostu, a mianowicie umieszczenie stosownych zapisów w strategii województwa oraz w Wojewódzkim Programie Rozwoju Transportu, zostało zrobione. Kwestia realizacji, to jest już sprawa pana dyrektora Stępnia i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, i na koniec Ministra Infrastruktury. W kwestii przepraw mostowych na Wiśle istnieje ponadto problem z sąsiadującymi województwami. Zaangażowanie samorządu po stronie województwa podkarpackiego jest wyraźnie niższe.

W sprawie dróg w Kielcach powiedział, że zadanie to należy do kompetencji władz miasta, Pana Prezydenta, Rady Miasta. Istnieje realna potrzeba modernizacji dróg, lecz rola samorządu województwa w tej kwestii polega na oddziaływaniu i umożliwianiu miastu działania poprzez umieszczenie stosownych zapisów w dokumentach programowych. W strategii rozwoju województwa i w Programie Rozwoju Sieci Drogowej są odpowiednie zapisy z wylotami z Kielc i jest to jedynie kwestia realizacji przez władze miasta Kielce.

W odpowiedzi na propozycję współpracy i współfinansowania budowy Filharmonii w Kielcach samorządu województwa i władz miasta poinformował, że osobiście odbył kilka rozmów z Prezydentem Lubawskim i uzyskał deklarację wstępną, że miasto włączy się w realizację tego zadania. Natomiast, by można było zacząć pracować nad tym tematem należy przygotować to zadanie, co sprowadza się do pozyskania gruntu i stosownych pozwoleń z pozwoleniem na budowę włącznie.

Rozmiar tego zadania uniemożliwia jego przygotowanie i następnie realizację w ciągu jednej kadencji. Zakładając, że rozpoczęcie prac nad dokumentacją nastąpiłoby z początkiem kadencji, to należy liczyć, że jej sporządzenie nastąpiłoby po 1,5-2 latach. Pozostałe 2 lata to okres zbyt krótki na realizację. Należy więc przygotować bazę do dalszych prac Sejmiku następnej kadencji. Tak samo sytuacja przedstawia się w przypadku modernizacji Wojewódzkiego Domu Kultury.

W sprawie WSZON-u powiedział, że nieracjonalne jest kupowanie i instalowanie kolejnego tomografu, zainwestowanie 4-5mln złotych na stworzenie infrastruktury obsługi, ponoszenie ciągłych kosztów utrzymania zespołu fachowców, zespołu pielęgniarek i lekarzy tam pracujących. W Kielcach tomografów jest pod dostatkiem. Natomiast, by neurologia była na dobrym poziomie musi spełnić standardy zawarte w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia, a mianowicie musi posiadać tomograf, bez którego diagnozowanie chorób jest niemożliwe. Neurologia z Morawicy musi być przeniesiona do WSZON-u ponieważ tu znajduje się stosowne oprzyrządowanie. Jest to kwestia dyskusyjna, związana z przeniesieniem oddziałów psychiatrycznych do Morawicy. Wskazał na to, że w skali 12 km, ponieważ taka jest odległość z Kielc do Morawicy można powiedzieć, że jest to obszar miejski. W zamyśle restrukturyzacyjnym było natomiast pozostawienie przychodni psychiatrycznych w Kielcach. Stwierdził, że poza dyskusją jest przeniesienie oddziału neurologicznego z Morawicy do WSZON-u. Istnieje opór środowiska lekarskiego, który oddziałuje na opinię publiczną. Brak natomiast racjonalnego uzasadnienia merytorycznego.

**Radny Jarosław Potreszcz** –stwierdził, że działania Zarządu w tym przypadku należy uznać za słuszne, skoro pozwoli to zaoszczędzić znaczne środki. Zadał pytanie, czy jest możliwość przekazania środków na Uniwersytet zamiast na Filharmonię.

**Radny Leszek Sułek** - powiedział, że nie jest przeciwny Filharmonii, ale jego zdaniem należy znaleźć - może w drodze jakiś przesunięć, pieniądze na wskazany wcześniej przez niego cel.

**Pani Irena Sochacka – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą** - wskazała na fakt, że ten dokument jest to program zadań inwestycyjnych województwa świętokrzyskiego w ramach ZPORR. W ramach ZPORR otrzymaliśmy pieniądze w kwocie 133 miliony euro na ściśle określone prace i realizacje ściśle określonych projektów. Sprawa doboru tych zadań jest sprawą otwartą, natomiast nie może być tak, że pieniądze z kultury przeznaczymy na drogi. Dlatego, jeśli nie będzie to Filharmonia, to może być to Teatr. Podobnie, jeśli chodzi o pomoc społeczną. Taka sprawa nie mieści się w priorytetach, beneficjentach, rodzajach projektów ZPORR. Jeżeli z pieniędzy na realizację projektu e-świętokrzyskie sfinansujemy podłączenie prądu w 2000 domostw, te pieniądze trzeba będzie do Unii zwrócić.

**Przewodniczący Komisji** - stwierdził, że to nie chodzi o to, by pieniądze na elektryczność dla tych podmiotów uzyskać z programów ZPORR, lecz by z pozycji Marszałka i Zarządu podjąć ten temat.

**Marszałek Województwa** - powiedział, że każdy samorząd ma swoje zadania i za ich realizację odpowiada.

W kwestii wsparcia uczelni powiedział, że istnieją w działaniu 1.4. zadania, które są m.in. związane z wspieraniem rozwoju oświaty. Wskazał, że Zarząd przyjął wstępnie założenia, że pula na wsparcie przeznaczona będzie w 50% na szpitale i w 50% na

uczelnie. Połowę z pieniędzy na szpitale będzie przeznaczonych na szpitale powiatowe, a połowę na wojewódzkie. Natomiast z puli pieniędzy na uczelnie będą wspierane tylko uczelnie publiczne - Politechnika i Akademia Świętokrzyska. W drodze rozmów z rektorami Zarząd zasugerował, by pula w kwocie 25 milionów została rozdzielona odpowiednio dla Politechniki 10 milionów, dla Akademii 15 milionów. Pod tę wstępną informację przekazaną przez Marszałka osobiście, uczelnie złożyły projekty.

**Przewodniczący Komisji** - zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

4 głosy „za”,

2 głosy „przeciw”

1 osoba wstrzymała się do głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

## **Ad.2.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację nt. naborów projektów w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, posiedzeń Zespołów Paneli Ekspertów oraz obrad Regionalnego Komitetu Sterującego – Podkomitetu ds. Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego (*załącznik nr 4 do protokołu*)

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że informacja nie wymaga wprowadzenia. Otworzył dyskusję.

Nikt z zebranych nie zabrał głosu.

**Przewodniczący Komisji** - stwierdził, że Komisja przyjęła przedłożoną informację do akceptującej wiadomości.

## **Ad.3.**

### **Sprawy różne.**

a) **Przewodniczący Komisji** - poruszył kwestię stypendiów dla uczniów i studentów. Poprosił Marszałka Województwa o wyjaśnienie, czy prawdą jest, że nasze województwo nie zdążyło podzielić pieniędzy na stypendia. Jeśli tak, to czyja była to decyzja, na co czekały osoby odpowiedzialne?

Ponadto wskazał na fakt teren Województwa Świętokrzyskiego znalazł się w dystrakcji Oddziału Regionalnego PZU Kraków. Wskazał na zbyt małą współpracę w gestii lobbingu ze strony naszych posłów, w kierunku podniesienia rangi naszego województwa. Zdaniem przewodniczącego, każdy z posłów pracuje sam na swój



wizerunek. Brak jest spotkań z parlamentarzystami, brak jest gremium, które w sejmie mówiłoby naszym świętokrzyskim głosem.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** –stwierdził, że panuje pogląd, że nasze województwo jest oszukiwane, okradane. Poszczególne instytucje główne znajdują się w innych miastach. 70% lasów znajduje się w województwie świętokrzyskim, natomiast Dyrekcja Generalna ma siedzibę w Radomiu. Wskazał, że przy takim działaniu, gdzie wszystkie instytucje decydujące znajdują się poza naszym województwem, to może być ostatnia kadencja Sejmiku.

**Radny Stanisław Lisowski** – przypomniał, że zgłosił wniosek donośnie spotkania z posłami i senatorami przed wyborami. Do dziś spotkanie się nie odbyło, ponieważ wątpliwa była kwestia samych wyborów. Podkreślił jego konieczność. Z aprobatą odniósł się do spraw poruszanych przez przedmówców. Stwierdził, że nie ma starania się przez parlamentarzystów o to, by rozwijać nasze województwo. Przytoczył przykład Urzędu Celnego, który obecnie istnieje, ale może przestać, jeśli nie będzie budynku na jego zlokalizowanie. Wskazał na konieczność przekazania wniosku także Przewodniczącemu Sejmiku, by proponowane spotkanie mogło się jak najszybciej odbyć.

**Pani Dyrektor Irena Sochacka** - odpowiedziała na zadane pytania:

-rzeczywiście ukazało się kilka artykułów, jeśli chodzi o stypendia, ale są to artykuły w zasadzie krzywdzące dla naszego urzędu. Zrobiliśmy bowiem wszystko, co do tej pory można było zrobić. Prace nad tym działaniem zakończyły się dnia 14 czerwca. Można to wyczytać choćby z informacji na temat postępu prac we wdrażaniu ZPORR. 14 czerwca 2004 roku zebrał się Regionalny Komitet Sterujący, który pozytywnie zaopiniował ramowe plany działań. Jest to wstęp do realizacji działań odnośnie przyznawanie stypendiów. To umożliwiłoby nam podpisanie umowy z Wojewodą. Tej umowy nie mogliśmy podpisać, ponieważ już po przyjęciu tych dokumentów zmieniły się zapisy uzupełnienia programu. Spowodowało to konieczność wprowadzenia zmian w ramowych planach działań. W tej chwili wiadomo już, co trzeba zmienić i trybem obiegowym zmieniamy zapisy, by można było podpisać umowę. Na razie jest to umowa pomiędzy Wojewodą i Marszałkiem na program stypendialny. To jednak jest jeszcze daleka droga do wypłaty stypendiów. Jest to prawo obowiązujące dla wszystkich województw. Większość z nich jest na tym samym etapie, co nasze. Poza tym pierwszy termin, który umożliwił podpisanie umowy z Wojewodą to był 14 września, ponieważ wtedy ukazało się uzupełnienie programu. To jest ten pierwszy etap, przygotowujący do dalszych działań. Natomiast, aby dzieci otrzymały stypendia i aby można było podpisać umowy na projekty brakuje niestety stosownych czterech rozporządzeń, w tym najważniejszego - w sprawie wzoru umów o realizację projektów. Bez niego nie da się podpisać umowy o realizację projektu i wypłacić pieniędzy. W innych miastach także pieniądze nie zostały wypłacone.

W artykule napisane było także, że nie mamy zidentyfikowanych potrzeb. Jest to nieprawda, ponieważ już 14 czerwca br., podczas zebrania Regionalnego Komitetu Sterującego, Urząd dysponował takimi danymi. W tej chwili czekamy na rozporządzenia. 12 października br. jest zebranie RKS i istnieje nadzieja, że wtedy

uda się przyjąć ostateczną wersję tych planów ramowych i podpisać umowę z Wojewodą.

**Przewodniczący Komisji** - zapytał, kiedy zatem dzieci mogą spodziewać się otrzymania stypendiów.

**Dyrektor Irena Sochacka** - odpowiedziała, że najprawdopodobniej w listopadzie.

**Marszałek Województwa** - stwierdził, że zakłócenia polityczne na szczeblu rządowym zaowocowało opóźnieniem wydania tych wszystkich rozporządzeń. Ministerstwo Gospodarki, które jest koordynatorem działań w tej sprawie nie wywiązuje się ze swych obowiązków. Nie ma możliwości kontynuacji prac, jeśli nie będzie tych aktów prawnych.

Podkreślił ponadto, że prasa świętokrzyska nie jest wiarygodnym źródłem informacji. W przedmiotowej sprawie wysłane zostało już sprostowanie.

W kwestii stypendiów złożył deklarację, że jeżeli pojawią się rozporządzenia urząd marszałkowski zrobi wszystko, by jak najszybciej pieniądze wypłacić.

**Dyrektor Irena Sochacka** - nadmieniła ponadto, że dzieci nie stracą finansowo z powodu opóźnień, ponieważ jeżeli zostaną zakwalifikowane, to otrzymają pieniądze z uwzględnieniem miesięcy wcześniejszych.

**Radny Leszek Sułek** - zapytał, czy kwota wypłacanych pieniędzy nie ulegnie jeszcze zmianom. Początkowo była mowa nawet o 350 złotych, a obecnie ok. 100 zł.

**Dyrektor Irena Sochacka** - powiedziała, że planowo nadal przy dochodzie netto nie przekraczającym 504 zł na członka rodziny uczniowie mogą maksymalnie otrzymać 350 zł., natomiast studenci 250 złotych miesięcznie. Jednak nie wiadomo, czy ilość uprawnionych nie spowoduje obniżenia tych kwot.

**Marszałek Województwa** - dodał, że my jako województwo odpowiadamy za przyjęcie tych programów. Zasady rozdziału pieniędzy przydzielonych na poszczególne powiaty należą już do ich kompetencji. Starostowie uzgodnili jednakowe zasady podziału.

W kwestii lobbingu parlamentarnego zgodził się z tezą, że jest on bardzo słaby. Taka jest prawda. Próbowaliśmy wielokrotnie w różnych konfiguracjach uaktywnić naszych parlamentarzystów, ale skutek tego był mierny. Próby zorganizowania takiego spotkania zostały już podjęte, nawet ustalano wstępne terminy. Przesilenie, kryzys polityczny spowodował, że znowu nasze środowisko parlamentarne się podzieliło. Doszliśmy do wniosku z Przewodniczącym Sejmiku, że merytoryczna wartość takiego spotkania jest żadna. W sytuacji, gdy struktury polityczne, które mają swoich przedstawicieli były skutecznie zarządzane, to wówczas udawało się uzyskać pewne efekty rzeczowe. W obecnej sytuacji doraźnie, poszczególnych parlamentarzystów prosimy o jakąkolwiek współpracę. Hasło Uniwersytet było tym, wobec którego większość naszych parlamentarzystów wykazała aktywność. W tej chwili można by polemizować, czy robić spotkanie z parlamentarzystami. Kiedyś starosta Banaśkiewicz takie spotkanie zorganizował w sprawie bezrobocia i przyszłyzaledwie dwie osoby.

**Przewodniczący Komisji** - poinformował, że odbył rozmowę z Posłem Cepilem, w trakcie której zwracał się o przekazywanie sygnałów o kłopotach w sferze finansów, które mógłby przedstawić podczas obrad Sejmowej Komisji. Jeśli opcja spotkania z wszystkimi nie jest możliwa do zrealizowania, należałoby pójść w kierunku indywidualnych rozmów z każdym z nich.

**Marszałek Województwa** -stwierdził, że rzeczywiście taka forma przynosiła dotychczas skutki. Natomiast jest poza sporem, że nie ma zorganizowanego lobbingu na rzecz naszego województwa.

W incydentalnych sprawach ta współpraca jest i wszyscy posłowie się chętnie włączają. Nie udaje się jednak zorganizować systemu współpracy.

**Przewodniczący Komisji** - zobowiązał Marszałka, jako przewodniczący Komisji, do podjęcia działań w sprawie Oddziału PZU w Kielcach. Wielu mieszkańców województwa jest ubezpieczonych w PZU, płacą składki i powinni mieć zagwarantowany łatwy dostęp do wszystkich do siedziby Oddziału. Zwrócił się w wnioskiem o przeprowadzenie przez Pana Marszałka rozmów z Prezesem Stypułkowskim i Minitrem Sochą.

**Marszałek Województwa** – poinformował, że wystąpił do ministerstwa o przesunięcie środków z programu PHARE 2002 na budowę Pętli Świętokrzyskiej na dofinansowanie rozwoju przedsiębiorczości w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw. Decyzja ma zapaść na dzisiejszym posiedzeniu Zarządu natomiast chcąc poinformować o przemyśleniach Zarządu powiedział, że wsparcie dla sektora małych i średnich przedsiębiorstw wymaga udziału publicznego 25%. Takie są regulaminy. Zarząd będzie musiał potwierdzić, że ten udział publiczny będzie. Należy taką deklarację złożyć, że ten udział będzie zabezpieczony. Biorąc pod uwagę fakt, że albo się to da przeciągnąć na rok 2005 i w budżecie państwa stosowna kwota się znajdzie, albo też współpracując z odpowiednimi starostami i gminami zorganizować te pieniądze, na dofinansowanie części publicznej. To muszą być bowiem pieniądze publiczne, czyli samorządowe lub z budżetu państwa. Poinformował, że Zarząd taką deklarację złoży, z nadzieją uzyskania w przyszłym roku dofinansowania.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** - zapytał, czy jednak nie lepiej przeznaczyć te pieniądze na drogi.

**Marszałek Województwa** - wytłumaczył, że nie ma możliwości wystąpienia z innym projektem. Okres programowania już się skończył. Do dnia 30 listopada muszą być podpisane umowy na realizację zadań, więc nawet przy rozważaniach Zarządu, by przeznaczyć te pieniądze na budowę części Pętli, jest to już niemożliwe. Ponadto to nie są pieniądze do dyspozycji, lecz zgoda na złożenie projektu na taką kwotę.

**Radny Andrzej Bednarski** - stwierdził, że popiera propozycję radnego Lisowskiego, by podjąć próbę zorganizowania spotkania z parlamentarzystami i poruszyć na nim kilka tematów. Jednym z nich powinno być bezpieczeństwo publiczne. Wskazał na ówczesną sytuację w tej płaszczyźnie.

**Radny Stanisław Lisowski** - powiedział, że jego zdaniem, w kwestii spotkania z posłami należałoby wysłać zaproszenia do każdego z nich i spotkać się z tymi, którzy zechcą przyjść. Wcześniej powinny być przygotowane na piśmie wszystkie sprawy, z którymi Sejmik chce się zwrócić i przesłane wraz z zaproszeniem.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** - podziękował wszystkim za przybycie i za owocną dyskusję.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 11:00.

Protokół sporządziła:  
Marta Solińska-Pela

Przewodniczący Komisji:

Włodzimierz Jakubowski