

**Protokół Nr 19/04**  
**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej**  
**i Ochrony Środowiska**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 20 kwietnia 2004 roku**

**Obrady Komisji prowadził Pan Leszek Bugaj – Przewodniczący Komisji.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz.10:00.

W posiedzeniu uczestniczyło 9 członków Komisji oraz osoby zaproszone zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

**Przewodniczący Komisji** – zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

1. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu województwa świętokrzyskiego za 2003 rok.
2. Edukacja ekologiczna w województwie świętokrzyskim w 2004 roku.
3. Sprawy różne.

Z uwagi na brak pytań i uzupełnień **Przewodniczący** przystąpił do realizacji pkt. 1 porządku obrad

### **Ad. 1.**

Członkowie Komisji otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2003 rok (*załącznik do akt XXVII sesji Sejmiku*).

Wykonanie budżetu przedstawił **Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa**. Zaprezentował – zawarte w sprawozdaniu – dane nt. wielkości uchwalonego budżetu oraz zachodzące w nim zmiany w trakcie roku budżetowego. Omówił podstawowe problemy, z jakimi zetknął się Zarząd Województwa przy realizacji dochodów i wydatków.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

W dyskusji nad sprawozdaniem głos zabrali:

**Zastępca Przewodniczącego – Bronisław Powierża** – zwrócił uwagę na istnienie ogromnych różnic pomiędzy budżetem na początku roku (99 mln zł) a jego stanem na zakończenie (185 mln zł.). Uznał to za fakt zadowalający, jednak wiążący się również z ogromem pracy Departamentu Finansów, polegającej na nieustannym korygowaniu budżetu. Zadał pytanie, czy istnieje możliwość takiego zaplanowania dochodów i wydatków, aby w ciągu roku nie dochodziło do ciągłych zmian i możliwa była stabilna i zrównoważona gospodarka finansowa.

Zawnioskował, aby Komisja przyjęła pozytywną opinię do Sprawozdania z wykonania budżetu.

**Skarbnik Województwa** – wyjaśnił, że system prawny obowiązujący przy planowaniu budżetu wymusza takie właśnie planowanie, wiele spraw jest źle uregulowanych. Poinformował, że nowa ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego nie unormowała wszystkich tych spraw. Zmianie uległy jedynie źródła dochodów, ale nie zmienił się system i metodologia przygotowania projektów budżetów.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że optymalnym rozwiązaniem byłoby planowanie budżetu, czy też planu finansowego na okres całej kadencji. Byłoby to jednak możliwe tylko w przypadku, jeżeli gospodarka kraju byłaby stabilna i następowałaby wzrost PKB.

**Radny Józef Bąk** – zadał pytanie, co zostało zrealizowane w ramach środków, które zwiększyły nasz budżet i napłynęły w ciągu roku. Czy np. za te środki zostało coś wybudowane, utworzone nowe zakłady pracy itp.

**Skarbnik Województwa** – wyjaśnił, że środki te wpłynęły na realizację konkretnych zadań np. budowa Centrum Onkologii – tj 33 mln zł i na inwestycje melioracyjne.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy to prawda, że Szpital Powiatowy w Starachowicach będzie musiał zwracać środki uzyskane w ramach Kontraktu w wysokości 600 tys. zł. z powodu wydania ich niezgodnie z przeznaczeniem.

**Skarbnik Województwa** – wyjaśnił, że Kontrakt jest podpisywany przez Marszałka Województwa ze stroną rządową, natomiast finansowanie konkretnego zadania jest umocowane umową podpisaną przez Wojewodę i w tym przypadku Starostę Powiatu Starachowickiego. W przypadku uznania, że dotacje zostały wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem, organ, który udziela dotacji ma prawo żądać jej zwrotu. Żądanie to musi mieć formę decyzji, od której służy odwołanie. Istnieje również możliwość zaskarżenia tej decyzji do Ministra Finansów.

**Przewodniczący Komisji** - zaproponował pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu województwa w 2003 roku.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

4 osoby wstrzymały się od głosowania

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

## **Ad. 2.**

Członkowie Komisji otrzymali opracowanie pt. „Edukacja ekologiczna w województwie świętokrzyskim w 2004 roku” (*załącznik nr 4 do protokołu.*)

Prezentacji materiału dokonał **Pan Jan Lis – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska**. Wyjaśnił, że Urząd Marszałkowski pełni rolę koordynatora inicjatyw realizowanych przez samorządy gmin, powiatów, szkoły i organizacje pozarządowe. Opracowanie zawiera spis wszystkich zgłoszonych inicjatyw na terenie województwa.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

Uwagi i pytania do zaprezentowanego materiału zgłosili:

**Radny Józef Bąk** – zadał pytanie, czy przedsięwzięcia zapisane w tym materiale mają szansę uzyskać wsparcie finansowe?

**Dyrektor Jan Lis** – poinformował, że w zapisanych w programie konkursach fundowane są nagrody dla uczniów laureatów – np. nagrody książkowe, artykuły sportowe, komputery.

**Radny Andrzej Nowak** – wyraził pogląd, że program jest bardzo szeroki i nie odnajdą się w nim jedynie te instytucje, czy szkoły, które nie podejmują w tym zakresie żadnych działań. Zwrócił uwagę, że większy nacisk należałoby położyć na techniki sortowania odpadów, bo w tym zakresie panuje jeszcze niska świadomość, szczególnie wśród mieszkańców wsi. Podał przykład gmin podkarpackich, w których już od dłuższego czasu obowiązuje system segregacji i recyklingu odpadów.

Na zakończenie swojej wypowiedzi złożyć pod adresem Dyrektora oraz podległych mu pracowników wyrazy uznania i podziękowania za wspieranie inicjatyw proekologicznych.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – stwierdził, że pierwszym krokiem, przeciwdziałającym powstawaniu takiej ilości odpadów, powinien być zakaz stosowania tworzyw typu PET. Kiedyś nie było takiej ilości plastikowych butelek, były naczynia zwrotne. Obecnie nie ma systemu skupu butelek, nie ma odpowiednich bodźców finansowych.

**Radny Sławomir Szarek** – w jego odczuciu wszystko sprowadza się właśnie do bodźców finansowych. Bez nich nie ma szans na wdrożenie segregacji odpadów, ani na przywrócenie systemu skupu opakowań szklanych wielokrotnego użytku.

Przypomniał, że radni Sejmiku zwracali się o to, aby przy okazji konkursów starać się wpoić młodzieży inny styl życia, nie nakierowany na konsumpcję.

**Radny Bronisław Powierża** – stwierdził, że edukacja jest podstawowym elementem budzenia świadomości ekologicznej. Głównym celem edukacji ekologicznej powinno być zahamowanie degradacji środowiska naturalnego. Nawet pobieżna lektura tej

broszury napawa optymizmem i zadziwia mnogością ciekawych inicjatyw. Stwierdził, że wprowadzanie systemu sortowania odpadów, a szczególnie ich odbioru wymaga znacznych nakładów. Podał przykład inicjatywy, jaka powstała w tym zakresie w Sandomierzu. Podstawowy problem polega na tym, jak znaleźć nabywcę na te posegregowane odpady.

**Dyrektor Jan Lis** – poinformował, że założeniem inicjatyw ujętych w programie jest działanie lokalne, na danym terenie. Podstawową rolę samorządu województwa jest współdziałanie z samorządami gmin. To właśnie gminy przekazują informacje o różnych przedsięwzięciach realizowanych na ich terenie przez szkoły.

Stwierdził, że świadomość ekologiczna to wzajemne współlistnienie wartości duchowych i konsumpcyjnych, dostrzeganie przez konsumentów dóbr kultury, walorów przyrody i konieczności ich poszanowania.

Odnosnie wypowiedzi Radnego Potrzeszcza poinformował, że wprowadzenie ustawy o opłacie produktowej stanowi mechanizm ekonomicznego oddziaływania na producentów używających opakowań jednorazowych, ponieważ będą oni teraz ponosić określone opłaty.

Na zakończenie swojej wypowiedzi zaapelował, aby radni przekazali informacje do szkół na swoim terenie nt. możliwości zapisania swoich przedsięwzięć w zakresie edukacji ekologicznej do ogólnowojewódzkiego programu i pozyskaniu środków na nagrody w konkursach.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że temat edukacji ekologicznej niejednokrotnie był już poruszany i przez Komisję i na sesji Sejmiku. Podkreślił, że kształtowanie świadomości ekologicznej powinno również wskazywać, jakie czyny przeciwko środowisku są zabronione i jakie grożą za nie kary.

Zaproponował zaakceptowanie treści i formy tego materiału i przyjęcie go do wiadomości.

Członkowie Komisji nie zgłosili sprzeciwu do propozycji Przewodniczącego.

### **Ad. 3.**

Sprawy różne

a) Członkowie Komisji otrzymali Stanowisko Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców w sprawie projektu ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz o zmianie niektórych ustaw (*załącznik nr 5 do protokołu.*)

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że sprawa jest skomplikowana, ponieważ nie było dotychczas statusu nieruchomości działkowej. Zadał pytanie, czy członkowie Komisji życzą sobie ekspertyzy prawnej, aby dokładnie zapoznać się z tym tematem

i wyrazić swoje stanowisko, czy uznają, że sprawę należy omówić w ramach swoich Klubów Parlamentarnych.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – wyraził pogląd, że niejednokrotnie rolnicy mają niewiele większe pola od działek działkowców i muszą płacić podatki. Nie zgodził się ze stanowiskiem, że działkowcy powinni być z nich zwolnieni.

**Radny Bronisław Powierża** – stwierdził, że problem z działkowcami polega również na tym, że ogródki działkowe zakładane wiele lat temu na obrzeżach miast znajdują się obecnie w granicach centrum i leżą na terenach niezwykle atrakcyjnych dla inwestorów. Zachodzi tu więc zderzenie interesów – z jednej strony działkowców, a z drugiej strony władz lokalnych i potencjalnych inwestorów.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że nowa ustawa zakłada możliwość uwłaszczenia się działkowców. I jest to dla nich bardzo korzystne, tylko, że wymaga poniesienia pewnych nakładów.

Zaproponował przyjęcie omawianego stanowiska do wiadomości.

Członkowie Komisji nie wyrazili sprzeciwu do ww. propozycji.

**b) Członkowie Komisji** otrzymali Rezolucję Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie przedłożenia rządowego projektu „Ustawy o nadmiernych zapasach produktów rolnych i cukrowych” (*załącznik nr 6 do protokołu*).

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował przyjęcie tego dokumentu do wiadomości.

Członkowie Komisji nie wyrazili sprzeciwu do ww. propozycji.

**c) Radny Józef Bąk** – poprosił o wyjaśnienie, na kim spoczywa obowiązek dbania o stan rowów melioracyjnych przylegających do pól rolników?

**Wicemarszałek Józef Kwiecień** – stwierdził, że w tej sprawie należy skierować wystąpienie do Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych w celu uzyskania informacji, jaki jest na dzień dzisiejszy stan prawny i jakie jednostki, czy osoby fizyczne odpowiadają za rowy odwadniające.

Pismo w tej sprawie stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

**d) Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, na kiedy zaplanowana została sesja rolnicza, zgodnie z wnioskiem o jej zwołanie, przyjętym na ostatnim posiedzeniu?

**Przewodniczący Komisji** – poinformował, że trwają jeszcze ustalenia optymalnego terminu odbycia tej sesji, z uwagi przygotowanie przez różne Agencje i instytucje

miarodajnych materiałów. Przewodniczący Sejmiku zaproponował, aby sesja poświęcona rolnictwu odbyła się w sierpniu.

**e) Radny Sławomir Szarek** – poinformował, że spotkał się z materiałem nt. szkodliwości dla środowiska procesu spalania drewna. Pisano w nim, że następuje wtedy emisja smoły i popiołu i nie jest to proces ekologiczny. Np. w Londynie zabroniono palenia w kominkach ze względu na smog. My teraz mówimy o paliwach alternatywnych np. o wierzbie. Czy mamy jakieś opracowania na ten temat?

**Przewodniczący Komisji** – zadał pytanie, jaki jest bilans od momentu wsadzenia wierzby do jej spalania? Czy jest to paliwo ekologiczne, skoro przy uprawie wierzby korzysta się z ciągników z silnikami spalinowymi, a później także dym z wierzby zanieczyszcza powietrze?

Zalecił, aby Departament Ochrony Środowiska przygotował informację w tej sprawie.

**f) Radny Tadeusz Józwik** – zwrócił się o to, aby jedno z kolejnych posiedzeń Komisji odbyło się w Rzędowie. Ma tam być realizowany projekt ekologiczny związany z utylizacją odpadów finansowany z Funduszu Spójności. Komisja powinna się z tym zapoznać, jak również z procesem rekultywacji terenów posiarkowych, które tam się znajdują.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że zaplanuje takie posiedzenie.

Innych spraw różnych nie zgłoszono

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 13:00.

Protokół sporządziła:  
M.Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Leszek Bugaj