

**Protokół Nr 13/03**  
**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej**  
**i Ochrony Środowiska**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 23 października 2003 roku**

**Obrady Komisji prowadził Pan Leszek Bugaj – Przewodniczący Komisji.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14:30.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz osoby zaproszone zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

**Przewodniczący Komisji** – zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

1. Informacja Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach nt:
  - a) Listy przedsięwzięć priorytetowych do dofinansowania przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2004 roku.
  - b) Zasad udzielania pożyczek i dotacji ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.
2. Informacja Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach dotycząca remontów wałów przeciwpowodziowych.
3. Informacja na temat „Bazy danych dotyczącej wytwarzania i gospodarowania odpadami oraz gospodarki opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.
4. Informacja o realizacji przychodów i rozchodów w I półroczu 2003 roku z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska.
5. Sprawy różne.

Uwag i uzupełnień nie zgłoszono.

Przewodniczący przystąpił do realizacji pkt. 1 porządku obrad

### **Ad. 1.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach nt:

- a) Listy przedsięwzięć priorytetowych do dofinansowania przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2004 roku.
- b) Zasad udzielania pożyczek i dotacji ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

(*załącznik nr 3 do protokołu*)

**Pan Marian Obara – Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej** – przedstawił istniejący obecnie stan prawny oraz zamiary Zarządu Funduszu dotyczące zmian w liście przedsięwzięć priorytetowych oraz zasadach udzielania pożyczek i dotacji.

Wyjaśnił, że dokumenty programowe na rok przyszły zawsze są opracowywane i przyjmowane w miesiącu listopadzie.

Lista przedsięwzięć priorytetowych została już przyjęta przez Radę Nadzorczą WFOŚiGW na rok 2004 kilka miesięcy temu, po to, aby po udostępnieniu w Internecie, mogła służyć jako materiał pomocniczy dla przyszłych beneficjentów.

Na dzień dzisiejszy rysuje się konieczność następujących zmian: w dziedzinie ochrony powierzchni ziemi należałoby zamieścić dodatkowe punkty o roboczym brzmieniu:

- dofinansowanie budowy obiektów do magazynowania odchodów zwierzęcych zgodnie z dyrektywą azotanową tj. płyt obornikowych i zbiorników na gnojowicę,
- utylizacja eternitu zgodnie z przyjętym programem.

Te dwa zadania trzeba będzie wprowadzić na listę do końca tego roku, po dokładnym rozeznaniu, jakie konkretne cele, i w jaki sposób Fundusz powinien je dofinansować. Oba te problemy są bardzo skomplikowane.

Pozostałe dziedziny nie wymagają referowania, ponieważ są niezmiennie od kilku lat.

Jeżeli chodzi o zasady udzielania pożyczek i dotacji, to będą one obowiązywały jeszcze dwa miesiące – do 30 listopada br. Zarząd Funduszu musi przedstawić na posiedzenie Rady projekt zasad, jakie będą obowiązywać na rok przyszły.

Fundusz ma tu pewne opóźnienia z powodu kontroli NIK.

Zreferował kierunki zmian (jeszcze nie opiniowane przez Radę Nadzorczą Funduszu, służby Wojewody i Marszałka Województwa).

- Dział II – pożyczki i dofinansowanie łączone w formie pożyczek i dotacji.

Od 1 stycznia Fundusz chce zlikwidować formę pomocy łączonej (za wyjątkiem zbiorników retencyjnych). W to miejsce mają być pożyczki umarżane w odpowiednim stopniu i dotacje jako pomoc bezzwrotna.

Fundusz, stosując na dzień dzisiejszy pomoc łączoną – bardzo wygodą dla beneficjentów – traci na pewnym etapie inwestycji kontrolę nad jej prowadzeniem. Przy instytucji umorzenia są ściśle terminy – zakończenia inwestycji, rozliczenia, złożenia wniosku o umorzenie – wtedy jest możliwość kontroli – czy jest efekt rzeczowy, ekologiczny, czy pożyczkobiorca wywiązuje się z powinności ustawowych, jeżeli chodzi o opłaty na rzecz środowiska.

Przy systemie łączonym po odebraniu protokołu Fundusz nie ma możliwości dalszego ingerowania.

- Generalnie dofinansowanie na cele inwestycyjne wynosić będzie około 80%. Dyskutowane jest obecnie, czy np. na budowę zbiorników retencyjnych, czy składowisk, nie przeznaczyć więcej środków – do 90% wartości kosztorysowej zadania.

- Oprocentowanie ma zostać obniżone. Fundusz chciałby utrzymać dotychczasowe trzy grupy podziału beneficjentów na: samorządy w zależności od dochodów własnych na 1 mieszkańca (dla najbogatszych gmin – ok. 4%). Zarząd będzie chciał przyjąć listę zadań, które będą mogły korzystać z jeszcze większych preferencji np. zbiorniki małej retencji.

Również dla powiatów planowane jest obniżenie oprocentowania z 5 – 3,5%. Inne podmioty również mają otrzymać 4-5%. Generalnie zakładane jest duże obniżenie oprocentowania, podobnie jak w bankach.

- Dotychczas dotacja w przypadku budowy zbiorników wodnych mogła wynosić dla samorządów do 30%. Natomiast, jeżeli o dofinansowanie występował SZMiUW mógł otrzymać 50%. Fundusz chce to ujednoczyć. Są dwie koncepcje: albo pomoc do 80% - 90% z czego tylko 50% dotacji, albo pomoc wynosi 90%, z czego pół w formie dotacji, a drugie pół w formie niskooprocentowanej pożyczki.

- W zasadach nic się nie zmieni, jeżeli chodzi o dotacje, poza włączeniem do tego systemu również budowy płyt obornikowych i zbiorników gnojowicowych, o ile wszyscy będą zgodni, że istnieją takie potrzeby. Obecnie zasady są takie, że dotacja nie może przekroczyć 50% wartości kosztorysowej zadania. Pokrywa ją, w zależności od umowy, Narodowy wraz z Wojewódzkim Funduszem. 50% musi pokryć rolnik, przy czym nie może budować tego w systemie gospodarskim, tylko musi to budować firma wyspecjalizowana. Ponieważ udział środków publicznych nie będzie przekraczał 50% nie musi być stosowana ustawa o zamówieniach publicznych.

Gospodarstwo musi być wytypowane przez służby WODR i gminy, muszą być ponadto spełnione odpowiednie warunki, co do wykształcenia rolnika i jego następców, własności gospodarstwa, jego wielkości, ilości wielkich sztuk przeliczeniowych bydła.

Są to szczegóły, które powinien rozpoznać Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i na bazie tego rozpoznania będzie można ocenić potrzeby finansowe.

Dotacje mają być zamienione na umorzenia do 25%, jako dodatkowy punkt.

Fundusz chce ponadto zmienić sam sposób składania wniosków. W tej chwili wnioski mają być składane do końca stycznia danego roku, ale rzadko się zdarzało, aby gminy składały wnioski kompletne i kompletowanie wniosku trwało zwykle kilka miesięcy.

Fundusz chce wprowadzić kartę informacyjną zadania, aby mieć pogląd, co do potrzeb finansowych. Natomiast za datę wpłynięcia wniosku będzie fundusz uznawał termin wpłynięcia kompletu materiałów z wnioskiem zgodnym z wymogami na odpowiednim druku.

Zwrócił się do Komisji z prośbą o przedkładanie wszelkich sugestii do 20 listopada br.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że jednym z pierwszych wniosków Komisji w tym składzie była sprawa wystąpienia do Funduszu o objęcie pomocą budowy płyt obornikowych i zbiorników na gnojowicę.

Druga sprawa to zbiorniki małej retencji. Komisja na posiedzeniu w Sandomierzu przyjęła stanowisko na temat jednego z głównych priorytetów w zakresie odtwarzania systemów małej retencji.

Padł wniosek o to, aby zrównać zasady przyznawania pomocy, które były dotychczas najkorzystniejsze dla Zarządu Melioracji – do 50%.

Stwierdził, że jeżeli ma to być priorytet w działaniu Funduszu nie może dojść do zmniejszenia puli środków. Z propozycji Funduszu wynika, że w ramach dofinansowania dotacja nie może przekroczyć 30% wartości zadania.

**Prezes Marian Obara** – wyjaśnił, że zapis ten obowiązuje jedynie do końca br. a później zaczną obowiązywać zasady, nad którymi obecnie toczy się dyskusja, i które wprowadzą tu zasadnicze zmiany. Pomoc z Funduszu może nawet wynosić do 90% wartości zadania – po 45% w formie dotacji i pożyczki.

**Pan Jan Lis – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska, Przewodniczący Rady nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej** – przypomniał, że Sejmik przyjął w tym roku dwa bardzo ważne dokumenty planistyczne z dziedziny ochrony środowiska. Są to: Plan Gospodarki Odpadami oraz Program Ochrony Środowiska. Na realizację inwestycji wynikających z obu tych dokumentów również potrzebne będą środki finansowe. Jeszcze w przyszłym roku będzie można finansować wiele zadań wynikających np. ze strategii, natomiast po wstąpieniu Polski do UE Fundusz będzie musiał kierować swoje środki przede wszystkim jako wkład własny do funduszy strukturalnych.

**Radny Jarosław Potrzezsch** – zadał pytanie, czy ze środków Funduszu mogą korzystać osoby fizyczne.

**Prezes Marian Obara** – stwierdził, że teoretycznie tak, jednak w praktyce występuje wiele trudności. O ile w zakresie ochrony wód mogą być budowane oczyszczalnie przydomowe, to uzyskanie dofinansowania jest możliwe jedynie wtedy, kiedy w danej miejscowości nie jest planowana w planie zagospodarowania przestrzennego budowa oczyszczalni ścieków.

Z kolei nie ma na tyle środków, aby Fundusz dofinansowywał indywidualną wymianę systemów grzewczych, co cieszy się największym zainteresowaniem. Przy czym najczęściej okazuje się, że wnioskodawcy nie chcą całkowicie odejść od tradycyjnego pieca węglowego, co jest kategorię wymogiem.

Indywidualnie można budować np. elektrownie wodne, jest w Funduszu taki kierunek. Nie zdarzyło się, aby osoba fizyczna była zainteresowana budową wysypiska odpadów.

**Radny Bronisław Powierża** – zwrócił uwagę, iż zasady dziś zaprezentowane mają być w przyszłym roku złagodzone w takim kierunku, aby środki na ochronę środowiska były łatwiej dostępne. Każdy nowy rok przynosi coraz to nowe rozstrzygnięcia ułatwiające korzystanie ze środków Funduszu. Fundusz realizuje jedno ze strategicznych zadań – stwarzanie możliwości zrównoważonego rozwoju.

**Radny Józef Bąk** – poinformował, że na terenie gminy Łubnice jest bardzo zarośnięty staw. Gdyby gmina złożyła projekt na jego oczyszczenie, czy ma szansę pozyskać środki – w wysokości 50%.

Prezes Marian Obara – stwierdził, że nie może odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ zależy to od kryteriów i zasad, które są obecnie dyskutowane.

Odnosił się do stanowiska Komisji w sprawie Programu Małej Retencji. Jako Prezes Zarządu oczekuje jakiejś podpowiedzi w tym zakresie, bo możliwa jest realizacja zawartych w nim postulatów. Teoretycznie można wszystkie środki Funduszu przeznaczyć na budowę i renowację zbiorników małej retencji. Jednak trzeba pamiętać, że środki Funduszu są ograniczone – około 40 mln zł, a potrzeby są bardzo duże w różnych dziedzinach. Można odbudowywać wszystkie stawy, budować zbiorniki małej retencji. Dotychczas takie wnioski spotykały się z odmową, ponieważ Fundusz uznawał, że jeżeli doszło do zamulenia, oznacza to, że źle gospodarowano na tym zbiorniku.

Możliwa za to była rozbudowa, czyli inwestycja, na skutek której doszło do zwiększenia powierzchni i pojemności.

Odmulanie czy poprawa skarp nie była dotychczas dofinansowywana. Jeżeli przyjęte zostaną inne ustalenia, Zarząd Funduszu będzie je realizował. Do 30 listopada musi być ten problem określony.

**Radny Józef Bąk** – na terenie gminy Łubnice woda czerpana jest ze studni głębinowej. Rowy są tam zarośnięte, bo melioracja kuleje. Czy gmina może się ubiegać o środki z Funduszu na poprawę tych rowów, żeby ta woda szybko spływała i nie wsiąkała w głąb ziemi?

**Prezes Marian Obara** – poinformował, że nie ma takich możliwości, ponieważ ani statut, ani ustawa nie mówi o finansowaniu zadań z zakresu melioracji podstawowych. Również nie ma możliwości pozyskiwania środków na budowę wodociągów. Jedyne zadania finansowane z Funduszu to budowa stacji uzdatniania wody. Można się zastanowić, czy nie dofinansować wymiany rur azbestowych, o ile środki na to pozwolą.

Jeżeli Fundusz wie, jaka jest skala problemu i wie, jakie środki może na to przeznaczyć jest możliwość dofinansowania, oczywiście po ujęciu tego w priorytetowych kierunkach i zasadach.

**Dyrektor Jan Lis** – przedstawił treść pisma wystosowanego przez Departament Ochrony Środowiska do Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych o wskazanie priorytetowych zadań w zakresie programu małej retencji na lata 2004 – 2006 (*załącznik nr 4 do protokołu*).

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że na Komisji był już poruszany temat konieczności opracowania przez Zarząd Województwa koncepcji działania, tak, aby nie była tworzona zbędna korespondencja, tylko, aby każdy wiedział, za co odpowiada i aby miały miejsce robocze kontakty i ustalenia pomiędzy uczestnikami tego procesu.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie nt. planowanego pozbawiania wojewódzkich funduszy osobowości prawnej. Jakie będą konsekwencje takiego działania?

**Prezes Marian Obara** – stwierdził, że Fundusz ani nie zyska, ani nie straci na przyjęciu takiego rozwiązania. Zadaniem Funduszu jest realizacja ustawy o ochronie środowiska i nie ulegnie to zmianie, nawet po zmianie statusu Funduszu.

Przedstawił swoją prywatną opinię - w kontekście projektów unijnych ich obsługa jest dużym problemem dla takich Funduszy jak w Kielcach, czy Rzeszowie, które nie mają odpowiedniego potencjału ludzkiego. My na dzień dzisiejszy powinniśmy zatrudnić od 7 do 9 osób bez względu na to, czy projektów będzie kilka czy kilkanaście. Jest odpowiednia procedura, która wymaga, aby osoba, która przyjmuje wniosek, nie była zaangażowana w jego rozpatrywanie, z kolei osoby doprowadzające do zawarcia umowy nie mogą brać udziału w anektowaniu. Stąd konieczność zatrudnienia. Gdyby doszło do utraty osobowości prawnej część osób pracujących w Narodowym Funduszu świadczyłoby pracę na rzecz naszego funduszu. Ponadto byłaby możliwość, aby na teren województwa trafiło więcej środków niż dotychczas, bo trudno sobie wyobrazić, że jeżeli projekty będą dobre, to środki nie zostałyby pozyskane.

**Przewodniczący Komisji** – wobec braku dalszych uwag zaproponował, aby Komisja podtrzymała swoje wcześniejsze wnioski o nadaniu małej retencji charakteru priorytetowego.

Podkreślił również, że istnieje pilna potrzeba powiadomienia przez Fundusz ośrodków doradztwa rolniczego, spółdzielni mleczarskich i innych podmiotów o możliwościach pozyskania środków na płyty i zbiorniki gnojowicowe – po przyjęciu zasad.

**Radny Józef Bąk** – zadał pytanie, czy jest możliwość pozyskania środków z Funduszu na wymianę ogrzewania w szkołach.

**Prezes Marian Obara** - stwierdził, że jest taka możliwość, ale niewiele podmiotów jest tym zainteresowanych, ponieważ trzeba się liczyć ze znacznym wzrostem kosztów ogrzewania po przejściu na gaz, czy olej. Fundusz nie wykona w roku bieżącym planu wydatków w tym zakresie, właśnie na skutek małego zainteresowania.

**Pan Janusz Śledziński – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji** – poinformował, że Departament rozpoczął już rozmowy na ten temat z okręgowymi spółdzielniami mleczarskimi.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że nie ma jeszcze zasad, więc te rozmowy nie mogą ich dotyczyć. Chodzi o to, aby zaraz po ich przyjęciu ODR i OSM otrzymały wyczerpujące informacje na ten temat.

**Dyrektor Janusz Śledziński** – podkreślił, że będzie prowadzona szeroka akcja informacyjna.

**Prezes Marian Obara** – stwierdził, że zasady, o których mowa, nie wynikają z przepisów ochrony środowiska tylko dyrektyw unijnych z zakresu rolnictwa, a więc Fundusz nie będzie miał wiedzy na ich temat.

Stanowisko Komisji stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

## **Ad. 2**

Członkowie Komisji otrzymali Informację Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach dotyczącą remontów wałów przeciwpowodziowych (*załącznik nr 6 do protokołu*).

**Pan Janusz Kubiakowski – Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych** – przedstawił ww. informację. Podkreślił, że Zarząd Melioracji ze środków pomocowych w latach 2002 – 2004 wykona roboty na ponad 20 mln euro, co stanowi połowę wszystkim pozyskanych na teren województwa środków unijnych.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

Zaproponował, aby Komisja wystąpiła z wnioskiem do Zarządu Województwa o przeanalizowanie możliwości kadrowo – organizacyjnych przy realizacji rozszerzonego zakresu robót, przed wykonaniem którego stanie Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, w związku m.in. z zamiarem przekazania znacznych środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

**Radny Bronisław Powierża** – z informacji wynika, że do października tego roku wydatkowano dopiero połowę z łącznie przyznanej kwoty 47 mln zł. Jaka kwota została wydatkowana w tym roku? Czy istnieją tu jakieś zagrożenia niewykorzystania środków i czy środki te mogą przejść jako niewygasające na rok przyszły?

**Dyrektor Janusz Kubiakowski** – wyjaśnił, że kwota 47 mln zł. jest przeznaczona do wydatkowania w latach 2002 – 2004.

Na dzień dzisiejszy wydatkowano kilkanaście milionów złotych. Znaczna część zadań będzie kończona w roku przyszłym. Nie można tego wydatkowania traktować proporcjonalnie, ponieważ cykl inwestycyjny to nie tylko wykonawstwo, ale także projektowanie inwestycji i przejście przez procedury zamówień publicznych.

Środki muszą być wykorzystane w ciągu trzech lat. Nie ma więc zagrożeń niewykorzystania środków. Ponadto ciągle projektowane są nowe zadania, których łączna wartość przekracza znacznie podstawione do dyspozycji środki. Zadania te są przygotowane do wykorzystania każdej rezerwy. Jeżeli pojawiają się wolne środki natychmiast wdrażana jest procedura uruchomienia rezerwowej inwestycji.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy planowany jest remont wałów i regulacja na rzece Kamiennej.

**Dyrektor Janusz Kubiakowski** – poinformował, że rzeka ta jest w zarządzie Rejonowego Zarządu Gospodarki Wodnej.

**Radny Józef Bąk** – zwrócił się z wnioskiem, aby przy okazji remontów wałów na kanale Strumień została wyremontowana droga przy tym kanale.

**Radny Roman Cichoń** – stwierdził, że okoliczni mieszkańcy są zadowoleni z inwestycji realizowanych na wałach, ale nie wiedzą, za jakie środki są one wykonywane. Analizując tabelę można stwierdzić, że koszt prowadzonych robót np. na rzece Koprzywiance podwoił się. Zadał pytanie, czy zakres tych prac tak znacznie wzrósł, czy są inne powody takiego zwiększenia.

**Dyrektor Janusz Kubiakowski** – jeżeli chodzi o poz. 20 - wartość umowy jest mniejsza niż 1.200. Jest tu zakładana pewna rezerwa na inne koszty – np. opracowanie dokumentacji, obsługa inwestorska.

Nie słyszał o takim przypadku, aby beneficjent nie chciał uznać robót zwiększających zakres zadania.

Zwiększenia zwykle wynoszą kilka procent. Może to być spowodowane wzrostem kosztów robót geologicznych przy trudnym podłożu.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości wraz z wnioskiem zgłoszonym do Zarządu Województwa.

Członkowie Komisji nie zgłosili sprzeciwu.

Pismo do Marszałka Województwa zawierające wniosek zgłoszony w trakcie dyskusji stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

### **Ad. 3**

Członkowie Komisji otrzymali informację nt. „Bazy danych dotyczącej wytwarzania i gospodarowania odpadami oraz gospodarki opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (*załącznik nr 8 do protokołu*).

**Dyrektor Jan Lis** – poinformował, że zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, Urząd Marszałkowski ma obowiązek opracować plan gospodarki odpadami, a także stworzyć bazę danych dotyczących wytwarzania i gromadzenia różnego rodzaju odpadów. W zeszłym roku Ministerstwo Środowiska zobowiązało się do zakupienia dla wszystkich urzędów marszałkowskich jednolitego oprogramowania do tworzenia takich baz, tak, aby powstał zintegrowany system wraz z Ministerstwem. Proces zakupu przedłużył się i nie doszło jeszcze do stworzenia komputerowej bazy. Pod koniec roku zostanie ogłoszony przetarg.

**Przewodniczący Komisji** – wobec braku uwagi i wniosków zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.



#### **Ad. 4.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację o realizacji przychodów i rozchodów w I półroczu 2003 roku z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska (*załącznik nr 9 do protokołu*).

**Pani Barbara Bąk – Kierownik Oddziału Opłat Ekologicznych** – poinformowała, że zgodnie z ustawą o ochronie środowiska podmioty korzystające ze środowiska mają obowiązek uiszczać te opłaty bez wezwania. Jeżeli w oznaczonym terminie tego nie zrobią, Departament Ochrony Środowiska wydaje decyzje określające wymiar i zmuszające do uiszczenia należności.

Niestety nie zawsze dochodzi do ściągnięcia należności, najczęściej na skutek ogłoszenia upadłości. np. Zakłady Ostrowieckie. Należności te są zaliczone do kategorii VI, więc w przypadku ogłoszenia upadłości nie ma możliwości wyegzekwowania ich od dłużnika.

Wpłacone środki w roku bieżącym wyniosły ponad 24 mln zł. Nie stanowią one dochodu województwa, tylko są przekazywane do Narodowego (6 mln zł), Wojewódzkiego (11 mln zł.), powiatowych (2 mln zł.) oraz gminnych (5 mln zł.) funduszy ochrony środowiska.

Największym płatnikiem jest Elektrownia Połaniec – 35%.

**Radny Józef Bąk** – zadał pytanie, czy Elektrownia Połaniec regularnie płaci należności odkąd stała się prywatna?

**Pani Barbara Bąk** – poinformowała, że Elektrownia nie posiada zaległości.

**Radny Roman Cichoń** – zadał pytanie o zwroty błędnych kwot – 132 tys. zł.

**Pani Barbara Bąk** – poinformowała, że stało się to na skutek złego zarachowania wpływów przez banki. Wpływają na nasze konto środki, które trzeba zwrócić adresatowi

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Członkowie Komisji nie zgłosili innej propozycji.

#### **Ad. 5**

##### **Sprawy różne.**

**a) Przewodniczący Komisji** – przedstawił skierowaną do Przewodniczącego Sejmiku rezolucję Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie źródeł finansowania zbiornika wodnego Świnna Poręba na rzece Skawie (*załącznik nr 10 do protokołu*).

Zadał pytanie, czy budowa tego zbiornika ma jakikolwiek wpływ na poziom wód na terenie województwa świętokrzyskiego.

**Dyrektor Jan Lis** – poinformował, że jest to duży zbiornik – podobny do zbiornika Wióry, który budowany jest już od wielu lat. Nie ma on jednak żadnego wpływu na poziom wód na terenie naszego województwa.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował przyjęcie rezolucji do wiadomości.

b) **Przewodniczący Komisji** – przedstawił treści pisma do Przewodniczącego Sejmiku skierowanego przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku Kujawsko – Pomorskiego w sprawie przemysłowego tuczu trzody chlewnej (*załącznik nr 11 do protokołu*).

Przypomniał, że Sejmik Województwa Świętokrzyskiego również zajmował się tą kwestią.

Stwierdził, że istnieje potrzeba dokonania przez Zarząd Województwa i Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji analizy pojęcia „przemysłowy tucz trzody chlewnej”. Trzeba przede wszystkim ustalić, od jakiej ilości trzody można uznać hodowlę za przemysłową. Chodzi o to, aby Sejmik wprowadzając do strategii zakaz budowy ferm przemysłowego tuczu nie uniemożliwił polskim chłopom hodowli np. 100 sztuk.

Komisja powinna wrócić do tematu po pełnym rozpoznaniu zagadnienia przez Zarząd.

Konieczne jest również przygotowanie wystąpienia Przewodniczącego Sejmiku do Wiceprzewodniczącego Sejmiku Kujawsko - Pomorskiego z zapytaniem, na jakiej podstawie prawnej oparli zapisy w swojej strategii i jakie efekty osiągnęli dzięki nim.

Pismo skierowane do Marszałka województwa stanowi *załącznik nr 12 do protokołu*.

Pismo skierowane do Wiceprzewodniczącego Sejmiku Kujawsko – Pomorskiego stanowi *załącznik nr 13 do protokołu*.

c) **Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że jedno z kolejnych posiedzeń w trybie pilnym trzeba poświęcić szczegółowej informacji oddziału terenowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Kielcach na temat nowelizacji ustawy, które ponoć będą zobowiązywać lekarzy do weryfikacji swoich wcześniejszych orzeczeń.

Pismo skierowane do Pani Dyrektora Oddziału KRUS w Kielcach stanowi *załącznik nr 14 do protokołu*.

d) **Radny Bronisław Powierża** – stwierdził, że w trakcie ostatniego posiedzenia Komisji w Sandomierzu padł wniosek o zastanowienie się nad znalezieniem środków na unowocześnienie laboratorium w ośrodku doradztwa rolniczego w Mokoszynie. Giełda owocowo – warzywna to przecież nie tylko to, co budujemy i co wynika ze strategii rozwoju województwa, ale także dobrze by było, aby to laboratorium wyposażone zgodnie ze standardami europejskimi nie wymuszało na rolnikach konieczności wyjazdów do odległych laboratoriów po uzyskanie stempla, czy znaku jakości.

Trzeba do tej sprawy wrócić, bo w protokole zostało to zapisane, ale nie ma dalszego ciągu.

Urząd Marszałkowski powinien się zastanowić, jakie są możliwości w tym zakresie, ponieważ rozwój i doposażenie tego laboratorium ułatwi rolnikom z ziemi sandomierskiej uzyskanie niezbędnych certyfikatów i ocen produktów rolnych.

**Przewodniczący Komisji** – przypomniał, że było już kierowane wystąpienie w tej sprawie o niemożności skierowania środków z Urzędu Marszałkowskiego ze względów prawnych i proceduralnych. W dyskusji padały jednak propozycje poszukiwania rozwiązania przy wsparciu środków pomocowych.

**Radny Bronisław Powierża** – stwierdził, że środki pomocowe kojarzą się z dużymi zadaniami, a to chodzi o kilkaset tysięcy złotych. Tu nie chodzi o inwestycje, tylko o drobne remonty np. wymianę okien.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował, aby skierować do Zarządu Województwa wniosek o dokonanie rozpoznania, co organ założycielski zrobił w celu doposażenia tego laboratorium?

Pismo w tej sprawie skierowane do Marszałka Województwa stanowi *załącznik nr 15 do protokołu*.

**e) Radny Jarosław Potrzezecz** - zwrócił się o informacje, jak Urząd Marszałkowski promował województwo świętokrzyskie na targach Polagra. Nie licząc stadniny Michałów, samorządów Bodzentyna i Buska - Zdroju, województwo i inne gminy nie były reprezentowane. Z terenu innych województw były obecne ośrodki doradztwa rolniczego i różne jednostki, a z terenu naszego województwa nie było nikogo. Planujemy otwierać biura w Brukseli a nie dbamy o godne reprezentowanie województwa na terenie kraju.

**Przewodniczący Komisji** – przypomniał, że Komisja przyjęła stanowisko na temat uruchomienia środków z budżetu województwa na promocję producentów i przetwórców oraz giełdy rolnej z terenu naszego województwa.

Komisja chce, aby proporcjonalnie przy dzieleniu środków promocyjnych był brany pod uwagę rolniczo – przemysłowy charakter województwa.

Wniosek Radnego Potrzezecz został przekazany w piśmie skierowanym do Marszałka Województwa stanowiącym **załącznik nr 12 do protokołu**.

**f) Radny Jarosław Potrzezecz** – odniósł się do problematyki kwot mlecznych – kpiną jest przyjęty sposób odbierania wniosków – trzeba indywidualnie dla jednej krowy składać wniosek i płacić 16 zł. Są w terenie agencje powiatowe, które powinny te zadania wykonywać.

**Przewodniczący Komisji** – poinformował, że w Ostrowcu zostało zorganizowane specjalne biuro w mleczarni, które wysyłało korespondencję do rolników. Rolnicy przychodzili i wypełniali druki.

Najgorsza jest sytuacja z indywidualnymi rolnikami, spośród których niewielu wystąpiło dotychczas o przyznanie kwot mlecznych. Termin składanie wniosków został przedłużony do końca listopada.

Na jednym z pierwszych posiedzeń w roku przyszłym trzeba będzie omówić ten temat z udziałem władz Agencji Rynku Rolnego.

Agencja Restrukturyzacji jest obecnie bardzo zajęta, bo robi szkolenia w zakresie występowania z wnioskiem o dopłaty. Na razie nie powinno się jej niepokoić.

**g) Radny Józef Bąk** – poinformował, że na wsiach sołtysi robią spotkania w zakresie scalania gruntów. Podobno mają być jakieś środki na ten cel. Zadał pytanie, czy wymiana pomiędzy jednym a drugim rolnikiem tej samej powierzchni gruntów o innej klasie bonitacji będzie dofinansowana z jakiegoś źródła – czy będzie to pokrywał rolnik?

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował wystosowanie zapytania w tej sprawie do Marszałka Województwa.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – wyjaśnił, że ma być częściowy zwrot kosztów geodezyjnych i notarialnych, natomiast nie będą wyrównywane inne różnice, w tym wynikające z różnej wartości wymienianej ziemi.

Wniosek Radnego Bąka został przekazany w piśmie skierowanym do Marszałka Województwa stanowiącym *załącznik nr 12 do protokołu*.

**h) Dyrektor Janusz Śledziński** – przedstawił wniosek firmy „PRO-REM” sp. z o.o. o odroczenie terminu płatności należności w kwocie 3239,67 zł. na rzecz Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (*załącznik nr 16 do protokołu*).

Członkowie Komisji wyrazili pozytywną opinię do ww. wniosku.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 17 do protokołu*.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 16:30.

Protokół sporządziła:  
M.Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Leszek Bugaj