

**PROTOKÓŁ NR 28/05**  
**WYJAZDOWEGO POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**W DNIU 22 KWIETNIA 2005 ROKU**  
**W CHROBRZU GM. ŻŁOTA**

**Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak.**

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

**Przewodniczący Komisji** – powitał zebranych na posiedzeniu członków Komisji i gości. Oddał głos Panu Jerzemu Trzepatowskiemu – Dyrektorowi Zespołu Szkół Rolniczych w Chrobrzu.

**Pan Jerzy Trzepatowski** – w imieniu gospodarczy powitał zebranych w Zespole Szkół Rolniczych. Podziękował za możliwość goszczenia Komisji i stwierdził, że przyjmuje to z satysfakcją.

Poinformował, że Zespół Szkół ma już ponad 50 – letnią tradycję. Kształci obecnie w trzech zawodach okołorolniczych: technik rolnik, technik agrobiznesu i technik żywienia i gospodarstwa domowego.

Obecnie – po kilkuletnim okresie stagnacji – szkoła odnotowuje ogromne zainteresowanie gimnazjalistów. Szkoła posiada także ofertę dla osób dorosłych chcących podnosić swoje kwalifikacje.

Życzył zebranych owocnych obrad. Zaprosił na godz. 12:00 do budynku internatu na poczęstunek.

**Przewodniczący obrad** - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2004 rok.
2. Zaopiniowanie Sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2004 roku.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał XXVI sesji Sejmiku w sprawach:
  - a) zmian w budżecie województwa na 2005 rok,
  - b) wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Kielcach zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 24/3, nr 24/4 i nr 24/17 o łącznej pow. 1,0673 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13.
  - c) zmiany Uchwały Nr XXV/255/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 marca 2005 roku w sprawie nabycia od osób fizycznych i osób prawnych nieruchomości przeznaczonych pod poszerzenie pasa drogowego drogi wojewódzkiej Nr 728.
4. Informacja o realizacji Kontraktu dla Województwa Świętokrzyskiego na rok 2004.
5. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Poinformował, że w punkcie 3a zostanie łącznie zaopiniowane trzy projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 rok.

**Pan Franciszek Wołodźko – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego** poinformował, że w sprawach różnych chciałby przedstawić Komisji uchwałę RIO, dotyczącą uchwały Sejmiku przyjętej na ostatniej sesji w sprawie zaciągnięcia kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego na prefinansowanie zadań finansowanych ze ZPORR.

Innych uwag i propozycji nie zgłoszono.

Komisja jednomyślnie przyjęła porządek posiedzenia uzupełniony o przedstawione zagadnienia.

## **Ad. 1.**

Członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2004 rok (*załącznik do akt XXVI sesji Sejmiku*).

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że Sprawozdanie ma charakter bardzo szczegółowy i nie wymaga wprowadzenia. Otworzył dyskusję.

**Radny Ryszard Nagórny** – wyraził pogląd, że każdy z radnych uczestniczył już we wcześniej odbywanych posiedzeniach innych Komisji, na których Sprawozdanie było szczegółowo omawiane.

**Marszałek Franciszek Wołodźko** – stwierdził, że dwie sprawy wymagają pewnych wyjaśnień. Pierwszą z nich jest o niemal 100% większe wykonanie planu w stosunku do uchwały budżetowej. Świadczy to o wadliwości systemu planowania budżetowego. Można powiedzieć, że województwo nie kształtuje samodzielnie swojej polityki finansowej i przyjęty budżet jest z założenia nierealny. Nie ma przy nim mowy o prowadzeniu racjonalnej gospodarki. Nadal znaczne środki pozostają w rezerwach ministerialnych i naturalną rzeczą jest zabieganie Zarządu o te fundusze.

Drugą sprawą jest to, że udało się pozyskać nadwyżkę budżetową w wysokości 20 mln zł., dzięki oszczędnemu gospodarowaniu środkami i konsekwentnemu podejściu do finansowania kolejowych przewozów regionalnych.

Nadwyżka ta bardzo przyda się w roku bieżącym, kiedy województwo będzie musiało zapewnić wkład własny na realizację zadań ZPORR.

Na tą chwilę zostały uruchomione jedynie projekty z zakresu służby zdrowia. Przed nami pozostają jeszcze największe inwestycje ZPORR wdrażane w 2006 roku. Przykładowo budynek dla Biblioteki Wojewódzkiej będzie kosztował około 15 mln zł. brutto. Około 1-2 mln mniej można uzyskać na przetargu. Drugie kosztowne zadanie to modernizacja Wojewódzkiego Domu Kultury – 5-8 mln. zł.

Środki będą również potrzebne na inwestycje drogowe.

Nadwyżka może również uchronić województwo przed zadłużeniem. Przypomniał, że budżet roku 2005 przewiduje zrównoważenie wydatków kredytem w wysokości 10 mln zł.

Część nadwyżki musi być przeznaczona na zwiększone nakłady na zimowe utrzymanie dróg. Znaczne opady śniegu spowodowały pogorszenie się stanu nawierzchni i zakres remontów musi być rozszerzony.

Zarząd wypracuje w tej sprawie koncepcję, która stanie się przedmiotem prac Komisji i debaty na Sejmiku.

**Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.**

**Radny Adam Pałys – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku** – poinformował, że Komisja Rewizyjna bardzo szczegółowo zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu w 2004 roku, analizując zarówno stronę dochodową jak i wydatkową. Efektem tej analizy było przyjęcie opinii pozytywnej, która obecnie jest konsultowana w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach. Przygotowany został również wniosek o udzielenie Zarządowi Województwa absolutorium z tytułu wykonania zeszłorocznego budżetu.

**Członek Zarządu Tadeusz Józwik** – zwrócił uwagę na to, że rok ubiegły był pierwszym rokiem, w którym województwo realizowało samodzielnie swoje dochody z CIT i PIT.

Wcześniej dochody te trafiały do budżetu za pośrednictwem Ministra Finansów.

Znaczny wzrost można było zaobserwować w przychodach z podatku od osób prawnych, który był skutkiem okresu wzrostu popytu spowodowanego podwyższeniem stawki VAT w budownictwie.

W trakcie roku zupełnej zmianie uległa struktura dochodów – wzrosły dotacje z budżetu państwa oraz udziały w podatkach.

Na zakończenie stwierdził, że zadania postawione przez Sejmik do realizacji Zarządowi w ramach ubiegłorocznego budżetu zostały wykonane.

**Przewodniczący Komisji** – wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2004 rok.

W przeprowadzonym głosowaniu wszyscy członkowie Komisji głosowali „za” przyjęciem opinii pozytywnej.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

## **Ad. 2.**

Członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2004 roku (*załącznik do akt XXVI sesji Sejmiku*)

**Przewodniczący Komisji** – uznał, że materiał jest wyczerpujący i nie wymaga wprowadzenia.  
Otworzył dyskusję.

**Radny Ryszard Nagórny** – poprosił o przedstawienie najtrudniejszych problemów, z jakimi zetknął się Fundusz w roku bieżącym.

**Pan Marian Obara – Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej** – poinformował, że rok 2004 był kolejnym rokiem, w którym wszyscy beneficjenci, którzy złożyli właściwie udokumentowane wnioski, otrzymali pieniądze.

Środki Funduszu przekroczyły w roku ubiegłym 100 mln zł. – jest to znaczna kwota, która przy prowadzeniu umiejętnej gospodarki finansowej pozwala na udzielanie dużej pomocy.

Przychody funduszu ukształtowały się poniżej planu, co zostało spowodowane m.in. spadkiem wpływów za gospodarcze korzystanie ze środowiska. Wpływy te maleją w skali całego kraju, co jest zjawiskiem normalnym tak pod względem ekonomicznym, jak i ekologicznym. Stałe ponoszenie nakładów na ochronę środowiska powoduje zmniejszenie się liczby podmiotów zanieczyszczających gospodarczo środowisko. Na terenie naszego województwa spadek nie jest drastyczny. Wpływy z tytułu opłat pokrywają około 50% wydatków, natomiast pozostałe 50% jest pokrywane z oprocentowania pożyczek, odsetek itp. Fundusz z pewnością utrzyma obecny poziom przez najbliższe 2 – 3 lata.

Fundusz stara się utrzymać na jednakowym poziomie pulę środków przeznaczoną na udzielanie pomocy.

Plan wydatków Funduszu nie został wykonany w dwóch pozycjach: koszty i dotacje. Ograniczenie kosztów należy oceniać pozytywnie, natomiast niewykonanie planu w dotacjach podlega obecnie analizom Zarządu Funduszu.

Stan środków pieniężnych od strony rachunkowej po raz pierwszy był niższy na koniec roku niż na początku roku. Minister Finansów zawsze zgłaszał zastrzeżenia do faktu, że fundusz na koniec roku dysponował jeszcze środkami. Z punktu widzenia specyfiki działalności Funduszu środki te są potrzebne na finansowanie zadań w I i II kwartale.

Na koniec roku pozostało 15 mln zł. a zobowiązania z tytułu podpisanych umów wynoszą łącznie 13 mln zł. Płatności były i będą realizowane już w bieżącym roku.

Wynik finansowy, który wynosił w 2004 roku 10 mln zł. jest niższy niż dotychczas, co wynika z niższych wpływów z opłat i odsetek. Środki te w całości są przekazywane na fundusz statutowy i zwiększają pulę środków przeznaczonych na pomoc.

Po raz pierwszy w materiale pojawiły się informacje nt. Funduszu Spójności. Jest on bardzo trudnym źródłem finansowania i jeszcze nikt w Polsce nie otrzymał z niego żadnych środków. Zapisane kwoty mają charakter wstępny i dotyczą projektowanych zadań. Gdyby z zapisanych 10, chociaż 3 udało się umieścić w tym Funduszu to byłoby bardzo dobrze.

Odnosił się do prasowych doniesień nt. wyłudzenia środków unijnych. Pod tym pojęciem kryje się otrzymanie dofinansowania, a później nie wywiązanie się ze wszystkich obwarowań i wymogów. Takie sytuacje mogą mieć miejsce także w przypadku Funduszu Spójności, ponieważ środki z niego są refinansowane, bywa, że nawet kilka lat po zakończeniu realizacji zadania.

Udzielił informacji nt. audytu wewnętrznego, który jest wymogiem ustawowym i będzie się nadal rozwijał. Obecnie wykonują to zadanie dwie osoby, pracujące na ½ etatu. Audytor jest pracownikiem Ministerstwa Finansów i musi posiadać niezwykle wysokie kwalifikacje. Odpowiedzialność za tą kontrolę jest ogromna. Audyt ma wykazać, czy w całości dokumentacji są jakieś błędy, czy zastosowane procedury mają jakieś słabości i wady.

**Radny Ryszard Nagórny** – ocenił negatywnie dotychczasowe próby wcielenia funduszy do Ministerstw lub ich likwidacji. Stwierdził, że na tle funduszy w kraju nasza jednostka ma bardzo dobrą opinię, czego należy pogratulować Zarządowi i Radzie Funduszu.

**Przewodniczący Komisji** – wobec braku dalszych głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2004 roku.

W przeprowadzonym głosowaniu wszyscy członkowie Komisji głosowali za przyjęciem opinii pozytywnej.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

### **Ad. 3a)**

Członkowie Komisji otrzymali 3 projekty uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 rok:

- polegających na dokonaniu zmian w planie dochodów i wydatków budżetu województwa o kwotę 6.120.800 zł pochodzącą z rezerwy celowej (ujętej w części 83, poz. 9 – rezerwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych), stanowiącej środki budżetu państwa towarzyszące Projektowi Usuwania Skutków powodzi II współfinansowanemu z pożyczki Europejskiego Banku Inwestycyjnego, na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd

województwa, z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów naprawy, odbudowy i modernizacji urządzeń melioracji wodnych podstawowych:

-na naprawę i modernizację wałów rzek: Wisły i Trześniówki,

-odbudowę zniszczonego przez powódź zbiornika wodnego „Krasna”.

- polegających na dokonaniu zmian w planie wydatków budżetu województwa poprzez przesunięcie między paragrafami w ramach działu 700 – „Gospodarka mieszkaniowa” i rozdziału 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” na kwotę 10.000 zł. w związku z postanowieniami Uchwały nr 14/2005 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach.
- polegających na dokonaniu zmian w planie wydatków budżetu województwa poprzez przesunięcie między paragrafami w ramach działu 853 – „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej” i rozdziału 85332 – „Wojewódzkie urzędy pracy” - na kwotę 5.700 zł. w związku z postanowieniami Uchwały nr 14/2005 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach.

Projekty uchwał przedstawił **Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik**.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Komisji** – wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. projektów.

W przeprowadzonym głosowaniu nad opinią dotyczącą **pierwszego** projektu wszyscy członkowie Komisji głosowali za przyjęciem opinii pozytywnej.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

W przeprowadzonym głosowaniu nad opinią dotyczącą **drugiego** projektu wszyscy członkowie Komisji głosowali za przyjęciem opinii pozytywnej.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

W przeprowadzonym głosowaniu nad opinią dotyczącą **trzeciego** projektu wszyscy członkowie Komisji głosowali za przyjęciem opinii pozytywnej.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

### **Ad. 3b)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Kielcach zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 24/3, nr 24/4 i nr 24/17 o łącznej pow. 1,0673 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13 (*załącznik do akt XXVI sesji Sejmiku*)

**Marszałek Województwa Franciszek Wołodźko** – wyjaśnił, że projekt dotyczy programowania zadania przewidzianego do realizacji w ramach ZPORR.

Większość naszych jednostek posiada w użyczeniu majątek, który jest własnością województwa. W tym przypadku nieruchomość ma być własnością biblioteki. Zarząd pracuje nad koncepcją budowy siedziby dla WBK. Przygotowywany projekt przewiduje, że koszty realizacji budowy będą wynosić 12 mln zł. brutto.

Jest możliwość zaliczenia do kosztów kwalifikowanych, tym samym do udziału własnego, aportu rzeczowego związanego z realizowanym projektem. Jeżeli podarujemy bibliotece publicznej tą nieruchomość to zostanie ona wniesiona do kosztów tego projektu. Łącznie udział własny beneficjenta ma wynosić 25%, a więc pozostanie jeszcze do dołożenia ok. 1,5 mln zł. i już będzie można uzyskać wsparcie ze środków UE.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Komisji** – wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu wszyscy członkowie Komisji głosowali za przyjęciem opinii pozytywnej.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

### **Ad. 3c)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/255/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 marca 2005 roku w sprawie nabycia od osób fizycznych i osób prawnych nieruchomości przeznaczonych pod poszerzenie pasa drogowego drogi wojewódzkiej Nr 728. (*załącznik do akt XXVI sesji Sejmiku*)

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Członek Zarządu Tadeusz Józwik** – stwierdził, że uchwała ma charakter porządkowy. Od czasu przyjęcia zmienianej tym projektem uchwały ujawnione zostały nowe działki i nowe powierzchnie. Należy zatem dostosować stan prawny do stanu faktycznego.

**Przewodniczący Komisji** – wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu wszyscy członkowie Komisji głosowali za przyjęciem opinii pozytywnej.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

#### **Ad. 4**

Członkowie Komisji otrzymali Informację o realizacji Kontraktu dla Województwa Świętokrzyskiego na rok 2004 (*załącznik nr 10 do protokołu*).

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że przedstawiony materiał jest bardzo szczegółowy i nie wymaga wprowadzenia.

Otworzył dyskusję.

**Radny Stanisław Lisowski** – poinformował, że tematem tym zajmowała się bardzo szczegółowo Komisja Strategii, która przyjęła uwagę, że samorząd lokalny powinien bardziej interesować się inwestycjami finansowanymi z Kontraktu realizowanymi na jego terenie i starać się pozyskiwać środki także z innych źródeł.

Komisja zwróciła również uwagę na potrzebę określenia przez Zarząd rozmiarów potrzebnych środków na lata następne, szczególnie z uwagi na to, że inwestycje te nie zostaną zakończone w obecnej kadencji.

**Radny Michał Okła** – stwierdził, że Komisja Zdrowia również dyskutowała nad sposobem dalszego finansowania inwestycji w jednostkach służby zdrowia. Uznała, że lepiej byłoby skomasować środki i zakończyć jedną z prowadzonych budów.

Po raz kolejny Komisja zaapelowała również o analizę, czy wszystkie te inwestycje są niezbędne, ponieważ jak pokazują badania obłożenie łóżek w tych placówkach nie będzie pełne.

Decyzje takie są trudne, ale ktoś musi je w końcu podjąć. Wniosek ten nie dotyczy Onkologii, która zdaniem Komisji jest jedną z najlepszych tego typu placówek w kraju i należy ją traktować priorytetowo.

Zaawansowanie rozbudowy Szpitala w Starachowicach jest już znaczne i można to kontynuować, natomiast inwestycja w Opatowie budzi mieszane odczucia. Z pewnością zadanie to nie musi być kończone w tak szybkim tempie jak Onkologia.

**Przewodniczący Komisji** – podziękował za udzielone informacje, których nie traktuje jako wnioski do przyjęcia przez Komisję Budżetu, ponieważ zajmowały się nimi Komisje merytoryczne.

Odnosił się do zasadności finansowania z Kontraktu modernizacji gminnych domów pomocy społecznej, o czym była mowa na ostatnim posiedzeniu Komisji.

Baza ta nie jest w stanie idealnym i z pewnością wymaga remontu, jednak nastąpiła zmiana przepisów i obecnie koszty utrzymania pensjonariuszy mają pokrywać samorządy.

Może to spowodować drastyczny spadek zainteresowania finansowaniem DPS i stąd należy bardzo dokładnie rozważyć, który dom modernizować, a który nie, ponieważ grozi mu likwidacja.

**Marszałek Województwa Franciszek Wołodźko** – wyjaśnił, że obowiązujące przepisy wymagają dostosowania istniejących DPS-ów do pewnych standardów w zakresie szerokości korytarzy, łazienek itp.

Na tą chwilę tylko 2 obiekty w województwie spełniają te wymagania. Musimy więc czynić wysiłek, aby potrzebne DPS-y doprowadzić do wymaganego stanu.

Niewiadomy jest obecnie skutek zmian przepisów zakładających obowiązek opłacania kosztów pensjonariusza przez samorządy gminne.

Niektóre gminy same rozpoczęły budowę własnych DPS-ów.

W odniesieniu do inwestycji wieloletnich finansowanych z Kontraktu wyjaśnił, że Onkologia jest prostym zadaniem, ponieważ mamy tam do wykonania sale operacyjne za kwotę 10 mln zł. w roku bieżącym. Pilną potrzebą jest również zakup dysonansu magnetycznego.

Starachowice ciągle powtarzają kwotę 17 mln zł. Od kilku lat twierdzą, że gdyby otrzymali te środki są w stanie zakończyć zadanie, ale mimo przekazywania corocznie kilkumilionowych kwot potrzeby te nie maleją.

Podzielił pogląd, że brakuje w województwie jednego podmiotu, który byłby odpowiedzialny za politykę regionalną w ochronie zdrowia. To nie do nas należy na tą chwilę decyzja, czy rezygnować z tej, czy innej inwestycji.

Ambicją każdego starosty jest posiadanie na swoim terenie szpitala i powiaty nigdy nie odstąpią od realizacji takich zadań. Nasza decyzja o zaprzestaniu finansowania jakiegoś zadania byłaby ingerencją w obszar kompetencji powiatów i spotkałaby się z ostrym protestem.

Ważny jest również aspekt, że wszystkie te inwestycje są już w znacznym stopniu zaawansowane i pochłonęły już ogromne środki.

Ministerstwo Zdrowia unika wtrącania się w te sprawy, traktując je jako problem lokalny.

**Radny Ryszard Nagórny** – stwierdził, że taki problem jest zauważalny nie tylko w naszym województwie, ale także w całym kraju. Brakuje jednego ośrodka decyzyjnego, który koordynowałby przedsięwzięcia inwestycyjne w ochronie zdrowia. Kiedyś za politykę regionalną w tym zakresie odpowiadali wojewodowie. Obecnie organów założycielskich placówek ochrony zdrowia jest kilka – województwa samorządowe, powiaty, miasta.

Wyraził pogląd, że żaden starosta nie podejmie decyzji o odstąpieniu od realizacji szpitali.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że w dyskusji nie zostały dotychczas zgłoszone żadne merytoryczne wnioski, tylko luźne uwagi.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji zaproponował przyjęcie przedstawionych informacji do wiadomości.

W przeprowadzonym głosowaniu wszyscy członkowie Komisji głosowali za przyjęciem informacji do wiadomości.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr do protokołu*.

## **Ad. 5**

### **Sprawy różne.**

**Marszałek Województwa Franciszek Wołodźko** – poinformował, że wpłynęła uchwała RIO w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Sejmiku z dnia 16 marca 2005 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki na prefinansowanie działań w ramach Priorytetu II ZPORR 2004 – 2006 współfinansowanych ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych.

Odczytał uzasadnienie do ww. uchwały RIO.

Wynika z niego, że podstawowym zarzutem jest brak określenia w uchwale wysokości pożyczki, jaką zamierza zaciągnąć województwo.

W tej chwili Zarząd nie ma więc możliwości zaciągnięcia kredytu na prefinansowanie. Konieczne będzie przygotowanie rozwiązania alternatywnego.

Zwrócił się do Komisji o przygotowanie się na konieczność obycia posiedzenia jeszcze przed sesją Sejmiku lub w jej trakcie.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 11:30.

W II części członkowie Komisji uczestniczyli w spotkaniu z Radą Gminy Złota, odbytym zgodnie z poniższym porządkiem dziennym:

1. Charakterystyka Gminy Złota, przedstawienie aktualnych problemów samorządu Gminy – wystąpienie Wójta Gminy Złota.
2. Charakterystyka Powiatu Pińczowskiego – wystąpienie Starosty Pińczowskiego.
3. Możliwości korzystania przez samorzady gmin i podmioty gospodarcze z funduszy unijnych wdrażanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego.
  - a) wystąpienie Marszałka Województwa.
  - b) dyskusja.

W punkcie trzecim omówiony zostały materiał przygotowany przez Departament przedstawiający skrócony opis działań Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (*załącznik nr 12 do protokołu*).

Spotkanie zostało zakończone o godz. 15:00.

Przewodniczący Komisji