

Protokół Nr XXXII/05
XXXII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
która odbyła się w dniu 7 listopada 2005 r.
w sali konferencyjnej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach,
w godzinach od 10.00 do 14.30.

Obradom przewodniczyli: Przewodniczący Sejmiku - Stefan Józef Pastuszka przy współudziale Wiceprzewodniczącego Sejmiku – Ryszarda Nagórnego.

Ad 1.

Przewodniczący Sejmiku – Stefan Józef Pastuszka dokonał otwarcia XXXII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości. Szczególnie serdecznie powitał przybyłych na sesję nowo wybranych parlamentarzystów: panów senatorów prof. Adama Massalskiego i Michała Okłę, panią poseł Halinę Olendzką, panów posłów Zbigniewa Pacelta, Henryka Milcarza, Mirosława Pawlaka i Andrzeja Pałysa. Powitał bardzo gorąco pana wojewodę Włodzimierza Wójcika, dyrektorów instytucji o wojewódzkim zasięgu działania oraz dyrektorów wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, przedstawicieli mediów i uczniów klasy I Szkoły Policealnej o profilu administracyjnym Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika, z opiekunem p. Grzegorzem Kaletą. Listy obecności gości uczestniczących w sesji stanowią załącznik nr 1, 2, 3, 4.

Następnie podkreślił, iż wyjątkowość dzisiejszej sesji polega na tym, że radnym towarzyszą uczucia ambiwalentne – z jednej strony ogromna radość z faktu powierzenia radnym mandatu senatora i mandatu posła, a z drugiej strony smutek z powodu konieczności pożegnania radnych.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do parlamentarzystów – byłych radnych - pana Michała Okły i pana Leszka Sułka. Odczytał treść listu okolicznościowego skierowany przez Prezydium Sejmiku do pana Michała Okły:

„Z okazji wyboru Pana na Senatora Rzeczypospolitej Polskiej – w imieniu Radnych Województwa Świętokrzyskiego - składamy serdeczne gratulacje i życzenia sukcesów w pracy parlamentarnej dla Polski i Województwa Świętokrzyskiego. Dokonany wybór jest wyrazem uznania społeczeństwa Regionu dla Pańskiej pracy oraz działalności podejmowanej w Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dla dobra mieszkańców województwa. Dziękując za dotychczasową współpracę, wyrażamy przekonanie, że oczekiwania, zarówno nasze jak i wyborców, spełnią się dzięki Pana kompetencjom i wielkiemu zaangażowaniu ”

Dokonał wręczenia listu i pamiątkowego upominku - herbu województwa. Wyraził przekonanie, że ten upominek będzie przypominał o ciężącym na parlamentarzystach zobowiązaniu, a jednocześnie będzie przedmiotem tęsknoty

za miastem i województwem, gdy będą daleko w Warszawie, w stolicy poza granicami.

W związku z nieobecnością na sesji pana posła Leszka Sułka, przekazał list okolicznościowy i upominek na ręce pani Anny Rzepki – dyrektor Kancelarii Sejmiku (treść listu stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Udzielił głosu panu senatorowi Michałowi Okle.

Pan Senator Michał Okla skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Państwo parlamentarzyści! Drodzy Koledzy Radni!

Chciałem z tego miejsca bardzo serdecznie podziękować całemu społeczeństwu województwa świętokrzyskiego, które oddało na mnie głosy, że dzięki temu mogłem wejść do parlamentu, ale nie sposób nie pamiętać o tym, że główną przyczyną, powodem, że dostałem się do tego parlamentu, jest moja działalność samorządowa już od lat 90, ostatnio działalność w Sejmiku, która pozwoliła mi zdobyć duże doświadczenie - po prostu wiedziałem, jak tą kampanię przeprowadzić, wiedziałem, czego naszemu narodowi potrzeba i z całych swoich sił będę się starał swoje zobowiązania przedwyborcze zrealizować. Chciałem zapewnić, że ten herb województwa świętokrzyskiego, który dostałem, właśnie już dzisiaj zawiśnie na honorowym miejscu w moim biurze, które będzie na ul. Paderewskiego, a współpracę z Wami myślę, że nie kończymy, a dopiero zaczynamy. Jak już powiedziałem mnie najbliższe są idee samorządowe, ja jestem jak najbardziej za Polską zdecentralizowaną, Polską samorządową. Niestety pierwszy miesiąc naszego działania przyniósł pewne rozczarowania, ale myślę, że to wszystko się ułoży, że zrozumiemy to, że tylko dzień w samorządności - w naszej inicjatywie - przyszłość Polski i do tego będziemy dążyć ze wszelkich sił. Dziękuję serdecznie”.

Przewodniczący Sejmiku podziękował za wystąpienie. Następnie zwrócił się do zebranych ze słowami:

„Szanowni Państwo! Drodzy Goście!

Jeszcze mamy jeden istotny moment przed przystąpieniem do pracy merytorycznej. Otóż znany lekarz w województwie, specjalista chirurg onkolog - radny naszego Sejmiku - pan dr Wacław Berens obchodzi dzisiaj bardzo ważny jubileusz. Pozwolicie Państwo, że odczytam list skierowany do Jubilata przez Marszałka i Prezydium Sejmiku.

„Szanowny Panie Doktorze!

Intuicja medyczna, talent i ciężka praca pozwoliły panu osiągnąć w zawodzie sukces. Szacunek dla drugiego człowieka, wrażliwość, empatia i oddanie pacjentom, to wartości, którym jest pan niezmiennie wierny, spełniając swoją misję. Powiadają, że człowiek jest tyle wart, ile dał z siebie innym ludziom.

Pański dorobek – tak rozumując - mierzy się życiem ludzi, którym przywrócił Pan zdrowie – nadzieję i sens życia. Mija właśnie 40 lat pańskiego

posłannictwa. Czego życzyć lekarzowi, który ukochał swoją pracę, z istoty lubi ludzi i pragnie im pomagać? Niechaj wystarczy panu zdrowia i siły, aby kontynuować swoje dzieło na społeczny użytek. Wdzięczność, jaką noszą w sercach pacjenci, niechaj przekłada się na pańską życiową pomyślność. W imieniu samorządu Województwa Świętokrzyskiego i Sejmiku, najserdeczniej gratulujemy jubileuszu 40-lecia pracy zawodowej i łączymy najlepsze życzenia.”

Przewodniczący Sejmiku – Stefan Józef Pastuszka i Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko przekazali na ręce pana Berensa list wraz z wiązką kwiatów i osobiście złożyli mu gratulacje z okazji jubileuszu.

Radny Waclaw Berens skierował do zebranych następujące słowa:
„Dziękuję bardzo – moim przyjaciołom, moim pacjentom, a przede wszystkim samorządowcom. Będę was nadal leczył i kurował. Dziękuję”.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż dzisiejsza sesja Sejmiku ma jeszcze jeden moment bardzo istotny, bowiem za chwilę wszyscy obecni spotkają się z I sekretarzem ambasady Chin. **Przekazał prowadzenie obrad panu Ryszardowi Nagórnemu – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku** i wyszedł po zapowiedzianego gościa.

Ad 2.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w chwili rozpoczęcia obrad w sesji uczestniczy 23 radnych, tym samym zachowane jest kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał. Z opóźnieniem na salę obrad przybyło 4 radnych. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 6.

Ad 3.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego województwa świętokrzyskiego (załącznik nr 7 i 8 do protokołu).

Przewodniczący obrad stwierdził, iż aby obrady miały formalny przebieg, konieczne jest podjęcie uchwał w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego województwa świętokrzyskiego, ponieważ taki jest wymóg ustawy. Biorąc pod uwagę fakt złożenia na piśmie rezygnacji na ręce Przewodniczącego Sejmiku przez radnych Leszka Sułka (załącznik nr 7a) i radnego Michała Okłę (załącznik nr 8a), poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu Leszka Sułka? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/349/05 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

województwa świętokrzyskiego została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu Michała Okły? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/350/05 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego województwa świętokrzyskiego została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 10. do protokołu.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż panowie Leszek Sułek i Michał Okła przestali być radnymi województwa świętokrzyskiego.

Ad 4.

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał **Józefa Bąka i Wacława Berensa**.

Ad 5.

Radni otrzymali porządek obrad XXXII sesji Sejmiku (załącznik nr 11).

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do porządku obrad sesji?

Marszałek Województwa –Franciszek Wołodźko wniósł o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały Sejmiku „w sprawie przyjęcia harmonogramu opracowania aktualizacji „Regionalnego Programu Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej województwa świętokrzyskiego na lata 2006-2013”. Wyjaśnił, iż tego rodzaju program województwu jest potrzebny, aby można było sięgać po środki unijne z programu regionalnego na lata 2007-2013, więc będzie on stanowił dokument kompatybilny ze znowelizowaną Strategią rozwoju regionalnego. Jest potrzeba, aby tak jak przy procedurze przyjmowania Strategii rozwoju regionalnego województwa, Sejmik przyjął harmonogram działań, który po zrealizowaniu doprowadzi do powstania tego programu i następnie będzie przedmiotem debaty i przyjęcia przez Sejmik. Zawnioskował o wprowadzenie tej tematyki w punkcie 18. (pozostałe punkty przyjmą kolejną numerację).

Ponadto zgłosił wniosek o zwiększenie w punkcie 10. liczby rozpatrywanych uchwał do 19 projektów.

Innych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z państwa radnych opowiada się za wprowadzeniem w punkcie 18 – projektu uchwały „w sprawie przyjęcia harmonogramu opracowania aktualizacji „Regionalnego Programu

Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2006-2013”. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdził, że 18 głosami „za” i 5 głosami wstrzymującymi się ten punkt porządku został wprowadzony.

Zapytał, kto z państwa radnych opowiada się za wnioskiem pana marszałka o rozpatrzenie w punkcie 10. dziewiętnastu projektów uchwał? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdził, że przy 22 głosach „za” i dwóch głosach wstrzymujących się ta propozycja została przyjęta przez Sejmik.

Poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przyjętymi poprawkami.

Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie i od punktu 6 przedstawia się następująco:

6. Przyjęcie protokołu XXXI sesji Sejmiku.

7. Zapytania i interpelacje.

8. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.

9. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.

10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 rok (12 projektów).

a) wystąpienie Marszałka Województwa

b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów

c) dyskusja

d) podjęcie uchwał.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Powiatu Sandomierskiego zabudowanej nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 1510/2 o pow. 0,5053 ha /KW 73324/, położonej w Sandomierzu.

a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa

b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą

c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów

d) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

e) dyskusja

f) podjęcie uchwały.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie od Polskich Kolei

Państwowych S.A. prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w Kielcach, oznaczonej jako działka nr 2/1 wraz z prawem własności zlokalizowanego na tej działce budynku.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) podjęcie uchwały.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Skarbu Państwa prawa własności nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 2/1 o pow. 0,0361 ha, położonej w Kielcach przy ul. Żelaznej.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) podjęcie uchwały.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego w drodze umowy kupna-sprzedaży, od syndyka masy upadłości Przedsiębiorstwa Usługowo –Produkcyjnego „SUPRIMEX” S.A. w Kielcach, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w ewidencji gruntów, położonej w Kielcach przy ul. Witosa 86, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki Nr 193/1, Nr 193/4, Nr 1236/2, Nr 1237/2 i Nr 1238/8 o łącznej pow. 0,2894 ha wraz z prawem własności budynków zlokalizowanych na tej nieruchomości.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) podjęcie uchwały.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/284/01 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 marca 2001r., dotyczącej ustalenia przebiegu dróg wojewódzkich na obszarze województwa świętokrzyskiego.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) dyskusja
- d) podjęcie uchwały.

16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia protokołu kontroli przeprowadzonej

przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach w zakresie wydatków związanych z bieżącym utrzymaniem dróg.

- a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
- b) podjęcie uchwały.

17. Przyjęcie przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Raportu i Sprawozdania z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Świętokrzyskiego” oraz „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa świętokrzyskiego”, który stanowi integralną część tego programu.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia harmonogramu opracowania aktualizacji „Regionalnego Programu Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej województwa świętokrzyskiego na lata 2006-2013”.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) dyskusja
- d) podjęcie uchwały.

19. Sprawy różne.

- a) Oświadczenia i wystąpienia radnych.

20. Zamknięcie obrad XXXII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Ad 6.

Sejmik bez uwag przyjął protokół XXXI sesji Sejmiku.

Ad 7.

W punkcie „zapytania i interpelacje” głos zabrali;

Radny Sławomir Szarek zgłosił interpelacje:

- 1) w sprawie archiwum Urzędu Marszałkowskiego (treść interpelacji na piśmie stanowi załącznik nr 12).
- 2) w sprawie zdrowotnych aspektów opalania drewnem (treść interpelacji na piśmie stanowi załącznik nr 12a).

Radny Andrzej Bednarski zgłosił wniosek - interpelację w sprawie nieobiektywności mediów i w związku z tym o umieszczenie w porządku obrad XXXIII sesji Sejmiku punktu dotyczącego „Oceny działalności mediów oraz ich roli w budowaniu demokracji” (załącznik nr 13).

Ad 8.

Sejmik bez uwag przyjął „Informację Marszałka Województwa z działalności

Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami” (załącznik nr 14).

Ad 9.

Sejmik bez uwag przyjął bez uwag „Informację Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami” (załącznik nr 15).

W tym momencie obrad sesji na salę obrad przybyli przewodniczący Sejmiku wraz z gośćmi. W związku z tym **Wiceprzewodniczący Sejmiku - Ryszard Nagórny przekazał prowadzenie obrad** i oddał głos **Przewodniczącemu Sejmiku – Stefanowi Pastuszcze**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo!

Nadal kontynuujemy elementy nadzwyczajności naszej sesji. Witam gorąco w imieniu władz województwa, Sejmiku, mediów, wszystkich państwa i młodzieży, naszych drogich gości z odległych Chin - panią Yu Ruilin – I sekretarza ambasady Chin w Polsce i jej dostojnego małżonka. Za chwilę pani minister dokona prezentacji osiągnięć i możliwości współpracy z niewielkim regionem Chin Yunnan, który ma tylko 40 mln ludności i 900 tys. km powierzchni. Te liczby robią u nas wrażenie, ale nie robią na pewno wrażenia w Chinach. Witam szczególnie przedstawicieli Ambasady Chin - jednego z największych mocarstw świata, które według prognoz m.in. Zbigniewa Brzezińskiego, wybitnego znawcy politologa, około 2050r. zajmą w zakresie produkcji rozwoju gospodarczego 1 miejsce w świecie.

Naród Polski jest Chinom wdzięczny z wielu powodów, ale wymienię jeden - otóż w 1956 r. kiedy były dramatyczne napięcia w Rzeczypospolitej Polskiej Ludowej i była bardzo burzliwa dyskusja na Okęciu, w której uczestniczył Gomółka i Chruszczow, rząd ChRL za pośrednictwem ambasady Chin złożył zdecydowany protest przeciwko ewentualnej interwencji Związku Radzieckiego w wewnętrzne sprawy Polski, co oczywiście groziło „nowymi Węgrami”. I za to jesteśmy bardzo wdzięczni.

Proszę Państwa!

Z krótkiej wypowiedzi pani minister sekretarz ambasady wynika, że będziemy mieli możliwość, jako województwo zrealizowania wielu naszych potrzeb wynikających ze zdyskontowania możliwości, które tkwią w regionie Yunnan. Ja pozwoliłem sobie krótko przedstawić pani sekretarz nasze możliwości współpracy, wskazałem między innymi na ogromny potencjał intelektualny, który drzemie w naszym województwie, jako przykład wymieniłem uczelnie państwowe, Seminarium Duchowne i uczelnie niepubliczne ze szczególnym podkreśleniem Akademii Świętokrzyskiej, wskazałem bardzo bogate dziedzictwo kulturowe, zastrzegając się, iż nie jest tak ono dostojne czasowo, jak w Chinach, ale powiedziałem, że mamy piec hutniczy – w Starachowicach

(są takie dwa w Europie) i że mamy kopalnię neolityczną i Jaskinię „Raj” z pięknymi stalaktytami i stalagmitami.

Mam nadzieję, że media skorzystają z obecności pani minister – sekretarz i to będzie dodatkowa możliwość zainspirowania naszego społeczeństwa. Szczególnie jestem ukontentowany, że dzisiaj jest młodzież Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika, a to z tego powodu, że jest przykład podany, iż jedna z najstarszych cywilizacji świata zachowała własną państwowość i własny naród tj. państwo środka, czyli Chiny. I tu młode pokolenia bardziej niż my, dobrze posługujące się środkami masowej komunikacji, zapewne będą miały możliwość zdyskontowania. Mam nadzieję, iż uda się nam nawiązać (jestem tego pewny wręcz) dialog, również intelektualny, bo dialog emocjonalny nastąpił po wejściu pani minister na salę. Jeszcze jedna tak sugestia – jest tu obecny na sali pan senator Massalski – były rektor dwóch kadencji Akademii Świętokrzyskiej. Mam nadzieję panie rektorze – panie senatorze – że również obecność pani minister stanowi jakąś okazję do nawiązania dialogu i ewentualnej współpracy.”

Ogłosił 10 minutową przerwę techniczną.

Po jej zakończeniu poprosił I sekretarz Ambasady Chińskiej o zabranie głosu.

Pani Yu Ruilin – I sekretarz ambasady Chin w Polsce wyraziła radość z faktu uczestniczenia w sesji i w imieniu ambasadora ChRL dokonała prezentacji multimedialnej prowincji Yunnan. Wyraziła przekonanie, że przekazana wiedza przyczyni się do zacieśnienia współpracy dwustronnej.

Przewodniczący obrad podziękował pani minister za niezwykle interesującą informację. Podkreślił, iż wystąpienie pani minister otworzyło ogromne perspektywy współpracy. Wręczył pani sekretarz skromny upominek, przypominający o województwie świętokrzyskim, a następnie pełniąc honory gospodarza odprowadził dostojnego gościa.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Sejmiku – Ryszard Nagórny.

Ad 10.

Radni otrzymali:

- 17 projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. (załączniki od 16 do numeru 32).
- projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/323/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2005r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. (załącznik nr 33).

-projekt uchwały w sprawie zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2005r. stanowiącego załącznik 6a do uchwały budżetowej na 2005r. (załącznik nr 34).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który omówił treść uchwał załączonych na piśmie do protokołu obrad sesji.

Przewodniczący obrad – Ryszard Nagórny - Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu wszystkich projektów uchwał przez Komisję. Opinie od Nr 182/05 do numeru 200/05 stanowią załącznik nr 35 do protokołu obrad sesji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekty uchwał pod głosowanie według zestawienia stanowiącego załącznik nr 36 do protokołu.

Zapytał kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków o kwotę 141.362 zł w dziale 600 - „Transport i łączność” z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych tj. robót odwodnieniowych na drogach wojewódzkich. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/351/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków o kwotę 359.837 zł w dziale 010 - „Rolnictwo i łowiectwo” z przeznaczeniem dla Instytucji Wdrażającej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego na prefinansowanie kosztów realizacji Priorytetu 3 – Pomoc Techniczna w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004- 2006”. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/352/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków o kwotę 119.945zł., w dziale 010 - „Rolnictwo i łowiectwo” z przeznaczeniem na współfinansowanie kosztów realizacji Priorytetu 3 – Pomoc Techniczna w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004- 2006” dla następujących jednostek realizujących tj. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego oraz Wojewódzkiego Biura Wdrażania Programów w zakładzie budżetowym: Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/353/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu województwa w dziale 851 – „Ochrona zdrowia” o kwotę 130.000 zł. z przeznaczeniem dla Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze na dofinansowanie zadania realizowanego w ramach „Programu pomocy publicznej i restrukturyzacji w Ochronie Zdrowia w 2005 roku” (pokrycie z przychodów pochodzących z wolnych środków z lat ubiegłych). Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/354/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na zwiększeniu planu wydatków budżetu województwa w dziale 851 – „Ochrona zdrowia” o kwotę 60.000 zł. z przeznaczeniem dla Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach na wykonanie parociągu (pokrycie z przychodów pochodzących z wolnych środków z lat ubiegłych). Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/355/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta jednomyślnie i stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków w dziale 851 – „Ochrona zdrowia”

o kwotę 1.387 zł., pochodzącą ze zwrotu do budżetu województwa nadmiernie pobranych dotacji i odsetek od tych dotacji przez Wojewódzki Specjalistyczny ZOZ Gruzlicy i Chorób Płuc w Kielcach z przeznaczeniem na zwrot do budżetu Wojewody nadmiernie pobranych dotacji celowych z budżetu państwa wraz z odsetkami. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/356/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta jednomyślnie i stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na przesunięciu między paragrafami w ramach działu 851 „Ochrona zdrowia” i rozdziału 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” na kwotę 1.000 zł. z przeznaczeniem na wypłacenie wynagrodzenia dla dwóch osób prowadzących wykłady podczas spotkania z przewodniczącymi gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych i pracownikami socjalnymi z terenu województwa. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/357/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta jednomyślnie i stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na przesunięciu między paragrafami i rozdziałami w ramach działu 801 „Oświata i wychowanie” na łączną kwotę 54.390 zł z przeznaczeniem na wypłaty wynagrodzeń nauczycielom prowadzącym zajęcia na studiach wieczorowych? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/358/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta 23 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na przesunięciu między paragrafami i rozdziałami w ramach działu 801 – „Oświata i wychowanie” na kwotę 3.000 zł. w związku z postanowieniami Uchwały nr 14/2005 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/359/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta 23 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków w dziale 801 „Oświata i wychowanie” o kwotę 100 zł., z przeznaczeniem na sfinansowanie – w ramach wdrażania reformy oświaty – prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych powołanych do rozpatrzenia wniosków nauczycieli o wyższy stopień awansu zawodowego, złożonych w czasie od 1 stycznia do 30 czerwca 2005 roku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/360/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przez Sejmik 23 głosami „za”, przy jednym głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” o kwotę 239.800 zł., z przeznaczeniem: dla Wojewódzkiego Domu Kultury na realizację zadania pn.: „Jarmark Staropolski u IMĆ Pana Reja”, na realizację zadania pn.: „Stworzenie sieci informatycznej pomiędzy instytucjami kultury województwa świętokrzyskiego”, na realizację zadania pn.: „Tworzenie Biblioteki Multimedialnej w wojewódzkiej Bibliotece Publicznej w Kielcach”. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/361/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków w dziale 750 – „Administracja publiczna” o kwotę 90.000 zł., pochodzącą z dotacji celowej otrzymanej ze związku gmin na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, z przeznaczeniem na wydatki bieżące związane z utrzymaniem Biura Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/362/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przy 22 głosach „za” i 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na przesunięciu między paragrafami i rozdziałami w ramach działu 750 – „Administracja publiczna” na kwotę 117.500 zł. z przeznaczeniem na realizację

projektu „E-świętokrzyskie – rozbudowa infrastruktury informatycznej”. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/363/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przy 23 głosach „za” i jednym głosem wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków w dziale 750 – „Administracja publiczna” o kwotę 15.000 zł. z przeznaczeniem na płatności za usługi związane z kopią dokumentacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do przetargów w związku z realizacją projektu „E-świętokrzyskie – Rozbudowa infrastruktury informatycznej”. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/364/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przy 22 głosach „za” i 2 głosach wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków w dziale 750 – „Administracja publiczna” o łączną kwotę 107.981 zł stanowiącą dotację celową pochodzącą z rezerwy celowej budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych samorządu województwa, z przeznaczeniem na finansowanie projektów w ramach Priorytetu IV – Pomoc Techniczna ZPORR. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/365/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przez Sejmik 22 głosami „za, przy 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków w dziale 150 – „Przetwórstwo przemysłowe” o kwotę 178.315,51 zł., stanowiącą środki finansowe otrzymane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego jako refundacja wydatków poniesionych wcześniej na finansowanie programów i projektów ze środków funduszy strukturalnych, z przeznaczeniem na realizację Działania 3.4 „Mikroprzedsiębiorstwa” w ramach Priorytetu III ZPORR. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/366/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005r. polegających na zwiększeniu planu dochodów budżetu województwa na 2005 r. o kwotę 53.801 zł pochodzącą z rezerwy celowej budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez samorząd województwa na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz zwiększeniu planu wydatków budżetu województwa w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę 53.801 zł. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/367/05 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/323/05 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2005 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2005 rok? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/368/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik przy 21 głosach „za” i 3 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2005r. stanowiącego załącznik 6a do uchwały budżetowej na 2005r. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/369/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Ad 11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Powiatu Sandomierskiego zabudowanej nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 1510/2 o pow. 0,5053 ha /KW 73324/, położonej w Sandomierzu (załącznik nr 56).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi zarządu Markowi Gosowi**, który przedstawił uzasadnienie załączone na piśmie do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Włodzimierzowi Jakubowskiemu -Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował, iż Komisja Strategii i Komisja Budżetu i Finansów na wspólnym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Opinia Nr 96/05 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przewodniczący obrad udzielił głosu – **Panu Tadeuszowi Kowalczykowi - Przewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 78/05 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Powiatu Sandomierskiego zabudowanej nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 1510/2 o pow. 0,5053 ha /KW 73324/, położonej w Sandomierzu, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/370/05 w wyżej wymienionej sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Ad 12 i 13.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

-w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie od Polskich Kolei Państwowych S.A. prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w Kielcach, oznaczonej jako działka nr 2/1 wraz z prawem własności zlokalizowanego na tej działce budynku (załącznik nr 60),

- w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Skarbu Państwa prawa własności nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 2/1 o pow. 0,0361 ha, położonej w Kielcach przy ul. Żelaznej (załącznik nr 61).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu – Markowi Gosowi**, który przedstawił uzasadnienia zawarte na piśmie do ww. projektów uchwał.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Włodzimierzowi Jakubowskiemu, - Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów

uchwał na wspólnym posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju i Komisji Budżetu i Finansów. Opinia Nr 98/05 i Nr 97/05 stanowią załączniki nr 62 i 63 do protokołu obrad sesji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekty uchwał pod głosowanie .

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie od Polskich Kolei Państwowych S.A. prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w Kielcach, oznaczonej jako działka nr 2/1 wraz z prawem własności zlokalizowanego na tej działce budynku? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/371/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 64.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Skarbu Państwa prawa własności nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 2/1 o pow. 0,0361 ha, położonej w Kielcach przy ul. Żelaznej. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/372/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 65.

Przewodniczący obrad ogłosił 20 minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie **obrady poprowadził Przewodniczący Sejmiku Stefan Józef Pastuszka.**

Ad 14.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego w drodze umowy kupna-sprzedaży, od syndyka masy upadłości Przedsiębiorstwa Usługowo – Produkcyjnego „SUPRIMEX” S.A. w Kielcach, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w ewidencji gruntów, położonej w Kielcach przy ul. Witosa 86, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki Nr 193/1, Nr 193/4, Nr 1236/2, Nr 1237/2 i Nr 1238/8 o łącznej pow. 0,2894 ha wraz z prawem własności budynków zlokalizowanych na tej nieruchomości (załącznik nr 66).

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Franciszce Wołodźko – Marszałkowi Województwa**, który skierował do zebranych następujące słowa: “Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wnoszę do Państwa projekt uchwały o wyrażenie zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego w drodze umowy kupna-sprzedaży, od syndyka masy upadłości Przedsiębiorstwa Usługowo – Produkcyjnego „SUPRIMEX” S.A. w Kielcach, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w ewidencji gruntów, położonej w Kielcach przy ul. Witosa 86. Mamy dzisiaj w Urzędzie Marszałkowskim bardzo istotną barierę, która przeszkadza w normalnym funkcjonowaniu i świadczeniu usług, do których jesteśmy powołani dla naszych partnerów. Tą przeszkodą jest zbyt mała powierzchnia biurowa, którą mamy do dyspozycji. Dzisiaj w budynku C2 pracuje około 150 osób z Urzędu Marszałkowskiego, około 50 w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych, około 90 w Wojewódzkim Urzędzie Pracy. W perspektywie najbliższych tygodni i miesięcy zatrudnienie, szczególnie w WUP będzie musiało istotnie wzrosnąć w związku z rozwojem wdrażania procedur programów unijnych, tych finansowanych z programu społecznego (WUP jest podstawową instytucją w procesie wdrażania) i również Urząd Marszałkowski będzie prawdopodobnie musiał zwiększyć swoje zatrudnienie. Gdyby utrzymał się stan prawny dotychczasowy, to ten wzrost zatrudnienia nie byłby duży, dotyczyłby kilku osób (to jest kwestia szacunku), które będą potrzebne w przyszłym roku. W następnym okresie programowania każde województwo będzie miało swój program regionalny i partnerem w negocjacjach będzie Urząd Marszałkowski z jednej strony, Komisja Europejska z drugiej strony.

Kolejna sprawa, która jest pochodną ustawy kompetencyjnej, która została przyjęta w lipcu jeszcze przez poprzedni Sejm - od początku roku 24 zadania przechodzą do Urzędu Marszałkowskiego, natomiast co z tymi zadaniami będzie związane – jaki potencjał, jaki majątek – do tej pory to nie jest zdefiniowane, ponieważ te zadania miały być określone w rozporządzeniach wykonawczych. Poprzedni rząd tych rozporządzeń nie wydał. Nowego rządu właściwe jeszcze nie ma. Stan prawny mamy taki, że jest ustawa, która przesuwająca do Urzędu Marszałkowskiego i powiatu ponad 20 zadań, tylko w jakim zakresie i z jakim potencjałem, tego nie wiemy. Szacunki wykonane pod te projekty wskazują na potrzebę zwiększenia zatrudnienia w granicach od 27 do 40 osób. Takie liczby się pojawiały, jeśli idzie o ilość pracowników, jaka ma być przekazana z Urzędu Wojewody do nas i w założeniu te osoby miały przejść z biurkami i innym sprzętem biurowym lecz bez powierzchni. W tej sytuacji którą mamy obecnie, w UM nie ma możliwości, żeby te osoby gdziekolwiek zainstalować, zresztą do dzisiaj nie jesteśmy uwłaszczeni na budynku C2 i to jest jeszcze osobny problem, a więc jest istotna bariera rozwojowa w zakresie. Dzisiaj jest taki stan, że właściwe wszystkie departamenty są z reguły rozłożone na 2 kondygnacjach, a niektóre nawet na 3 (od parteru po 4 piętro w C2), co stanowi

pewien problem w zakresie efektywności pracy. Brakuje powierzchni konferencyjnych. Praca każdego naszego pracownika specjalisty polega na koordynacji, na spotkaniach z ludźmi i każdy powinien mieć do dyspozycji jakąś powierzchnię konferencyjną. Taką rolę pełnią gabinety dyrektorów departamentów. Udało się uzyskać taki stan, że dyrektorzy departamentów mają gabinety, które pełnią tę funkcję, ale jest ich zdecydowanie za mało. Dwie sale konferencyjne - nr 104 i nr 304 - to jest zdecydowanie za mało w stosunku do powierzonych zadań. Jeszcze wspomnę o trzech kwestiach związanych z funkcjonowaniem Urzędu Marszałkowskiego. Mamy nakaz od Agencji Bezpieczeństwa Zewnętrzny dotyczący zorganizowania Kancelarii Tajnej. Zlokalizowana w tej chwili Kancelaria Tajna nie spełnia wymogów, które są wymagane przez ustawę. Poza tym ta komórka – winna być zlokalizowana na końcu korytarza na piętrze i spełniać określone warunki. Funkcjonuje również serwerownia, która nie spełnia wymogów bezpieczeństwa eksploatacyjnego. Przypominam również taki drobiazg, że w serwerowni pracują informatycy, co nie powinno mieć miejsca. Niestety nie mamy też pomieszczeń, w których można by było zorganizować służbę dyspozytorską dla kierowców i tych 5 ludzie błąka się - zajmuje miejsca w sekretariatach (jeżeli nie jeżdżą i czekają na dyspozycje) a więc istnieje bariera rozwojowa UM związana z brakiem pomieszczeń. W ostatnich latach sam oglądałem kilka obiektów, pod kątem możliwości pozyskania powierzchni biurowych dla rozwoju naszych jednostek i rozwoju UM. Większość tych obiektów była w stanie technicznym złym, a więc wymagała dużych nakładów po to, aby można było korzystać z tych obiektów. Pojawiła się parę tygodni temu koncepcja wykorzystania oferty syndyka Suprimexu i nabycia tej nieruchomości. Nieruchomość tą wizytowaliśmy - najpierw Zarząd, potem Prezydium Sejmiku i połączone komisje. Zależało mi na tym, żebyśmy wszyscy mieli podobną wiedzę o stanie tego obiektu, wszystkich uwarunkowaniach. Prawie wszyscy, którzy tam byli, wiedzą mniej więcej to co ja, jest to masa upadłościowa po formie Suprimex, którą syndyk za zgodą Sądu wystawił na sprzedaż z wolnej ręki. Do tej pory na to ogłoszenie odpowiedział 1 kontrahent, ale warunki jakie dał, były nie satysfakcjonujące dla Sądu i Sąd nie dał zgody na sprzedaż. Tą nieruchomość wyceniono na 4 mln 700 tys. zł, a ruchomości, które są w ofercie - jest to około 300 tys. zł. Na tą chwilę syndyk ma zgodę Sądu na sprzedaż z wolnej ręki na kwotę o 10% niższą niż cena oszacowania, czyli za 4 mln 400 tys. jest w stanie sprzedać nieruchomość z wolnej ręki. Jutro o 9.00 jest rozprawa w Sądzie w Kielcach, na której syndyk złoży wniosek o wycofanie tej zgody na sprzedaż, ponieważ nie dysponuje w tej chwili żadnymi środkami na utrzymanie tego obiektu. Obiekt jest sprawny technicznie, dozorowany i koszty występują od ogrzewania, po ochronę fizyczną, zatem dzisiejsza decyzja Sejmiku będzie decydująca, bo jeżeli Sejmik podejmie pozytywną decyzję i upoważni Zarząd do działań w kierunku zakupu, to dzisiaj po południu stosowną ofertę przedłożymy syndykowi, żeby jutro Sąd i syndyk mogli się do tej oferty odnieść.

Powierzchnia użytkowa w obiekcie wynosi 2286 m², z tego około 400 to są piwnice, reszta to są pow. biurowe i inne. W zamierzeniu ten budynek był projektowany i budowany dla 100 osób. W zamyśle Zarządu Województwa w tym budynku dałoby się zlokalizować 2 nasze jednostki – WUP i Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. Jeśli idzie o tą drugą jednostkę, to tam nie przewidujemy wzrostu zatrudnienia w tych latach, bo tam zadań raczej nie będzie przybywać, natomiast WUP będzie potrzebował prawie na pewno zwiększyć zatrudnienie dla realizacji zadań finansowanych z Europejskiego Funduszu Socjalnego. Gdyby te dwie jednostki tam się przeniosły, to wówczas zwolniłoby się około 50 pomieszczeń biurowych w budynku C2 i to pozwoliłoby zorganizować służby Urzędu Marszałkowskiego wreszcie w normalnym standardzie. Można by spełnić wskazania Agencji Bezpieczeństwa Publicznego dotyczące i serwerowi, i Tajnej Kancelarii, bo to są nakazy, których do tej pory nie można zrealizować. Jeszcze takie informacje, które są istotne - nieruchomości po „Suprimexie ma w księdze wieczystej wpisane hipoteki związane z działalnością gospodarczą, które firma prowadziła, natomiast stan prawny – ustawa prawo upadłościowe - zawiera przepis, który mówi, że sprzedaż nieruchomości powoduje wygaśnięcie praw, oraz roszczeń osobistych ujawnionych przez wpis do księgi wieczystej lub nieujawnionych w ten sposób. To dotyczy kwestii likwidacji tych wpisów hipotecznych, które w momencie złożenia przez syndyka wniosku do Sądu o podziale środków uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości na zaspokojenie tych wierzytelności ulegają automatycznie wymazaniu. I taka informacja też dla państwa jest ważna. Tyle tytułem wprowadzenia. Wydaje się, że ta nieruchomość jest atrakcyjna, gdyż jest w dobrym stanie technicznym, w przyzwoitym standardzie wykonana i mamy szansę, żeby w granicach 1400 zł za m² pozyskać gotową do funkcjonowania powierzchnię biurową, która jest w centrum Kielc, co wydaje się być kwestią atrakcyjną. Płatności – gdyby była zgodą Państwa na ten zakup i gdyby Sąd zaakceptował cenę, którą chcemy zaproponować byłyby następujące: w momencie konkretyzowania oferty musielibyśmy wpłacić 10% ceny ofertowej i resztę zapłacić w dniu podpisania umowy, co na pewno będzie w przyszłym roku, z budżetu przyszłorocznego i wstępne przymiarki, które już robimy nad budżetem pokazują, że jest to możliwe. Zakupienie tego budynku, gdyby się udało dobrą cenę uzyskać, a tą cenę chcemy uzyskać trochę niższą, niż oferta (nie będę o szczegółach mówił, bo to jest przedmiot negocjacji) wzbogaciłoby nas, jako jednostkę samorządu terytorialnego w majątek, który może być użyty do różnych celów między innymi do celów związanych z możliwością pozyskiwania kredytów, gdyby takie sytuacje wystąpiły, a prawie na pewno wystąpią, jeżeli nie w tym roku, to na pewno w następnych latach, bo będziemy musieli duże kredyty pozyskiwać na realizację tych zamierzeń inwestycyjnych, o których w różnych programach postanowiliśmy.

Kończąc wnoszę do Państwa o przyjęcie stosownej uchwały, która upoważni Zarząd do podejmowania działań na rzecz pozyskiwania tej nieruchomości na majątek województwa świętokrzyskiego”.

Przewodniczący obrad poprosił o zaprezentowanie wspólnego stanowiska **Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą i Komisji Budżetu i Finansów**.

Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą przedstawił pozytywną wspólną opinię Komisji Strategii i Komisji Budżetu i Finansów. Opinia Nr 95/05 stanowi załącznik nr 67.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Konrad Łęcki skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Koleżanko i Koledzy Radni!

Na początku mojego wystąpienia – taka dygresja – panie Marszałku – Marszałek Województwa powinien wiedzieć, że ulica Witosza nie mieści się w centrum Kielc (jako Kielczanin chciałem na początku swojej wypowiedzi zaznaczyć ten fakt, odnosząc się do tego, co pan powiedział). W związku z powyższym chciałem przystąpić do mojego oświadczenia.

Szanowni Państwo!

Jestem członkiem Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą, ale nie uczestniczyłem w posiedzeniu tej Komisji ze względów zdrowotnych. Z wielkim zaniepokojeniem i niedowierzaniem obserwuję działania Zarządu Województwa w kwestii nabycia przez Sejmik nieruchomości położonej przy ul. Witosza, będącej dawnym budynkiem biurowym firmy „Suprimex”, której założycielem i twórcą był eks-poseł i eks-lider SLD w województwie świętokrzyskim. Firma ta posiada ogromne zadłużenia wobec wierzycieli. Obecnie majątkiem zarządza syndyk, którego formalnym zadaniem jest zaspokojenie interesów wierzycieli, ale jednocześnie pośrednio, o czym Zarząd doskonale wie, interesów zarządu spółki, który składa się z byłych kolegów eks-posła. Zgodnie z §198 Kodeksu spółek handlowych, zarząd spółki odpowiada solidarnie za długi spółki. Moim zdaniem ta inicjatywa ze strony zarządu województwa jest próbą załatwienia prywatnych interesów grupy osób, pieniędzmi publicznymi. Na poparcie tej tezy pozwolę sobie podać kilka faktów:

1. Syndyk wycenił budynek na kwotę 4 mln 700 tys. zł. Przypominam, że zadaniem syndyka jest zawsze sprzedanie obciążonej nieruchomości, po jak najwyższej cenie, aby wpłynęło jak najwięcej pieniędzy do masy upadłościowej. Zupełnie inną kwestią jest autentyczna cena nieruchomości, która ma się nijak do wyceny syndyka. Kwota 4.700 tys. zł jest nierealna. W wywiadzie

udzielonym „Gazecie Wyborczej” jeden z członków Zarządu mówi, że to za dużo i nie jesteśmy w stanie zapłacić i będziemy negocjować.

Drogi Panie członku Zarządu!

Kto zaczyna negocjacje od ceny podanej przez syndyka? Należy powołać własnego rzeczoznawcę, który oceni autentyczną wartość budynku, przefiltruje rynek nieruchomości w Kielcach i przeanalizuje wartości innych tego typu budowli w mieście, mających znacznie lepszą lokalizację od „Suprimexu”.

Dla przykładu podam, iż niespełna miesiąc temu został sprzedany budynek biurowy wraz z magazynami po firmie „Pia-Piasecki”, posiadający nowoczesny biurowiec klimatyzowany ze światłowodami i powierzchnię magazynową większą od „Suprimexu”. Nabywca zapłacił 1 mln 100 tys. zł. Odbyło się to z wolnej ręki, po 3 nieudanych przetargach. Rodzi się pytanie – co z przetargiem, w przypadku „Suprimexu”?

Do nabycia w mieście są budynki o dużo lepszej lokalizacji po firmach „Exbud”, „Mitex”, a w ciągu najbliższych tygodni rozstrzygnie się kwestia firmy KPBP – BICK S.A., której budynek znajduje się w samym centrum miasta.

Wreszcie się rodzi kolejne pytanie – po co nam taki budynek?

Zarząd Województwa często za grosze wyzbywa się innych nieruchomości, będących własnością województwa, gdyż twierdzi, że nie stać go na ich utrzymanie. A tu nagle chce kupić budynek na peryferiach miasta, nie w centrum, gdzie jest fatalny dojazd, za parę milionów złotych.

Proszę Państwa!

Coś tutaj nie gra. Czy wyobrażacie sobie panowie, że petenci będą jeździć na ul. Witosa autobusem, który jeździ raz na 45 minut, że w budynku przystosowanym typowo na obiekt reprezentacyjny prywatnej firmy, będzie się mieścił Urząd? Przecież ten budynek nie jest przystosowany tak naprawdę do obsługi petentów. Pełni funkcje reprezentacyjno-biurowe. To, że ktoś krzyczy, że mu ciasno – i od razu chce się wydać lekką ręką parę milionów publicznych złotych i nabijać kieszeń wąskiej grupie osób? A gdzie koszty adaptacji budynku, bo nieprawdą jest, że ich nie będzie, koszty ochrony - to jest drugie tyle. Jak kupując za miliony budynki, które nie są tak naprawdę nam potrzebne, chcecie realizować idee taniego, oszczędnego państwa, przyjaznego obywatelom i ograniczać biurokrację? Czy to jest najważniejsza potrzeba województwa w tej chwili? Moim zdaniem mamy do czynienia z próbą złamania zasady prawidłowego gospodarowania pieniędzmi publicznymi.

Stwierdzam, że wyrażenie zgody na tą transakcję w tej formie, zakrawa na niegospodarność pieniędzmi publicznymi.

Dlatego informuję Zarząd Województwa - jeżeli zostanie to przez koalicję rządzącą w Sejmiku dziś przegłosowane, zwrócę się jako radny do wszystkich instytucji od RIO, poprzez prokuraturę, nie wyłączając ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zbadanie tej sprawy.”

Radny Adam Tarnowski skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku!

„Mam takie pytanie dotyczące tej sprawy. Dlaczego my radni, no może nie wszyscy, ale w większości, dowiadujemy się o różnych sprawach z mediów? Akurat w moim przypadku tak było. Uczestniczyłem w dwóch posiedzeniach komisjach problemowych – Komisji Rewizyjnej i Komisji Samorządu (bardzo niedawno) i nie było to poruszane. Dlaczego właściwie to jest tak na szybko, na już, czy nie możemy się wstrzymać (gro spraw już tutaj poruszył i powiedział mój przedmówca, więc nie będę się powtarzał). Może poczekać na przetarg jeden, drugi, jeżeli nie ma chętnych, albo jeżeli nie musimy już, to poczekajmy. Może oferta się jakaś lepsza trafi.

Druga sprawa – dzwoni do mnie pani redaktor i pyta mnie – mówię nie wiem – no jak to, pan radny i nie wie? No głupio to wygląda, ale akurat nie wiem, nie jestem zorientowany. Dzisiaj nawet taką symulację kosztów dostajemy w trakcie sesji – trochę to jest niepoważne.

Do tej pory nie zabierałem głosu, ale dziś już - no nie można tak. Jest to sprawa naprawdę poważna i mam pytanie skąd te 4 mln zł weźmiemy, bo ja nie słyszę tutaj skąd je mamy dostać, wziąć, przesunąć, czy komuś zabrać, bo w budżecie tego nie ma, o ile pamiętam, żeby były zarezerwowane i leżały sobie spokojnie na ten cel. Nie wiem, czy w przyszłym budżecie, jak to ma wyglądać formalnie? Jestem powiem szczerze zbulwersowany, że to wszystko tak na szybko się robi, tym bardziej, że ja tu widzę parafowaną tą informację na 20.10.2005r. Ktoś to przyjął, także ktoś wcześniej już o tym wiedział. Moglibyśmy my, nawet jako Komisja Rewizyjna też pojechać, bo z tego co wiem, to media zrobiły ruch i wtedy się dopiero zaczęło. Komisja Budżetu w piątek się zebrała i pojechała i oglądała to, ale my też byśmy chcieli i wtedy będziemy zorientowani czy tak, czy to faktycznie jakie warunki są, czy tu, czy tu.

Ja nie mówię, bo może i faktycznie sytuacja wymaga, aby ten Wojewódzki Urząd Pracy przenieść, a jeżeli tym bardziej nie musimy już - to poczekajmy”.

Radny Jarosław Potrzeszcz skierował do zabranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ koledzy już większość spraw poruszyli, ja też byłem mocno zdziwiony, ponieważ taki anons dostałem tydzień wcześniej, że w programie sesji to będzie, natomiast sam projekt uchwały otrzymaliśmy w ostatniej chwili na rozpoczęciu Komisji Strategii. Byliśmy, oglądaliśmy ten budynek – powiem że tak: mnie osobiście budynek się podobał bardzo, tylko że to, co powiedział kolega Łęcki. Jako budynek reprezentacyjny – może moglibyśmy tam gości zapraszać, przerobić na hotel wojewódzki, mielibyśmy hotel swój, ładnie by to wyglądało. Natomiast kwestia przeniesienia WUP w ogóle do mnie nie dociera. Koledzy mówili peryferia – ja tak dokładnie Kielc nie znam, ale jadąc po drodze jak żeśmy jechali z Komisją w piątek, to wyjeżdżaliśmy gdzieś faktycznie na zadupie, jak to ja obrazowo nazywam, mijając po drodze ważniejsze ulice.

I przykładowo dla mnie jeszcze następna sprawa - czy tam w tym budynku ma być przewidziane przeniesienie 120-130 osób, czy parking tam będzie tylko dla kierowników działów i dla nikogo więcej, bo stwierdziliśmy na miejscu, że może się tam zmieścić może 8 samochodów osobowych – reszta będzie rowerami jechać, czy tak jak ktoś zażartował – że niedaleko jest chyba OBI, to będą mogli pracownicy tam parkować. Dlatego kupa takich niedomówień, poza tym uważam też, że tutaj takie - przemowa pana Marszałka, że jutro nam się czas kończy – jakoś dziwnie nie znamy sytuacji powstania tego i upadłości tej firmy (bo nas to w sumie nie dotyczy) interesuje nas jako budynek, ale jakoś dziwnie, że na tak zachwalany budynek przez pana Marszałka faktycznie tyle było możliwości i nie znalazł się kupiec. Więc też zaczynam podejrzewać jakieś dziwne powiązania, to co kolega zasygnalizował. W dodatku, jeśli stawia się to jako punkt pod obrady w momencie, gdy dzisiaj mimo i tak dużej przewagi koalicji rządzącej, głosowanie nad tak ważnym tematem za parę milionów publicznych pieniędzy ma się odbyć w momencie, gdy odwołaliśmy dwóch kolegów, którzy byli w opozycji, także czy w ten sposób miała być zwiększona przewaga koalicji rządzącej? Ja nie znam działań, jakie Zarząd prowadzi, rozmów, pan marszałek mówi, że nie możemy uzyskać uwłaszczenia, może te działania są nie takie. Jeśli przejmujemy przykładowo po Wojewodzie, jako Urząd Marszałkowski pewne zadania, ludzi, to na jakiej podstawie mamy my się martwić o zabezpieczenie tych pokoi, tak jak tutaj pan Marszałek powiedział, przecież chyba te budynki są na tyle duże – nie znam rozkładu, nie wiem jakie instytucje się tu mieszczą, może jednak czas by się zastanowić nad tym, żeby się wszystko mieściło w miarę możliwości (te podstawowe nasze działy) w jednym budynku, bo wysyłanie ludzi do Urzędu Pracy gdzieś tam, nie wiadomo gdzie, to jest sprawa jednak nie dla dobra społeczeństwa. Poza tym szeroki rozwój ma być pracowników, zwiększenie liczby zatrudnienia, czy to w związku z zadaniami, czy sytuacją polityczną, że trzeba będzie gdzieś swoich ludzi zagospodarować i dla tempa trzeba będzie to zrobić w tym momencie – mam wiele wątpliwości na ten temat.

Jeśli dostaliśmy jeszcze dzisiaj w trakcie sesji informację na której jest wyliczone, że koszt utrzymania, nie wiem dlaczego tylko Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach – czynsz plus media to jest 3 tys. 400 zł, nie dostaliśmy wyszczególnienia, jaki jest koszt WUP, także tutaj jest dla mnie mało rzetelne to wszystko, a poza tym pamiętam z piątkowej wizji lokalnej – tam jak żeśmy byli, że koszty utrzymania tamtego budynku są w granicach 24 tys. zł miesięcznie. Także jest bardzo wiele wątpliwości.

Tak jak powiedziałem, do mnie nie dociera to, co Marszałek powiedział, że jutro jest ostatni dzień i dla tempa musimy to przegłosować. Będę przeciwko. Dziękuję”.

Radny Sławomir Szarek skierował do zabranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo!

Pierwsze moje pytanie, to jest dlaczego musimy teraz kupić od syndyka, a nie w okresie późniejszym od komornika?

Pozwolę sobie na odrobinę ironii. Przez długi czas SLD na spółkę z AWS sprzedawało majątek narodowy za 10% wartości. Zawsze mówiono, że to jest świetna oferta. Może i ten budynek się kupi za 10% wartości. Myślę, że co najmniej powołanie rzeczoznawcy, tak jak tu wcześniej mówiono, byłoby wskazane.

Kolejna sprawa – problemy z uwłaszczeniem tego budynku – C2. Nie znam bliżej tej sprawy. Wiem od pana skarbnika, że ciągnie się 7 lat. Zmieniały się koalicje. Ostatnio rządziła SLD, że ta sprawa jeszcze nie jest załatwiona, to jest naprawdę przykra sprawa, a wydaje mi się, że skupienie Urzędu w tym jednym miejscu, tej jednej lokalizacji, jest jak najbardziej wskazane.

Następna sprawa, też już częściowo wspomniana – rozrost administracji – wzrost powierzchni biurowej. Pan Marszałek mówi o nielicznych etatach, ale na podstawie tej dzisiejszej informacji, ja takie krótkie podsumowanie zrobiłem, dotyczące tylko powierzchni biurowej. Otóż po zwolnieniu tych tutaj wskazanych powierzchni przez WUP i Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych przy zakupie tamtego budynku mielibyśmy więcej powierzchni biurowej mniej więcej o 685,5 m. Jest to bardzo duży wzrost powierzchni biurowej, ja rozumiem, że rozwojowej, tylko że nam by zależało na ograniczaniu administracji, nie na zwiększaniu.”

Przewodniczący obrad zapytał, czy są jeszcze osoby chętne do zabrania głosu? Wobec braku chętnych udzielił głosu Marszałkowi Województwa.

Pan Franciszek Wołodźko - Marszałek Województwa stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Spróbuję się odnieść do wypowiedzi moich przedmówców dotyczących szczególnie kwestii nieruchomości.

Pierwsze co się przewijało w wypowiedziach - szczególnie emocjonalnej pana radnego Łęckiego – z grożeniem prokuraturą, donosami. Można i tak, natomiast w decyzjach merytorycznych groźby nie mogą stanowić żadnej podstawy do decydowania, także my prowadzimy te sprawy merytorycznie i groźby składne, czy później realizowane nie powstrzymają nas od słusznych decyzji, bo każdy z nas mając mandat społeczny podejmuje decyzje, podnosi rękę, odpowiadając przed swoimi wyborcami i przed swoim sumieniem.

Kwestia odległości – z tego miejsca to jest 1300 – 1400 m. Pytanie, czy to jest centrum miasta, czy pobocze?

Jeżeli rozmawiam z ludźmi, którzy w Kielcach są od dawna, to mówią, że Kielce kończyły się, tak jak dzisiaj jest przewiązka między budynkiem C1 i budynkiem A. Kiedyś to był koniec Kielc (to było niedawno, jakieś 30 lat temu).

Kielce się tam rozrastają, pojawia się osiedle - kilka budynków TBS, nie wiem, jakie jeszcze są. To jest nieuchronne. Jeśli mały Połaniec, w którym mieszkam dzisiaj rozrósł się 3-krotnie za czas mojego niedługiego tam mieszkania, to Kielce, jestem o tym głęboko przekonany, będą się rozrastały. Trzeba patrzeć w metrach, a nie kilometrach, to jest centrum Kielc, bo z Rynku można tam przejść za 20, 25 minut spacerkiem (nie mówiąc o samochodach) i ten rejon jest skomunikowany komunikacją miejską i w miarę potrzeb będzie się ta komunikacja rozwijała.

Drogi kolego radny! To nie Sejmik kupuje - Sejmik nie jest stroną. Samorząd Województwa, a Sejmik, to jest jeden z organów samorządu województwa i to wypadało by wiedzieć w drugiej kadencji samorządu województwa i w trzecim roku pracy w tym samorządzie.

Kwestia następna, która tutaj była podnoszona - nazwisko byłego posła Długosza i powiązań z tym związanych. To nie ma nic do rzeczy. Stroną jest tylko sąd. Jest to masa upadłościowa i odpowiada za tą masę upadłościową sąd i nikt więcej. Poprzedni właściciele nie są tutaj w żaden sposób związani - nie są w żaden sposób stroną. Nas motywuje tylko do działania potrzeba dobrego ułożenia do funkcjonowania Urzędu i nic więcej.

Kolega radny Tarnowski podnosił tu kwestie, że nie wiedział, iż taka kwestia jest. Organizacja prac Sejmiku jest określona i każdy z nas radnych jest członkiem jakiejś komisji. Dwie komisje były tutaj w ten proces decyzyjny w jakiś sposób wciągnięte. Komisja Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą i Komisja Budżetowa – mnie osobiście zależało jak najbardziej na upublicznieniu możliwe szeroko wśród radnych tych kwestii, dlatego po obejrzeniu przez Zarząd obiektu, prosiłem Prezydium Sejmiku, później poprosiłem panów przewodniczących, żeby odbyło się wyjazdowe posiedzenie tych dwóch komisji w tym obiekcie, żebyśmy wszyscy widzieli, co to jest za obiekt, żebyśmy wszyscy mieli podobny stan wiedzy.

-Jeżeli nie musimy, to poczekajmy – proszę Państwa nie bardzo da się czekać, bo jesteśmy już w pewnym dysfunkcyjnym stanie jako Urząd, że względu na brak pomieszczeń. Ilość, jeżeli tutaj mamy ok. 3,5 tys. m², na którym pracuje 250 osób z UM i około 120 osób z tych instytucji oraz około 30 osób w Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego, to na naszego Urzędnika przypada tych m² kilka razem z korytarzami. Jak to wygląda – tutaj widzę liczny zespół z niektórych Departamentów – wystarczy zajść i zobaczyć w jakich warunkach ludzie pracują. A co się dzieje w sytuacjach, gdy jest ogłoszony nabór projektów do ZPORU i w ostatni dzień wszyscy przychodzą, to wiedzą wszyscy ci, którzy do tego C2 muszą wejść, bo ja, w ten dzień, jak nie muszę, to do tego C2 nie wchodzę, bo tam się nie da przejść, ponieważ są dziesiątki ludzi i tony akt, dokumentów, które muszą być pod ręką pracowników ich obsługujących. To wymaga rozwiązania. My nie mamy czasu. To obciąża nas – Zarząd - jako stan, że Urząd jest w pewnym zakresie dysfunkcyjny - nie funkcjonuje dobrze. Organizacja pracy Departamentu Rozwoju

Regionalnego, który ma na 3 kondygnacjach swoje pomieszczenia, w których ludzie tego Departamentu pracują, jest delikatnie rzecz ujmując nie satysfakcjonująca. Już nie mówiąc o takim drobiazgu, jak ciągle zajmowanie przez kontrolerów pokoju radnych, bo takowy jest i nasze utarczki z panią dyrektorką Anią Rzepką, która broni tego pomieszczenia, a z drugiej strony my nie mamy możliwości innego ulokowania. Czasu nie mamy. Trzeba pilnie rozwiązać ten problem. Od lat szukamy jakichś pomieszczeń biurowych. Ja osobiście oglądałem wcześniej trzy obiekty i każdy z tych obiektów był w stanie technicznym złym. Tam się nie dało wejść.

Skąd pieniądze? Tak jak już wspomniałem, w przyszłorocznym budżecie trzeba zaprolongować wydatek na zakup tej nieruchomości. Jeżeli decyzja będzie na tak, jeżeli dogadamy sprawę z syndykiem, to wówczas w tym roku trzeba będzie wpłacić tylko 10% wadium, które będzie później rozliczone. Do budynku można wejść już - płatność musi nastąpić już do momentu podpisania aktu notarialnego. Kiedy podpiszemy ten akt, to będzie zależało od układających się stron. Może to być już, ale ze względów finansowych, to na pewno w przyszłym roku, żeby z przyszłorocznego budżetu zapłacić potrzebną kwotę.

Kolega Potrzeszcz – budynek reprezentacyjny parkingi – tak ten budynek jest w przyzwoitym stanie technicznym i na dobrym poziomie wykonany. Schody granitowe, takowe posadzki i to dobrze, że tak jest i taki obiekt jeżeli można zakupić w granicach 1400-1500 zł m², to jest dobra cena. Każdy kto miał do czynienia z inwestycjami wie, ile kosztuje m² powierzchni w mieście Kielce, albo nawet gdziekolwiek indziej. Zatem kwestia parkingów jest to jeden z problemów technicznych, do rozwiązania w miarę potrzeb. WUP w takiej konfiguracji, jaka jest, tak samo jak i Zarząd Melioracji – to nie są jednostki, które przyjmują wielką liczbę petentów – do powiatowych urzędów pracy – główna masa kontaktów trafia. Natomiast WUP tak właściwie przyjmuje bezpośrednio ludzi, którzy potrzebują skierowania na pracę za granicą w ramach limitów, które Polska ma. I to jest największa liczba osób. Inne to są już zadania koordynacyjne z PUP i współpraca w ramach projektów unijnych.

Koszty – ten budynek według informacji od syndyka, które uzyskaliśmy – miesięczny koszt utrzymania tego budynku o tych 2300 m² pow. użytkowej – tj. 23 tys. zł. Natomiast te dwie jednostki dzisiaj na tej powierzchni, na której są ulokowane płacą miesięcznie prawie 20 tys. zł (ponad 19,5 tys. zł.) Takie są zestawienia kosztów. To jest oczywiście na tym etapie wszystko informacyjne, wstępne, bo prawdziwe koszty wyjdą, jak będzie ten obiekt nasz i będzie zasiedlony. Czy będą potrzebne adaptacje? Na pewno tak, ponieważ ten budynek został zrobiony pod potrzeby, pod konkretną technologię jaka tam była. Szczególnie na parterze – tam jest taka sala około 100 m², która na pewno będzie musiała być podzielona na mniejsze powierzchnie już pod potrzeby. To trzeba wiedzieć. Pewną ilość ścianek działowych trzeba będzie przesunąć, pewnie niektóre sieci dostosować do lokalizacji komórek funkcjonalnych. To

będzie trochę kosztowało i to też trzeba wiedzieć. Ludzie tam mogą już wejść i tam pracować.

Kolega Szarek chce uwłaszczenia. Ja ubolewam, że mój kolega z SLD nie doprowadził do uwłaszczenia samorządów powiatowego i wojewódzkiego. Ubolewam nad tym. To znaczy, że brakło tu dobrej woli. Pan Wojewoda Wójcik ma dobre mniemanie o swoich dokonaniach, tu akurat zawalił – to jest moja ocena sytuacji, ja się pod nią podpisuję. Więc tu jesteśmy zgodni, nie będziemy polemizować.

Kwestia wzrostu administracji, ograniczenia administracji. Państwo ma być sprawne i przyjazne obywatelom i potencjał do obsługi obywatela musi być adekwatny do potrzeb i tutaj kierowanie się jakimikolwiek wskaźnikami, że administracji mamy za dużo - ja już wielokrotnie na tej sali o tym mówiłem, że ubolewam nad tym, że każdy kolejny premier zaczyna od tego, że administracji jest za dużo i będzie zmniejszał administracje. Nie tędy droga. Administracja zwiędnie sama, jeśli wyeliminujemy zbędne, durne przepisy, które powodują wiele niepotrzebnej pracy. I przed chwilą w punkcie 10. podejmowaliśmy 19 uchwał o zmianach budżetu, gdzie w mojej opinii 3 były potrzebne do rozważenia przez Sejmik. Cała reszta mogła być rozważana zupełnie innym trybem, w końcu decyzjami, czy podpisem jakiegoś urzędnika. Tu jest to drogie państwo. Ale jeżeli mamy w tej chwili do obsługi pewną ilość zadań, to te zadania muszą być obstarwane stosownym potencjałem, w tym potencjałem urzędników. Nie może mieć miejsca taka sytuacja, jaka miała miejsce półtora roku temu, że tu na tej sali pół roku temu nie odbyła się narada informacyjna – warsztaty dla samorządowców z gmin na temat zasad wdrażania ZPORR, bo nie przyjechali urzędnicy z Ministerstwa Gospodarki, bo nie mieli limitu na delegacje. Nie możemy z powodu braku urzędników tracić miliardów złotych, czy wielu milionów euro, bo mamy za mały potencjał, za mało ludzi, za mało pomieszczeń, za mało komputerów. To nie tędy droga. Musimy te szanse wykorzystać. Także te sprawy mają taki wydźwięk li tylko merytoryczny. Jeszcze raz powtarzam. Nazwisko Długosz – w żaden sposób nie jest z tym związane. I ten obiekt nie jest w żaden sposób z tym związany. Jest to masa upadłościowa firmy, którą ma w dyspozycji sąd. I sąd zdecyduje, co z tym będzie można zrobić.”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż dyskusja została wyczerpana.

W związku tym przystąpił do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego w drodze umowy kupna-sprzedaży, od syndyka masy upadłości Przedsiębiorstwa Usługowo –Produkcyjnego „SUPRIMEX” S.A. w Kielcach, prawa użytkownika wieczystego nieruchomości w ewidencji gruntów, położonej w Kielcach przy ul. Witosa 86, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki Nr 193/1, Nr 193/4, Nr 1236/2, Nr 1237/2 i Nr 1238/8 o łącznej pow. 0,2894 ha wraz z prawem własności budynków zlokalizowanych na tej nieruchomości. Odczytał brzmienie

§ 1 projektu uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/373/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik 16 głosami „za”, przy 7 głosach sprzeciwu i 3 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 68.

Ad. 15

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/284/01 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 marca 2001r., dotyczącej ustalenia przebiegu dróg wojewódzkich na obszarze województwa świętokrzyskiego (załącznik nr 69).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu - Tadeuszowi Józwickowi**, który przedstawił projekt uchwały załączony na piśmie do protokołu obrad sesji. Poinformował, iż w czasie podjęcia wcześniejszej uchwały nie został uporządkowany przebieg dróg wojewódzkich na terenie miasta Kielce. Po przeprowadzonych negocjacjach, rozmowach z prezydentem miasta Kielce, Urzędem Miasta oraz po wydaniu stosownych decyzji tego Urzędu, Zarząd Województwa wnosi o podjęcie uchwały, która w załączniku porządkuje przebieg dróg wojewódzkich na odcinku 25 km. Uchwała ma charakter formalny.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Włodzimierzowi Jakubowskiemu – Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 99/05 stanowi załącznik nr 70.

Wobec braku głosów w dyskusji **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdził, iż uchwała Nr XXXII/374/05 w sprawie zmiany uchwały Nr XX/284/01 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 marca 2001r. dotyczącej ustalenia przebiegu dróg wojewódzkich na obszarze województwa świętokrzyskiego została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 71.

Ad 16.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia protokołu kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim

Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach w zakresie wydatków związanych z bieżącym utrzymaniem dróg (załącznik nr 72).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej – Adamowi Palysowi**, który odczytał protokół załączony na piśmie do projektu uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu? Uchwała Nr XXXII/375/05 w sprawie przyjęcia protokołu kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach w zakresie wydatków związanych z bieżącym utrzymaniem dróg została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 73.

Ad 17.

Do omawianego punktu porządku obrad radni otrzymali „Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Świętokrzyskiego” (załącznik nr 74) i Sprawozdanie z realizacji „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Świętokrzyskiego” (załącznik nr 75).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu Tadeuszowi Józwikowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Poruszony problem dotyczy decyzji Sejmiku sprzed dwóch lat. Podczas przyjmowania dwóch dla nas ważnych programów „Planu Gospodarki Odpadami”, który wynikał z „Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Świętokrzyskiego” w uchwale Sejmiku zostało zawarte zalecenie dla Zarządu Województwa, aby co 2 lata przedkładać Sejmikowi sprawozdanie, jak te dokumenty i zagadnienia w nich poruszone są realizowane. Raport i Sprawozdanie, o których pan przewodniczący mówił, każdy z państwa radnych otrzymał. Są to dość obszerne dokumenty, zawierają wszystko to, co jest potrzebne do tego, żeby ocenić, czy rzeczywiście te plany i programy zostały zrealizowane i czy są osiągnięte efekty na polu ochrony środowiska, czy gospodarki odpadami.

Ja osobiście uważam, przedkładając te materiały państwu, że wypełniliśmy przez te dwa lata te obowiązki, które na nas ciążyły i wydaje mi się, że ta syntetyczna informacja zawarta w tych sprawozdaniach, jest informacją świadczącą o tym, że te cele, które zostały przez nas wytyczone, są osiągnięte.

Chciałbym korzystając z mojego wystąpienia podziękować przede wszystkim Departamentowi Ochrony Środowiska za tak szczegółowe materiały, które

zostały przedstawione, które jednoznacznie pokazują, jak rzeczywiście w zakresie ochrony środowiska, w zakresie gospodarki odpadami, sytuacja wygląda na terenie naszego województwa świętokrzyskiego, i nie tylko na terenie naszego województwa, ale również i jak województwo wygląda na tle całego kraju.

Namawiam Państwa i zapraszam do lektury, czy rzeczywiście ochrona powietrza, czy gospodarka wodno-ściekowa jest realizowana właściwie. Chcę przypomnieć, że właściwie osiągnięcia bardziej jeszcze widoczne nastąpią po zrealizowaniu wszystkich tematów, które będą dotyczyły zagadnień, które są przedmiotem projektów finansowanych z dotacji unijnych, bo tam również bardzo wiele jest tematów, które są poświęcone ochronie środowiska. Uprzejmie proszę o przyjęcie przedłożonych materiałów.”

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Ryszardowi Żołąniakowi - Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który odczytał Opinię Nr 61/05 Komisji do ww. materiałów (załącznik nr 76).

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sławomir Szarek, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo!

Mam tylko jedno krótkie pytanie - przy uchwalaniu Programu Ochrony Środowiska miałem kiedyś takie uwagi dotyczące edukacji, podatności dzieci, naszego społeczeństwa na reklamę, na zjawisko konsumpcjonizmu (o którym należałoby z młodzieżą mówić).

Czy w tym zakresie coś znalazło się w zapisach aktualnego Programu Ochrony Środowiska, czy coś udało się zrealizować?”

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu –Tadeuszowi Józwickowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym poinformować, że w tych materiałach rzeczywiście na temat edukacji dużo się znajduje, nawet chcę panu Szarkowi opowiedzieć również o rzeczy, która jest dla nas bardzo znacząca - dla tego młodego pokolenia, dla dzieciaków organizujemy konkursy wiedzy, konkursy plastyczne, edukacyjne. W przyszłym roku będzie wydany kalendarz, który będzie dostarczony do każdej szkoły, do wszystkich autorów pewnych prac, w którym będą zamieszczone wszystkie dokonania dzieciaków, które w tym konkursie startowały (będą na poszczególnych stronach kalendarza zawarte ich autorskie opracowania). Chcielibyśmy między innymi przez tego typu zainteresowanie młodego człowieka i dzieci ochroną środowiska, dokładnie gospodarką wodno-ściekową, ochroną powietrza, w ten sposób jakoś ich edukować. W ogóle

problem edukacji jest problemem, który bardzo często stanowił przedmiot naszego zainteresowania, czyli Departamentu Ochrony Środowiska. Na tej sali i nie tylko na tej sali odbyło się kilka bardzo poważnych spotkań, które dotyczyły także i przede wszystkim naszej gospodarki odpadami komunalnymi. Z kolei selektywna zbiórka odpadów, też w jakiś sposób edukuje i powoduje, że pojawia się zainteresowanie właściwym odzyskaniem z tych odpadów czegoś, co może być użyteczne, a jednocześnie nas mobilizuje do tego, żebyśmy walczyli o to, żeby tego środowiska dalej nie zanieczyszczać.

Odnosnie problemów edukacyjnych – tutaj pan marszałek, który występował w zupełnie innej sprawie mówił, że jest tak liczna grupa ludzi, która reprezentuje jeden z Departamentów – ta grupa to Departament Ochrony Środowiska, więc jeżeli jeszcze jakieś inne problemy, które dotyczą tego zagadnienia, o którym pan mówił, pana by interesowały, chętnie byśmy na ten temat porozmawiali. Rzeczywiście edukacja jest jednym z głównym celów, bo to wszystko co czeka nas w przyszłości, jeśli chodzi o realizowanie funduszy unijnych, bo to są fundusze realizowane z funduszami strukturalnymi spójności – efekty mają być dopiero widoczne tak naprawdę w przyszłości, ale one tak naprawdę powodują inną gospodarkę wodno-ściekową, inną gospodarkę odpadami, one powodują, że te 4 regiony, na które podzieliliśmy nasze województwo na zbiórkę odpadów komunalnych będą rozwijane. Wydaje mi się, że czas najbliższy pokaże, że działamy zgodnie z tym „Programem Ochrony Środowiska”, z „Planem Gospodarki Odpadami”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodniczący obrad** poinformował, iż omawiane dokumenty nie wymagają uchwalenia przez Sejmik, lecz Sejmik winien przyjąć je do wiadomości. Zapytał, czy są głosy sprzeciwu do przedłożonych dokumentów? Stwierdził iż nie ma. Oznajmił, iż Sejmik przyjął do akceptującej wiadomości Raport i Sprawozdanie z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Świętokrzyskiego” oraz „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa świętokrzyskiego”.

Ad. 18.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia harmonogramu opracowania aktualizacji „Regionalnego Programu Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej województwa świętokrzyskiego na lata 2006-2013” (załącznik nr 77).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Markowi Gosowi - Członkowi Zarządu Województwa**, który skierował do zebranych następujące słowa: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dobiega końca czas realizacji przyjętego przez Sejmik Regionalnego Programu Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej Województwa Świętokrzyskiego, który został przyjęty na lata 2003-2005r. Tym samym

podjęliśmy działania, prace, związane z przygotowaniem strategii rozwoju województwa na nowy okres programowania, mianowicie na lata 2006-2013. Tenże dokument jest jak gdyby kompatybilną częścią tej naszej strategii, potrzeba jego opracowania wynika głównie ze strategii i w zasadzie te dokumenty uzupełniające strategię powinny być realizowane, przygotowywane mniej więcej w tym samym czasie. Poza tym, jak Państwo pamiętacie na ostatniej sesji były zarzuty, że nasz Regionalny Program Restrukturyzacji przestaje już obowiązywać, w związku z tym trudno powiedzieć co w 2006r. stanowi priorytety w ochronie zdrowia, a biorąc pod uwagę również ustalone zasady przez Sejmik Województwa, że wszystkie programy wojewódzkie, harmonogram prac nad tymi programami, szczegółowość określa Sejmik, stąd zwracamy się do Państwa z propozycją przyjęcia takiego harmonogramu opracowania Regionalnego Programu Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej na lata 2006-2013”. Zwrócił się z prośbą o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad zwrócił się z prośbą o przedstawienie stanowiska Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny.

W imieniu **Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny** głos zabrał **pan radny Marian Budziosz**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 119/05 stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXII/376/05 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik 22 głosami „za” przy 4 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 79.

Ad 19 i 20..

W sprawach różnych głos zabrali:

Radny Andrzej Bednarski skierował do zebranych następujące słowa:

”Szanowni Koledzy!

Zaskarżyłem do Wojewody uchwałę z poprzedniego Sejmiku dotyczącą przeniesienia Szpitala Psychiatrycznego na ul. Kusocińskiego na Stadion i następnie z olbrzymimi trudnościami udało mi się parę słów umieścić w prasie, po negatywnej opinii pana Wojewody, z którą się nie zgadzam.

W związku z tym takie mam pytanie, ponieważ różne głosy dochodzą, a szkoda czasu, szkoda środków finansowych tych ludzi, którzy mają przeciwne zdanie

w sprawie przeniesienia psychiatrii - czy te prace będą nadal kontynuowane, bo różne głosy dochodzą, że poszukuje się innego lokalu, że jednak jakaś presja ze strony tych środowisk, które są niechętne przeniesieniu odniosła skutek. Chciałbym to wiedzieć, ponieważ jutro będzie spotkanie Zespołu Obrony Szpitala i może być zgłoszenie do Sądu Administracyjnego, co się wiąże z kosztami, z czasem niepotrzebnie straconym, proszę o odpowiedź.”

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo!

24 listopada odbywa się konferencja dotycząca energetyki odnawialnej. W ramach tej konferencji będą omawiane m.in. projekt, który się toczy w Elektrociepłowni Kielce, a także będzie wykład pana prof. Jacka Zimnego, „Jak przywrócić samowystarczalność energetyczną Polski?”. Szczegółów tej Konferencji jeszcze nie mam, ale w tym tygodniu będzie zaproszenie - zainteresowanych serdecznie zapraszam i chciałbym podziękować serdecznie jeszcze panu Marszałkowi, że wykład pana prof. Zimnego mógł się odbyć w ramach konferencji organizowanej przez Urząd Marszałkowski”.

Radny Józef Bąk skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo! Panie Marszałku!

Ja chciałem się zapytać - my, jako województwo świętokrzyskie zajęliśmy ostatnie miejsce w budowie mieszkań (przed Opolem). Jakie czynniki wpłynęły na tą małą ilość wybudowanych mieszkań? Chodzi mi tu szczególnie o to, że ruszając z budownictwem na pewno byśmy zmniejszyli bezrobocie, bo mówimy cały czas o urzędach pracy, gdyby zlikwidować całkowicie to bezrobocie – to urzędy byłyby całkiem niepotrzebne.”

Pan Franciszek Wołodźko – Marszałek Województwa skierował do zebranych następujące słowa:

„Odpowiadając kol. Bednarskiemu – nic mi nie wiadomo o zmianach zamysłów dotyczących modernizacji Szpitala Wojewódzkiego w zakresie stworzenia potencjału dla psychiatrii. To przedsięwzięcie jest prowadzone zgodnie z planami.

Odnosząc się do wypowiedzi pana radnego Bąka – kwestie budowy mieszkań są niestety systemowo w Polsce nieuregulowane, bo brakuje dobrego, skutecznego mechanizmu finansowania. Dzisiaj trudno sobie wyobrazić, żeby przy średniej płacy rzędu dwóch tysięcy złotych przeciętna rodzina była w stanie zakumulować te 150 do 200 tys. zł potrzebne na mieszkanie.

Jest to problem systemowy i on nie jest rozwiązany przez kolejny rząd. Pozostaje wierzyć w zapowiedź pana prezydenta elekta, że 3 mln mieszkań w ciągu 3 lat zostanie wybudowane i ja w pełni się zgadzam z panem, że budowa mieszkań oprócz budowy dróg jest to mechanizm napędzającym

koniunkturę gospodarczą. To jest prawda, ale ja póki co nie widzę mechanizmu finansowego, który by nakręcał te fragment gospodarki.

Korzystając z tego, że jestem przy głosie taka moja refleksja na temat naszej pracy sejmikowej do końca roku. Wydaje się, że będzie potrzebna sesja zaraz po świętach – 27 grudnia (dokładny termin zostanie uzgodniony w roboczych kontaktach) bo spodziewam się jeszcze pieniędzy, które na ostatnią chwilę mogą się pojawić i jak się pojawia, to lepiej być gotowym, by móc je przyjąć do budżetu i wykorzystać. Chyba na tej sesji – 27 grudnia, jeżeli będziemy gotowi (a będę chciał tak prowadzić sprawy żebyśmy byli), uchwalimy budżet na 2006r. żeby od początku roku można było realizować zadania.

Prawdopodobnie w mojej opinii będzie potrzebna jeszcze sesja na początku miesiąca grudnia w pilnych sprawach budżetowych.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **przewodniczący obrad** podziękował panu Marszałkowi za optymistyczne informacje i wszystkim obecnym za uczestnictwo w sesji. Stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany. Ogłosił, iż uważa XXXII sesję za zamkniętą.

Sekretarze obrad

Radny Józef Bąk.....

Wacław Berens.....

Przewodniczący obrad

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Przewodniczący Sejmiku

Ryszard Nagórny

Stefan Józef Pastuszka

Protokół sporządziła:
Barbara Chrząszczyk