



Świętokrzyskie Biuro
Rozwoju Regionalnego
ul. Targowa 18
25-520 Kielce
NIP 959-180-58-16 REGON 260200677

Kielce, dnia 25.02.2009r.

Znak: ŚBRR-POKL-ZTZ-3323/1/09

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW

Informuję, że w związku z oceną złożonych ofert w postępowaniu nr: ŚBRR-POKL-ZTZ-3323/1/09 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych *na wykonanie usługi audytu zewnętrznego działań w ramach Roczego Planu Działań Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki realizowanego przez Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego, Biuro Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w Kielcach oraz Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach*, stosownie do postanowień określonych w art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 i z 2008r. Nr 171, poz. 1058) *Zamawiający informuje, iż w powyższym postępowaniu ważne oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli:*

1. *Grupa Gumułka – Audyt, 40-077 Katowice, ul. Matejki Jana 4*, z ceną oferty wraz z podatkiem od towarów i usług w kwocie 18 300,00zł. (oferta otrzymała łącznie: 65,01 pkt.)

Oferta Wykonawcy otrzymała następującą ilość punktów w przedstawionych poniżej kryteriach:

- I kryterium „cena” – waga 50%: 26,30 pkt.
- II kryterium „Liczba technik audytu, które będą zastosowane podczas realizacji audytu” – waga 25% - 13,71 pkt.
- III kryterium „Zaproponowany sposób doboru próby” – waga 15%: 15 pkt.
- IV kryterium „Zaproponowany poziom ufności zastosowany do badania – waga – 10%: 10 pkt.

2. *Zespół Rewidentów Księgowych Advisor, 40-079 Katowice ul. Gliwicka 4/7*, z ceną oferty wraz z podatkiem od towarów i usług w kwocie 10 980,00zł. (oferta otrzymała łącznie: 68,98 pkt.)

Oferta Wykonawcy otrzymała następującą ilość punktów w przedstawionych poniżej kryteriach:

- I kryterium „cena” – waga 50%: 43,83 pkt.
- II kryterium „Liczba technik audytu, które będą zastosowane podczas realizacji audytu” – waga 25% - 5,65 pkt.
- III kryterium „Zaproponowany sposób doboru próby” – waga 15%: 10 pkt.
- IV kryterium „Zaproponowany poziom ufności zastosowany do badania – waga – 10%: 9,50 pkt.

3. *Audyt Szkolenia Finanse, ul. Władysława Łokietka 9/40, 47-232 Kędzierzyn Koźle*, z ceną oferty wraz z podatkiem od towarów i usług w kwocie 30 500,00zł. (oferta otrzymała łącznie: 38,81 pkt.)

Oferta Wykonawcy otrzymała następującą ilość punktów w przedstawionych poniżej kryteriach:

- I kryterium „cena” – waga 50%: 15,78 pkt.



- II kryterium „Liczba technik audytu, które będą zastosowane podczas realizacji audytu” – waga 25% - 4,03 pkt.

- III kryterium „Zaproponowany sposób doboru próby” – waga 15%: 10 pkt.

- IV kryterium „Zaproponowany poziom ufności zastosowany do badania – waga – 10%: 9 pkt.

4. *Kancelaria Audytorska Gaspard, 00-057 Warszawa, pl. Dąbrowskiego 1, z ceną oferty wraz z podatkiem od towarów i usług w kwocie 35 990,00zł. (oferta otrzymała łącznie: 42,05 pkt.)*

Oferta Wykonawcy otrzymała następującą ilość punktów w przedstawionych poniżej kryteriach:

- I kryterium „cena” – waga 50%: 13,37 pkt.

- II kryterium „Liczba technik audytu, które będą zastosowane podczas realizacji audytu” – waga 25% - 9,68 pkt.

- III kryterium „Zaproponowany sposób doboru próby” – waga 15%: 10 pkt.

- IV kryterium „Zaproponowany poziom ufności zastosowany do badania – waga – 10%: 9 pkt.

5. *Audit Consulting Pająk i Partnerzy, 64-920 Piła, ul. Konopnickiej 13, z ceną oferty wraz z podatkiem od towarów i usług w kwocie 19 520,00zł. (oferta otrzymała łącznie: 49,81 pkt.)*

Oferta Wykonawcy otrzymała następującą ilość punktów w przedstawionych poniżej kryteriach:

- I kryterium „cena” – waga 50%: 24,66 pkt.

- II kryterium „Liczba technik audytu, które będą zastosowane podczas realizacji audytu” – waga 25% - 5,65 pkt.

- III kryterium „Zaproponowany sposób doboru próby” – waga 15%: 10 pkt.

- IV kryterium „Zaproponowany poziom ufności zastosowany do badania – waga – 10%: 9,50 pkt.

6. *Auditores Audit, Doradztwo Prawne i Gospodarcze Przemysław Ura, 32-020 Wieliczka, Sierca 370, z ceną oferty wraz z podatkiem od towarów i usług w kwocie 18 300,00zł. (oferta otrzymała łącznie: 54,67 pkt.)*

Oferta Wykonawcy otrzymała następującą ilość punktów w przedstawionych poniżej kryteriach:

- I kryterium „cena” – waga 50%: 26,30 pkt.

- II kryterium „Liczba technik audytu, które będą zastosowane podczas realizacji audytu” – waga 25% - 8,87 pkt.

- III kryterium „Zaproponowany sposób doboru próby” – waga 15%: 10 pkt.

- IV kryterium „Zaproponowany poziom ufności zastosowany do badania – waga – 10%: 9,50 pkt.

7. *DPC A. Danylczenko i Spółka 45-089 Opole, ul. Konsularna 1/21, z ceną oferty wraz z podatkiem od towarów i usług w kwocie 9 625,80zł. (oferta otrzymała łącznie: 87,24 pkt.)*

Oferta Wykonawcy otrzymała następującą ilość punktów w przedstawionych poniżej kryteriach:

- I kryterium „cena” – waga 50%: 50 pkt.

- II kryterium „Liczba technik audytu, które będą zastosowane podczas realizacji audytu” – waga 25% - 17,74 pkt.

- III kryterium „Zaproponowany sposób doboru próby” – waga 15%: 10 pkt.

- IV kryterium „Zaproponowany poziom ufności zastosowany do badania – waga – 10%: 9,50 pkt.



8. *JPA International Biuro Ekonomiczno – Prawne Promar, ul. Władysława IV 43, 81-395 Gdynia*, z ceną oferty wraz z podatkiem od towarów i usług w kwocie 12 200,00zł. (oferta otrzymała łącznie: 39,45 pkt.)

Oferta Wykonawcy otrzymała następującą ilość punktów w przedstawionych poniżej kryteriach:

- I kryterium „cena” – waga 50%: 39,45 pkt.
- II kryterium „Liczba technik audytu, które będą zastosowane podczas realizacji audytu” – waga 25% - 0 pkt.
- III kryterium „Zaproponowany sposób doboru próby” – waga 15%: 0 pkt.
- IV kryterium „Zaproponowany poziom ufności zastosowany do badania – waga – 10%: 0 pkt.

9. *Auditio, 94-125 Łódź, ul. Kolarska 141*, z ceną oferty wraz z podatkiem od towarów i usług w kwocie 21 350,00zł. (oferta otrzymała łącznie: 50,21 pkt.)

Oferta Wykonawcy otrzymała następującą ilość punktów w przedstawionych poniżej kryteriach:

- I kryterium „cena” – waga 50%: 22,54 pkt.
- II kryterium „Liczba technik audytu, które będą zastosowane podczas realizacji audytu” – waga 25% - 8,07 pkt.
- III kryterium „Zaproponowany sposób doboru próby” – waga 15%: 10 pkt.
- IV kryterium „Zaproponowany poziom ufności zastosowany do badania – waga – 10%: 9,60 pkt.

10. *Ernst & Young Business Advisory, Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa*, z ceną oferty wraz z podatkiem od towarów i usług w kwocie 47 580,00zł. (oferta otrzymała łącznie: 50,75 pkt.)

Oferta Wykonawcy otrzymała następującą ilość punktów w przedstawionych poniżej kryteriach:

- I kryterium „cena” – waga 50%: 10,12 pkt.
- II kryterium „Liczba technik audytu, które będą zastosowane podczas realizacji audytu” – waga 25% - 16,13 pkt.
- III kryterium „Zaproponowany sposób doboru próby” – waga 15%: 15 pkt.
- IV kryterium „Zaproponowany poziom ufności zastosowany do badania – waga – 10%: 9,50 pkt.

11. *Audyt Net Krzysztof Klimczak 43-318 Bielsko – Biała, ul. Wilcza 39*, z ceną oferty wraz z podatkiem od towarów i usług w kwocie 30 500,00zł. (oferta otrzymała łącznie: 65,78 pkt.)

Oferta Wykonawcy otrzymała następującą ilość punktów w przedstawionych poniżej kryteriach:

- I kryterium „cena” – waga 50%: 15,78 pkt.
- II kryterium „Liczba technik audytu, które będą zastosowane podczas realizacji audytu” – waga 25% - 25 pkt.
- III kryterium „Zaproponowany sposób doboru próby” – waga 15%: 15 pkt.
- IV kryterium „Zaproponowany poziom ufności zastosowany do badania – waga – 10%: 10 pkt.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy DPC A. Danylczenko i Spółka 45-089 Opole, ul. Konsularna 1/21, z przyznaną oceną 87,24 pkt. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Jednocześnie Zamawiający informuję o czynności odrzucenia oferty firmy Deloitte Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Pięknej 18, 00-549 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca do złożonej oferty nie załączył charakterystyki przedmiotu zamówienia co uniemożliwiło Zamawiającemu dokonania oceny złożonego oświadczenia woli. Biorąc pod uwagę zapisy art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów podmiotowych i przedmiotowych, które podlegają uzupełnieniu z uwagi na odrzucenie oferty.

Z poważaniem
DYREKTOR

mgr inż. Krzysztof Domagała