

Uchwała Nr XLI/737/10
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 27 września 2010r.

w sprawie pisma Pana Sylwestra Ślusarczyka z dnia 18 czerwca 2010r. dotyczącego niedopełnienia przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego obowiązku nadzoru nad podległymi pracownikami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn.zm.), w związku z art. 222, 241, 242 § 1 oraz art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn.zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Pismo Pana Sylwestra Ślusarczyka z dnia 18 czerwca 2010 roku dotyczące niedopełnienia obowiązku nadzoru nad podległymi pracownikami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego poprzez dopuszczenie do wykorzystania przez pracowników Urzędu w godzinach pracy komputerów oraz serwera UM w celu dokonania w dniu 26 maja 2010 roku prywatnych wpisów na forum dyskusyjnym, kwalifikuje się jako wniosek i przekazuje do rozpatrzenia wg właściwości Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku

Tadeusz Kowalczyk

Załącznik
do uchwały Nr XLI/737/10
Sejmiku Województwa
Świętokrzyskiego
z dnia 27 września 2010r.

Uzasadnienie

Dnia 18 czerwca 2010r. Pan Sylwester Ślusarczyk złożył pismo – nazwane skargą – w którym zarzucił Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego niedopełnienie obowiązku nadzoru nad pracownikami Urzędu Marszałkowskiego poprzez dopuszczenie do wykorzystania przez pracowników Urzędu w godzinach pracy komputerów oraz serwera UM w celu dokonywania w dniu 26 maja 2010r. prywatnych wpisów na forum dyskusyjnym.

Przewodniczący Sejmiku, działając na podstawie § 124 ust. 2 Statutu Województwa, przekazał pismo Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia.

Komisja Rewizyjna, na posiedzeniu w dniu 9 sierpnia 2010 r. rozpatrzyła pismo i stwierdziła, co następuje:

W piśmie – jako podstawę prawną – wskazano art. 227 k.p.a. Przepis ten dotyczy skarg, których przedmiotem są zaniedbania lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Skargi w rozumieniu art. 227 k.p.a. stanowią szczególny środek prawny, który ma zastosowanie do spraw podlegających rozpatrzeniu w trybie administracyjnym. Pismo pana Sylwestra Ślusarczyka takiej sprawy nie dotyczy, gdyż w świetle zawartych w nim zarzutów nie może być wszczęte postępowanie administracyjne, ani podjęta czynność o charakterze administracyjnym. Pismo Pana Sylwestra Ślusarczyka nie stanowi zatem podstawy do uruchomienia postępowania skargowego w trybie art. 227-240 k.p.a.

Pismo to, mimo nazwania go skargą, powinno podlegać rozpatrzeniu w trybie właściwym dla wniosku, regulowanym w art. 241-247 k.p.a. Stosownie do brzmienia art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku są m.in. sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy, zapobiegania nadużyciom. Na podstawie art. 222 k.p.a. o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem decyduje jego treść, a nie forma zewnętrzna. Treść pisma pana Sylwestra Ślusarczyka obejmuje zakres spraw, o których mowa w art. 241 k.p.a.

Zgodnie z art. 242 § 1 k.p.a. wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. Wniosek dotyczy spraw związanych z organizacją pracy Urzędu Marszałkowskiego i zwierzchnictwa służbowego względem pracowników tego Urzędu. Za właściwy organ do rozpatrzenia wniosku Komisja Rewizyjna uznała Marszałka Województwa, który na podstawie art. 43 ustawy o samorządzie województwa jest kierownikiem tego Urzędu oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników.

Komisja Rewizyjna wniosła o zakwalifikowanie pisma jako wniosku i przekazanie go do rozpatrzenia wg właściwości Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

Biorąc powyższe pod uwagę Sejmik Województwa Świętokrzyskiego postanowił jak w treści §1 uchwały.