

UCHWAŁA NR 294/07
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 25 maja 2007 r.

w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego na lata 2007 - 2011” oraz do projektu „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego na lata 2007 – 2011”.

Na podstawie art. 14 ust. 7 pkt. 2, ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (jednolity tekst: Dz. U z 2007r Nr 39 poz. 251) oraz art. 43 ust. 1 i 2, art. 44, ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (jednolity tekst: Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902 z późn. zm.).

§1

Rozpatruje się uwagi i wnioski, jak w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uwzględnione uwagi i wnioski wprowadza się do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego na lata 2007 - 2011” oraz do projektu „Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego na lata 2007 – 2011”.

§3

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek Województwa

Adam Jarubas

TABELA UWAG DO PROJEKTU AKTUALIZACJI „PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO NA LATA 2007 – 2001 ” ORAZ DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO „PLANU...”

Lp.	Wnioskodawca	Data wpływu	Wniosek	Propozycja załatwienia sprawy
GMINY				
1.	UMiG Busko - Zdrój	24.04.2007	Wniosek o wprowadzenie zmiany w tab. 32 na str. 100 projektu aktualizacji Planu (.....) polegającej na wykreśleniu słów: składowisko "Dobrowoda" w wierszu 8, kolumna 3 - Miejsce unieszkodliwienia 2007 – 2009	Uwzględniono
2.	UG Nowy Korczyn	26.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
3.	UG Pacanów	23.04.2007	Wniosek o umieszczenie w projekcie Planu zapisów dotyczących likwidacji azbestu wbudowanego w drogi na terenie gminy Pacanów oraz wskazania pomocy finansowej zadania.	Nie uwzględniono – projekt Planu określa działania związane z unieszkodliwianiem odpadów zawierających azbest
4.	UG Tuczepy	20.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
5.	UMiG Jędrzejów	19.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
6.	UMiG Małogoszcz	11.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
7.	UG Wodzisław	18.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
8.	UMiG Skalmierz	24.04.2007	Wniosek o zmianę zapisu w tabeli 3 projektu Planu, oraz w pkt 7 tabeli zamieszczonej na str. 18 "Prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego" dotyczącego lokalizacji składowiska w Sielcu Biskupim na terenie Koszycko - Opatowieckiego obszaru chronionego krajobrazu	Uwzględniono
9.	UG Czarnocin	13.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
10.	UG Łągów	20.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
11.	UG Mniów	23.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
12.	UG Morawica	18.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	

13.	UG Piekoszów	17.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
14.	UG Pierzchnica	20.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	.
15.	UG Sitkówka-Nowiny	23.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
16.	UMiG Staporków	19.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
17.	UG Fałków	20.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
18.	UG Gowarczów	18.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
19.	UG Ruda Maleniecka	25.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
20.	UG Słupia (Konecka)	23.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
21.	UG Smyków	17.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
22.	UG Iwaniska	25.04.2005	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
23.	UG Lipnik	26.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
24.	UG Tarłów	25.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
25.	UMiG Ćmielów	19.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
26.	UMiG Kunów	23.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
27.	UG Waśniów	19.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
28.	UG Kije	13.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
29.	UG Michałów	23.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
30.	UG Złota	24.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
31.	UG Klimontów	17.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
32.	UG Wilczyce	23.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
33.				
34.	UM Starachowice		<p>Wniosek o skorygowanie:</p> <p>Projekt planu</p> <p>1. Str. 14 - brak jednego z rys nr 3 lub 4. Przedstawiony rys w wersji elektronicznej nieczytelny, co uniemożliwia jego ocenę.</p> <p>2. Str. 16 - tab. Poz. 21 kol. 6 (obszar zagrożony powodzią) składowisko Marcinków leży na terenie potencjalnego i bezpośredniego zagrożenia powodzią. W rzeczywistości rzędna doliny Kamiennej wynosi 214,55m npm, natomiast rzędne terenu wokół składowiska kształtują się w przedziale</p>	<p>1 Uwzględniono</p> <p>2. Uwzględniono</p>

		<p>246,76 - 240,84 m npm. W takim stanie rzeczy należy stwierdzić, że rzeka Kamienna płynie 1000 mb od składowiska, poniżej 30 m od rzędnej terenu, na której zlokalizowano obiekt składowiska, oznacza to że składowisko zlokalizowane jest poza terenem potencjalnego zagrożenia powodzią. Należy podać, że w przeglądzie ekologicznym składowiska nie znajdujemy stwierdzenia o takim zagrożeniu.</p> <p>3. Str. 22 tab. poz. 21 kol. 7 należy wykreślić stwierdzenie, że składowisko będzie leżało w sąsiedztwie projektowanego obszaru ochrony.</p> <p>4. Str. 33 wykaz składowisk planowanych do rekultywacji należy uzupełnić o wpis: „w m. Marcinków (zarządzający UM w Starachowicach pow. 4,3 ha)”.</p> <p>5. Str. 82 w punkcie opisującym odpady ulegające biodegradacji należy rozważyć uzupełnienie celów krótkoterminowych w pkt 1 o stwierdzenie :“(…) lub wprowadzenie technologii umożliwiających odseparowanie odpadów ulegających biodegradacji ze strumienia odpadów skierowanych do instalacji”, Stosownego uzupełnienia należy dokonać w przedstawionych celach długookresowych na następnej stronie. Uzupełnienie to jest również konsekwencją proponowanej na str. 99 modyfikacji systemu organizacji selektywnego zbierania odpadów (patrz system dwupojemnikowy (workowy) - notabene stosowany z powodzeniem na terenie gminy Sta-</p>	<p>3. Uwzględniono</p> <p>4. Nie uwzględniono - błędnie zinterpretowano zapisy projektu Planu.</p> <p>5. Nie uwzględniono – projekt Planu określa ogólne zasady selektywnego zbierania odpadów.</p> <p>6. Uwzględniono</p> <p>7. Uwzględniono</p> <p>8. Nie uwzględniono – sortownia odpadów jest tylko elementem proponowanego systemu.</p> <p>9. Nie uwzględniono – W Planie zostały przedstawione wybrane systemy organizacji selektywnego zbierania odpadów. Natomiast system i kolorystykę pojemników do zbierania</p>
--	--	--	---

		<p>rachowice).</p> <p>6. Na str. 88 w tabeli należy dokonać uzupełnień analogicznych jak na str. 88 jednostki odpowiedzialne należy uzupełnić o "Związki Gminne" i "Przedsiębiorstwa".</p> <p>7. Str. 87 w tabeli w wierszu 6 (Budowa zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego.....) należy wykreślić w jednostkach odpowiedzialnych "Gminy", gdyż nie jest to ich zadanie.</p> <p>8. Str. 94 - zaproponowany podział na rejony nie ma nic wspólnego z obecnie funkcjonującym systemem gospodarki odpadami na tym obszarze. Nie uwzględnia istniejącego w Skarżysku Kam. Zakładu Segregacji i Odzysku Odpadów.</p> <p>9. Str. 99 wykreślenie kolorów pojemników w przedstawionych modyfikacji systemu dwupojemnikowego lub trójpojemnikowego selektywnego zbierania odpadów. Jeżeli już musi być odniesienie do kolorystyki, to niech odwołuje się do gminnych regulaminów czystości i porządku. Zaproponowane przez autorów kolorystyka spowodowałyby konieczność przemalowania kilku tyś. pojemników w Starachowicach, nie mówiąc już o pojemnikach ażurowych,</p> <p>10. Str. 104 - tab. poz. 84 w miejsce unieszkodliwiania odpadów zarówno</p>	<p>odpadów określa Rada Gminy w Regulaminie Kolorystyka pojemników do zbierania odpadów określona jest w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 października 2005 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami opakowaniowymi (Dz. U z 2005 Nr 219 poz.1858).</p> <p>10. Nie uwzględniono - Zakład Segregacji i Odzysku Odpadów w Skarżysku - Kam nie jest miejscem unieszkodliwiania odpadów lecz miejscem odzysku.</p> <p>Projekt Prognozy</p> <p>1. Nie uwzględniono – projekt Prognozy określa ogólne zasady selektywnego zbierania odpadów.</p>
--	--	--	--

		<p>na lata 2007-2009 oraz w 2010 należy dopisać (poza Janikiem) Zakład Segregacji i Odzysku Odpadów w Skarżysku Kam. Zapis taki będzie zgodny z Uchwałą Nr V/6/06 Rady Miejskiej w Starachowicach z dn. 26 IV 2006r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Starachowice oraz rzeczywistością.</p> <p>Projekt prognozy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Str. 7 -w punkcie opisującym odpady ulegające biodegradacji należy rozważyć uzupełnienie celów krótkoterminowych w pkt 1 o stwierdzenie :"(....) lub wprowadzenie technologii umożliwiających odseparowanie odpadów ulegających biodegradacji ze strumienia odpadów skierowanych do instalacji", Stosownego uzupełnienia należy dokonać w przedstawionych celach długookresowych na następnej stronie. Uzupełnienie to jest również konsekwencją proponowanej na str. 99 modyfikacji systemu organizacji selektywnego zbierania odpadów (patrz system dwupojemnikowy (workowy) - notabene stosowany z powodzeniem na terenie gminy Starachowice). 2. Str. 11 - wykaz składowisk planowanych do rekultywacji należy uzupełnić o wpis: „w m. Marcinków (zarządzający UM w Starachowicach pow. 4,3 ha)". 3. Str. 20 - tab. poz. 21 kol. 7 należy wykreślić stwierdzenie że składowisko będzie leżało w sąsiedztwie projektowanego obszaru ochrony. 4. Str. 32 - wykreślenie kolorów pojemników w przedstawionych modyfikacji 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Nie uwzględniono - błędnie zinterpretowano zapisy projektu Prognozy. 3. Uwzględniono 4. Nie uwzględniono – W projekcie Planu zostały przedstawione wybrane systemy organizacji selektywnego zbierania odpadów. Natomiast rodzaj i pojemność urządzeń (z uwzględnieniem przepisów prawa) przeznaczonych do zbierania odpadów określa rada gminy w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Kolorystyka pojemników do zbierania odpadów opakowaniowych określona jest w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 października 2005 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami opakowaniowymi (Dz. U. Nr 219, poz. 1858).
--	--	---	--

			<p>systemu dwupojemnikowego lub trójpojemnikowego selektywnego zbierania odpadów. Jeżeli już musi być odniesienie do kolorystyki, to niech odwołuje się do gminnych regulaminów czystości i porządku. Zaproponowane przez autorów kolorystyka spowodowałaby konieczność przemalowania kilku tyś. pojemników w Starachowicach, nie mówiąc już o pojemnikach ażurowych.</p>	
35.	UG Brody	10.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
36.	UG Pawłów	23.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
37.	UMiG Staszów	20.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
38.	UMiG Połaniec	04.04.2007	<p>Wniosek o dokonanie zmiany w tabeli 32 Miejsce unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Lp. 90 kolumna nr 3 miejsce unieszkodliwiania 2007-2009 r. "Łuszyca" gm. Połaniec oraz kolumna nr 4 miejsce unieszkodliwiania 2010r. "Łuszyca" gm. Połaniec po jego zamknięciu planowane składowisko w miejscowości Grzybów gm. Staszów.</p>	Uwzględniono
39.	UG Łubnice	20.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
40.	UG Rytwiiany	26.04.2007	<p>Wniosek o dokonanie zmiany: W punkcie 7 System Gospodarki Odpadami w tab. 32, Lp. 95; w rubryce p.n. Miejsce unieszkodliwiania 2007-2009r. Należy dopisać: składowisko w Połańcu, Klimontowie i Janczycach"; w rubryce p.n. Miejsce unieszkodliwiania 2010 należy wpisać - "składowisko w Staszowie, Połańcu, Klimontowie i Janczycach, a po uruchomieniu ZGOK w Rzędowie - ten zakład. Powyższy zapis będzie zgodny z podjętą przez Radę Gminy Rytwiiany w dniu 21.02.2007r. Uchwałą Nr IV/25/2007 w sprawie; zmiany Uchwały Nr XLI/222/2006 w</p>	Uwzględniono – zamieszczono w kolumnie „alternatywne miejsce unieszkodliwiania” zapisy dotyczące składowiska odpadów „Janczyce” i ZGOK w Rzędowie

			sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Rytwiany.	
41.	UMiG Włoszczo- wa	17.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
42.	UG Krasocin	24.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
43.	UG Secemin	23.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
44.	UG Bieliny	25.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
45.	UMiG Osiek	24.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
46.	UG Radoszyce	25.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
47.	UM Sandomierz		<p>Wniosek o umieszczenie w planie założeń UMiG Sandomierz na lata 2007 - 2011:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dalsze doskonalenie gminnego systemu gospodarki odpadami komunalnymi, - poprawa efektywności i zakresu selektywnego zbierania odpadów, - realizacja programu usuwania materiałów zawierających azbest, - działania porządkujące gospodarkę odpadami komunalnymi, a w szczególności selektywne pozyskiwanie i zagospodarowanie odpadów ulegających biodegradacji, niebezpiecznych, wielkogabarytowych i budowlanych, - modernizacja hali recyklingu. 	Nie uwzględniono – ogólne informacje o gospodarce odpadami w województwie są zawarte w projekcie planu. Natomiast uszczegółowienie danych winno nastąpić odpowiednio w powiatowych i gminnych planach gospodarki odpadami.
48.	UG Masłów	25.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
49.	UG Łoniów	25.04.2007	<p>Wniosek o dokonanie zmiany:</p> <p>1. Str. 58 projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego na lata 2007 - 2011r. - zbieranie baterii z gospodarstw domowych prowadzone jest na terenie gminy Łoniów w ramach Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki w Klimontowie. Zbierane są one w specjalistycznych pojemnikach rozmiesz-</p>	<p>1. Uwzględniono</p> <p>2. Nie uwzględniono – błędna interpretacja zapisów projektu Pla-</p>

			czonych w szkołach następnie przekazywane do odzysku i unieszkodliwiania. 2. Str. 34. Rekultywacji prowadzona jest również na składowisku w miejscowości Piaseczno - zarządzającym składowiskiem jest Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o. o., ul. Jasińskiego 19, 39-400 Tarnobrzeg.	nu.
50.	UG Bałtów	27.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
51.	UM Skarżysko-Kamienna	19.04.2007	Wniosek o umieszczenie w projekcie Planu zapisu dotyczącego budowy Regionalnego Zakładu Gospodarki Odpadami przez Związek Międzygminny „Utylizator” w Skarżysku Kamiennej.	Nie uwzględniono – projekt Planu zakłada rozbudowę lub budowę 6 RZGO. Spełnienie wymagań określonych w dziale 7 przez Związek Międzygminny „Utylizator”, jest warunkiem funkcjonowania RZGO.
52.	UG Imielno	02.05.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
53.	UG Miedziana Góra	23.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
54.	UG Raków	07.05.2007	Wniosek o dokonanie korekty: 1. Zmiana zapisu kodu obszaru Natura 2000 „Lasy Cisowsko – Orłowińskie” z PLH 260007 na PLH 260012. 2. Wskazanie w tabeli nr 32 miejsca unieszkodliwiania w latach 2007 – 2009, 2010r. – Janczyce, gm. Baćkowice, alternatywnie innego miejsca spełniającego wymagania art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o odpadach. 3. Uwzględnienia zapisu, że docelowym miejscem unieszkodliwiania odpadów będzie składowisko odpadów w msc.	1. Uwzględniono 2. Uwzględniono 3. Uwzględniono

			Grzybów, gm. Staszów – Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnej w Rzędowie.	
55.	UG Baćkowice	26.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
56.	UMiG Ozarów	30.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
57.	UMiG Bodzentyn	27.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
58.	UM Ostrowiec Świętokrzyski	26.04.2007	Wniosek o usunięcie z projektu Planu zapisów dotyczących organizowania przez Gminę Gminnych Punktów Zbiórki Odpadów Niebezpiecznych.	Nie uwzględniono – błędna interpretacja zapisów projektu Planu.
59.	UG Solec Zdrój	10.05.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
60.	UG Oksa	10.05.2000	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
61.	UG Nagłowice	10.05.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
62.	UG Bodzechów	11.05.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
63.	UG Strawczyn	11.05.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
64.	UG Zagnańsk	11.05.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
65.	UG Opatowiec	11.05.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
66.	UG Sobków	11.05.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
67.	UMiG Koprzywnica	14.05.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
68.	UG Łopuszno	14.05.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
69.	UGiM Chęciny	10.05.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
70.	UG Radków	14.05.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
71.	UMiG Kazimierza Wielka.	11.05.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
ZARZĄD POWIATU				
72.	Starostwo Powiatowe w Skarżysku Kamiennej (Zarząd Powiatu)	24.04.2007	1.W "Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego" wykazane są dane liczbowe bez roku 2006. 2. Informacja dot. tabeli nr 23 - o funkcjonowaniu punktu zbierania i de-	1. Nie uwzględniono – generalnie projekt Planu określa stan na dzień 31.XII.2005 r. Dostępne dane za 2006 r. zostały zamieszczone w projekcie dokumen-

			<p>montażu pojazdów w Skarżysku - Kamiennej ul. Asfaltowa 1 "AUTO ZŁOM" (wcześniejsza lokalizacja ul. Niepodległości 72).</p> <p>3. Ujęcie problemu likwidacji pokryć dachowych zawierających azbest, jakkolwiek "rozwiązane w Programie usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest stosowanych na terytorium Polski" przyjętym przez Radę Ministrów w maju 2002 roku, jest formalnym załatwieniem problemu. Póki nie zostaną zagwarantowane środki na fizyczną likwidację tych odpadów, pozostawienie problemu gminom i "Gminnym programom usuwania azbestu" będzie skutkować tym co określono w "zdefiniowanych problemach" na stronie 63.</p>	<p>tu.</p> <p>2. Uwzględniono</p> <p>3. Nie uwzględniono – projekt Planu określa zasady usuwania odpadów zawierających azbest oraz zasady udzielania pomocy finansowej.</p>
73.	Starostwo Powiatowe we Włoszczowie (Zarząd Powiatu)	24.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
74.	Starostwo Powiatowe w Starachowicach (Zarząd Powiatu)	23.04.2007	Wniosek o wpisanie do „Planu gospodarki odpadami” oraz „Prognozy oddziaływania na środowisko...” składowiska odpadów komunalnych w Marcinkowie jako przeznaczonego do zamknięcia oraz umieszczenie informacji o zamknięciu Spalarni odpadów medycznych przy Powiatowym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Starachowicach.	Nie uwzględniono – W projekcie Planu składowiska odpadów w Marcinkowie zostało zakwalifikowane do zamknięcia. Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Starachowicach nie zgłosił spalarni jako obiektu do zamknięcia
75.	Starostwo Powiatowe w Sandomierzu (Zarząd Powiatu)	26.04.2007	Wniosek o zmianę: Na str. 33 Planu zmienić status „Wiejskiego Punktu Gromadzenia Odpadów w miejscowości Koprzywnica ze składowiska odpadów komunalnych przeznaczonych do zamknięcia na Wiejski Punkt Gromadzenia Odpadów w	Nie uwzględniono - „Wiejski Punkt Gromadzenia Odpadów w miejscowości Koprzywnica” figuruje w rejestrach prowadzonych przez Urząd Marszałkowski i Minister-

			miejsowości Koprzywnica przeznaczony do likwidacji.	stwo Środowiska jako składowisko odpadów przewidziane do rekultywacji. Zmiana tego statusu spowoduje uniemożliwienie pozyskania środków finansowych z WFOŚiGW
76.	Starostwo Powiatowe w Kielcach (Zarząd Powiatu)	19.04.2007	Wniosek o zmianę zapisu dotyczącego składowiska odpadów w miejscowości Łopuszno – Górki. Składowisko Łopuszno - Górki należy zakwalifikować do składowisk będących w trakcie rekultywacji.	Uwzględniono
77.	Starostwo Powiatowe w Końskich (Zarząd Powiatu)	23.04.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
78.	Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Św. (Zarząd Powiatu)	18.04.2007	Wniosek o umieszczenie w "Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego" oraz "Prognozie oddziaływania na środowisko projektu planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego" nieczynnych składowisk odpadów przemysłowych przeznaczonych do rekultywacji z terenu powiatu ostrowieckiego zlokalizowanych w Kunowie (po byłym ProArgo) oraz składowiska odpadów przemysłowych Krzemionki koło Ostrowca Św., gm. Bodzechów .	Uwzględniono zapisy dotyczące rekultywacji składowiska odpadów „Krzemionki Opatowskie”.
79.	Starostwo Powiatowe w Busku Zdrój (Zarząd Powiatu)	02.05.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
80.	Starostwo Powiatowe w Opatowie (Zarząd Powiatu)	11.05.2007	Nie wnosi uwag – opinia pozytywna	
INSTYTUCJE				
81.	RZGW w Krakowie	24.04.2007	Wniosek o uwzględnienie: 1. Należy uwzględnić informacje zawarte w dokumentacjach dotyczące granic projektowanych obszarów	1. Nie uwzględniono – projektowanych obszarów nie można

			<p>ochronnych oraz dokumentacje hydrologiczne zbiorników wód podziemnych na terenie RZGW Kraków.</p> <p>2. Należy rozważyć likwidację wszystkich składowisk odpadów zlokalizowanych na terenie bezpośredniego zagrożenia powodzią i w strefach zasilania głównych i użytkowych zbiorników wód podziemnych (GZWP, UZWP). Kryterium to należy mieć na uwadze w przypadku lokalizacji nowych składowisk.</p> <p>3. Należy uwzględnić edukację ekologiczną społeczeństwa w zakresie oddziaływania „dzikich składowisk odpadów” na gleby oraz wody powierzchniowe i podziemne.</p>	<p>traktować jako istniejących posiadających status prawny.</p> <p>2. Nie uwzględniono – projekt Planu zakłada likwidację składowisk odpadów niespełniających wymogów ochrony środowiska.</p> <p>3. Uwzględniono</p>
82.	SUW w Kielcach	30.04.2007	<p>Wniosek o:</p> <p>1. Ponowną analizę danych w tab. 2 "Planu gospodarki ..." (str. 15) dotyczącej lokalizacji składowisk odpadów względem głównych zbiorników wód podziemnych oraz OWO i ONO tych zbiorników. W szczególności dokładnej analizy wymagają informacje na temat składowisk w Końskich oraz Promniku (które zakwalifikowane zostały do obiektów zlokalizowanych w strefach ochronnych głównych zbiorników wód podziemnych). Właściwe zakwalifikowane składowisk pod względem ich lokalizacji wobec GZWP i stref ochronnych jest sprawą priorytetową, ponieważ na tej podstawie FOŚiGW w Kielcach podejmuje decyzje o przyznaniu środków finansowych na ewentualną ich rozbudowę.</p> <p>2 Ponadto, strefy ochronne dotychczas</p>	<p>1. Uwzględniono</p> <p>2. Uwzględniono</p>

			nie zostały prawnie ustanowione (zgodnie z informacjami uzyskania z Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie - ustanowione zostaną one ok. 2010-2012r.). obecne strefy są strefami planowanymi (przyjętymi umownie, na podstawie dokumentacji pochodzącej z lat 90-tych). W związku z tym, należy w "Planie gospodarki..." zaznaczyć, że w podanych informacjach chodzi o strefy planowane, lub nie dokonywać kwalifikacji składowisk względem stref.	
83.	RZGW w Warszawie	18.04.2007	Wniosek o dokonanie zmiany projekcie "Prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego". Na str. 17 podaje się zestawienie składowisk odpadów eksploatowanych na terenie województwa świętokrzyskiego, wraz z ich położeniem względem obszarów chronionych, zbiorników wód podziemnych i obszarów zagrożonych powodzią, po czym w części tabelarycznej (18-21 str.) nie występują dane dotyczące Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP).	Uwzględniono
84.	PWIS w Kielcach		Wniosek o rozważenie zasadności wskazania spalarni odpadów medycznych w Staszowie jako miejsca unieszkodliwiania odpadów, gdyż w sąsiedztwie spalarni projektuje się „Stację Dializ”	Nie uwzględniono – spalarnia odpadów medycznych w Staszowie została wybudowana w 2001 r.
85.	Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Kielcach	23.04.2007	Wniosek o dokonanie zmiany: 1. Projekt "Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego": 1) Odpady medyczne i weterynaryjne: a) należałoby uwzględnić, że eksploatacja spalarni odpadów medycznych w Starachowicach ma zostać ostatecznie	a) uwzględniono

		<p>wstrzymana z dn. 30.06.2007r. przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska ze względu na nie spełnianie przez instalację wymogów dla tego typu instalacji,</p> <p>b) zgodnie z posiadanymi informacjami, z dniem 1.03.2007r. Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach wstrzymał użytkowanie instalacji autoklawu,</p> <p>c) pominięto zagadnienia związane z postępowaniem z odpadami powstającymi w procesach spalania odpadów medycznych,</p> <p>d) funkcjonujące spalarnie są głównie wykorzystywane jako instalacje unieszkodliwiania odpadów medycznych, natomiast nierozwiązany jest problem odpadów weterynaryjnych i padłych zwierząt,</p> <p>2) pojazdy wycofane z eksploatacji: - w projekcie wymieniono stacje demontażu pojazdów i punkty zbierania pojazdów, wśród których wymieniono ponownie stacje demontażu. Zgodnie z rejestrem Wojewody Świętokrzyskiego na terenie województwa jest tylko 1 zarejestrowany punkt przyjmowania pojazdów, natomiast stacje demontażu ze swojej definicji również przyjmują samochody wycofane z eksploatacji.</p> <p>3) komunalne osady ściekowe: - w projekcie całkowicie pominięto liczne problemy związane z ograniczeniami w rolniczym wykorzystywaniu tego typu odpadów oraz protesty mieszkańców w rejonach ich przewożenia i wykorzystywania,</p> <p>4) działania zmierzające do poprawy sytuacji w zakresie gospodarowania</p>	<p>b) uwzględniono</p> <p>c) nie uwzględniono – projekt Panu odnosi się do strumieni odpadów określonych w KPGO,</p> <p>d) nie uwzględniono - zapisy dotyczące odpadów medycznych i weterynaryjnych są uwzględnione w projekcie Planu,</p> <p>2) uwzględniono</p> <p>3) uwzględniono</p> <p>4) uwzględniono</p> <p>5) uwzględniono</p> <p>6) nie uwzględniono – dla</p>
--	--	--	---

		<p>odpadami: W tabeli 6.1.3 poz. 4 zapisano "Wzmoczona kontrola spalania odpadów medycznych i weterynaryjnych - odpowiedzialny WIOS". W projekcie nie znaleziono uzasadnienia do specjalnego trybu prowadzenia kontroli spalarni odpadów. Wydaje się zasada zmiana tego zapisu i pominięcie słowa "wzmoczona",</p> <p>5) punkt przeładunkowym odpadów komunalnych w Koprzywnicy - wprawdzie zaprzestano przyjmowania odpadów i planowana jest rekultywacja, jednak brak jest zapisów, które wskazałyby na konieczność likwidacji punktu przeładunkowego, tj. wywiezienia masy zgromadzonych odpadów i przeprowadzenia rekultywacji terenu, bez konieczności prowadzenia monitoringu, który wymagany jest w przypadku rekultywacji składowisk odpadów,</p> <p>6) budowa instalacji do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne, spowoduje trudności w pozyskiwaniu odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne, spowoduje trudności w pozyskaniu odpadów do produkcji paliwa alternatywnego, co może skutkować sprowadzeniem odpadów z zagranicy w celu pozyskania paliwa alternatywnego dla potrzeb cementowni. W naszym województwie w funkcjonują 3 cementownie, które rezygnują z paliw konwencjonalnych na rzecz paliwa alternatywnego i utrzymuje się cały czas tendencja wzrostowa,</p> <p>7) projekt zakłada funkcjonowania przynajmniej jednego GPZON na terenie</p>	<p>niektórych rodzajów odpadów wskazane jest unieszkodliwienie poprzez spalanie w spalarniach odpadów. W związku z tym nie każdy rodzaj odpadu może być wykorzystany do produkcji paliwa alternatywnego,</p> <p>7) uwzględniono</p> <p>8) nie uwzględniono – obowiązek selektywnego zbierania odpadów wynika z przepisów ustawy o odpadach,</p> <p>9) nie uwzględniono – komunalne osady ściekowe często magazynowane są na terenie oczyszczalni ścieków .</p> <p>Projekt Prognozy</p> <p>1) uwzględniono</p> <p>2) uwzględniono</p>
--	--	---	--

		<p>każdej gminy, poprawę w systemie zbierania odpadów niebezpiecznych można osiągnąć pod warunkiem zorganizowania jednocześnie mobilnych punktów zbierania odpadów niebezpiecznych, które dostarczać będą odpady do stacjonarnego GPZON,</p> <p>8) system zbierania odpadów komunalnych, powinien być tak zorganizowany, aby w zabudowie wielorodzinnej wprowadzić obowiązek selektywnego zbierania odpadów, poprzez ustawienie dodatkowych pojemników na surowce wtórne,</p> <p>9) z danych zamieszczonych w projekcie podano, że 61% osadów komunalnych wykorzystywanych jest rolniczo 5% składowych na składowiskach, 0% poddanych jest obróbce biologicznej lub termicznej, z czego wynikałoby, że 34% pozostaje na terenie oczyszczalni ścieków.</p> <p>2. Projekt "Prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego".</p> <p>1) na str. 16 przewidziano dla składowisk zlokalizowanych na obszarach zasilania zbiorników wód podziemnych "doszczelnianie" składowisk. zadanie wydaje się być niewykonalne dla większości istniejących instalacji,</p> <p>2) w opracowaniu bardzo pobieżnie potraktowano wpływ instalacji na stan czystości powietrza (m.in. nie odniesiono się do zagadnienia odorów), na gleby (szczególnie w aspekcie rolniczego wykorzystywania osadów ściekowych) czy wody powierzchniowe i podziemne (np. wątpliwości budzi stwierdzenie że w spalarniach odpadów</p>	<p>3) uwzględniono</p> <p>4) nie uwzględniono – projekt Prognozy przewiduje budowę instalacji do termicznego przekształcania komunalnych osadów ściekowych ,</p> <p>5) nie uwzględniono - „Wiejski Punkt Gromadzenia Odpadów w miejscowości Koprzywnica” to w istocie składowisko odpadów przewidziane do rekultywacji.</p>
--	--	--	---

			<p>powstają "tylko niewielkie ilości ścieków deszczowych" - pomieszczenia magazynowane muszą być okresowo myte, przy stosowaniu mokrych metod oczyszczania gazów odlotowych powstają ścieki itp.),</p> <p>3) niewłaściwe określone zagadnienie transgranicznego pomieszczenia odpadów. Główny Inspektor Ochrony Środowiska wydaje zezwolenia na przewóz, wywóz lub tranzyt tylko niektórych grup odpadów. Część odpadów jest zwolniona z takiego obowiązku, a dla części odpadów jest całkowity zakaz międzynarodowego przewozu,</p> <p>4) Pilną potrzebą jest budowa instalacji do termicznego przekształcenia osadów ściekowych, należałoby przyjąć jakiś kierunek, czy byłoby to suszarnie, co w tym drugim przypadku wiązałoby się ze zwiększoną emisją zanieczyszczeń do powietrza. Rolnicze wykorzystanie osadów ciągle spotyka się z dużym protestem społecznym. Ustanowienie obszarów ochronnych GZWP (2009r.), likwidacja kolejnych składowisk odpadów, spowoduje trudności w pozyskaniu terenów, na których będzie dopuszczone stosowanie osadów ściekowych.</p> <p>5) w Koprzywnicy znajduje się punkt przeładunkowy odpadów komunalnych, a nie składowisko odpadów.</p>	
POZOSTAŁE				
86.	Zakład Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” Sp. z o. o. 27 – 415 Kunów	30.04.2007	<p>Wniosek o:</p> <p>1. Umieszczenie w projekcie aktualizacji Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego informacji na temat lokalizacji jednego z Rejonowych Zakładów Gospodarki Odpadami w Janiku. Spółka rozpo-</p>	<p>1. Nie uwzględniono – Plan zakładu rozbudowę lub budowę 6 RZ-GO. Spełnienie warunków określonych w dziale 7 jest warun-</p>

			<p>część przygotowanie dokumentacji projektowej i aktualnie pracuje nad ostateczną formą i zakresem działalności RZGO "Janik". Jako jedno z dwóch perspektywicznych składowisk odpadów w rejonie północnym deklarujemy chęć budowy RZGO w Janiku.</p> <p>2. Skorygowanie lokalizacji składowiska odpadów w Janiku względem zbiornika wód podziemnych GZWP 420, Składowisko zostało błędnie zaznaczone na mapie województwa z lokalizacja obiektów służących unieszkodliwianiu odpadów (str. 14 projektu) oraz błędny opis w tabeli nr 2. Składowisko odpadów nie leży nad zbiornikiem GZWP 420, zasadnym prawdziwym określeniem lokalizacji składowiska względem GZWP 420 byłoby "w sąsiedztwie" stosowane niejednokrotnie przez autorów projektu w opisie w tabeli nr 2.</p> <p>3. Przypisane w tabeli 32 w/w projektu Gminy Łagów do składowania odpadów w Jańczycach. Oznajmiamy, że Gmina Łagów jest współnikiem Z.U.O. "Janik" Sp. z o. o. i odpady komunalne z terenu gminy są i mają być w przyszłości składowane na składowisku odpadów w Janiku.</p>	<p>kiem funkcjonowania RZGO.</p> <p>2.Uuwzględniono</p> <p>3. Uwzględniono</p>
87.	EZGOK w Rzędowie	25.04.2007	<p>Wniosek o dokonanie zmiany w tab. 32. Miejsce unieszkodliwiania odpadów komunalnych, str. 100 oraz rys. 36. Miejsca unieszkodliwiania odpadów komunalnych dla gmin z rejonu południowego na 2010r., str. 109. Na rys 36 należy zaznaczyć gminę Kije, która również należy do EZGOK z zaznaczeniem, że</p>	Uwzględniono

			w przypadku zamknięcia składowiska "Pocieszka", Luszyca", miejsce unieszkodliwiania odpadów składowisko w miejscowości Grzybów, gm. Staszów - Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Rzędowie.		
88.	WFOŚiGW Kielcach	w	23.04.2007	<p>Wniosek o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uzupelnienie informacji tak aby umożliwiała identyfikacje pełnego zakresu rzeczowego zadań zgłoszonych do dofinansowania z Funduszu Spójności: - Budowa zakładu unieszkodliwiania odpadów dla Miasta Kielce i powiatu kieleckiego w Promniku k/Kielc - realizowanego przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o. o. w Kielcach - Kompleksowy System Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Rzędowie, uwzględniając w szczególności elementy związane z unieszkodliwianiem odpadów. 2. Dokonanie analizy wskazanych gminom miejsc unieszkodliwiania odpadów komunalnych poprzez składowanie, gdyż istnieją rozbieżności pomiędzy obszarami oddziaływania przedsięwzięć zgłoszonymi w ww. wnioskach do Funduszu Spójności, a zaproponowanymi w projekcie Planu miejscami unieszkodliwiania odpadów z niektórych gmin. Wojewódzki Fundusz również dokonana analizy obszaru oddziaływania projektów, a tym samym wielkości i jakości strumieni odpadów planowanych do zagospodarowania w obu zakładach, gdyż ma to przełożenie na wielkość i rodzaj planowanych do budowy instalacji. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględniono 2. Uwzględniono 3. Uwzględniono w projekcie Planu zapisy dotyczące projektowanych zakładów w Rzędowie i Promniku .

		<p>3. Proponujemy wskazanie w tym dokumencie instalacji związanych z gospodarką odpadami, które powinny funkcjonować w celu zapewnienia bezpieczeństwa ekologicznego województwa. Uniemożliwiłoby to sprawne dofinansowywanie ze środków publicznych będących w dyspozycji Wojewódzkiego Funduszu niezbędnych inwestycji, które będą miały wpływ na wywiązywanie się ze zobowiązań przyjętych przez nasz kraj w Trakcie Akcesyjnym z Unią Europejską. Zminimalizowałoby to z pewnością zagrożenie zanieczyszczenia środowiska, wynikające głównie ze składowania odpadów i umożliwiłoby efektywne wykorzystanie publicznych środków finansowych zgodnie z polityką ekologiczną województwa.</p> <p>4. Proponujemy rozważenie możliwości określenia granicznych wartości efektu ekologicznego, planowanego do osiągnięcia w określonym przedziale czasu.</p> <p>5. Wyjaśnienia wymaga również okres realizacji przedsięwzięć niejednokrotnie znaczenie wykraczający poza ramy odniesienia projektu Planu (dotyczy przypadku dat przekraczających rok 2015).</p> <p>6. Rozważenia wymaga możliwości przemodelowania przyjętych celów w zakresie gospodarki odpadami, by uwypuklić cel nadrzędny, jakim jest osiągnięcie zrównoważonego rozwoju całego województwa poprzez tworzenie takiego systemu gospodarki odpadami, w którym w pełni realizowane są zasady gospodarki odpadami, w</p>	<p>4. Nie uwzględniono - projekt Planu przedstawia wskaźniki do monitorowania gospodarki odpadami w województwie.</p> <p>5. Nie uwzględniono – Harmonogram realizacji przedsięwzięć obejmuje okres 4 lat.</p> <p>6. Uwzględniono.</p> <p>7. Uwzględniono</p> <p>8. Uwzględniono</p>
--	--	--	---

			<p>szczególności zasada zapobiegania i minimalizacji ilości wytwarzanych odpadów ograniczania ich właściwości niebezpiecznych, wykorzystywania właściwości materiałowych i energetycznych i bezpiecznego unieszkodliwiania odpadów w sposób nie pogarszający jakości elementów środowiska.</p> <p>7. Podkreślenia wymaga konieczność podejmowania działań prewencyjnych w ścisłym znaczeniu polegających na niedopuszczeniu do powstania odpadów i minimalizowania niebezpieczeństw powodowanych przez odpady.</p> <p>8. Kolejnym wyzwaniem jest zabezpieczenie środowiska przed negatywnym wpływem źródeł zanieczyszczenia związanych z gospodarowaniem odpadami w tym mających wpływ na zmiany klimatu (np. emisja gazów cieplarnianych ze składowisk) i zdrowie ludzi (emisja azbestu do środowiska), a także należyte wykorzystanie energetycznych właściwości odpadów.</p>	
89.	BIO – MED Sp. z o.o	06.04.2007	Wniosek o wpisanie do projektu Planu zapisów umożliwiających lokalizację składowiska odpadów niebezpiecznych zawierających azbest na terenie gminy Piekoszków.	Nie uwzględniono – Funkcjonujące w województwie składowisko odpadów niebezpiecznych zawierających azbest zabezpiecza potrzeby w zakresie składowania odpadów zawierających azbest.
90.	Wojciech Woszczyk, ul. Widokowa 43 28-230 Połaniec,	13.04.2007	Wniosek o umieszczenie w projekcie planu: 1. Spisu aktów prawnych przywołanych w projekcie Planu.	1. Uwzględniono w zakresie głównych aktów prawnych - ustaw

			<p>2. Zamieścić informacje skąd uzyskano dane dla poszczególnych składowisk w zakresie obszaru zagrożonego powodzią.</p> <p>3. Na str. 22 tabela 3 poz. 23 skorygować nazwę obszaru chronionego jest „(3 km od "Zamczyska")” powinno być „(3 km od "Zamczysko Turskie)”</p> <p>4. Na str. 23 tabela 3 składowisko Pióry i Tursko Elpoeko Sp. z o. o. poza obszarem chronionym – w dwóch przypadkach powinno być „(3 km od "Zamczyska)”.</p> <p>5 Na str. 30 pod rys. 10 zmienić opis rysunku i dopisać odpady mineralne w tym frakcja popiołowa.</p> <p>6. Na str. 31 w „Zbieranie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów komunalnych” - przywołać akty normatywne i prawne dotyczące oznaczania pojemników, kontenerów, kolorów pojemników.</p> <p>7. Na str. 42 Po zdaniu „Identyfikacja ogólnych problemów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi" dopisać: Zgodnie z zasadą przezorności i integracji polityki ekologicznej z polityką sektorową w sferze realizacji celów społecznych i gospodarczych w zakresie gospodarki odpadami należy położyć nacisk także na wykorzystanie składników odpadów komunalnych.</p> <p>8. Na str. 54 po słowach: "Zgodnie z przepisami prawa dopuszczalne jest wykorzystywanie PCB w użytkowanych urządzeniach lub instalacjach, do dnia 30 VI 2010r." przywołać</p>	<p>2. Uwzględniono</p> <p>3. Uwzględniono</p> <p>4. Uwzględniono</p> <p>5. Nie uwzględniono – projekt Planu odnosi się do strumieni odpadów określonych w KPGO</p> <p>6. Nie uwzględniono – W projekcie Planu przywołane są głównie ustawy.</p> <p>7. Nie uwzględniono – Uwaga nie odnosi się do tematu „Identyfikacja problemów....”</p> <p>8. Nie uwzględniono - W projekcie Planu przywołane są głównie ustawy.</p> <p>9. Nie uwzględniono - W projekcie Planu przywołane są głównie ustawy.</p> <p>10. Uwzględniono</p> <p>11. Nie uwzględniono - W</p>
--	--	--	--	---

			<p>przepis prawa regulujący tą kwestię.</p> <p>9. Na str. 54 przy olejach opadowych należy przywołać Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dn. 4 VIII 2004r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami opadowymi (dz. U. 2004 nr 192 poz. 1968) i omówić sposoby postępowania z olejami opadowymi.</p> <p>10. Na str. 64 Odpady urządzeń elektrycznych i elektronicznych nie podano obowiązujących podstaw prawnych oraz firm z uprawnieniami zajmujących się odpadami urządzeń elektrycznych i elektronicznych.</p> <p>11. Na str. 65 w temacie Zidentyfikowane problemy: brak prog. usuwania wyrobów zawierających azbest w większości gmin województwa świętokrzyskiego - można podać podstawy prawne opracowywania prog. usuwania wyrobów zawierających azbest.</p> <p>12 Na str. 71 Odpady ulegające biodegradacji - brak kodów odpadów, ulegających biodegradacji.</p> <p>13. Na str. 91 przywołać Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dn. 16 VIII 2004r. w sprawie sposobu oznakowania produktów, urządzeń i instalacji zawierających substancje kontrolowane, a także pojemników zawierających te</p>	<p>projekcie Planu przywołane są głównie ustawy.</p> <p>12. Nie uwzględniono – w projekcie Planu zastosowano ogólny podział odpadów ulegających biodegradacji ze względu na dużą ilość tego rodzaju odpadów występujących w różnych grupach katalogu odpadów. Natomiast uszczegółowienie danych winno nastąpić odpowiednio w powiatowych i gminnych planach gospodarki odpadami</p> <p>13. Nie uwzględniono - W projekcie Planu przywołane są głównie ustawy.</p> <p>14. Nie uwzględniono - W projekcie Planu przywołane są głównie ustawy.</p> <p>15. Nie uwzględniono - W projekcie Planu przywołane są głównie ustawy.</p> <p>16. Nie uwzględniono - W projekcie Planu przywołane są głównie ustawy.</p>
--	--	--	--	---

			<p>substancje (dz. U. z 2004r. Nr 195 poz. 2007).</p> <p>14 Na str. 99 dopisać: akty normatywne i prawne dotyczące oznaczenia pojemników, kontenerów kolorów pojemników wyszczególnione na str. 31.</p> <p>15. Na str. 121 we wnioskach z prognozy oddziaływania projektu planu na środowisko; podać akty prawne, które określają zasady korzystanie ze środowiska, a w przypadku odorów wspomnieć o projekcie Ustawy o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej, która ma określić zasady postępowania w przypadku występowania uciążliwości zapachowej.</p> <p>16. Na str. 123 należy podać akty prawne dotyczące sprawozdawczości związanej z gospodarką odpadami Należy też podać podstawy prawne dotyczące dostępu społeczeństwa do informacji o środowisku i sposób ich upublicznienia.</p> <p>17. Na str. 135 w materiałach źródłowych wskazać "Prognozę oddziaływania Planu Gospodarki Odpadami dla województwa świętokrzyskiego".</p>	17. Uwzględniono
91.	Krzysztof Czajka	29.04.2007	<p>1. Mapy zamieszczone w projekcie WPGO są nieczytelne - zamazane. Dotyczy to szczególnie rysunków nr 3,4,22,24,30 i 31.</p> <p>2. .Przy mapach - rysunki od nr 32 do nr 33 nie umieszczono skali tych map - na niektórych ww. mapach również brak jest ich skali, lub jest nieczytelna.</p> <p>3. W objaśnieniach do rys 24 należy zmienić słowo "biodegradowalne" na</p>	<p>1. Uwzględniono</p> <p>2. Uwzględniono</p> <p>3. Uwzględniono</p> <p>4. Uwzględniono</p> <p>5. Uwzględniono</p>

			<p>"ulegające biodegradacji".</p> <p>4. Wyjaśnienia wymaga stwierdzenie "ochrona pojemności składowisk", użyte przez autorów na stronie 123 w rozdz. 11.2 - pierwsze zdanie.</p> <p>5. Prognoza oddziaływania na środowisko WPGO, nie zawiera jakichkolwiek rysunków, map i wykresów.</p>	
--	--	--	---	--