

## **Protokół z posiedzenia Komisji Samorządu Terytorialnego z dnia 31.01.2006 roku**

W dniu 31 stycznia Komisja samorządu terytorialnego obradowała w porządku następujący porządek:

W posiedzeniu Komisji brali udział członkowie komisji i zaproszeni goście.  
( Lista obecności w załączeniu)

Przewodniczący Komisji zgłosił małą poprawkę do porządku obrad i jednocześnie do planu pracy komisji na I półrocze 2006 roku. Zaproponował, aby w sprawach różnych zapoznać się z tematem współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi.

Radni przyjęli zmianę do akceptującej wiadomości.

Ad. 1

Zapoznanie się z informacją nt. przestrzennego zagospodarowania województwa na lata 2002-2005 oraz ocena sytuacji.....

**Pan Dyrektor Domagała** odniósł się do przedłożonego radnym materiału. Powiedział, że ten dokument zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wymaganym przez procedury., więc taka analiza stanu aktualności i ewentualnych aktualizacji planu. W raporcie starano się wykazać, jaki jest stan aktualny i jakie są przyczyny dezaktualizacji tego planu. Przekazał głos kierownikowi ds. planowania.

Kierownik powiedział, że celem raportu jest ocena aktualności planu województwa, która zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powinna być dokonana przynajmniej raz w kadencji sejmiku województwa.

W opracowaniu uwzględniono w szczególności:

1. zgodność planu z obowiązującymi przepisami
2. zgodność planu z programami szczebla krajowego i wojewódzkiego

3. aktualność ustaleń planu odnośnie przyjętych rozwiązań przestrzennych
4. a także przydatność tego planu do realizacji wojewódzkiej polityki przestrzennej.

Plan województwa jest nadrzędnym dokumentem nad planowaniem miejscowym, które to jest realizowane na szczeblu gminy. To planowanie składa się, z opracowania studiów uwarunkowań w kierunku zagospodarowania przestrzennego w gminie, jak również planów miejscowych. Plany te należy stale kontrolować i uzasadniać. Płaszczyzną odniesienia jest stan województwa. Ponadto kierownik wyjaśnił również na czym polega dezaktualizacja planu. Pierwszym elementem dezaktualizacji wynika z tego, że makrostruktury przestrzenne, które plan określił i zostały przyjęte. Zmianom musiał ulec obszar metropolitalny, jakim miało się stać miasto Kielce wraz z przyległym obszarem oddziaływania. Jednak nie uznano tego projektu na szczeblu krajowym, gdyż jak stwierdzono, nie spełniono kryteriów metropolizacji.

Dodał, że jesteśmy zakwalifikowani do obszaru wokół miast rozciągającego się i z tego tytułu możemy tylko uczestniczyć w pewnych inwestycjach w ramach polityki regionalnej województwa np. rozwój układu komunikacyjnego .

Drugim elementem dezaktualizacji planu jest problem obszaru północnego miast zurbanizowanych. W planie został zapisany jako obszar wymagający wsparcia krajowego.

Kierownik uznał, że znaleźliśmy się w dobrym momencie do przystąpienia do aktualizacji planu przestrzennego województwa.

Pan dyrektor Domagała w uzupełnieniu wypowiedzi pokazał radnym przygotowane mapy graficzne, które w czytelny sposób ukazały szczegóły planu przestrzennego zagospodarowania.

**Przewodniczący Komisji** podziękował za tak szczegółową analizę tematu i zaprosił radnych do dyskusji.

**Radny Adam Tarnowski** zapytał, czy w związku z dezaktualizacją planu straciliśmy dostęp środków unijnych oraz jest zainteresowany metropolizacją stolicy województwa.

**Dyrektor Domagała** stwierdził w odpowiedzi , że to nie ma większego wpływu, bowiem jesteśmy jako województwo w stanie ściągnąć środki strukturalne na inwestycje podstawowe, na rozwój przemysłu.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy że raport przedstawia stan zagospodarowania przestrzennego w sensie dynamicznym. Jest zainteresowany czy harmonogram realizacji planu zagospodarowania przestrzennego województwa ustalony był uchwałą sejmiku i czy był realizowany harmonijnie oraz czy są w tym zakresie jakieś zaległości. Poza tym chce wiedzieć jakie w tej

chwili powinny być podjęte działania aby nasze Kielce mogły się stać obszarem metropolitarnym. Ponadto Przewodniczący dodał uwagę, że północna ściana województwa świętokrzyskiego na gwałt potrzebuje pieniędzy. Jest to bowiem strefa najwyższego bezrobocia. Restrukturyzacja doprowadziła do upadku przemysłu. Zapytał więc co w tym zakresie powinno być jeszcze zrobione, jeśli chodzi o działania strategiczne. Ponadto przewodniczący jest zainteresowany rozwojem dróg publicznych i lotniskiem.

**Dyrektor Domagała** w odpowiedzi stwierdził, że jeśli chodzi o harmonogram realizacji, to właściwie nie mamy sobie nic do zarzucenia, ale np. strefa turystyki która miała się rozwijać wokół koncepcji „Morza Chęcińskiego” to nie ma żadnego postępu.

Dalsza dyskusja dotyczyła Morza Chęcińskiego. Na obszarach wokół tego akwenu doskonale rozwijałby się agroturystyka, przyciągająca turystów z całej Polski. To b było korzystne dla naszego województwa. Małe zbiorniki są i powstają nowe. Jednak są one zbyt mało atrakcyjne dla turystów z innych regionów.

Ponadto jest prowadzony monitoring tego co się dzieje w gminach i na bieżąco są korygowane i nanoszone zmiany w raporcie.

Dodał, że jeśli natomiast chodzi o działania w kierunku metropolizacji, to są one trochę niesynchronizowane. W mieście tworzy się pewna koncepcja dotycząca wizji metropolii. Działania też podjął starosta powiatu. Niezależnie od tych działań Urząd Marszałkowski, planistyka województwa świętokrzyskiego zajmuje się tym tematem już od kilku lat. Dyrektor Domagała poruszył także sprawę lotniska. Stwierdził, że lotnisko w Masłowie nie spełni roli regionalnego dużego lotniska. Natomiast nie ma powodu aby zrezygnować z tego lotniska, gdyż może się ono otworzyć na biznesmenów.

Przewodniczący Komisji jeszcze raz podziękował za zreferowanie tematu i udzielenie wyczerpujących odpowiedzi.

Ad. 2

W tym punkcie głos zabrała Ewa Kapel- Śniowska Z-ca Dyrektora departamentu Rozwoju regionalnego.

Dyrektor Kapel - Śniowska uznała , że skoro materiały radni otrzymali wcześniej i mieli okazję się z nimi zapoznać, nie będzie ich omawiać. Zaproponowała, że uzupełnij tylko w te informacje, które nie zostały ujęte.

Zacząła od PHARE 2001 dotyczącym programu rozwoju Świętokrzyskiego Parku narodowego. Urząd Wojewódzki zakwestionował część pieniędzy wydatkowanych w ramach rezerwy celowej. Początkowo kwota wynosiła 1,5 mln zł, potem około 2 mln. W wyniku rozmów Związkowi Gmin zostanie umorzony ten wydatek-2 mln zł.

Drugą kwestia jest PHARE 2003. na posiedzeniu komitetu Monitorującego Komisja Europejska nie zgodziła się na żadne realokacje środków finansowych, co oznacza dla komponentu małe i średnie przedsiębiorstwa nie zostaną przekazane pieniądze na projekty.

Dyrektor kapel – Śniowska wspomniała również że kolejny projekt na rozwój przedsiębiorczości przygotowany przez Starachowice i Ostrowiec niestety też nie dostały pełnych środków na realizację swoich programów.. ale pomimo tego samorzady te realizują je.

Przewodniczący Komisji zapytał co zostało jeszcze do realizacji czy zapłacenia z PHARE.

Dyrektor Kapel – Śniowska odpowiedziała, że PHARE 2001 zostało zamknięte i rozliczone, PHARE 2002 zostało jeszcze do rozliczenia, gdyż na to jest dłuższy okres.

Przewodniczący Komisji po stwierdzeniu, iż nie ma więcej pytań zaproponował przyjęcie informacji do akceptującej wiadomości.

Ad.3

W sprawach różnych zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią Komisja zapoznała się z informacją na temat programu współpracy samorządu województwa z organizacjami pozarządowymi. Na 2006 rok.

Temat referował Dyrektor Wojciech Żelezik Dyrektor departamentu Zdrowia i polityki społecznej.

**Dyrektor Wojciech Żelezik** przypomniał, że 5 lipca 2004 roku Sejmik Województwa Świętokrzyskiego przyjął zintegrowany program współpracy z organizacjami pozarządowymi na lata 2004-2006. Program ten miał charakter wieloletniej strategii współdziałania sektora publicznego z sektorem pozarządowym z organizacjami pożytku publicznego. Dokument ten określa formy i zasady współpracy z organizacjami pozarządowymi. Departament Zdrowia koordynuje całość tego programu przy współpracy z zainteresowanymi innymi departamentami. Ponadto Dyrektor Żelezik przedstawił jakie podmioty i jakie formy współpracy z tymi organizacjami są prowadzone. Wspomniał również o procedurach dotyczących współpracy i finansowania projektów organizacji pozarządowych.

**Przewodniczący Komisji** po wysłuchaniu informacji zaproponował przyjęcie do akceptującej wiadomości i poparcia tej uchwały na sesji sejmiku.

**Przewodniczący Komisji Eugeniusz Cichoń** zakończył obrady

Eugeniusz Cichoń

Przewodniczący Komisji

Przygotowała:  
Cecylia Polańska