

## **Protokół z posiedzenia Komisji Samorządu Terytorialnego z dnia 16 maja 2005 roku**

W dniu 16 maja 2005 roku odbyło się posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego

Proponowany przez **Przewodniczącego Komisji Eugeniusza Cichonia** porządek obrad został przyjęty.

1. Zaopiniowanie informacji nt. oceny stopnia realizacji ZPORR 2004-2006.
2. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Samorządowego Kolegium odwoławczego za 2004 rok.
3. Stanowisko Komisji w sprawie inicjatywy uchwałodawczej grupy radnych w sprawie powołania komisji monitorującej działanie organów ustawodawczych i wykonawczych państwa wobec województwa świętokrzyskiego.
4. Stanowisko Komisji w sprawie inicjatywy uchwałodawczej grupy radnych w sprawie lustracji radnych sejmiku województwa świętokrzyskiego.
5. Sprawy różne.

**Przewodniczący Komisji** przywitał przybyłych gości i otworzył obrady.

Punkt 1 porządku zreferowała **Pani Irena Sochacka Z-ca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą** w oparciu o przedstawiony wcześniej materiał. Pani Irena Sochacka w uzupełnieniu dodała, iż priorytet Pierwszy, w którym między innymi były takie działania jak modernizacja infrastruktury drogowej, regionalna infrastruktura ochrony środowiska, regionalna infrastruktura społeczna, społeczeństwo informacyjne, rozwój kultury i turystyki.

Priorytet trzeci również inwestycyjny realizowany z Europejskiego Funduszu, który promował podobne zadania tyle, że w mniejszym zakresie, czyli dotyczył spraw lokalnych. Drugi priorytet realizowany jest z Europejskiego Funduszu Społecznego. Celem działań jest cykl działań społecznych, kursów, szkoleń dla bezrobotnych, poszukujących pracy na przekwalifikowanie. W ramach tych realizacji projektów były ogłaszane konkursy, nabory projektów. Do wszystkich działań nabory zostały już ogłoszone i w większości projekty, które wpłynęły miały wartość większą niż alokacja na poszczególne działania. Natomiast Priorytet 3 - większość projektów była złożona na większą wartość, oprócz działania 3.3, niż pieniądze, którymi województwo dysponowało.

W tej chwili należy jeszcze rozstrzygnąć kwestie jednego działania, tj. działanie 3.1 obszary wiejskie, gdzie zostało złożonych 170 wniosków, które to są oceniane przez ekspertów.

Nabory odbywają się w postaci zamkniętej albo w postaci tzw. otwartego konkursu. Charakter zamknięty odbywa się w przypadku działania 2.5, natomiast w pozostałych działaniach są konkursy otwarte i w każdej chwili można złożyć wiosek .

Po dokonaniu wyboru przez Zarząd województwa projekty przekazuje się do wojewody. Wojewoda podpisał już 98 umów na realizację projektów. Jest już kilka projektów zrealizowanych, dwa działania są zakończone.

Po zreferowaniu tematu **Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję.

**Radny Wóciak** zapytał czy gminy , które nie zgłosiły projektów są samowystarczalne i nie potrzebują dotacji. W odpowiedzi Pani Irena Sochacka stwierdziła, że przyczyny tego mogą być różne.- niedowład organizacyjny lub np. brak środków finansowych na wkład własny.

Następnie **Przewodniczący E. Cichoń** zapytał o pomoc samorządu w zakresie przygotowywania poszczególnych etapów dokumentacji.

Pani Sochacka na zakończenie dodała że ilość wniosków nie świadczy o zainteresowaniu gmin dotacjami, oraz iż odpowiednia rytmika pracy na poszczególnych etapach przygotowania wniosków jest właściwa daje to wówczas gwarancję na realizację.

Po zapoznaniu się Komisji i po przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie ocenia powyższą informację.

W punkcie drugim dotyczącym działalności samorządowego Kolegium Odwoławczego odpowiedzi udzielał **Pan Eligiusz Miernik**, przybyły w zastępstwie Pani Prezes Wandy Osińskiej-Nowak.

Radni dyskutowali o kompetencjach i zadaniach Kolegium Odwoławczego, o rodzajach i liczbie napływających spraw, skarg i zażaleń.

Dyskusja skończyła się wnioskiem , iż wszystkie sprawy które są zgłaszane i rozpatrywane w Samorządowym Kolegium Odwoławczym są przeprowadzane zgodnie z prawem.

Komisja przyjęła informacje do akceptującej wiadomości.

Punkt 3 dotyczył inicjatywy uchwałodawczej kilku radnych. Głównym inicjatorem był **Pan Radny Konrad Łęcki**. W dyskusji uczestniczył Radca Prawny Urzędu Marszałkowskiego Pan Zbigniew Stefańczyk, który stwierdził, że ustawa o samorządzie terytorialnym stanowi dokładnie- jest to dublowanie zadań. Ponadto radni dyskutowali nad formą pracy tej komisji, nad jej kompetencjami. **Radny Łęcki** argumentował powołanie takiej komisji tym, że opinia publiczna powinna mieć wgląd w pracę organów ustawodawczych i wykonawczych wobec naszego województwa.

Komisja Samorządu Terytorialnego opiniuje negatywnie ww. inicjatywę.

W punkcie 4 dotyczącym lustracji radnych sejmiku województwa świętokrzyskiego radni dyskutowali nad celowością wprowadzenia takiej lustracji. Radca Prawny Zbigniew Stefańczyk przedstawił swoje stanowisko w tej kwestii. Radni w dyskusji nie widzieli sensu wprowadzenia lustracji radnych.

Komisja Samorządu Terytorialnego opiniuje negatywnie powyższe.

W punkcie dotyczącym spraw różnych **Radny Konrad Łęcki** poprosił o wyjaśnienie sposobu obsadzania stanowisk osobami kompetentnymi. Zapytał konkretnie o stanowisko dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej. Spytał, jak to jest, że człowiek wygrywa konkurs, dostaje dużą ilość pozytywnych głosów, a potem dowiaduje się, że i tak nie obejmie tego stanowiska, gdyż nie jest człowiekiem z „tej półki”. Poprosił o odpowiedź w tej kwestii.

**Marszałek Józef Kwiecień** powiedział, iż taki jest ład prawny, że Zarząd Województwa decyduje o wyborze dyrektora. No i tak postanowił i tyle.

**Przewodniczący Komisji** podziękował za odpowiedź i zapytał o inne sprawy.

**Radny Adam Tarnowski** powiedział, że skoro była powołana Komisja Konkursowa, to czy Zarząd może sam podjąć decyzje?

**Radny Marek Gos** w odpowiedzi stwierdził, że konstrukcja jest następująca: Komisja Konkursowa jest tym organem pomocniczym, ciałem pomocniczym, które ma przeprowadzić to od strony merytorycznej. Jest to, bowiem ciało doradcze.

**Radny Adam Tarnowski** nie zgodził się z tą wypowiedzią, argumentując, że Komisja Konkursowa ma za zadanie wyłonić najlepszego kandydata.

**Radny Marek Gos** ponownie stwierdził, że Komisja jest ciałem doradczym. Dodał, że Zarząd nie jest niewolnikiem Komisji tylko odwrotnie.

**Przewodniczący Komisji** w wyjaśnieniu powiedział, że procedury konkursowe w różnych ustawach są w różny sposób konstruowane. Są procedury konkursowe, w niektórych ustawach dotyczących zakresów szczegółowych poszczególnych działów gospodarki i życia, które określają, że decyzja Komisji Konkursowej jest obligatoryjna. Może ona być tylko uchylona w sytuacji, kiedy organ nadzoru np. ministerstwo nie wyrazi zgody na daną osobę. Dodał, że są

również procedury konkursowe między innymi w oświacie, które w całości prawie występują w samorządzie, że Komisja Konkursowa jest organem opiniująco-wskazującym, a decyzje podejmuje jednak organ samorządowy, w tej sytuacji np. wójt, burmistrz itd.

**Radny Mirosław Wójcik** powiedział, że do dobrego tonu należy zastosowanie się do decyzji Komisji.

**Radny Tadeusz Józwik** wyjaśnił sytuację. Powiedział, że powołano Komisję Konkursową z godnie z określonymi zasadami. Wymienił tu trzy dokumenty: rozporządzenie Rady Ministrów z 1994 roku o działaniu i powołaniu komisji konkursowych oraz ich składzie. Drugim dokumentem jest ustawa o placówkach kultury z 1991 roku i ustawa o muzeach z 1996 roku. Komisja została powołana poprawnie. Rozstrzygnięcia Komisji są takie, że w przypadku uzyskania przez danego kandydata wymaganej większości głosów, Komisja proponuje Zarządowi tego kandydata do objęcia danego stanowiska. Jeśli dwóch kandydatów otrzyma taką samą liczbę głosów wówczas Komisja proponuje dwie kandydatury. Natomiast, gdy Komisja Konkursowa zakończyła swoje obrady, to przyznał, że faktycznie było tak jak powiedział Radny Konrad Łęcki. 8 głosów otrzymał pan Szrek i 5 głosów pan Karpiński. W momencie, kiedy wyniki zostały upublicznione zaistniały jakieś okoliczności zewnętrzne, które spowodowały, że Zarząd podjął taką a nie inną decyzję. Po prostu nie skorzystał z rozstrzygnięcia Komisji Konkursowej. A nie skorzystał, gdyż okoliczności, jakie pojawiły się od chwili rozstrzygnięcia do obrad Zarządu przekonały zarząd o podjęciu takiej decyzji.

**Marszałek Józef Kwiecień** na zakończenie dyskusji dodał, że nie wolno członkom Zarządu mówić publicznie o pewnych szczegółach i dlatego też padła taka odpowiedź.

Przewodniczący Komisji po wysłuchaniu dyskusji radnych oraz z braku innych spraw zamknął obrady Komisji.

Eugeniusz Cichoń

Przewodniczący Komisji

Protokół przygotowała:  
Cecylia Polańska