

Protokół Nr 18/04
posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji
i Współpracy z Zagranicą
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 20 kwietnia 2004 roku.

Obrady Komisji prowadził Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyło 8 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12:00.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że członkowie Komisji otrzymali wraz z zaproszeniami następujący porządek obrad:

1. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2003 rok.
2. Informacja o realizacji kontraktu wojewódzkiego na lata 2001 – 2003.
3. Ocena stanu przygotowań samorządu województwa do realizacji zadań wynikających ze Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.
4. Informacja o postępach we wdrażaniu projektów z regionu świętokrzyskiego w ramach programu Phare 2001, 2002, 2003 za I kwartał 2004 roku.
5. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Członkowie Komisji jednomyślnie przyjęli ww. porządek posiedzenia

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie z wykonania budżetu województwa świętokrzyskiego za 2003 rok (*załącznik do akt XVII sesji sejmiku*)

Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego - Poinformował, że budżet na rok 2003 uchwalony został w wysokości 99.422.610 zł. Został on skonstruowany w oparciu o informację Ministra Finansów o źródłach dochodów, informację Wojewody Świętokrzyskiego oraz ustalenia własne Urzędu Marszałkowskiego. Między budżetem uchwalonym, a budżetem po zmianach są ogromne rozbieżności: wzrósł on po stronie dochodowej do 185.027.481 zł. Zarząd Województwa wolałby przedłożyć Sejmikowi budżet pełny, który łatwiej byłoby podzielić i ustalić cele wydatkowania. W budżecie państwa w rezerwach celowych pozostawiane są jednak istotne kwoty, o które trzeba zabiegać. Jednym z przykładów są starania o zwiększenie rozmiaru środków na finansowanie kultury, w wyniku których pozyskano do budżetu województwa około 2 600 tys. zł.

Wzrost strony dochodowej o kwotę 85.604.871 zł spowodował, podjęcie 122 uchwał przez Zarząd Województwa i 11 uchwał przez Sejmik w sprawie zmian w budżecie.

Przedstawił strukturę dochodów:

- 1) dochody z budżetu państwa w roku ubiegłym w strukturze wyniosły 98,7%, z czego:
 - a) dotacje celowe: 62,9%,
 - b) udziały w podatkach od osób fizycznych i od osób prawnych – 6,5%,
 - c) subwencje ogólne 29,3%.
- 2) dochody własne – 1,3%, bezpośrednio realizowane przez podległe Sejmikowi jednostki organizacyjne objęte lub połączone z budżetem.

Wykonanie dochodów:

- a) dotacje celowe z budżetu państwa wykonano w 91,3%. W 71,5 % wykonano dotacje celowe na usuwanie skutków klęsk żywiołowych (z uwagi na późne ich przekazanie). Niewykorzystane środki ujęte zostały w wykazie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego, co oznacza, że prace mogą być wykonane w br. (dzisiaj na posiedzeniu Zarząd wprowadził ponad 3 mln. zł na zrealizowanie tych zadań). Prawie 900 tys. zł ujęto w wykazie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego z tytułu zakupu taboru kolejowego.
- b) dotacje z tytułu porozumień z organami administracji rządowej wykonane w 100%.
- c) dotacje z funduszy celowych, głównie z wNOS na zadania objęte zakresem działania województwa, wykonane w 100%.
- d) udziały w podatkach stanowiących dochody budżetu państwa wykonane w 99,5%. Poinformował o sposobie i terminach przekazywania środków z tego tytułu przez Ministra Finansów. Wpływają one z dużym opóźnieniem: w styczniu br. wpłynęło 1272 tys. zł (12% udziałów).
- e) pozostałe dochody (własne) zostały wykonane w 120,9% - jest to wkład urzędników i innych służb w realizację planu dochodów własnych stanowiących 1,3% w strukturze dochodów. Ze środków pochodzących z wydawania zezwoleń na sprzedaż hurtową napojów o niskiej zawartości alkoholu (ponad 1 mln. zł) w ub.r. realizowane jest w WSdlaNiPCh w Morawicy zadanie związane z przystosowaniem sal Oddziału do leczenia ludzi z problemem alkoholowym.

Poinformował, że wysokość uzyskanych dochodów z odsetek bankowych wynosi 401 tys. zł, to jest dużo przy dzisiejszym oprocentowaniu i ciągłym braku środków na rachunku województwa.

Kierunki wydatków zostały rozpisane bardzo szczegółowo - do poziomu jednostek organizacyjnych i zadań realizowanych w obrębie poszczególnych działów i rozdziałów. Zostały zaakcentowane w części opisowej pozytywne i negatywne strony w poszczególnych działach.

Podsumowując stwierdził, że przez cały rok czynione były oszczędności, dzięki czemu na koniec roku nie pozostały zobowiązania nieuregulowane, nie ma odsetek z tytułu zachwiania płynności, czy nieregulowania w terminie należności budżetowych. Oznacza to, że przy nie najwyższej wysokości środków w budżecie, udało się zachować płynność w obrębie zadań realizowanych przez Urząd Marszałkowski i zadań realizowanych przez poszczególne jednostki objęte lub powiązane z budżetem. Nie można twierdzić, że nie brakowało środków w budżecie jednostek, jednak nie dopuszczono do zapaści finansowej. Takie są wnioski z kontroli NIK przeprowadzonej w tym obszarze. Podkreślił, że wydatki na drogi wojewódzkie, gdzie ciągle brak dostatecznej ilości środków, zostały wykorzystane w 100 % - oznacza to zaangażowanie w wykonawstwo zadań i perfekcyjny sposób gospodarowania środkami. Wydatki na administrację publiczną wykorzystane zostały tylko w 92%, ze względu na znaczne oszczędności.

Odnosnie obsługi zaciągniętego kredytu, zaplanowano w wydatkach środki na odsetki od zaciągniętego kredytu na kwotę około 1 250 tys. zł i w wyniku odpowiednich działań zapłacono kwotę 919 tys. zł odsetek. Możliwe to było również dzięki życzliwości i wiarygodności banku obsługującego budżet województwa.

Przedstawił efekt końcowy wykonania budżetu - różnica między dochodami i wydatkami jest pozytywna, nadwyżka dochodów nad wydatkami wynosi 2.820.694 zł.

Zapoznał Komisję z informacją o wykonaniu budżetów pozostałych województw za 2003 rok. Nadwyżką zamknęły się budżety województw: dolnośląskiego (2.400 tys. zł), pomorskiego (5.300 tys. zł), śląskie (5.600) i świętokrzyskie (2.800). Wszystkie pozostałe województwa zamknęły swoje budżety deficytem. Wymienił zobowiązania poszczególnych województw, w których kredyty zamykają się w przedziale kilkudziesięciu milionów złotych. W br. w województwach zakłada się dalsze zadłużenia na kolejne 360 mln. zł. W niewielu przypadkach kredyty te zaciągane są tylko na inwestycje.

Poinformował, że Zarząd Województwa konsekwentnie realizuje politykę finansową przyjętą w pierwszej kadencji samorządu województwa, a polegającą na finansowaniu realizacji zadań, bez zadłużania województwa. Województwo świętokrzyskie jest zbyt biedne, aby zaciągnąć zobowiązania na wydatki bieżące i funkcjonowanie swoich służb. Na ewentualne trudności w zakresie realizacji zadań wskazane byłoby trzymanie środków z nadwyżki budżetowej jako rezerwę w kasie, na zasilenie jednostek, gdyby pojawiły się problemy finansowe.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Stanisław Lisowski - stwierdził, że rok 2003 był ostatnim, w którym nie obowiązywała ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Wzrost budżetu w ciągu roku wskazuje na to, że miała miejsce walka o środki – łącznie udało się dodatkowo pozyskać 86 mln zł. Odnosił się do informacji nt. nadwyżki budżetowej – ważne jest, aby została ona przekazane na najważniejsze, nie zrealizowane zadania.

Radny Leszek Sułek – poinformował radnych, że dwukrotnie występował do Marszałka o środki na funkcjonowanie stołówki dla biednych w Ostrowcu Świętokrzyskim i nie uzyskał nawet złotówki. Uznał, że zdecydowały o tym polityczne uprzedzenia, ponieważ nawet niewielka kwota dotacji rozwiązałaby wiele problemów, z którymi borykało się prowadzące stołówkę stowarzyszenie.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Marszałek udzielił jednoznacznej odpowiedzi, że nie ma możliwości, aby województwo wspierało takie inicjatywy.

Skarbnik Województwa – udzielił informacji nt. przepisów ustawy o pożytku publicznym, która reguluje prowadzenie i finansowanie takich instytucji. Ustawa ta nie dopuszcza subiektywnego wyboru instytucji, które mogą uzyskać dofinansowanie. Nie ma obecnie możliwości, aby Zarząd lub Sejmik wspierał nawet najbardziej uzasadnione inicjatywy, które nie należą - na mocy odpowiednich przepisów - do jego kompetencji. Województwo określa w trybie konkursowym zadania, jakie będzie dofinansowywać, aby instytucje, czy stowarzyszenia przygotowały projekty. Nie ma możliwości indywidualnego załatwiania pieniędzy- nawet w niewielkiej wysokości.

Uzupełnił swoją wcześniejszą wypowiedź w sprawie nadwyżki budżetowej. Nie wynika ona z niezrealizowania jakiś zadań tylko z systemu wykonywania budżetu po stronie dochodowej. W ramach kwoty 2.800 tys. zł. największy udział ma kwota udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych za miesiąc grudzień, przekazana w styczniu br.

Radny Leszek Sułek – stwierdził, że odpowiedź Skarbnika traktuje jako uproszczenie sprawy. Tutaj chodziło jedynie o pewną grzeczność. Zarząd jednak nie odniósł się do tej prośby pozytywnie.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu województwa w 2003r.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

2 osoby wstrzymały się od głosowanie.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o realizacji kontraktu wojewódzkiego na lata 2001 – 2003 (*załącznik nr 4 do protokołu*).

Pan Jerzy Strzelec – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą – przedstawił ww. informację. Omówił szczegółowo zadania zrealizowane w ramach Kontraktu na lata 2001 – 2003.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję. Przypomniął, że na poprzednim posiedzeniu Komisji jej członkowie: Adam Pałys i Jarosław Potrzezsch zgłosili wnioski o przedstawienie przy okazji dzisiejszej dyskusji możliwości finansowania w ramach kolejnej edycji kontraktu zadań: budowy Domu Pomocy Społecznej w Zborowie oraz Szpitala Miejskiego w Starachowicach.

Dyrektor Jerzy Strzelec – stwierdził, że na chwilę obecną nie ma jeszcze żadnych konkretnych dotyczących Kontraktu na kolejne lata, ale Zarząd Województwa przymierza oba te zadania do nowego kontraktu.

Radny Leszek Sułek – odniósł się do zapisów informacji nt. zakończenia realizacji zadania pn. Rewitalizacja terenów przemysłowych na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego. Stwierdził, że nieprawdziwa jest informacja, że zadanie to zostało już zakończone, ponieważ trwa jeszcze poprawa układu komunikacyjnego.

Dyrektor Jerzy Strzelec – wyjaśnił, że zadanie to było realizowane częściowo w ramach Kontraktu oraz częściowo ze środków PHARE. Druga część rzeczywiście jest jeszcze w fazie realizacji.

Radny Jarosław Potrzezsch – poprosił o dokładniejsze informacje nt. szans dokończenia w ramach kolejnego kontraktu Szpitala Miejskiego w Starachowicach. W zeszłym roku była decyzja, że Szpital ma zwracać 616 tys. zł., ponieważ wydał je niezgodnie z przeznaczeniem. Jak obecnie przedstawia się ta sprawa i w jaki sposób będzie to egzekwowane?

Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik – stwierdził, że do tego tematu Zarząd odniesie się na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Dyrektor Jerzy Strzelec – poinformował, że problemy wynikły dlatego, że szpital wykonał inne zadania, niż zostały zapisane tj. w starej części Szpitala. Ponieważ jest to niezgodne z zapisami Kontraktu może zostać zakwestionowane.

Przewodniczący Komisji – zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Komisja przyjęła informację do wiadomości w drodze aklamacji.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali informację nt. stanu przygotowań samorządu województwa do realizacji zadań wynikających ze Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (*załącznik nr 5 do protokołu*).

Prezentacji materiału dokonał **Dyrektor Jerzy Strzelec**. W swojej wypowiedzi skoncentrował się na zmianach organizacyjnych, jakie zaszły w strukturze departamentów urzędu marszałkowskiego w celu dostosowania ich do nowych potrzeb. Dane te zawiera omawiany materiał.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Leszek Sułek – poprosił o szczegółowe informacje nt. realizacji działania 2.2. Programy stypendialne. Jakie kryteria musi spełniać uczeń, aby ubiegać się o takie stypendia.

Dyrektor Jerzy Strzelec – wyjaśnił, że o stypendia mogą ubiegać się studenci wszystkich rodzajów studiów zamieszkali na terenie wsi i małych miasteczek – do 20 tys. mieszkańców. Kwota stypendium wynosi 350 zł. miesięcznie (do wyczerpania środków). Wnioski należy składać do właściwego starostwa powiatowego. Urząd marszałkowski wysyłał informacje o tym do wszystkich powiatów, ponadto dane na ten temat zostały udostępnione na stronach internetowych.

Radny Ryszard Nagórny – zwrócił się o doręczenie tych informacji wszystkim członkom Komisji.

Dyrektor Jerzy Strzelec – zobowiązał się do doręczenia tego materiału przed obradami Sejmiku w dniu 26 kwietnia br.

Przewodniczący Komisji – zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Komisja przyjęła informację do wiadomości w drodze aklamacji.

Ad. 4.

Informacja o postępach we wdrażaniu projektów z regionu świętokrzyskiego w ramach programu Phare 2001, 2002, 2003 za I kwartał 2004 roku (*załącznik nr 6 do protokołu*).

Materiał został omówiony przez **Panią Ewę Kapel – Śniowską – Zastępcę Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą**.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Leszek Sułek – odniósł się do realizacji Małej Pętli Świętokrzyskiej. Stwierdził, że w I kolejności należy wykonać odcinek drogi w Nowej Słupi, który jest w skandalicznym stanie.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że badał już tą sprawę i okazało się, że ten odcinek drogi wykracza poza planowaną inwestycję.

Radny Konrad Łęcki – nawiązał do pytania, jakie zgłosił na jednym z wcześniejszych posiedzeń komisji nt. konsorcjum wybranego do realizacji projektów finansowanych ze środków przeznaczonych na walkę z bezrobociem.

Dyrektor Ewa Kapel - Śniowska – wyjaśniła, że obszerny materiał na ten temat został przekazany wszystkim członkom Komisji.

Przewodniczący Komisji – zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Komisja przyjęła informację do wiadomości w drodze aklamacji.

Ad. 5

Sprawy różne.

a) Przewodniczący Komisji – poprosił o udzielenie wyjaśnień nt. sytuacji przewozów regionalnych, o które Komisja zwróciła się na piśmie po poprzednim posiedzeniu.

Członek Zarządu Tadeusz Józwik – wyjaśnił, że trudności kolejowych przewozów regionalnych pojawiły się od momentu, kiedy w budżecie województwa została zarezerwowana niewielka, w stosunku do potrzeb, kwota – 4 mln zł. Według szacunku Ministerstwa Finansów województwo miało otrzymać znacznie więcej środków z udziałów w podatku od osób prawnych. Jednak na podstawie wykonania tego źródła dochodów w roku ubiegłym Zarząd nie mógł przyjąć w projekcie budżetu tak wysokich kwot. Szacunki te różnią się od siebie o 10 mln zł. Przy tak ograniczonych środkach ruch może być sfinansowany na ok. 25 liniach z obecnych 104. Kolejarze oczekują deklaracji, że jeżeli napłynie więcej środków, to nadwyżka ta zostanie przeznaczona na dotowanie kolei.

Taki stan nie jest winą samorządu województwa, tylko generalnie braku właściwej restrukturyzacji PKP przez wiele lat. Problem zaczął dotyczyć bezpośrednio województwa dopiero od tego roku, po zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Wykracza on jednak poza możliwości województw i powinien być rozstrzygnięty na szczeblu centralnym.

Poinformował, że Zarząd przygotowuje dokładną odpowiedź w tej sprawie na piśmie.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, czy Zarząd Województwa może część tej kwoty przeznaczyć zamiast na utrzymanie kolei – podobnie jak było w górnictwie – na odprawy dla zwalnianych kolejarzy.

Członek Zarządu Tadeusz Józwik – stwierdził, że zależy to od wyboru kierunku restrukturyzacji całej grupy PKP. Obecnie rolą samorządu województwa jest jedynie dotowanie przewozów regionalnych z własnego budżetu. Na inne sprawy województwo nie ma wpływu.

Radny Stanisław Lisowski – przypomniał, że radni zwrócili się do Zarządu Województwa o zorganizowanie spotkania z Parlamentarzystami Ziemi Świętokrzyskiej. Zadał pytanie, czy spotkanie to miało miejsce?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Ryszard Nagórny – stwierdził, że organizacja spotkania została zawieszona w związku z sytuacją w Sejmie.

Radny Stanisław Lisowski – jego zdaniem nie powinno mieć to wpływu na spotkanie z posłami, którzy muszą posiadać na bieżąco wiedzę o aktualnych problemach w województwie.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 13:50.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska-Pela

Przewodniczący Komisji:

Włodzimierz Jakubowski