

Protokół Nr 5/02
posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji
i Współpracy z Zagranicą
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 25 kwietnia 2003 roku

Obrady Komisji prowadził Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyło 8 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że członkowie Komisji otrzymali wraz z zaproszeniami następujący porządek obrad:

1. Zaopiniowanie materiałów na IX Sesję Sejmiku:
 - a) Sprawozdania Zarządu Województwa z wykonania budżetu województwa w 2002 roku,
 - b) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, oznaczonej w ewidencji gruntów działkami nr nr 445/1, 445/2, 445/3, 445/4, 434/4, 434/6, 434/9 o łącznej powierzchni 0,1826 ha,
 - c) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny, na rzecz Powiatu Buskiego, lokali użytkowych nr 20, nr 21, nr 22, nr 23 o łącznej pow. 57,8 m², znajdujących się w budynku położonym w Busku – Zdroju przy ul. Kopernika 2.
2. Zapoznanie się z „Oświadczeniem Stron Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Świętokrzyskiego dotyczącym zmian w kontrakcie wojewódzkim”.
3. Informacja o założeniach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2004 – 2006.
4. Informacja o realizacji PHARE 2001, 2002, 2003 i PHARE Odbudowa.
5. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Członkowie Komisji jednomyślnie przyjęli ww. porządek posiedzenia.

Ad. 1a.

Członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie z wykonania budżetu województwa w 2002 roku (*załącznik do akt IX sesji Sejmiku Województwa*).

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnika Województwa o krótkie przedstawienie Sprawozdania w wykonania budżetu.

Radny Ryszard Nagórny – zaproponował, aby w związku z faktem, że wszyscy radni uczestniczyli podczas posiedzeń komisji w prezentacji Sprawozdania przejść od razu do pytań i dyskusji.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Komisji – w związku z brakiem głosów w dyskusji poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii o sprawozdaniu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 3 głosy „za”,

- 0 głosów „przeciw”.

2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Ad. 1b)

Członkowie Komisji otrzymali:

- a) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, oznaczonej w ewidencji gruntów działkami nr nr 445/1, 445/2, 445/3, 445/4, 434/4, 434/6, 434/9 o łącznej powierzchni 0,1826 ha,
- b) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny, na rzecz Powiatu Buskiego, lokali użytkowych nr 20, nr 21, nr 22, nr 23 o łącznej pow. 57,8 m², znajdujących się w budynku położonym w Busku – Zdroju przy ul. Kopernika 2.

Oba ww. projekty stanowią załączniki do akt. IX sesji Sejmiku

Pan Roman Dzedzic – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji - stwierdził, że inspiracją pierwszego projektu uchwały był wniosek Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego, które ma w Busku – Zdroju dwie lokalizacje: tj. w Szpitalu Powiatowym (część medyczna) oraz w budynku przy ul Sądowej 9 (zaplecze techniczne i samochodowe).

Nieruchomość ta jest obecnie zwalniana przez Powiatową Komendę Straży Pożarnej. Położona jest ona przy ul. Partyzantów w Busku – Zdroju.

Nieruchomość, o której przekazanie wystąpi Sejmik, ma 1800 m² i w zupełności zaspokoi potrzeby Centrum.

Uzyskanie zgody Sejmiku uruchomi całą procedurę, której zakończeniem będzie nabycie tej nieruchomości w drodze darowizny

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, czy konieczne będzie wyremontowanie tej nieruchomości przed wprowadzeniem tam naszej jednostki?

Dyrektor Roman Dziedzic – poinformował, że konieczne będą pewne adaptacje, ale nie będzie to kosztowny remont. Środki na ten cel są w dyspozycji Centrum.

Radny Ryszard Nagórny – poinformował, że prezentowany projekt uchwały, jak również projekt uchwały z pkt. c) zaopiniowała już pozytywnie Komisja Budżetu i Finansów Sejmiku.

Innych zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Komisji – w związku z brakiem głosów w dyskusji poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii nt. omawianego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 5 głosy „za”,

- 0 głosów „przeciw”.

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Ad. 1c)

Dyrektor Roman Dziedzic – wyjaśnił, że w budynku, gdzie mieści się wiele różnych instytucji województwo posiada 4 nieruchomości lokalowe o pow. 57,7 m². które były wykorzystywane przez Świętokrzyskie Biuro Geodezji. Większościowym udziałowcem jest powiat i w ramach modernizacji tego budynku w 2000 i 2001 roku rozłożył jego koszty pomiędzy poszczególnych udziałowców.

Projekt uchwały dotyczy zbycia w drodze darowizny tych lokali użytkowych. Starosta wystąpił do Województwa o wyrażenie zgody na ich zbycie w drodze darowizny na rzecz powiatu buskiego.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, czy jest wycena dla tych lokali.

Dyrektor Roman Dziedzic – stwierdził, że jeszcze nie ma. Procedurę sporządzenia wyceny uruchamia zgoda Sejmiku wyrażona w drodze uchwały.

Radny Jarosław Potrzeszcz – poprosił o przekazanie na jego ręce informacji o kwocie, na jaką została wyceniona ta nieruchomość.

Przewodniczący Komisji - wobec braku głosów w dyskusji poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 5 głosy „za”,
- 0 głosów „przeciw”.

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali „Oświadczenie Stron Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Świętokrzyskiego dotyczące zmian w kontrakcie wojewódzkim” (*załącznik do akt IX sesji Sejmiku*)

Pani Irena Sochacka – Kierownik Oddziału Strategii – poinformowała, że kontrakt wojewódzki dla województwa świętokrzyskiego został podpisany 13 czerwca 2001 roku. Znalazło się w nim łącznie 138 zadań, z czego 3 zadania, których obecne zmiany dotyczą były wpisane orientacyjnie, ponieważ nie były jeszcze znane szczegóły nt. ich rozmiaru rzeczowego.

W roku 2002 rozpoczęto już konkretne przygotowania do realizacji tych zadań.

Po opracowaniu dokumentacji technicznej, rozstrzygnięciu przetargu pewne zmiany muszą nastąpić w zapisach efektów rzeczowych.

Zmiany te dotyczą:

- Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej, która chciała pozyskać środki na renowację starodruków. Okazało się, że eksponaty te w części należą do właścicieli prywatnych, którzy wystąpili na drogę sądową. Jest duże prawdopodobieństwo, że WBP straci te starodruki, a więc nie byłaby uzasadniona ich renowacja.

W związku z tym faktem, Dyrektor WBP zawnioskować, aby zamiast renowacji zakupić aparaturę do mikrofilmowania, która pozwoli zachować zdjęcia tych starodruków i udostępnić je w postaci elektronicznej.

Zmiany dotyczą tytułu zadania oraz jego zakresu. Kwota pozostaje ta sama.

Następne zadanie to „Budowa drugiego pasma ulicy Jesionowej”. Miało być ono rozpoczęte w 2002 roku, zapisy dokonane w kontrakcie były jeszcze przed przetargiem. Ostateczne rozstrzygnięcie warunków technicznych tej inwestycji zmieniło jego pierwotną koncepcję – m.in. budowa mostu została zastąpiona budową tunelu i platformy widokowej.

Trzecie zadanie dotyczy Skarżyskiej Strefy Gospodarczej. W 2001 roku dokonano zapisów, że będzie przygotowany teren i wyposażenie dla tego podmiotu. W 2002 roku, gdy już miasto przystąpiło do realizacji tego przedsięwzięcia okazało się, że Zakłady Mesko chcą przekazać gotowy budynek i nie ma sensu przygotowywać nowego terenu, ponieważ adaptacja starego będzie tańsza, co pozwoli również w ramach przewidzianych środków na jego wyposażenie.

Ww. zmian zostały zapisane w oświadczeniu, które zostało przyjęte w dniu 4 marca 2003 roku, zgodnie z nowelizacją ustawy o zasadach wspierania rozwoju regionalnego. Obecnie takie zmiany w kontrakcie, które nie powodują przesunięć pomiędzy środkami i nie wprowadzają nowych zadań, mogą być przyjęte oświadczeniem ze strony Ministra i Marszałka.

Członkowie Komisji nie zgłosili zapytań i wniosków.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja przyjęła prezentowaną informację do wiadomości.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o założeniach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2004-2006 (*załącznik nr 6 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy istnieje potrzeba szczegółowego omówienia tej informacji.

Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag i wniosków do ww. informacji.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o realizacji PHARE 2001, 2002, 2003 i PHARE Odbudowa (*załącznik nr 7 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji – zwrócił się do Pani Ewy Kapel o krótkie przedstawienie ww. Informacji z podkreśleniem zagadnień wymagających szczególnej uwagi radnych.

Pani Ewa Kapel – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą – poinformowała, że obecnie żaden z dużych projektów z PHARE – Spójność społeczna i gospodarcza z listy 2001 ani 2002, 2003 nie jest jeszcze realizowany. Wynika to z wydłużających się procedur zatwierdzenia dokumentacji przetargowej. Dzisiaj do Departamentu dotarła nieoficjalna informacja odnosząca się do 4 projektów z tej edycji PHARE, że 3 z nich mają już zatwierdzoną dokumentację przetargową przez Komisję Europejską.

Jako drugi w kraju został przez Komisję Europejską zaakceptowany projekt pn. „Rozwój turystyczny Buska – Zdroju”. Jest to pierwszy projekt naszego województwa, który będzie miał otwarcie przetargu 24 czerwca br.

Następny projekt to „Rozwój turystyczny Sandomierza” – dotyczy on budowy kanalizacji na prawym brzegu Wisły. Otwarcie przetargu nastąpi prawdopodobnie w dniu 8 lipca br.

Kolejny projekt, który ma zatwierdzoną dokumentację to „Rozwój Świętokrzyskiego Parku Narodowego”.

W dniu 15 kwietnia Komisja Europejska przesłała uwagi do dokumentacji projektu pn. „Budowa stacji uzdatniania wody w regionie Pondzie”. W tym przypadku trudno zakładać jakikolwiek termin otwarcia przetargu.

Jeżeli chodzi o projekty, które były złożone do edycji 2002 jest ich tylko 2, w związku z alokacją środków, która zakłada wartość inwestycji powyżej 2 mln euro i 25% wkładu własnego. Są to projekty:

- „Rewitalizacja obszarów przemysłowych w Ostrowcu Św” - projekt drogowy, dotyczący budowy i modernizacji dróg miejskich i powiatowych na terenie starego zakładu. Projekt ten jest w fazie opracowania dokumentacji technicznej i przetargowej. Zatwierdzenie odbyło się zeszłym roku.

- „Pętla Świętokrzyska” biegnąca wokół Parku Narodowego przez obszar 4 gmin (Górno, Bieliny, Bodzentyn i Nowa Słupia). Informacja o zatwierdzeniu tego projektu nadeszła w styczniu br., związku z czym prace nad nim są mniej zaawansowane. Równolegle trwają prace nad dokumentacją techniczną i przetargową.

Ostatni projekt został złożony przez województwo do PHARE 2003. Alokacja dla województwa wynosi ponad 5 mln euro. Generalnie obowiązuje zasada, że 25% środków z alokacji dla województwa jest przeznaczone na komponenty regionalne, rozwój małej i średniej przedsiębiorczości i zasobów ludzkich, pozostała kwota 3.835 tys. euro została zatwierdzona do dofinansowania projektu wspólnego dwóch miast: Starachowic i Ostrowca. Beneficjenci otrzymali już informacje o konieczności podjęcia prac nad dokumentacją przetargową i techniczną.

W przypadku składania wniosków do PHARE nie było wymogu posiadania pełnej dokumentacji technicznej. Można było ją przygotować już po zatwierdzeniu wniosku przez Komisję Europejską.

W tej edycji PHARE nie było konieczności negocjowania wniosku, tylko został on od razu przyjęty. Jest to znacznym wyróżnieniem dla województwa.

Jeżeli chodzi o fundusz małych projektów tzw. grantów - dotyczy on projektów o wartościach od 20.000 – 300.000 euro. Nie kwalifikują się one do procedury unijnej, tylko są załatwiane zgodnie z przepisami prawa polskiego.

Wykorzystanie tych środków było bardzo dobre – w I edycji dwa razy obrócono środkami, ponieważ trafiły do niej bardzo dobrze przygotowane projekty. Część projektów podlegała wybiórczemu audytowi ze strony Komisji Europejskiej – 2 projekty z czterech sprawdzanych zostały odrzucone.

W przypadku tego programu jest możliwość wprowadzenia w miejsce wycofanych nowych projektów z listy rankingowej.

W związku z dużą podażą na rynku usług budowlanych często okazywało się, że w drodze przetargu uzyskiwano cenę o 25% niższą. Pozwoliło to zaoszczędzić środki i wprowadzać nowe projekty.

Pod koniec roku zostały również zgłoszone rozszerzenia do projektów z drugiej transzy. Wygasła niestety ustawa przewidująca łagodniejsze traktowanie inwestycji

dotyczących odbudowy zniszczeń popowodziowych, w związku z czym obowiązuje obecnie pełna procedura budowlana oraz przetargowa.

Spowodowało to, że nie wszystkie projekty z drugiej tury udało się zgłosić do rozszerzenia.

Pewne problemy były z projektami Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie – do programu PHARE Odbudowa. Władze centralne nie sprawdziły możliwości podpisywania zobowiązań wekslowych przez Zarząd, co nie pozwoliło podpisać umowy dotacji.

Urząd Marszałkowski nie miał powodu, aby wcześniej odrzucić te wnioski, ponieważ jednostka ta mogła się o środki ubiegać na podstawie regulaminu.

Na to miejsce wejdą następne projekty z listy.

Wicemarszałek Józef Kwiecień – stwierdził, że największy problem leży w wykorzystaniu środków. Osobom postronnym wydaje się nieprawdopodobne, że środków postawionych do dyspozycji nie udało się wykorzystać.

Urząd Marszałkowski, bazując na doświadczeniach z programu PHARE – Inred – stworzył listę rankingową wniosków i po przetargach wchodzi kolejne zadania.

Dyskusja z naszymi unijnymi strukturami jest bardzo trudna i czasami niestety nie ma zgody na uzupełnianie listy wniosków, czy zastępowanie odrzuconych wniosków innymi.

Zasadne byłoby, aby Komisja wyszła ze stanowiskiem, żeby rozważyć możliwość takiego działania. Nie zależy to od nas tylko od Komitetu Urzędu Integracji Europejskiej i przedstawicielstwa Komisji Europejskiej.

Przy realizacji PHARE Inred było podobnie – na początku nie chciano się zgodzić na taki sposób pracy, a później po uzasadnieniu takiej potrzeby, wyrażono zgodę, a w końcowym etapie województwo otrzymało nawet dodatkowe środki przyznane wstępnie województwu małopolskiemu.

Zasadne jest również posiadanie przez gminy dłuższej listy projektów inwestycyjnych, bo może się pojawić szansa wykorzystania środków jeszcze poza przyznanym limitem dla województwa.

Zarząd wysłał stanowisko, żeby stworzono możliwość wykorzystywania środków, pozostających z zadań zakwalifikowanych dla naszego województwa.

Dyrektor Ewa Kapel – stwierdziła, że w drugiej edycji województwo nie ma projektów rezerwowych. Te, które znajdują się na liście zamykają ją i żadne inne projekty nie mogą być włączone. Pozostały natomiast projekty z pierwszej edycji i można wnioskować, aby przesunąć je z I edycji na drugą.

Radny Ryszard Nagórny – zadał pytanie, czy omówione ograniczenia wynikają ze strony polskiej, czy unijnej. Niejednokrotnie spotkał się z opinią, że to nasi urzędnicy wychodzą przed orkiestrę i wymagają dokumentów, które stronie europejskiej nie są potrzebne.

Dyrektor Ewa Kapel – stwierdziła, że problemy ze strony polskich urzędników występują w przypadku dużych projektów PHARE 2001. Z uwagi zmiany władz na szczeblu centralnym także w agencjach wdrażających i firmach consultingowych

następowały zmiany, czego skutkiem było kilkumiesięczne opóźnienie w zakresie zatwierdzania dokumentacji przetargowej.

Natomiast jeśli chodzi o małe granty, ostateczną decyzję o projekcie podejmuje Komisja.

Wszystkie otrzymane projekty są przekazywane do Warszawy do PARP-u, która jest jednostką wdrażającą i do Komisji Europejskiej, która ostatecznie opiniuje wszystkie projekty.

Komisja Europejska ustala też terminy, w których trzeba podpisać umowy grantowe. Obecne terminy umów grantowych upływają pod koniec kwietnia. Departament robi, co w jego mocy, aby wykorzystać całkowicie alokację dla naszego województwa.

Przykrą sprawą jest to, że niestety nie wszyscy beneficjenci zdają sobie sprawę, jak ważne jest informowanie Urzędu Marszałkowskiego o każdej zmianie, jaka zachodzi w projektach. Czasami zdarza się sytuacja, że beneficjenci podejmują na własną rękę pewne działania, które skutkują utratą środków.

Wystąpiła taka sytuacja, że po zamknięciu projektu nie została podana informacja o wydłużeniu o kilka metrów drogi, jaka została wybudowana, co spowodowało utratę przez beneficjenta ok. 5 tys. euro.

Radny Stanisław Lisowski – zadał pytania:

- jak w województwie świętokrzyskim przebiega realizacja programu doskonalenia kadr, jakie są w tym względzie efekty?

- jak Urząd Marszałkowski ocenia zaangażowanie w ten program jednostki odpowiedzialnej z ramienia centralnego tj. Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości?

Dyrektor Ewa Kapel – poinformowała, że w naszym województwie jeszcze nie został uruchomiony program doskonalenia kadr.

Jest on częścią komponentu regionalnego jeszcze nie uruchomionego PHARE 2001. W roku ubiegłym została zrealizowana część procedury przetargowej na wybór firmy, która zrealizuje to w naszym województwie. Określona została krótka lista (4-8 oferentów).

Nie rozpoczął się również komponent dotyczący małej i średniej przedsiębiorczości.

Mamy tylko możliwość korzystania z pewnych podkomponentów np. na certyfikaty jakości.

PARP realizuje programy w ujęciu horyzontalnym i nie ma obowiązku rozliczać się z realizacji przed samorządami województwa, dlatego też Urząd Marszałkowski nie dysponuje takimi informacjami.

Pewien zakres koordynacji programów z komponentu kształcenia kadr będzie pełni WUP, natomiast w przypadku msp – regionalna instytucja finansująca, której obowiązki pełni obecnie Staropolska Izba Przemysłowo- Handlowa.

Radny Andrzej Bednarski – stwierdził, że za 6 tygodni będzie referendum. Zadał pytanie, czy Urząd marszałkowski jest przygotowany na jego negatywny wynik?

Wicemarszałek Józef Kwiecień – stwierdził, że na szczeblu rządowym panuje chaos, szczególnie teraz po połączeniu ministerstw i powstaniu 4 nowych departamentów, nowych jednostek organizacyjnych, agend rządowych.

Utworzone zostało wiele struktur – wdrażających, monitorujących i teraz jest wymóg, aby w urzędach marszałkowskich tworzone były komórki organizacyjne do współpracy z tymi strukturami.

Wliczono, że powinno zostać zatrudnionych 35 nowych osób do obsługi programów strukturalnych.

Na spotkaniu jakie miało miejsce w styczniu nie padła ostateczna odpowiedź, jaką ścieżką trzeba pójść, aby jak najszybciej i najskuteczniej załatwić daną sprawę.

Przy PHARE Inred taką koordynację sprawował regionalny komitet sterujący. Zarząd przedstawił tą sprawę na spotkaniu z Parlamentarzystami z prośbą o przedłożenie jej na forum Sejmu w drodze interpelacji poselskich. Może się okazać, że przetargi mogą być rozstrzygane z opóźnieniem.

Musi powstać czytelna, przejrzysta ścieżka postępowania przy ubieganiu się o te fundusze i powinny o niej wiedzieć wszyscy zainteresowani.

Stwierdził, że Zarząd będzie na bieżąco informował Komisję o sytuacji, zagrożeniach, jakie występują z przyczyn obiektywnych.

Dyrektor Ewa Kapel – dodała, że w przypadku PHARE 2000 i 2001 zaistniała sytuacja, że beneficjenci otrzymali z bardzo dużym opóźnieniem informacje o realizacji systemu wdrażania i systemu monitoringu.

Ze wstępnych informacji wynika, że system monitoringu jest dwutorowy i będzie prowadzony przez Urząd Marszałkowski i Urząd Wojewódzki, którym to jednostkom beneficjent ma składać raporty o finansach, rezultatach i produktach. Będzie to więc system bardzo uciążliwy.

Radny Ryszard Nagórny – stwierdził, że utrudnienia w zakresie realizacji tych programów najczęściej powstają po stronie polskiej – rządowej. W związku z tym zaproponował, aby sprawą tą zainteresować Związek Województw RP, który desygnuje przedstawicieli do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu.

Trzeba o tych niedomaganiach mówić i przedstawić materiał na piśmie, który będzie można przekazać na Zgromadzeniu Ogólnym Związku Województw. Poinformował, że najbliższe zgromadzenie odbędzie się za miesiąc.

Dyrektor Ewa Kapel – poinformowała, że sprawa była już podnoszona przez Marszałka na Konwencji Marszałków oraz na spotkaniu z przedstawicielami Ministerstwa.

Przewodniczący Komisji – zaproponował przyjęcie przedstawionych informacji do wiadomości.

Radni nie zgłosili sprzeciwu do ww. propozycji.

Ad. 5

Sprawy różne.

a) Przewodniczący Komisji – przypomniał radnym, że na posiedzeniu Komisji w dniu 23 grudnia 2002 roku został przyjęty wniosek o zwrócenie się do zarządu Województwa o przygotowanie alternatywnego programu rozwoju regionalnego w sytuacji nie wejścia Polski do UE.

Przedstawił stanowisko Zarządu Województwa w powyższej sprawie (*załącznik nr 8 do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Bednarski – nie zgodził się z zaprezentowanym stanowiskiem Zarządu. Pewne środki są zaangażowane i procesy uruchomione. Powinno się przewidzieć, co się stanie, jeżeli Polska nie wejdzie do UE.

Zadał pytanie, czy służby Marszałka mają rozeznanie, czy na szczeblu rządowym podejmowane są takie działania.

Za pięć tygodni Polacy mogą powiedzieć „nie”. I co wtedy? Czy dwa lata będziemy działać „na wariackich papierach”, licząc, że po kolejnym „praniu mózgu” społeczeństwo powie „tak”.?

Pani Irena Sochacka – Kierownik Oddziału Strategii– stwierdziła, że Strategia Rozwoju Województwa zawiera uniwersalne zapisy i wyznacza kierunki, które będą realizowane również w sytuacji nie wejścia Polski do UE.

Wymieniła priorytety wyznaczone w ww. dokumencie:

- rozwój zasobów ludzkich,
- rozwój infrastruktury technicznej,
- rozwój infrastruktury ochrony środowiska,
- wzmocnienie konkurencyjności gospodarki,
- współpraca międzynarodowa.

Wszystkie długofalowe cele będą aktualne bez względu na naszą akcesję.

W strategii nie ma mowy o środkach, wyznacza ona jedynie kierunki w długim horyzoncie czasowym i w nieznanym warunkach finansowych.

Obecnie warunki finansowania również nie są znane. Nie wiadomo ile środków uda się pozyskać w ramach różnych programów. Jedyne pewne źródła to: obecnie kontrakt na 2-3 lata, lub ewentualnie fundusze strukturalne (w pierwszym okresie na 3 lata, później na 7 lat.)

Poinformowała, że w Rządzie mówi się o alternatywnych źródłach finansowania rozwoju regionalnego. Mają to być środki w ramach kontraktów wojewódzkich, których obowiązywanie będzie przedłużone.

W tej chwili województwo realizuje kontrakt na kwotę 236 mln zł. W związku z nim Urząd marszałkowski zbierał projekty z terenu całego województwa, które mogły się kwalifikować do wsparcia i posiada obszerną bazę.

Niezależnie od tego każdy samorząd ma swoje dochody i może realizować swoje zadania inwestycyjne.

W ramach Zintegrowanego Programu Rozwoju Regionalnego dla województwa jest przyznana kwota 129 mln euro. Dodatkowo województwo może korzystać ze środków zarezerwowanych na sektorowe programy operacyjne. Jeżeli województwo wykaże się aktywnością w przedkładaniu projektów może z tego źródła pozyskać drugie tyle środków.

Radny Andrzej Bednarski – zadał pytanie, czy projekty te będą oceniane w ramach certyfikatów UE?

Pani Irena Sochacka – udzieliła odpowiedzi przeczącej. Stwierdziła, że nawet w chwili obecnej nie ocenia się w ten sposób złożonych projektów.

Projekty są bardzo różne – jedne ciekawe, drugie mniej.

Podaje przykład bardzo dobrego projektu na aktywizację gospodarczą Buska – Zdroju w dziedzinie turystyki na około 4 mln euro.

Radny Stanisław Lisowski – stwierdził, że 7 czy 8 lat temu nie było jeszcze strategii. Teraz województwo ma wyznaczone kierunki rozwoju, sformułowane w ten sposób, że można pod nie podciągnąć prawie wszystkie działania.

Jedyny problem to środki finansowe. Jeżeli wejdziemy do UE możemy liczyć na to, że wsparcie będzie mocniejsze.

Drugi problem to zasoby ludzkie – jest zbyt mało fachowców, którzy znają się na technice sporządzania wniosków o środki i ich późniejszej obronie przed różnymi komisjami.

b) Radny Jarosław Potrzeszcz – stwierdził, że jeżeli się okaże, że nasze województwo jest białą plamą na mapie offsetowej, powinno wypłynąć z Komisji zapytanie do Pana Wojewody i Posłów opcji rządzącej, jak to się stało, że w ramach offsetu nie zakwalifikowała się żadna firma z naszego regionu.

Radny Ryszard Nagórny – stwierdził, że takie pytanie można zadać na sesji Sejmiku, na której są obecni parlamentarzyści jak również Wojewoda.

c) Radny Andrzej Bednarski – stwierdził, że w projektach uchwał, dotyczących zbycia lub nabycia mienia powinna być podawana jego szacunkowa wartość.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 11:00.

Protokół sporządziła:
M.Solińska-Pela

Przewodniczący Komisji

Włodzimierz Jakubowski