

**Protokół Nr 7/02**  
**posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji**  
**i Współpracy z Zagranicą**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 23 maja 2003 roku**

**Obrady Komisji prowadził Pan Włodzimierz Jakubowski – Przewodniczący Komisji.**

W posiedzeniu uczestniczyło 8 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

**Przewodniczący Komisji** - stwierdził, że członkowie Komisji otrzymali wraz z zaproszeniami następujący porządek obrad:

1. Zaopiniowanie materiałów na X Sesję Sejmiku:
  - a) projektu Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2003 – 2005.
  - b) projektu Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2003 – 2005.
2. Ocena działalności Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii w Kielcach.
3. Sprawy różne.

W związku z prośbą Pana Artura Bartosika - Prezesa ŚCIITT zaproponował zamianę kolejności omawiana pkt. 1 i 2.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Innych uwag do porządku nie zgłoszono.

Członkowie Komisji jednomyślnie przyjęli ww. porządek posiedzenia wraz z poprawką, polegającą na zamianie kolejności omawiania pkt. 1 i 2.

**Ad. 1.**

Członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie z działalności Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o. za okres od 11.01.2002 do 30.04.2003 (*załącznik nr 3 do protokołu*).

Prezentacji materiału dokonał **Pan Artur Bartosik – Prezes Zarządu ŚCIITT** – wg następujących punktów:

- misja spółki
- informacja o założycielach,
- informacja o rezultatach organizacyjnych i merytorycznych
- główne zadania ŚCIITT na rok 2003.

„Docelową misją spółki, która obecnie jest jeszcze w fazie tworzenia, jest dążenie do wzmocnienia konkurencyjności przedsiębiorstw w obszarze produkcji, usług, zarządzania, edukacji - poprzez certyfikację, transfer technologii, szkolenia i promocję nowych technologii.

Założycielami spółki są 4 instytucje: samorząd województwa, miasto Kielce, Politechnika Świętokrzyska i Staropolska Izba Przemysłowo - Handlowa.

Spółka została powołana do życia 18 grudnia 2001 roku poprzez podpisanie aktu notarialnego, natomiast 18 stycznia 2002 roku uzyskała wpis do KRS.

Początkowo spółka realizowała plan adaptacji pomieszczeń i instalacji sprzętu komputerowego, jaki otrzymała z I transzy kontraktu wojewódzkiego. Organizowana była ponadto obsługa prawna i finansowa spółki.

Pierwszym kierunkiem, jaki postawiło sobie ŚCITT, była pomoc małemu i średniemu biznesowi w województwie świętokrzyskim, przede wszystkim w zakresie certyfikacji ISO i wdrażaniu nowych technologii.

Dobrze się złożyło, że został uruchomiony program PHARE dla małego i średniego biznesu, który zwracał 50% kosztów na wdrażanie systemu ISO. SCITT jako nowa instytucja nie mógł jeszcze aplikować samodzielnie o środki, ale współpracował w tym zakresie z Politechniką Świętokrzyską.

Obecnie ŚCITT ma podpisane 3 umowy z firmami na wdrażanie systemu zarządzania jakością.

Oprócz wielu sukcesów ŚCITT odniosło również porażki. W maju ubiegłego roku ŚCITT złożył wniosek do WUP, ponieważ jednak jest on podmiotem publicznym, z większościowym udziałem samorządu województwa niemożliwe jest aplikowanie o środki do WUP w ramach programu PAOW na szkolenia dla bezrobotnych.

ŚCITT składał również wnioski do NBP, Ministerstwa Gospodarki, do Programu „Sokrates”, PARP, które zostały rozpatrzone negatywnie.

Powodem takiego załatwienia sprawy było to, że ŚCITT jest jeszcze postrzegany jako jednostka, która nie ma własnego CV, doświadczenia.

Bardzo dużo energii poświęcił ŚCITT na tworzenie punktu konsultacyjnego do PARP-u. Wniosek został jednak odrzucony ze względów proceduralnych, a nie merytorycznych. Przeszkodą okazały się zapisy statutu ŚCITT, z których nie wynika wprost, że jest on jednostką non-profit, mimo, że takie były założenia jego twórców.

Podobnie było z punktem konsultacyjnym w zakresie eksportu.

Sukcesem ŚCITT było przyjęcie wniosku do Programu Sokrates Grundvig.

ŚCITT zorganizował wiele konferencji i szkoleń, co wpisuje się w jego działalność edukacyjną. M.in. w roku ubiegłym ŚCITT organizował wspólnie z Urzędem Marszałkowskim Forum Gospodarcze, zajął się również szkoleniami w zakresie zimowego utrzymania dróg m.in. w Kielcach, Katowicach, Warszawie.

Zorganizowana została również konferencja, która promuje pomoc programu PHARE dla małego i średniego biznesu.

Po raz pierwszy pod egidą ŚCITT został zorganizowany Świętokrzyski Kiermasz Nowych Technologii, przede wszystkim w zakresie teleinformatyki. Targi te odwiedziło ponad 3.000 osób i okazały się one sukcesem.

ŚCITT będzie organizował ponadto trzy imprezy poświęcone integracji z UE dla regionu świętokrzyskiego - Międzynarodową Konferencję „Integracja gospodarcza bez granic”, kiermasz: „Nasze Świętokrzyskie w UE”, adresowany dla małego i średniego biznesu i festyn rodzinny „Podaruj dziecku przyszłość”.

Kolejnym sukcesem jest uzyskanie przez ŚCITT statusu punktu konsultacyjnego V Programu Ramowego UE. Zaletą istnienia takiego punktu jest, poza uzyskaniem środków finansowych, dostęp do wielu niezbędnych informacji.

ŚCITT chciałby również zaistnieć w Zintegrowanym Programie Operacyjnym na lata 2004 – 2006. Są tam pewne obszary działań, które mogą podjąć jedynie takie podmioty jak ŚCITT. Przykładem takiej tematyki jest projekt „Produkcja i pozyskiwanie biomasy dla energetyki cieplnej w województwie świętokrzyskim”. Udało się zawrzeć w tym celu umowę z 25 podmiotami na rzecz wspólnego opracowania takiego projektu.

Bardzo ważną sprawą jest ponadto zmiana przepisów, jaka wejdzie w życie w lipcu br., która będzie nakazywać urzędom administracji publicznej realizowanie pewnej części usług całodobowo on line przez Internet. Urzędy będą musiały być otwarte dla interesantów nie tylko przez 8 godzin, tylko 24 godziny 7 dni w tygodniu. ŚCITT planuje na wzór „Wrót Małopolski” utworzyć „Wrota Świętokrzyskie”.

**Przewodniczący Komisji** – podziękował za wyczerpujące przedstawienie informacji. Otworzył dyskusję.

**Pan Leszek Sułek** – zadał pytanie, czy ŚCITT jako jednostka innowacyjna ma jakieś nowe pomysły, jak pomóc terenom dotkniętym bezrobociem na skutek upadku monokultury przemysłowej np. w Ostrowcu Świętokrzyskim.

**Pan Artur Bartosik** – stwierdził, że zarówno w Ostrowcu jak i w Starachowicach funkcjonują inkubatory przedsiębiorczości. Taka jednostka powinna powstać również w Kielcach. Jednostki te będą pracować przy opracowaniu Regionalnej Strategii Innowacyjności dla województwa świętokrzyskiego.

**Radny Leszek Sułek** – wyraził negatywną opinię nt. działalności Inkubatora w Ostrowcu. Jego zdaniem kierują nim ludzie z małą inicjatywą. Nie podejmują np. działań w celu zagospodarowania absolwentów ostrowieckich uczelni. Coraz więcej młodzieży z wyższym wykształceniem nie ma pracy.

**Pan Artur Bartosik** – stwierdził, że w całym kraju obowiązuje system kształcenia, który nie koreluje z zapotrzebowaniem na konkretne zawody na rynku pracy.

**Dyrektor Jerzy Strzelec** – stwierdził, że korzystny jest układ współpracy środowiska naukowego z biznesem. W taki układ wpisuje się ŚCITT.

**Radny Stanisław Lisowski** – zadał pytania:

- jak Prezes ŚCITT ocenia szanse dalszego rozwoju spółki i kwestie finansowe.
- dlaczego ŚCITT przegrał w WUP, który jest jednostką samorządu województwa.

**Pan Artur Bartosik** – stwierdził, że nie wie, jakie względy zadecydowały o tym, że ŚCITT nie dostał kontraktu z WUP. Jego zdaniem jednostka taka jak ŚCITT musi się na czymś uczyć, musi mieć możliwość sprawdzenia się w różnych obszarach działania.

Odnosnie dalszych perspektyw działania poinformował, że ŚCITT stale zabiega o środki i dąży do tego, żeby w dalszej perspektywie czasu być jednostką samofinansującą się i nie korzystać ze środków będących w dyspozycji Marszałka.

**Radny Ryszard Nagórny** – zadał pytanie, dlaczego ŚCITT nie uzyskał zgody na zarządzanie programem PAOW.

**Pan Artur Bartosik** – wyjaśnił, że powodem tego była zależność ŚCITT od Urzędu Marszałkowskiego, któremu podlega także WUP.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował przyjęcie przedstawionej informacji do wiadomości.

Podziękował gościom za wzięcie udziału w prezentacji.

## **Ad. 2a)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2003 – 2005 (*załącznik do akt X sesji Sejmiku*).

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował omówienie tego dokumentu w drodze odpowiedzi na zadane w dyskusji pytania.

Otworzył dyskusję.

**Radny Andrzej Bednarski** – zadał pytanie, dlaczego istnieje konieczność nowelizowania przyjętego wcześniej programu?

**Pan Wojciech Żelezik – Dyrektor Departamentu Zdrowia i Spraw Społecznych** – wyjaśnił, że program poprzedni zakładał realizację zadań samorządu województwa wspólnie z samorządem miejskim poprzez utworzone wspólnie Świętokrzyskie Centrum Profilaktyki i Edukacji. Środki na ten cel były kierowane z budżetów obu jednostek. Założenie było takie, że wszystkie zadania województwa z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi miały być zlecane temu centrum. Taka umowa podpisana była na lata 2001 -2002. W związku ze zmianą władz miejskich, umowa ta nie została do końca zrealizowana i pod koniec 2002 roku wypowiedziana przez

Marszałka Województwa. W ślad za tym miasto musiało zwrócić środki do budżetu województwa. Zmianie musiała ulec cała filozofia realizacji zadań w tym obszarze. Postanowiono oprzeć realizację tych zadań o dwie jednostki opieki psychiatrycznej podległe samorządowi województwa, które mają najlepszą kadrę w regionie.

W ramach jednej z nich – Szpitala w Morawicy funkcjonuje ponadto Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień i Współzależnień.

Kiedy miasto Kielce zwróciło środki część z nich została przeznaczona na przygotowanie nowych lokali dla WOTUW.

Cała filozofia nowego Programu jest oparta o to, że zadania samorządu województwa będzie realizował WOTUW. W tym celu ma on utworzyć na terenie województwa całą sieć placówek odwykowych, w każdym mieście powiatowym. Obecnie takie jednostki istnieją w 3 miastach powiatowych. W pozostałych przy ZOZ-ach działają punkty, które nie mają odpowiedniej kadry i gdzie dokonywana jest jedynie diagnoza uzależnienia, ale chory nie może podjąć tam leczenia, czy terapii.

Powoduje to w wielu przypadkach nie podjęcie leczenia w związku z odległością od miejsca zamieszkania.

**Radny Leszek Sułek** – zadał pytanie, które powiaty posiadają poradnie leczenia uzależnień.

**Dyrektor Wojciech Żelezik** – wyjaśnił, że są to: Skarżysko – Kamienna, Starachowice, Sandomierz i Busko – Zdrój.

**Radny Leszek Sułek** - zadał pytanie, czy przeznaczenie środków z wpływów za udzielanie koncesji na sprzedaż alkoholu na finansowanie działalności izby wytrzeźwień jest zgodne z prawem. Miasto Ostrowiec Świętokrzyski przeznaczyło na ten cel kwotę 40.000 zł.

**Dyrektor Wojciech Żelezik** – wyjaśnił, że ustawa o przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie tylko nakłada obowiązki, ale również gwarantuje środki na ich realizację. Nakłada ona obowiązki na dwa szczeble samorządu: gminy i województwa i obie te jednostki pozyskują na ten cel dochody, wydając koncesje na sprzedaż alkoholu – gminy detaliczną, województwa – hurtową. Ustawa wyraźnie stwierdza, na jaki cel mogą być przeznaczone te środki – na realizację gminnego programu profilaktyki alkoholowej. Ustawa zakłada, że tych środków nie wolno przeznaczać na inne cele. W praktyce zdarzają się jednak przypadki, że środki te są kierowane na inne potrzeby – związane pośrednio z przeciwdziałaniem alkoholizmowi.

Gminy wpisują takie zadania do gminnych programów przeciwdziałania alkoholizmowi i finansują je z tych środków.

Stwierdził, że izby wytrzeźwień powinny mieć status zakładu budżetowego i utrzymywać się z opłat wnoszonych przez osoby korzystające z ich usług oraz ze środków uzyskanych na podstawie porozumień z tymi gminami, z których pochodzą osoby nietrzeźwe, dostarczone np. przez partol policyjny.

**Radny Stanisław Lisowski** – stwierdził, że w gminach panuje niska świadomość w zakresie mechanizmów działania, mających na celu usuwanie patologii społecznych. Podobnie sytuacja wygląda z bezrobociem.

Wyraził pogląd, że istnieje konieczność merytorycznej współpracy i koordynacji ze strony samorządu województwa, aby środki na ten cel były przeznaczane możliwie jak najefektywniej.

Wyraził poparcie dla inicjatyw podejmowanych przez Dyrektora Żelezika.

**Radny Leszek Sułek** – zadał pytanie z czego wynika zmniejszenie ilości przestępstw popełnianych pod wpływem alkoholu (wykres nr 3 i 4 )

**Dyrektor Wojciech Żelezik** – stwierdził, że miało na to wpływ zaostrzenie przepisów komunikacyjnych i groźba utraty prawa jazdy w przypadku zatrzymania, czy spowodowania kolizji pod wpływem alkoholu.

**Radny Leszek Sułek** – zwrócił się do Dyr., Żelezika o przekazanie na jego ręce interpretacji przepisów w zakresie przekazywania środków z koncesji na inne cele, niż określone w ustawie. .

**Dyrektor Wojciech Żelezik** – stwierdził, że przekaże tą informację przez sesję Sejmiku.

**Przewodniczący Komisji** – wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2003 – 2005.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 7 głosów „za”

- 0 głosów „przeciw”.

1 osoba wstrzymała się od głosu.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

## **Ad. 2b)**

Radni otrzymali projekt „Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2003 – 2005” (załącznik do akt X sesji).

**Dyrektor Wojciech Żelezik** – zwrócił uwagę radnych na różnice pomiędzy tym, a omawianym wcześniej programem. W przypadku przeciwdziałania narkomanii ustawa nakłada na samorządy obowiązek, nie zapewniając żadnych mechanizmów finansowych. Powodem tego jest m.in. brak źródeł takich dochodów, analogicznych do koncesji za sprzedaż alkoholu.

Do tej pory województwo świętokrzyskie nie miało opracowanego programu przeciwdziałania narkomanii. Podkreślił, że nie jest to program wojewódzki, ale program realizowany przez samorząd województwa. Pewne zadania są cedowane na wszystkie szczeble samorządów, w tym samorząd wojewódzki. Program ten jest

dużo szerszy niż przewiduje to ustawa. O konieczności szerokiego zakresu programu zdecydował fakt, że województwo nie ma żadnego zaplecza – nie ma diagnozy stanu.

Poinformował, że o diagnozę stanu zwróciło się do Urzędu Marszałkowskiego Krajowe Biuro Przeciwdziałania Narkomanii. Chciało wiedzieć, czy samorządy mają takie programy i jak przebiega ich realizacja. Województwo wystąpiło do wszystkich gmin i okazało się, że gminy nie mają rozpoznania tego problemu na swoim terenie i twierdzą, że cała sprawa ich nie dotyczy. Jest to nieprawdą, ponieważ w każdej jednej gminie są osoby zażywające narkotyki.

Niewiele gmin dało dowód na to, że problem uzależnienia mieszkańców jest przez nic monitorowany.

Urząd badał ponadto ilość i przygotowanie osób posiadających kwalifikacje w zakresie terapii uzależnień. Bilans był bardzo niekorzystny – okazało się, że na terenie województwa pracują jedynie 4 takie osoby.

Nie ma również oddziałów detoksykacji. Zabieg ten wykonywany jest lepiej lub gorzej na izbach przyjęć.

Brakuje również oddziału dziennego, który zajmowałby się terapią od razu po zakończeniu detoksykacji.

Program zawiera założenia utworzenia takich oddziałów do końca 2005 roku. Przyjęcie tego programu jest jednoznaczne z przyjęciem przez Sejmik pewnego zobowiązania – do przeznaczania co roku pewnej kwoty na jego realizację. W roku bieżącym na realizację programu będzie przeznaczona kwota 50.000 zł.

Pewne zadania będzie można w ramach tych środków rozpocząć.

Kwota ta będzie przeznaczona na realizację obu programów, co jest zgodne z koncepcją samorządu województwa powiązania obu kierunków działań.

Podobnie w stosunku do działań profilaktycznych, nic nie stoi na przeszkodzie, aby obie te dysfunkcje połączyć, promując np. unikanie alkoholu i jednocześnie narkotyków.

**Radny Konrad Łęcki** – stwierdził, że dorosła część społeczeństwa nie zdaje sobie sprawy, jak dalece zaawansowana jest narkomania wśród dzieci i młodzieży w wieku od 15 – 19 lat. Dużo mówi się w Polsce o przeciwdziałaniu alkoholizmowi, a nie ma żadnych rozwiązań dotyczących narkomanii, która jest najbardziej dynamicznie rosnącym rodzajem uzależnienia.

Nie jest to tylko problem miast, ale również wsi, szczególnie świętokrzyskiej, gdzie młodzież nie ma żadnych perspektyw.

Jest kilka rodzajów bardzo modnych narkotyków, co jest zgodne z trendami zachodnimi. Na zachodzie część narkotyków jest określana jako lekkie i nieszkodliwe, a część z nich jest nawet zalegalizowana – np. marihuana. Od tego narkotyku z reguły zaczynają najmłodszy. Starsi zażywają najczęściej amfetaminę – czyli przyspieszacz. Tzw. „feta” jest dostępna na wszystkich imprezach i dyskotekach. Jej zażywanie jest szczególnie popularne wśród subkultury słuchającej muzyki techno. Marihuana jest z kolei bardziej popularna w subkulturze muzyki hip hop. W utworach tych zespołów propagowane jest zażywanie pewnych rodzajów narkotyków.

Wykrycie zażywania narkotyków jest dla rodziców bardzo trudne. Podobnie, środowiska szkolne, nauczycielskie, nie mają możliwości walki z tymi nałogami, czy z systemem rozprowadzania narkotyków, mimo, że wiedze o tym, kto zajmuje się dealem jest powszechna w danym środowisku.

Najgorsze jest to, że uzależnienie od narkotyków staje się coraz powszechniejsze i może w niedługim czasie opanować prawie całe pokolenie młodych ludzi.

**Radny Leszek Sułek** – zadał pytanie, czy na terenie województwa działa MONAR i jak Pan Dyrektor ocenia działalność nieżyjącego Marka Kotańskiego?

**Dyrektor Wojciech Żelezik** – poprosił, aby zwolnić go od dokonywania takich ocen. Stwierdził, że Urząd Marszałkowski posiada kontakty z MONAREM. Ostatnio Wiceprezes MONARU była w Kielcach i uczestniczyła w rozmowach na temat powstania ośrodka zamkniętego na terenie województwa. Są podmioty zainteresowane utworzeniem takiego ośrodka. Problemem jednak nie jest uzyskanie obiektu, ale pokonanie oporu społeczności lokalnej.

**Radny Leszek Żelezik** – zadał pytanie, czy Szpital w Morawicy nie posiada oddziału dla narkomanów.

**Dyrektor Wojciech Żelezik** – poinformował, że w strukturze szpitala nie ma oddziału detoksykacyjnego dla narkomanów. Takiego oddziału nie ma na terenie całego województwa.

Najlepszy oddział tego typu, choć nie spełniający wszystkich wymogów, znajduje się w więzieniu na Piaskach. Pracuje w nim jedna z czterech osób, która posiada niezbędne certyfikaty.

**Radny Andrzej Bednarski** – odniósł się do metod postępowania policji wobec osób podejrzewanych o sprzedaż narkotyków. Stwierdził, że policja nie stosuje skutecznych sposobów, nie inwigiluje tych środowisk.

Istnieje również potrzeba zmiany polskiego prawa, tak, aby posiadanie jakiegokolwiek ilości narkotyków było już karane. Podobnie ma się sprawa z promocją zażywania narkotyków, jaką stosują np. piosenkarze rockowi.

Zadał pytanie, czy szpitale są przygotowane na przyjęcie w każdej chwili narkomana? Stwierdził, że był świadkiem paniki, jaka miała miejsce w kieleckim szpitalu na wieść, że karetka przywiozła narkomana i nie ma pewności, czy nie jest on nosicielem HIV.

Czy takie zdarzenia mają jeszcze miejsce, czy też sytuacja uległa zmianie?.

**Dyrektor Wojciech Żelezik** – stwierdził, że sytuacja nie uległa zmianie. Opiekę nad narkomanami sprawują lepiej lub gorzej przygotowani lekarze, pracujący na izbach przyjęć. Natomiast nie ma oddziału z prawdziwego zdarzenia. Tak naprawdę to potrzebne jest około 4 – 5 łóżek. Zasadniczym problemem jest jednak ich wyposażenie, którego koszt jest porównywalny do intensywnej terapii.



**Radny Stanisław Lisowski** – nawiązując do wypowiedzi Dyrektora i Radnych, jego zdaniem, nasuwa się wniosek, że sprawą powinni zostać zainteresowani nasi posłowie. Wyraził zadowolenie, że Urząd Marszałkowski podjął inicjatywę opracowania takiego programu, jednak nie ma pieniędzy na jego realizację. Trzeba zwrócić się do Marszałka, aby sprawą zainteresował świętokrzyskich parlamentarzystów i zwrócił się do nich o podjęcie inicjatywy legislacyjnej w celu zabezpieczenia środków na realizację tego programu.

**Przewodniczący Komisji** – w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie przedstawionego projektu programu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

7 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

### **Ad. 3.**

**Radny Stanisław Lisowski** – zadał pytanie, jak planowane są prace Komisji i Sejmiku w miesiącach wakacyjnych?

**Radny Ryszard Nagórny** – stwierdził, że Prezydium Sejmiku nie analizowało jeszcze tej sprawy.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy potwierdziła się informacja, że Zakłady Mesko w Skarżysku – Kamiennej znalazły się na liście offsetowej.

**Przewodniczący Komisji** – poinformował, że zgodnie z ostatnimi informacjami Zakłady Mesko wspólnie z firmą norweską mają w ramach offsetu produkować podzespoły i amunicję do rakiet.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 12:00.

Protokół sporządziła:  
Marta Solińska-Pela

Przewodniczący Komisji:

Włodzimierz Jakubowski