

Protokół Nr 36/05
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 1 grudnia 2005 roku

Obrady Komisji prowadził Pan Ryszard Żołyniak – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00.

W posiedzeniu uczestniczyło 9 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

1. Podsumowanie efektów rzeczowych i finansowych w programie SAPARD na terenie województwa świętokrzyskiego.
2. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa świętokrzyskiego na 2006 rok.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie restrukturyzacji zobowiązań publicznoprawnych z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska wraz z odsetkami za zwłokę Zespołu Opieki Zdrowotnej w Jędrzejowie w części dotyczącej przychodów Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.
4. Opłaty za korzystanie ze środowiska a pomoc finansowa w zakresie odraczania, zmniejszania oraz umarzania opłat ekologicznych dla podmiotów zobowiązanych do przestrzegania przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska.
5. Informacja nt. stanu prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego.
6. Sprawy różne.

Nie zgłoszono uwag i uzupełnień do porządku. Komisja przyjęła ww. porządek w drodze aklamacji.

Przewodniczący Komisji - w związku z prośbą Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą zaproponował rozpoczęcie realizacji porządku od pkt. 5.

Ad. 5.

Członkowie Komisji otrzymali Informację nt. stanu prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego (*załącznik nr 3 do protokołu*).

Dyrektor Jerzy Strzelec - we wprowadzeniu przypomniał, że Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uchwalił Strategię Rozwoju Województwa w czerwcu 2000 roku. W związku z rozpoczynaniem się nowego okresu planistycznego - lata 2007 - 2013 - zaszła potrzeba aktualizacji pierwotnie uchwalonego tekstu.

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego uznało, że niezbędna jest nowelizacja strategii przyjętych przez wszystkie województwa.

Sejmik w grudniu 2004 roku przyjął harmonogram aktualizacji Strategii, zgodnie z którym miała być ona we wrześniu br. przyjęta przez Sejmik. Ponieważ dokumenty szczebla rządowego, niezbędne do aktualizacji nie są jeszcze do dnia dzisiejszego przygotowane, niemożliwe było przyjęcie nowej strategii. Zarząd wniósł pod obrady Sejmiku projekt uchwały w sprawie zmiany przyjętego wcześniej harmonogramu prac nad strategią i obecnie za termin uchwalenia nowej strategii Sejmik przyjął I kwartał 2006 roku.

We wrześniu br. wszystkim radnym została udostępniona robocza wersja nowelizacji Strategii. Przez cały listopad były prowadzone konsultacje nad tym dokumentem w każdym powiecie

W dniu 30 listopada odbyła się konferencja podsumowująca z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Gospodarki oraz Posłów i Wojewody.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Zadał pytanie dotyczące programu operacyjnego. Departament RRIWzZ zwrócił się z prośbą do powiatów o wytypowanie najważniejszych zadań na ich terenie. Niezbędna do podania takiej informacji jest wiedza o planowanych przedsięwzięciach gmin. Zapytał, czy z gminami były prowadzone odrębne konsultacje, czy też rolą powiatów jest zdiagnozować te potrzeby.

Dyrektor Jerzy Strzelec - poinformował, że jest dużo czasu na przygotowania, ponieważ z wczorajszego posiedzenia Konwentu Marszałków z udziałem przedstawicieli Ministerstwa wynika, że dokumenty rządowe będą gotowe dopiero pod koniec I kwartału 06.

Byłoby dobrze, gdyby poszczególne środowiska samorządowe - czy to powiaty, czy gminy łączyły swoje inicjatywy i przedstawiały większe projekty, które będą mogły być uwzględnione w programie operacyjnym.

Radny Józef Bąk - zadał pytanie, o jakie projekty chodzi? Czy może to być budowa zakładu przetwórstwa spożywczego w danej gminie i czy państwo da na ten cel jakieś środki?

Dyrektor Jerzy Strzelec - stwierdził, że musi znaleźć się podmiot, który będzie chciał taką inwestycję zrealizować. Program operacyjny nie przewiduje udziału państwa w prowadzonych inwestycjach.

Radny Andrzej Nowak - kontynuując wątek poruszony przez Dyrektora Strzelca zadał pytanie, czy Urząd Marszałkowski będzie sugerował samorządom, jakie wnioski mają szansę na uwzględnienie w programie. Poruszył problem wydatkowania przez gminy i powiaty znacznych środków na dokumentację techniczną do projektów, które nie mają szans uzyskać dofinansowania. W takich przypadkach nakłady poniesione na przygotowania dokumentacyjne są stracone lub „zamrożone” na pewien czas.

Dyrektor Jerzy Strzelec - stwierdził, że pewną odpowiedzią dla samorządów jest układ ZPORR -u. Już od dawna wiadomo, na jakie cele mogą być w nim przeznaczane środki i jak wygląda finansowanie ze środków unijnych.

W programie regionalnym też będzie przewidziane kilka priorytetów i kilkanaście działań z różnych obszarów np.: drogi, wodociągi.

Realizacja ZPORR pokazała, że niektóre działania są bardzo potrzebne np. w szkolnictwie, turystyce, sporcie i będzie tu większa konkurencja.

Obecnie nie wiemy jeszcze, jakie kwoty będą objęte programem, a jest to kwestia zasadnicza, aby mówić o kierunkach ich wydatkowania. Z ostatnich informacji wynika, że będzie to 84 mld zł. Pod taką wielkość będzie się trzeba przymierzać.

Byłoby dobrze, aby w Komisjach Sejmiku dyskutować na szczegółowe tematy dotyczące programu operacyjnego.

Pojawiają się sprzeczne propozycje z poszczególnych samorządów. Przykładowo miasto Kielce sugeruje, aby wydzielić działania tylko dla niego i od razu zabezpieczyć na ten cel pewne środki, co się wydaje nielogiczne.

Podobnie miasta z północy województwa sugerują, aby zrezygnować z drogi 74, którą dotąd uznawały za priorytetową, a budować drogę 42. Obie te drogi są w układzie krajowym, a więc trzeba podjąć skuteczne działania lobbystyczne, aby znalazły się one w planach GDDKiA.

Poinformował o planach gmin i powiatów położonych w południowej części województwa mazowieckiego dotyczących rozbudowy lotniska w Radomiu

Radny Jarosław Potreszcz - wyjaśnił przyczynę zmiany stanowiska północnych powiatów województwa w zakresie priorytetów drogowych. Stwierdził, że są to powiaty przemysłowe i mimo, że przemysł tam upadł, nie znaleziono dla tych terenów innej alternatywy i zaczyna się on powoli odradzać w postaci małych i średnich firm. Barię dalszego rozwoju tych obszarów jest zły układ komunikacyjny - przede wszystkim droga nr 42.

Dyrektor Jerzy Strzelec - zadeklarował, że wszystkie propozycje samorządów będą traktowane z powagą. Samorząd województwa może określić swoją drogę rozwoju właśnie na podstawie inicjatyw lokalnych.

Członek Zarządu - Radny Tadeusz Józwik - stwierdził, że w układzie sieci drogowej priorytetowe znaczenie mają trasy: E 7, 67. Dla samorządów mogą to być np. 46, czy 42. Musimy więc wartościować te potrzeby, pod kątem ich wagi dla kompleksowego rozwoju regionu.

Odnośnie idei budowania lotnisk komunikacyjnych poinformował, że na świecie są one budowane w odległości ok. 400 km od siebie. Jest to odległość minimalna zapewniająca odpowiednią ilość pasażerów.

Przewodniczący Komisji - w podsumowaniu stwierdził, że początek przyszłego roku będzie okresem intensywnych prac nad kształtem Programu Operacyjnego i wówczas będzie okazja do wymiany poglądów w kwestiach szczegółowych.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali „Podsumowanie efektów rzeczowych i finansowych w programie SAPARD na terenie województwa świętokrzyskiego” (*załącznik nr 4 do protokołu*)

W związku ze zwięzłą - cyfrową postacią informacji **Przewodniczący Komisji** poprosił o przybliżenie członkom Komisji rzeczowego wymiaru realizacji programu SAPARD w województwie.

Pan Jan Borek - Zastępca Dyrektora Świętokrzyskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Kielcach - przypomniał, że program SAPARD był realizowany od 2002 roku. Zakończenie przyjmowania wniosków nastąpiło latem 2004 roku. Łącznie wniosków wpłynęło w skali województwa 2.250, z czego podpisano 1878 umów.

Przedstawił zawarte w materiale dane nt. ilości zawartych umów w poszczególnych działaniach. Zrealizowane płatności na dzień 30.11.2005 roku zamknęły się kwotą 215 406 611 zł tj. 86,3% w stosunku do zawartych umów.

Odnosił się do informacji prasowych nt. niskiego wykorzystania unijnych środków w Polsce. Stwierdził, że mijają się one z prawdą w przypadku Sapardu i SPO.

W tych programach został wynegocjowany warunek n+2, co oznacza, że realizacja płatności jest przesunięta o dwa lata. W tym czasie odbywa się cały cykl od składania wniosku do przydzielenia płatności. Nie można więc stwierdzić, że środki z programu SAPARD przyznane w 2004 nie zostały wykorzystane, ponieważ jest na to czas do końca 2006 roku.

Poinformował, że program jest obecnie w końcowej fazie realizacji w skali całego kraju - około 90%. SPO jest realizowane na poziomie 22%, co jest wykonaniem planowanym i prawidłowym.

Odnosząc się do efektów rzeczowych poinformował, że są one wymienione w nowej wersji materiału rozdawanego dziś członkom komisji (*załącznik nr 5 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zadał pytanie, jak wygląda na dzień dzisiejszy kwestia dopłat bezpośrednich. Czy są już realizowane?

Dyrektor Jan Borek - na dzień dzisiejszy z terenu województwa świętokrzyskiego zostało naliczonych ok. 20.000 płatności. Natomiast decyzje nie są jeszcze wysłane, ponieważ zmienił się sposób postępowania w tym zakresie. Po naliczeniu płatności przez system informatyczny, będzie sprawdzana ich prawidłowość. Ubiegłoroczne doświadczenia pokazały, że nie można do końca zaufać systemowi, ponieważ miała miejsce pewna ilość decyzji, które były błędnie naliczone. Występowały później problemy ze wznowieniem postępowania i zwrotem środków przez rolników.

W pierwszej kolejności środki zostaną w tym roku przekazane rolnikom posiadającym swoje uprawy na terenach, na których w roku ubiegłym miała miejsce susza.

Termin zakończenia tej kampanii upływa 30.06.06.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zadał pytanie, jaka jest obecnie wysokość przelicznika?

Dyrektor Jan Borek - poinformował, że przelicznik wzrósł o około 3-4 zł. Wcześniej obawiano się, że zostanie on zmniejszony w uwagi na spadek kursu euro. Jednak zmniejszeniu uległa powierzchnia referencyjna.

Przedstawił informacje nt. SPO na lata 2004 - 2006:

- zamknięty został nabór wniosków w działaniach: „młody rolnik”, „przetwórstwo”,
- w najbliższych dniach ukaże się w prasie informacja o zaprzestaniu przyjmowania wniosków w działaniu 2.6 - „mała infrastruktura techniczna” (wnioski pokrywają już 120% przyznanej puli),
- ostatnio bardzo dużo wniosków wpłynęło w działaniu 1.1, które wcześniej nie cieszyło się takim zainteresowaniem (88% przyznanej puli). Przyjmowanie wniosków będzie trwać do stycznia 2006 roku.
- najslabiej - podobnie jak w skali kraju - wypadło działanie, które jest adresowane do rolników dwuzawodowych - np. rzemieślników pracujących na wsi - tj. różnicowanie działalności gospodarczej.

Radny Józef Bąk - zadał pytanie, kiedy będzie możliwe ponowne składanie wniosków do SPO 2007 - 2013?

Dyrektor Jan Borek - wyjaśnił, że nastąpi to w połowie 2007 roku, ponieważ w 2006 nie będzie już naboru wniosków. Wszystkie limity środków zostały już przydzielone.

Radny Józef Bąk - zadał pytanie, jak długo będzie pobierał rentę strukturalną rolnik, który przepisze gospodarstwo na dziecko? Czy nadal będzie taka możliwość w nowym programie.

Dyrektor Jan Borek - wyjaśnił, że renta strukturalna przysługuje przez 10 lat, niezależnie od wieku rolnika (poza ograniczeniem wiekowym dotyczącym górnego pułapu wieku przy składaniu wniosku tj. 64,5 lat życia). Renta jest korzystna z uwagi na to, że jest wypłacana netto.

Radny Andrzej Nowak - zadał pytanie, do kiedy można składać wnioski w działaniu 2.4 SPO?

Dyrektor Jan Borek - poinformował, że przypuszczalnie nabór wniosków potrwa do marca 2006 roku.

Przewodniczący Komisji - w podsumowaniu stwierdził, że z przedstawionych informacji nie wynikają żadne zagrożenia dla pełnej realizacji Programu SAPARD w naszym województwie. Podziękował Panu Dyrektorowi za udział w posiedzeniu.

Stwierdził, że Komisja przyjęła ww. informacje do wiadomości.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali projekt budżetu województwa świętokrzyskiego na 2006 rok (*załącznik do akt XXXIV sesji Sejmiku*).

Przewodniczący Komisji - przypomniał, że opiniowanie projektu budżetu przez komisje Sejmiku odbywa się w oparciu o zapisy tzw. uchwały trybowej.

Zwrócił uwagę na fakt, że uchwała budżetowa przyjmowana na 2005 rok zakładała dochody w wysokości 113.255 tys. zł., a wydatki 118.730 tys. zł. Wprowadzone w trakcie I półrocza ub. roku zmiany spowodowały zwiększenie jego strony dochodowej o ponad 25 mln zł, a wydatkowej o 76,5 mln zł.

Obecnie omawiany projekt ma odmienną konstrukcję. Można go określić jako dokument optymistyczny dający większe możliwości finansowe niż budżet ubiegłoroczny.

Stwierdził, że dokument przekazany radnym jest bardzo szczegółowy i można się z niego dowiedzieć wszystkiego o projekcie. Otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Nowak - zadał pytania:

- na ile zmieniły się przepisy, że stała się możliwa inna konstrukcja budżetu?
- czy zakładany dług publiczny jest równoznaczny z zaciągniętymi pożyczkami?
- czy zakładany deficyt budżetowy będzie finansowany tylko z pożyczki, czy też z innych źródeł?

Pan Zdzisław Wojciechowski - Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego - wyjaśnił, że przepisy nie uległy zmianie. Podobnie jak w latach ubiegłych Zarząd Województwa otrzymał z Ministerstwa Finansów informację o szacowanych dochodach ze źródeł przypisanych dla województwa świętokrzyskiego, natomiast od Wojewody informację o przewidywanych dotacjach celowych na zadania z zakresu administracji publicznej.

Po otrzymaniu tych materiałów Zarząd był bardzo zdziwiony tak znaczną różnicą w wielkości środków w stosunku do lat poprzednich. Taka sytuacja wystąpiła także w innych województwach.

Odnosnie pożyczek stwierdził, że w roku ubiegłym sytuacja jest całkowicie odmienna, co przekłada się na konstrukcję budżetu. Zarząd opracowując projekt uwzględnił również środki wynikające z umów o pożyczki zawartych z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Dotyczy to kwoty 57 mln. zł prefinansowania.

Znaczną korzyścią wynikającą z tego budżetu jest to, że można zaplanować wszystkie zadania na cały rok, ponieważ nie ulegnie on znacznemu zwiększeniu.

Radny Roman Cichoń - zadał pytanie, co oznaczają zamieszczone w uchwale budżetowej oznaczenia cyfrowe np. 8 i 9?

Nie zgodził się z opinią Przewodniczącego, że przedstawiony materiał w czytelny i jasny sposób przedstawia projekt budżetu. Już drugi rok z kolei radni nie otrzymują planu rzeczowo - finansowego z rozpisaniem na wszystkie zadania inwestycyjne.

Z samego budżetu nie wynika, co będzie w danym roku wykonane, a jest to radnym potrzebne, żeby mogli po zakończeniu roku rozliczyć Zarząd z tego, co zrobił.

Skarbnik Województwa Zdzisław Wojciechowski - stwierdził, że budżetu nie można konstruować w taki sposób. To nie jest plan gospodarczy, w którym mielibyśmy wszystko od razu rozpisane. Nasz budżet spełnia wszystkie wymogi ustawowe i jest skonstruowany prawidłowo.

Natomiast układ wykonawczy budżetu powstaje później i jest opracowywany we współpracy z jednostkami organizacyjnymi.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że uwaga Pana Radnego Cichonia jest zasadna. Radni potrzebują informacji o zadaniach przewidywanych do realizacji w ramach budżetu. Wiele z nich - np. inwestycje drogowe - ma miejsce na terenie gmin i powiatów i od radnych województwa wymaga się w terenie wiedzy o planowanych przedsięwzięciach.

Przypomniał, że w roku ubiegłym radni do maja czekali na ten materiał. Zwrócił się z prośbą, aby w roku przyszłym przekazać radnym informację bez zbędnej zwłoki.

Radny Józef Bąk - odniósł się do kwestii planowanego zakupu samochodu za 70 tys. zł. Zadał pytanie, dlaczego kwota ta jest tak wysoka, skoro na potrzeby urzędników można by kupić samochód za 30 tys. zł.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że nie można wychodzić z takiego założenia. Samochody będące w dyspozycji urzędu marszałkowskiego są eksploatowane w sposób bardzo intensywny. Lepiej kupić samochód lepszej klasy z dłuższą gwarancją, niż później go bez przerwy naprawiać.

Radny Józef Bąk - poruszył problem wysokości środków w dziale Rolnictwo - tj. 12 mln zł. Stwierdził, że powinny tu znaleźć się wyższe kwoty, w ramach których można by np. rozwiązać problem ugorów, dzięki sadzeniu wierzby energetycznej. Podobnie zbyt małe środki są przeznaczone na utrzymanie i remonty zabytków - tylko 400 tys. zł.

Skarbnik Województwa - podkreślił, że zagospodarowanie ugorów nie jest zadaniem województwa i nie może być zapisane w jego budżecie.

Odnosnie remontów zabytków poinformował, że od czasu reformy administracyjnej zadania z tego zakresu nie są w jasny i precyzyjny sposób rozdzielone. Zapisane w budżecie środki mają być przeznaczone tylko na nasze obiekty, a nie na wszystkie zabytki klasy „0”.

Przewodniczący Komisji - zadał pytania:

- czy rozpocznie się w roku przyszłym realizacja projektu „E-świętokrzyskie” i co dokładnie jest planowane w ramach zapisanej w budżecie kwoty?

- jaka ilość samorządów zadeklarowała gotowość przystąpienia do tego programu i kto obecnie koordynuje to zadanie?

Wicemarszałek Józef Kwiecień - w nawiązaniu do pytań Przewodniczącego Komisji i Radnego Romana Cichonia poinformował, że Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich jest na etapie opracowania planu rzeczowo - finansowego na 2006 rok. Jednym z najważniejszych zadań w nim zapisanych będzie realizacja odcinków dróg w ramach podzielonego na etapy projektu „Pętla świętokrzyska”.

Odnosnie projektu „E-świętokrzyskie” wyjaśnił, że samorząd województwa jest jednym z udziałowców tego przedsięwzięcia. Są podpisane stosowne umowy, odbyły się już pierwsze przetargi na etapowanie prac.

Program koordynuje z ramienia Zarządu jego Pełnomocnik - Pan Andrzej Sztokfisz. Jednostką realizującą część zadania jest ŚCITT.

Radny Andrzej Nowak - stwierdził, że Komisja powinna przyjąć wniosek, że po uchwaleniu budżetu w ciągu miesiąca poszczególne jednostki organizacyjne rozpiszą swoje zadania i Zarząd poinformuje o tym poszczególne komisje.

Przewodniczący Komisji - wyraził pogląd, że wniosek ten nie dotyczy projektu budżetu województwa, tylko czynności, jakie mają miejsce już po uchwaleniu budżetu.

Przewodniczący Komisji - wobec braku dalszych głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu województwa na 2006 rok. Poinformował, że Członek Komisji Tadeusz Jóźwik złożył oświadczenie, że wyraża pozytywną opinię o projekcie budżetu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

4 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

4 osoby wstrzymały się od głosowania

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników do głosowania stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Skarbnik Województwa - poinformował, że do projektu budżetu wkradł się błąd techniczny. Radni otrzymają erratę przed sesją budżetową.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie restrukturyzacji zobowiązań publicznoprawnych z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska wraz z odsetkami za zwłokę Zespołu Opieki Zdrowotnej w Jędrzejowie w części dotyczącej przychodów Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (*załącznik do akt XXXIV sesji Sejmiku*)

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

Przedstawił projekt opinii Komisji.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

7 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

1 osoba wstrzymała się od głosowania

Opinia Komisji w powyższej sprawie stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali informację pn.: „Opłaty za korzystanie ze środowiska a pomoc finansowa w zakresie odroczenia, zmniejszania oraz umarzania opłat ekologicznych dla podmiotów zobowiązanych do przestrzegania przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska” (załącznik nr 8 do protokołu).

We prowadzeniu **Przewodniczący Komisji** przytoczył zapisy ustawowe - Prawo ochrony środowiska - odnoszące się do opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska.

Otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzeszcz - zadał pytanie, czy Sejmik jest władny zmniejszyć opłaty za pobór wody dla tych samorządów, które inwestują w budowę kanalizacji.

Pan Jan Lis - Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska - poinformował, że opłata za pobór wody składa się z dwóch części - opłaty przesyłowej i opłaty za korzystanie ze środowiska. Są to składniki ustalone ustawowo i Sejmik nie ma wpływu na ustalanie ich wysokości, czy zwalnianie samorządów z ich części. Opłata przesyłowa jest ustalana przez podmiot zajmujący się dostarczeniem wody. Podmiot ten może więc dokonać jej redukcji.

Pani Barbara Bąk - Kierownik Oddziału Redystrybucji i Windykacji Opłat - wyjaśniła, że wpływy z tytułu gospodarczego korzystania ze środowiska są w części przekazywane na fundusze gminne i powiatowe, z których mogą być zasilane inwestycje proekologiczne - w tym także budowa kanalizacji.

Radny Roman Cichoń - zadał pytanie, czy zostało już wykonane zadanie realizowane przez Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe z Dwikóz i czego dotyczyła pomoc udzielona Kopalni Siarki „Machów”?

Pani Barbara Bąk - poinformowała, że opłata płacona przez ten podmiot została częściowo umorzona, pozostało do zapłaty 60.000 zł. Odnośnie środków dla Kopalni wyjaśniła, że umorzona została opłata za odprowadzanie wód z wyrobiska w Piasecznie.

Przewodniczący Komisji - wobec braku głosów w dyskusji zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości, ze wskazaniem, że w ocenie Komisji gospodarka środkami napływającymi z opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska jest prowadzona w sposób właściwy i oszczędny.

Komisja przyjęła ww. ustalenie w drodze aklamacji.

Ad. 6. Sprawy różne

a) Przewodniczący Komisji - zwrócił się do członków Komisji o zgłaszanie propozycji do planu pracy Komisji na I półrocze 2006 roku. Propozycje należy składać w Kancelarii Sejmiku

b) Przewodniczący Komisji - poinformował, że pod obrady Komisji został skierowany wniosek o udzielenie ulgi w spłacie należności terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (*załącznik nr 9 do protokołu*).

Wniosek został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*

c) Radny Jarosław Potrzeszcz - zadał pytanie, czy za przywrócenie do produkcji rolnej gruntu, którego przeznaczenie było wcześniej zmienione rolnik otrzyma rekompensatę poniesionych opłat?

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że nie, ponieważ zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych na osobie zmieniającej przeznaczenie gruntu ciąży obowiązek jego rekultywacji.

d) Radny Józef Bąk - stwierdził, że ma informację, iż w gminie Tuczępy zaczęto już składować eternit. Nie jest on jednak pakowany w folię, tylko układany i zasypywany ziemią.

Przewodniczący Komisji - zwrócił uwagę, że adresatem tego wniosku jest Inspekcja Ochrony Środowiska i tam Radny powinien złożyć taką informację, celem przeprowadzenia kontroli.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 11:00.

Protokół sporządziła:
M.Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Ryszard Żołyniak