

Protokół Nr 7/03
z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 22 kwietnia 2003 roku

Obrady Komisji prowadził Pan Leszek Bugaj – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

W posiedzeniu uczestniczyło 8 członków Komisji oraz osoby zaproszone zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

1. Zaopiniowanie sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2002 roku.
2. Zaopiniowanie rocznego sprawozdania Zarządu Województwa z wykonania budżetu województwa w 2002 roku.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie ogłoszenia VI edycji Konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie wskazania przedstawiciela Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Wojewódzkiej Komisji Ochrony Przyrody.
5. Informację o zasadach gospodarowania środkami terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2003 rok.
6. Zapoznanie się z planem rzeczowo – finansowym Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach na 2003 rok realizowanym ze środków budżetu Wojewody, PHARE „Odbudowa 2001” (edycja I i II), Europejskiego Banku Inwestycyjnego oraz kontraktu wojewódzkiego.
7. Informację o koncepcji sieci „Natura 2000”.
8. Sprawy różne.

Skarbnik Województwa Zdzisław Wojciechowski – poprosił o przesunięcie omawiania sprawozdania z wykonania budżetu województwa w 2002 roku na pkt. 1.

Członkowie Komisji nie wyrazili sprzeciwu.

Z uwagi na brak dalszych pytań i uzupełnień **Przewodniczący** przystąpił do realizacji pkt. 1 porządku obrad po zmianach.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie z wykonania budżetu województwa w 2002 roku (*załącznik do akt IX sesji Sejmiku*).

Skarbnik Województwa – dokonał prezentacji tego dokumentu. Stwierdził, że materiał ten jest bardzo obszerny, ponieważ prezentuje sposób realizacji dochodów i wydatków w przeciągu całego roku.

Budżet województwa uchwalony na 2002 rok wynosił 85 mln zł. , w trakcie roku dochody wzrosły do 160 mln zł. Skala tego wzrostu obrazuje, jak niewielki wpływ ma Sejmik na wielkość budżetu.

Dochody zostały wykonane w 96,5% , a wydatki w 97,5%.

Przy zaangażowaniu w budżecie roku ubiegłego wolnych środków z lat poprzednich, budżet województwa zamknął się wolnymi środkami na koniec roku 2002 w kwocie 1,579 tys. zł.

Sprawozdanie z wykonania budżetu, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, zostało zaopiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową oraz Komisję Rewizyjną. Oba ww. organy pozytywnie oceniły ten dokument.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych zapytań i wniosków.

Przewodniczący Komisji – wobec braku uwag i wniosków zamknął dyskusję i zaproponował pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w 2002 roku.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 5 głosów „za”,
- 0 głosów „przeciw”

3 osoby wstrzymały się od głosu.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2002 roku (*załącznik do akt IX sesji Sejmiku*).

Przewodniczący Komisji – w związku z faktem, że sprawozdanie obrazuje całokształt działalności Funduszu, zaproponował rozpoczęcie dyskusji bez wprowadzenia.

Radny Jarosław Potrzeszcz – stwierdził, że zgodnie z wnioskiem zgłoszonym w styczniu br. otrzymał na piśmie informację o kosztach utrzymania Rady Funduszu.

Zadał pytania:

- czy nie ma możliwości ograniczenia tych kosztów?
- czy fachowcy są tak niezbędni w działalności Funduszu, że ich praca musi kosztować aż 215 tys. zł?
- ile było posiedzeń Rady Nadzorczej?

Pan Marian Obara – Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach – wyjaśnił, że działalność Rady Nadzorczej jest bardzo szczegółowo opisana w Sprawozdaniu. Odbyło się 12 posiedzeń – jedno w miesiącu. Odbycie posiedzenia jest warunkiem wypłaty wynagrodzenia dla członków Rady.

Rada Nadzorcza nie jest wymysłem Zarządu Wojewódzkiego Funduszu, ani Marszałka, czy Wojewody. Jej istnienie przewiduje prawo ochrony środowiska. Ustawodawca, dążąc do usprawnienia wydatkowania środków publicznych, jakimi niewątpliwie są środki WFOŚiGW, przyjął następującą strukturę działalności:

- Zarząd 2-5 osób (w Kielcach dwuosobowy – Prezes i Zastępca),
- Rada Nadzorcza.

Jest wyraźny podział kompetencji i uprawnień pomiędzy nimi. Zarząd załatwia wszystkie wnioski – zarówno o dotacje jak i pożyczkę, których wartość nie przekracza 0,5% wpływów za rok ubiegły – w 2002 roku było to około 144 tys. zł. Zarząd ma obowiązek poinformowania Rady o swojej decyzji w sprawie konkretnych wniosków.

Głównym kontrolerem Zarządu w zakresie wydatkowanych środków jest Rada Nadzorcza, składająca się z 9 osób, fachowców z zakresu ochrony środowiska. Jako Prezes, który od 10 lat współpracuje z radami nadzorczymi, stwierdził, że stanowią one ogromną pomoc zarówno dla Zarządu jak i pracowników Funduszu.

Stwierdził, że fachowość członków rad nadzorczych znajduje swoje odzwierciedlenie w fakcie, że przez 10 lat istnienia funduszy, Fundusz w Kielcach ani razu nie udzielił nietrafionej pomocy.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, jakie jest wynagrodzenie szeregowego członka Rady za jedno posiedzenie w miesiącu.

Prezes Marian Obara – poinformował, że wynosi ono 0,8 średniej krajowej.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Komisji – wobec braku uwag i wniosków zaproponował pozytywnie zaopiniować sprawozdanie z działalności Funduszu i zwrócić się do Zarządu i Rady Nadzorczej z wnioskiem o wzięcie pod uwagę w działalności finansowej zbiorników małej retencji. Stwierdził, że konieczny jest powrót do koncepcji budowy małych lokalnych zbiorników na rzekach młynówkach, opracowanej kiedyś przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji.

Zbiorniki te spełniają swoją rolę nie tylko w czasie powodzi, ale także w latach suchych – jako rezerwa zasobów wodnych.

Wyraził pogląd, że jedno z kolejnych posiedzeń Komisji powinno być poświęcone analizie programu małej retencji.

Poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Rada Nadzorcza podjęła decyzję o złagodzeniu kryteriów udzielania pomocy w odniesieniu dużych przedsięwzięć w zakresie kanalizacji. Zachodzi również potrzeba zmiany kryteriów, co do obiektów użyteczności społecznej np. domów dziecka. Komisja powinna zwrócić się do Zarządu Funduszu o przeanalizowanie możliwości partycypowania przez Wojewódzki Fundusz w inwestycjach kanalizacyjnych realizowanych np. w gospodarstwach rolnych.

Zwrócił ponadto uwagę na konieczność modernizacji gospodarstw rolnych, jaka wynika z unijnych przepisów o zagospodarowaniu azotanów. Komisja powinna zwrócić się o przeanalizowanie przez Zarząd Wojewódzkiego Funduszu możliwości partycypacji w tych inwestycjach tj. budowach zbiorników na gnojówkę, gnojowników, płyt gnojowych. Negatywny wpływ na środowisko mają ponadto układy silosów budowane często prowizorycznie - bez odstojnika - co powoduje, że odciek przedostaje się do wód gruntowych.

Przypomniał, że na jednym z ostatnich posiedzeń Dyrektor Śledziński został zobowiązany do przygotowania wystąpienia w sprawie tych zbiorników.

Zwrócił się do Prezesa o znalezienie jakiegoś formalnego wyjścia dla załatwienia tej sprawy.

Poprosił o dalsze uwagi.

Innych uwag i wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii wraz z przedstawionymi wnioskami.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 5 głosów „za”,
- 0 głosów „przeciw”

3 osoby wstrzymały się od głosu.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie ogłoszenia VI edycji Konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego” (*załącznik do akt IX sesji Sejmiku*).

Przewodniczący Komisji – we wprowadzeniu przypomniał, że Komisja wniosowała, aby Konkurs był przeprowadzany w dwóch kategoriach: gminy wiejskie oraz miasta i miasto-gminy. Zgodnie z tym wnioskiem regulamin konkursu zakłada przeprowadzenie go w roku bieżącym tylko w odniesieniu do gmin wiejskich.

Poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Konkursowej został wybrany na przewodniczącego tego gremium.

Otworzył dyskusję.

Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag i wniosków do omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji – wobec braku głosów w dyskusji poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 8 głosów „za”,

- 0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie wskazania przedstawiciela Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Wojewódzkiej Komisji Ochrony Przyrody (*załącznik do akt IX sesji Sejmiku*).

Przewodniczący Komisji – poinformował, że Wicewojewoda Świętokrzyski zwróciła się do Przewodniczącego Sejmiku o potwierdzenie ważności uchwały w sprawie wskazania jako przedstawiciela Sejmiku do Wojewódzkiej Komisji Ochrony Przyrody. Obecnie przedstawicielem Sejmiku jest Pan Edward Adamiec. Był on radnym poprzedniej kadencji samorządu województwa.

Logika wskazuje, że przedstawicielem Sejmiku powinien być obecny radny województwa.

Wyjaśnił, że Komisja ta jest ciałem doradczym Wojewody i ma charakter społeczny.

Poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Radny Tadeusz Józwik – zgłosił kandydaturę Członka Komisji – Pana Andrzeja Nowaka.

Radny Andrzej Nowak – wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy są inne kandydatury.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie kandydaturę Pana Andrzeja Nowaka na przedstawiciela Sejmiku w Wojewódzkiej Komisji Ochrony Przyrody.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 8 głosów „za”,

- 0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Ad. 5.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o zasadach gospodarowania środkami terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2003 rok (*załącznik nr 7 do protokołu*)

Przewodniczący Komisji – poprosił Pana Romana Dziejca – Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji o krótkie wprowadzenie.

Dyrektor Roman Dziejca – dokonał prezentacji ww. materiału. W swojej wypowiedzi skoncentrował się na określonych w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych celach, na jakie mogą zostać przeznaczone środki wojewódzkiego Funduszu i przedstawił kierunki określone przez Zarząd Województwa jako wiodące.

Poinformował, że w planie finansowym terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych przewiduje się osiągnięcie dochodów w wysokości 1520 tys. zł, z czego wpływów własnych ok. 600 tys. zł.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potreszcz – zadał pytanie dotyczące rzeki Świśliny na terenie gminy Pawłów. Po wiosennych roztopach porwało brzegi tej rzeki. Jaka instytucja może sfinansować odbudowę tych brzegów.

Pan Bogusław Grzywina – Zastępca Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych – wyjaśnił, że rzeka ta jest już od kilku lat w administracji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. Rzeka ta na odcinku przebiegającym przez gminę Pawłów jest przyporządkowana inspektoratowi w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Radny Andrzej Nowak – przedstawił pogląd, że należy usunąć z kryteriów pkt. 4 przewidujący finansowanie zbiorników małej retencji. Stwierdził, że istnieje bardzo wiele instytucji powołanych do budowy zbiorników małej retencji i wszystko się rozmywa.

Jego zdaniem ochrona gruntów rolnych powinna się skoncentrować na remoncie dróg dojazdowych do pól, które mają bardzo duże znaczenie na terenach wiejskich.

Radny Roman Cichoń – stwierdził, że w ustawie przewidziane są środki na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych. Zadał pytanie, czy takie fundusze występują i jakie są to kwoty?

Stwierdził, że mieszka na terenie takiej gminy, gdzie nie ma drogi dojazdowej do kilku gospodarstw. Burmistrz, mimo wielokrotnych deklaracji, nie podjął decyzji o kompleksowym remoncie drogi. Podał przykład uszkodzeń drogi, jakie miały miejsce na skutek intensywnych opadów deszczu w roku ubiegłym.

Dyrektor Roman Dziedzic – wyjaśnił, że ustawa przewiduje finansowanie takich dróg. Celem nadrzędnym jest jednak rekompensata dochodów podatkowych, jakie gminy utraciły na skutek wyłączenia gruntów z produkcji rolnej. Środki powinny, więc być kierowane do tych gmin, w których następuje najwięcej wyłączeń.

Ponadto z Funduszu niemożliwe jest finansowanie całości zadania, tylko częściowe dofinansowanie. Dbłość o stan dróg gminnych i wewnętrznych jest obowiązkiem gmin. O dofinansowanie może wystąpić wójt lub burmistrz.

Fundusz partycypuje do 70% przedsięwzięcia na terenach dotkniętych powodzią i do 50% na pozostałych obszarach. W roku bieżącym ma być na ten cel przeznaczone 900 tys. zł.

Radny Józef Bąk – zadał pytanie odnoszące się do dróg położonych pomiędzy polami a wałami wiślanymi, podlegającymi po Zarząd Melioracji. W najgorszym stanie jest droga ciągnąca się koło Kanału Strumień. Miejscami jest ona zupełnie nieprzejezdna.

Poza służbami przeciwpowodziowymi korzystają z niej również rolnicy dojeżdżający do pól. Wyraził pogląd, że remontem tych dróg powinien jak najszybciej zająć się Zarząd Melioracji.

Dyrektor Bogusław Grzywna – wyjaśnił, że nie może udzielić precyzyjnej odpowiedzi, ponieważ przy tym kanale znajdują się różne rodzaje dróg. Są takie odcinki, które były wykonane dla potrzeb inwestycji – do dojazdów celem dokonywania konserwacji wałów.

Radny Józef Bąk – stwierdził, że z informacji uzyskanych z gminy wynika, że droga ta podlega pod Zarząd Melioracji.

Radny Jarosław Potreszcz – zadał pytanie, czy ze środków Funduszu można sfinansować budowę mostu przez rzekę.

Dyrektor Roman Dziedzic – stwierdził, że most ten musiałby leżeć w ciągu drogi gminnej i gmina musiałaby zaplanować to przedsięwzięcie i zabezpieczyć środki na wkład własny.

Przewodniczący Komisji – w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Bąka zadał pytanie, czy Zarząd Melioracji ma obowiązek po zakończeniu inwestycji naprawić uszkodzone drogi i czy są na to środki.

Dyrektor Bogusław Grzywna – zaproponował, aby odpowiedź tą powiązać z następnym punktem porządku obrad, gdzie zostanie wyjaśnione, na jakie cele i jakie kwoty zostaną w roku bieżącym wydane przez SZMiUW.

Stwierdził, że musi sprawdzić, czy droga, o której mówił Radny Bąk znajduje się w ewidencji Zarządu Melioracji. Jeżeli tak będzie obowiązek remontu tej drogi będzie spoczywał na tej jednostce.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy są jakieś opóźnienia czy zaległości we wpłatach należności na rzecz terenowego FOGR?

Dyrektor Roman Dziedzic – stwierdził, że proces napływu środków przebiega sprawnie i nie ma przeterminowanych zaległości.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych głosów w dyskusji zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Członkowie Komisji nie zgłosili sprzeciwu do propozycji Przewodniczącego.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Komisja przyjęła do wiadomości Informację o zasadach gospodarowania środkami terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2003 rok.

Ad. 6

Członkowie Komisji otrzymali informację nt. planu rzeczowo – finansowego Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach na 2003 rok realizowanym ze środków budżetu Wojewody, PHARE „Odbudowa 2001” (edycja I i II), Europejskiego Banku Inwestycyjnego oraz kontraktu wojewódzkiego (*załącznik nr 8 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji – poprosił o zabranie głosu Pana Janusza Kubiakowskiego – Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.

Dyrektor Janusz Kubiakowski – poinformował, że Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach będzie dysponował w roku bieżącym kwotą 36 mln zł. Od wojewody otrzyma 3 mln zł., które zostaną przeznaczone głównie na konserwację i eksploatację, w niewielkiej części na inwestycje.

Stwierdził, że te środki są absolutnie niewystarczające w stosunku do zgłaszanych potrzeb.

Duża pula środków – 6 mln. zł. z PHARE I i II oraz 25 mln zł. ze środków Banku Światowego oraz 2 mln na Szymanowice w ramach Kontraktu.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy istnieje zagrożenie niewykorzystania tych środków zgodnie z terminami, do których jesteśmy zobowiązani.

Dyrektor Janusz Kubiakowski – wyjaśnił, że ŚZMiUW jest obecnie na etapie przeprowadzania przetargów i po ich przeprowadzeniu będzie odpowiedź, jaka kwota zostanie objęta umowami. Przygotowana została lista dodatkowych zadań, które będą w rezerwie, jeżeli pojawi się taka możliwość.

Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby Komisja przyjęła stanowisko, że konieczne są skuteczne działania, mające na celu niedopuszczenie do niewykorzystania środków.

Radny Józef Bąk – stwierdził, że potrzeby w zakresie konserwacji urządzeń melioracji wodnych są ogromne. Podał przykład rowu o nazwie Kineta, położonego w Łubnicach. Miejscami nie ma w nim przepływu. Rów ten podlega pod bezpośrednio pod Zarząd Melioracji i powinien zostać oczyszczony – najlepiej zaraz po żniwach.

Dyrektor Bogusław Grzywna – zwrócił uwagę radnych, że w zakresie konserwacji rzek przewidziane jest w planie wydatków na rok 2003 jedynie 9 tys. zł. ŚZMiUW przygotował pismo do Ministra Rolnictwa pod podpis Marszałka o przyznanie dodatkowych środków w wysokości 2 mln zł.

Oдноśnie rzeki Kineta stwierdził, że podlega ona Zarządowi Melioracji jedynie na pewnych odcinkach. W ewidencji gruntów częściowo jest ona prywatną własnością. Wobec powyższego Zarząd Melioracji nie może przeprowadzać tam żadnych robót bez pozwolenia na budowę.

Konieczna jest kompleksowa konserwacja tego cieku, ponieważ jakiegokolwiek prace częściowe na odcinkach należących do Zarządu Melioracji nie przyniosą żadnych efektów.

Radny Józef Bąk – stwierdził, że wszyscy rolnicy wyrazili już zgodę na rozpoczęcie modernizacji na ich terenach.

Dyrektor Bogusław Grzywna – stwierdził, że przed rozpoczęciem inwestycji wiele osób się zgadza, a w czasie jej trwania są protesty i sprawy są kierowane do sądu i prokuratury.

Stwierdził, że ŚZMiUW planuje wykonanie projektu na regulację tego cieku. Konieczne będzie uzyskanie pozwoleń na budowę oraz wykup gruntów od rolników, lub nieodpłatne zrzeczenie się.

Przy obecnym stanie prawnym Zarząd Melioracji nie może prowadzić inwestycji na terenach prywatnych.

Przewodniczący Komisji – zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości i zobowiązanie Zarządu województwa do nasilenia działań w kierunku pozyskiwania nowych środków oraz o integrację działań z Wojewodą Świętokrzyskim.

Poddał pod głosowanie kwestię wystosowania do Marszałka Województwa pisma o ww. treści.

Członkowie Komisji jednomyślnie (8 głosami „za”) zdecydowali o przekazaniu ww. wniosku na ręce Marszałka Województwa.

Pismo w tej sprawie stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

Ad. 7.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o koncepcji sieci „Natura 2000” (*załącznik nr do protokołu*).

Przewodniczący Komisji – poprosił o prezentację materiału Panią Edytę Marcinkowską – Kierownika Oddziału Kształtowania Środowiska.

Pani Edyta Marcinkowska – poinformowała, że na terenie kraju wyznaczone są obszary chronione, natomiast przystąpienie do UE wymusza dodatkowe obwarowania dla terenów szczególnie chronionych. Wiąże się to z dwiema głównymi dyrektywami: Siedliskową i Ochrony Dzikiego Ptactwa. Wymuszają one wprowadzenie systemu zintegrowanego - sieć „Natura 2000”.

Na terenie województwa świętokrzyskiego istnieje wieloprzestrzenny system obszarów chronionych, który w 8% pokrywa się z siecią Natura 2000. 2% terenów trzeba będzie dodatkowo objąć ochroną zgodnie z unijnymi wymogami. Teren, który będzie objęty „Naturą 2000” wynosi 117.261,7 tys. ha, co stanowi 10% powierzchni województwa.

W materiale są opisane te obszary- jest ich 12, które będą znajdowały się w tej sieci. Udział Marszałka w całym przedsięwzięciu polega na promowaniu i zachęcaniu do realizacji tego projektu. Nadzór nad utrzymanie standardów ma Minister Ochrony Środowiska.

Projekt ma być finansowany z subwencji Ministra oraz funduszy ochrony środowiska.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy na tych obszarach będą istniały obostrzenia w zakresie połowu ryb i odstrzału np. dzikich kaczek?

Poprosił o uzupełnienie informacji na piśmie o ograniczeniach, jakie zostaną wprowadzone na tych obszarach.

Pani Edyta Marcinkowska – wyjaśniła, że zgodnie z obowiązującymi przepisami są różne formy ochrony – ścisłe – np. Narodowy Park, parki krajobrazowe, użytki ekologiczne.

System „Natura 2000” przewiduje również wprowadzenie takich restrykcji. Na obszarach objętych ścisłą ochroną przepisy nie przewidują żadnych ingerencji człowieka.

Na innych obszarach mogą być przewidziane odłowy kontrolowane lub odstrzał dzikich zwierząt. W tym zakresie system nie wprowadza żadnych zmian w istniejącym obecnie stanie.

Radny Andrzej Nowak – poprosił o wyjaśnienie skrótów używanych w Informacji – np. PLH. Co oznacza kryterium C6, C7 i C1?

Pani Edyta Marcinkowska – wyjaśniła, że jest to kod obszaru enumeratywnie wyznaczony na mapach cyfrowych.

Odnosnie kryteriów – jest o nich wspomniane w materiale. Jeżeli chodzi o tak szczegółowe informacje, konieczne będzie przygotowanie bardziej precyzyjnego materiału.

Przewodniczący Komisji – ponowił swoją prośbę o przygotowanie rozszerzonej – opisowej informacji obrazującej ograniczenia i restrykcje wynikające z tego projektu.

Radny Andrzej Nowak – stwierdził, że w dolinie Nidy ochrona będzie dotyczyła przede wszystkim łąk. Zadał pytanie, jak ta koncepcja ma się do planu przestrzennego zagospodarowania. Zadał pytanie, który z obszarów C1, czy C6 jest objęty ściślejszą ochroną?

Pani Edyta Marcinkowska – stwierdziła, że nie może udzielić odpowiedzi na to pytanie, jednak dysponuje materiałem, który może przedstawić.

Odnosnie planu zagospodarowania przestrzennego poinformowała, że przyjęty przez Sejmik w roku ubiegłym plan dla województwa, uwzględnia założenia sieci Natura 2000. Są w nim zaznaczone miejsca, wchodzące w ten projekt. Są to dokumenty spójne.

Przewodniczący Komisji – zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości z prośbą o jej uzupełnienie o kwestie poruszone w dyskusji.

Komisja przychyliła się do propozycji Przewodniczącego.

Ad. 8

W sprawach różnych:

a) Przewodniczący Komisji – stwierdził, że wraz z materiałami członkowie Komisji otrzymali do wiadomości informację o działalności Oddziału Terenowego w Rzeszowie Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa (*załącznik nr 10 do protokołu*) Poprosił członków Komisji o zapoznanie się z tym opracowaniem i zajęcie stanowiska, czy jest konieczność odniesienia się do prezentowanych tam danych na jednym z kolejnych posiedzeń z udziałem przedstawicieli Agencji – Pana Sosnowskiego i Pana Zdrada.

b) Radny Jarosław Potrzeszcz - poinformował, że mają miejsce przypadki nieterminowego rozliczania się Świętokrzyskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z płatności dla podmiotów realizujących kolczykowanie bydła na terenie województwa świętokrzyskiego. Miał taką interwencje podczas dyżuru w Biurze Poselskim.

Przewodniczący Komisji – zobowiązał się do telefonicznego wyjaśnienia tej sprawy i przekazania wyjaśnień Panu Potrzeszczowi.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 11:20.

Protokół sporządziła:
M.Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Leszek Bugaj