

**Protokół Nr 11/03**  
**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej**  
**i Ochrony Środowiska**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 21 lipca 2003 roku**

**Obrady Komisji prowadził Pan Leszek Bugaj – Przewodniczący Komisji.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz osoby zaproszone zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

**Przewodniczący Komisji** – zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

Zaproponował, aby zamienić kolejność omawiania punktów 1 i 3 porządku obrad

Członkowie Komisji nie wyrazili sprzeciwu do ww. propozycji.

Porządek po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Zajęcie stanowiska wobec Apelu Rady Gminy w Bliżynie w sprawie utrzymania w Powiecie Skarżyskim Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.
2. Informacja o działalności Oddziału Terenowego w Rzeszowie Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa na terenie województwa świętokrzyskiego.
3. Informacja o funkcjonowaniu i uzyskanych efektach z kilkuletniej realizacji Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich (PAOW) na terenie województwa świętokrzyskiego.
4. Informacja o środkach finansowo - prawnych w świetle ustawy Prawo ochrony środowiska.
5. Sprawy różne

**Ad. 1.**

Członkowie Komisji otrzymali Apel Rady Gminy w Bliżynie w sprawie utrzymania w Powiecie Skarżyskim Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (*załącznik nr 3 do protokołu*).

**Przewodniczący Komisji** – poinformował, że w międzyczasie sprawa została definitywnie załatwiona i będzie uregulowana poprzez zapisy ustawowe. Oddał głos Panu Edwardowi Adamcowi – Dyrektorowi Świętokrzyskiego Oddziału Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Kielcach.

Poprosił o informację w sprawie niedoszłej likwidacji części biur powiatowych oraz realizacji programu SAPARD i wdrażaniu systemu IACS.

**Dyrektor Edward Adamiec** – stwierdził, że sprawa poruszona w Apelu w międzyczasie się zdezaktualizowała. Sejm przyjął już nowelę ustawy o powołaniu Agencji, która zawiera zapisy o tworzeniu struktur Agencji w każdym powiecie.

Sprawa przeszła więc do historii. Potwierdził, że były próby zmiany struktury, ale wynikały z rachunku ekonomicznego. Rachunek ten nadal będzie stosowany poprzez wielkość obsady w poszczególnych powiatach. Będzie ona zróżnicowana w zależności od wielkości zadań, jakie będą stawały przed biurami powiatowymi. Obsada będzie zatwierdzana w tym tygodniu. Harmonogram wdrażania pełnej obsady będzie rozłożony w czasie, co wynika z sytuacji budżetu państwa. Akredytacja Agencji jako jednostki płatniczej będzie przeprowadzana w październiku, więc do października muszą być przygotowane profesjonalne struktury.

Odnosnie działalności Świętokrzyskiego Oddziału Regionalnego ARIMR poinformował, że w zakresie SAPARDU wpłynęło 230 wniosków od rolników indywidualnych, co stawia oddział na I miejscu w kraju (biorąc pod uwagę proporcję do wielkości województw), 111 wniosków złożyły gminy i powiaty, a 6 przetwórcy rolno – spożywczych.

W sumie wartość wnioskowana przekracza 70 mln zł.

60 rolników już wzięło środki z SAPARDU na łączną kwotę 2.252 tys. zł.

2 mleczarnie na 2.389 tys. zł.

W trakcie audytu są wnioski od 10 gmin i 27 rolników. Rolnicy korzystają z układu cyklicznego – kto pierwszy ten lepszy.

I miejsce ma gmina Obrazów - 28, Samborzec - 24 , Michałów- 19.

Najwięcej wniosków jest zgłoszonych z dziedziny sadownictwa – 112, warzywnictwo – 67.

Jest przygotowane ogłoszenie o uruchomieniu kolejnej edycji – czyli memorandum 2002 na przetwórstwo i marketing produktów rolnych. Wnioski będzie można składać od 30 lipca do 29 września br.

Na rozwój infrastruktury na obszarach wiejskich gminy i powiaty mogą składać wnioski od 30 lipca do 15 września.

Nie wyznaczono terminu składania wniosków z tzw. działania II, bo jest to kontynuacja wcześniejszych działań, aż do wyczerpania środków.

Odnosnie systemu IACS poinformował, że sytuacja w województwie świętokrzyskim jest bardzo dobra. Remonty siedzib oddziałów zostały dawno zakończone, okablowanie jest gotowe i serwery z oprogramowaniem już pracują.

Każdy powiat wprowadza już dokumenty.

Do piątku do systemu zostało wprowadzone 5.428 wniosków i system je przyjął.

Są to obecnie działania ćwiczebne i badanie systemu.

Oddział regularnie składa raporty z tych działań. Obecnie największym problemem jest centralne administrowanie całą siecią. Drobne zacięcia w komputerze trzeba załatwiać w Warszawie. Generalnie jednak system funkcjonuje sprawnie.

Poinformował ponadto, że Agencja przygotowuje się do dużej akcji informacyjnej, mającej na celu uświadomienie i pomoc rolnikom w wypełnianiu wniosków do dopłat bezpośrednich. W tej chwili prowadzone są intensywne szkolenia pracowników Agencji, które będą zakończone do końca września.

Pracownicy będą egzaminowani z procedur obowiązujących w IACS oraz z technik wypełniania wniosków.

Od października zostanie uruchomiona akcja instruktazowo – szkoleniowa dla rolników. Agencja ma zamiar zorganizować 1-2 szkolenia w każdej wsi. Akcja będzie trwała do końca marca przyszłego roku.

Od 1 kwietnia do 15 maja będą już przyjmowane wnioski.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy wydrukowane paszporty zawierające nieścisłości są ważne? Zostały one opieczetowane i dokonano na nich odręcznych adnotacji.

Czy nie powinny być ponownie wydrukowane?

Błędy wzięły się z braku uświadomienia rolnikom konieczności podawania precyzyjnych informacji nt. daty urodzenia zwierzęcia. Jeżeli rolnik nie podał dokładnie dnia i godziny urodzenia wpisywano 1 stycznia danego roku. Dochodzi do sytuacji, że pojawiają się kłopoty ze sprzedażą bydła, któremu został dopisany rok, bo tylko do 30 m-cy skupuje się bez badań.

Zadał pytanie odnośnie zbierania danych geodezyjnych o działkach rolniczych”

„Co się z tymi danymi dzieje? Gdzie one są przekazywane? Dlaczego zbierane są również dane o każdej działce w mieście, nawet tej, nieprzeznaczonej na cele rolnicze?

Czy to nie jest zdrada interesu narodowego, że takie dane będą wysyłane do Brukseli”?

**Dyrektor Edward Adamiec** – potwierdził ważność takich paszportów. Każde działanie może zawierać pewną ilość pomyłek i po to właśnie są biura powiatowe, aby takie nieścisłości pousuwać. Jeżeli można nanieść poprawki na paszporcie to jest to dopuszczalne, jeżeli nie ma takiej możliwości paszport można wydrukować ponownie.

Gdyby pojawiały się problemy w rzeźni należy poinformować Agencję, która ponosi odpowiedzialność za dane wydrukowane w paszportach.

Odnośnie danych o działkach rolnych – Agencję interesuje tylko i wyłącznie rejestr gruntów gospodarstw rolnych. Zasoby geodezyjne nie zostały jeszcze przejęte. Obecnie trwa kontrola, czy mapy są zgodne z rejestrami działek.

W tej chwili sporo działek jest ponumerowanych niezgodnie z ustawą geodezyjną. Wielu geodetów łamało numery działek przez litery. System tego nie przyjmuje.

Konieczna jest zmiana numeracji, która pociąga za sobą zmianę decyzji administracyjnej. Muszą to poprawić powiatowe biura geodezji.

Oświadczył, że poza Agencją, a konkretnie danym biurem powiatowym nikt nie będzie korzystał z tych danych – map i rejestrów geodezyjnych. Są one potrzebne tylko dla dopłat bezpośrednich. System nie przewiduje transmisji danych poza granice kraju. Serwer jest tak skonstruowany, że dane z terenu są możliwe do edycji tylko w siedzibie danego oddziału powiatowego.

System zawiera wiele zabezpieczeń i niemożliwe jest pozyskiwanie z niego danych, które są danymi osobowymi i podlegają ochronie.

Informacje o danej działce może uzyskać tylko rolnik, choć geodezja stoi na stanowisku, że rolnik również nie powinien mieć dostępu do pewnych danych, które do tej pory udostępniane były za odpłatnością.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** –stwierdził, że opierał się na informacjach przekazanych przez kierownika biura geodezji ze Starachowic, który twierdził, że Agencja żąda podania numerów działek w mieście.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował, aby rozdzielić dwie sprawy poruszane w wypowiedzi pana Adamca:

- Nie można przejść do porządku dziennego nad próbami zmiany dotychczas obowiązującego systemu biur powiatowych. Przypomniał, że system ten był stworzony przez Dyrektora Agencji - Aleksandra Bentkowskiego. Jego następcą, absolwent Akademii Górniczo – Hutniczej, nie miał dosyć dużo wspólnego z rolnictwem i zaczął likwidować te oddziały. Było to działanie szkodliwe dla wsi, dla ludzi, dla państwa polskiego i tego człowieka odwołano. Zaproponował, aby w stanowisku znalazły się stwierdzenia, że „Komisja z uwagą rozpatrzyła ten apel, że było to słuszne, bo bulwersuje to mieszkańców. Jest oczywiste, że zdaniem Komisji rolnictwa na każdym szczeblu administracji powiatowej w województwie świętokrzyskim powinien być oddział ARiMR i Komisja z ubolewaniem przyjmuje, że takie decyzje kadrowe spowodowały takie zamieszanie w trudnej sytuacji rolników. Apel ma pójść do Komisji Rolnictwa Sejmu RP, Senatu i żeby poszedł do Ministra Rolnictwa”

- Sprawa druga – zaproponował, aby Komisja przyjęła informacje w sprawie realizacji programu SAPARD i wdrażania systemu IACS. Komisja wysoko ocenia to, co się dzieje w województwie, i fakt, że województwo jest przodujące w układzie wdrażania systemu. Mimo tych wszystkich trudności jest to obraz tego, że można coś zrobić. Zwrócił się z prośbą o przekazanie Komisji informacji o tym, co może stawać na przeszkodzie dalszej sprawnej realizacji działań Agencji.

Zadał pytanie: jaka zdaniem oddziału regionalnego powinna być obsada oddziałów powiatowych gwarantująca rolnikom świętokrzyskim sprawną obsługę i otrzymanie środków? Kiedy będzie znana etatyzacja. Stwierdził, że Komisja powinna mieć wiedzę o tych sprawach z wyprzedzeniem.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do podsumowania Przewodniczącego.

**Przewodniczący Komisji** - podziękował Dyrektorowi Adamcowi za udział w posiedzeniu.

Stanowisko Komisji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

## **Ad. 2.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację o działalności Oddziału Terenowego w Rzeszowie Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa na terenie województwa świętokrzyskiego w 2002 i w I półroczu 2003 roku (*załącznik nr 5 do protokołu*)

Prezentacji ww. informacji dokonał **dr Zygmunt Sosnowski – Dyrektor Oddziału Agencji Nieruchomości Rolnej w Rzeszowie.**

Na wstępie poinformował, że z dniem 16 lipca br. zgodnie z ustawą o kształtowaniu ustroju rolnego Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa zmieniła nazwę na Agencję Nieruchomości Rolnych.

Poinformował, że oddział rzeszowski należy do mniejszych oddziałów, jeżeli chodzi o wielkość zasobu.

Przedstawił przy użyciu wykresów z rzutnika dane nt. powierzchni gruntów przejętych do zasobu na terenie województwa świętokrzyskiego, kierunków rozdysponowania przejętego mienia, gruntów podlegających restrukturyzacji, roszczeń reprivatyzacyjnych, podejmowanych działań na rzecz zmniejszenia bezrobocia na terenach wiejskich.

Wszystkie wyżej wymienione dane zawarte są w załączonych do protokołu informacjach.

Poinformował, o zmianach, jakie zaszły od 2003 roku. Podstawową zmianą jest to, że Agencja została włączona do budżetu państwa i zobligowana do finansowania Agencji Rynku Rolnego w kwocie 340 mln, na Fundusz Pracy - ponad 200 mln zł, oraz na wykup obligacji – 145 mln zł.

Spowodowało to, że Agencja jest w bardzo trudnej sytuacji finansowej, ponieważ jednocześnie wstrzymano sprzedaż części gruntów w związku z roszczeniami reprivatyzacyjnymi. Wpływy całej Agencji spadły z 1.400 mln na 900 mln, z czego 700 musiało być odprowadzone.

W podsumowaniu przedstawił tabelę zawierającą rozliczenia finansowe (zawartą w załączonej informacji).

Poinformował również, jakie zmiany zajądą w obrocie gruntami od 16 lipa br. Agencja Nieruchomości Rolnych przejęła w tym przypadku obowiązki AWRSP.

Ustawa określa zasady kształtowania ustroju rolnego poprzez: poprawę struktury obszarowej – Agencja będzie mogła ingerować w obrót ziemią pomiędzy osobami prywatnymi i firmami w miejscowościach, gdzie jest zapotrzebowanie na grunt rolny.

Drugi instrument to przeciwdziałanie nadmiernej koncentracji nieruchomości rolnych. Ustawodawca określił, że podstawą ustroju rolnego jest gospodarstwo rodzinne, którego definicja jest zawarta w ustawie – jest to gospodarstwo prowadzone przez rolnika indywidualnego, na powierzchni nie większej niż 300 ha.

We wszystkie transakcje powyżej 300 ha będzie ingerować Agencja Nieruchomości Rolnych – czyli będzie miała prawo pierwokupu.

Trzecia zasada ustroju rolnego to zapewnienie prowadzenia działalności rolniczej przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach. Zgodnie z ustawą kwalifikacje rolnicze ma każdy, kto skończył studia wyższe, nieistotne, w jakim kierunku, szkołę średnią, lub szkołę zawodową o profilu rolniczym, lub nie skończył żadnej szkoły jednak ma 5 – letnie doświadczenie rolnicze z pracy w gospodarstwie rolnym własnym lub cudzym poświadczone odpowiednim zaświadczeniem wydanym przez wójta gminy.

Procedura będzie wyglądała w ten sposób, że osoba, która będzie chciała nabyć ziemię przychodzi do notariusza z osobą, która chce ją sprzedać i ta pierwsza przedstawia oświadczenie, że nie spełnia wymogów tej ustawy – czyli, że nie jest rolnikiem indywidualnym (5 wymogów – gospodaruje na powierzchni co najmniej 1 ha, samemu gospodaruje, wpływa na wszystkie decyzje, ma kwalifikacje, mieszka na stałe w tej gminie, w której ma gospodarstwo, lub przynajmniej jedną nieruchomość). Jeżeli tych warunków nie spełnia osoba kupująca, notariusz sporządza warunkową umowę kupna – sprzedaży i tą umowę przesyła do Agencji Nieruchomości Rolnych, która może skorzystać z prawa pierwokupu. Agencja ma miesiąc czasu na rozeznanie, czy w tej miejscowości jest zapotrzebowanie na tą nieruchomość. Jeżeli jest to Agencja może skorzystać z prawa pierwokupu za cenę rynkową. Jeżeli cena zapisana w umowie będzie wg Agencji ceną znacznie zawyżoną Agencja ma prawo się nie zgodzić i sprawę oddać do sądu, który określi cenę sprzedaży. Jeżeli Agencja zakupi tą nieruchomość to następnie powinna ją szybko rozdysonować w drodze przetargu ograniczonego na rzecz rolników tej gminy.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – zadał pytanie, czy Agencja będzie dysponować środkami na wykup tej ziemi.

**Dyrektor Zygmunt Sosnowski** – stwierdził, że w planie na rok przyszły będzie przewidziana kwota pozyskana z działalności Agencji, a nie budżetu państwa, ponieważ jest założenie, że Agencja będzie firmą samofinansującą się. Rozmiary interwencji będą uzależnione od tej właśnie kwoty. Z założenia środki zainwestowane w wykup gruntów powinny się zwracać w ciągu roku, jednak w praktyce może się okazać, że tak się nie stanie, np. w przypadku rozłożenia płatności na raty. Jeżeli natomiast nieruchomość zostanie wydierzawiona środki nie zwrócą się w danym roku. Szacunkowo 30% środków wydanych na interwencyjny wykup ziemi nie wróci do Agencji. Dlatego też Agencja nieruchomości Rolnych będzie musiała zejść z pewnej części dotychczas realizowanych zadań – szczególnie z szerokiej pomocy socjalnej. Stypendia jako zadanie ustawowe będą musiały pozostać, jednak Agencja nie będzie już miała za co finansować letniego wypoczynku dzieci z rodzin popegeerowskich. Pozyskiwanie środków będzie musiało wynikać też ze zwiększonej sprzedaży. Na dzień dzisiejszy jest ona ograniczona z tytułu roszczeń Zabuzan i roszczeń reprzywatyżacyjnych.

**Dyrektor Jan Lis** – zadał pytania:

- czy wszystkie ww. wymogi są również stosowane przy przekazywaniu ziemi w formie darowizny?

-dlaczego studenci studiów licencjackich nie mogą otrzymać stypendiów finansowanych przez Agencję?

**Dyrektor Zygmunt Sosnowski** – poinformował, że Agencja nie może interweniować w przekazywanie ziemi pomiędzy członkami rodziny, natomiast, jeżeli chodzi o darowiznę z osobami, które nie są spokrewnione, to takie same są obowiązki, jak przy umowie sprzedaży.

Odnosnie drugiego pytania wyjaśnił, że od dwóch lat istnieją tzw. stypendia pomostowe dla młodzieży z rodzin popegeerowskich. Przy ich tworzeniu założono, aby były to studia pełne, czyli jednostopniowe, dające tytuł inżyniera, czy magistra i aby były to uczelnie państwowe.

Stypendium to przysługuje tylko w pierwszym roku nauki, ma za zadanie dopomóc młodzieży na starcie.

**Przewodniczący Komisji** – zadał pytanie o dzierżawę gruntów w miejscowości Jasice w powiecie opatowskim.

**Dyrektor Zygmunt Sosnowski** – wyjaśnił, że nieruchomość ta została odebrana od dzierżawcy, podzielona zgodnie z wolą samorządu na kompleksy 20 – 30 hektarowe i w związku z tym, że są roszczenia byłych właścicieli wydzierżawiono je w przetargu ograniczonym dla rolników w tej gminy. Zakończyło się to licytacją.

Wyjaśnił, pojęcie „prawa odkupu”. Różni się ono tym od prawa pierwokupu tym, że Agencja może tą ziemię odkupić od nabywcy w przeciągu 5 lat za cenę sprzedaży powiększoną o koszty poniesione w formie nakładów. Ma to na celu zahamowanie spekulacji gruntami rolnymi w czasie 5 lat od zakupu.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** – podał przykład działek, które chce kupić od rolników z gminy Pawłów Okręgowa Dyrekcja Gospodarki Wodnej. Czy Agencja ma tu prawo odkupu?

**Dyrektor Zygmunt Sosnowski** – wyjaśnił, że prawo to funkcjonuje, jeżeli grunty były kupowane od Agencji. Natomiast w tym przypadku, ponieważ zakup gruntów nie będzie służył powiększeniu gospodarstwa rolnego notariusz jest zobowiązany do sporządzenia umowy warunkowej.

**Radny Tadeusz Jóźwik** – zadał pytanie, ile ludzi – byłych pracowników PGR oczekuje na różne formy pomocy, a jakie są możliwości finansowe?

**Dyrektor Zygmunt Sosnowski** – poinformował, że kolonie dla dzieci do lat 14 w okresie wakacyjnym są pokrywane w 100%.

Stypendia dla dzieci, które chcą skończyć pełną szkołę średnią są przyznawane po spełnieniu kryteriów: dochodów, miejsca zamieszkania, i aby jeden z rodziców był byłym pracownikiem PGR.

Odnosnie stypendiów poinformował, że około 70 osób otrzymało tą formę pomocy.

**Przewodniczący Komisji** – wobec braku dalszych głosów w dyskusji zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Podziękował Panu Dyrektorowi za udział w posiedzeniu.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

### **Ad. 3.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację o funkcjonowaniu i uzyskanych efektach z kilkuletniej realizacji Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich (PAOW) na terenie województwa świętokrzyskiego (w części przygotowanej przez Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego oraz Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach - *załączniki nr 6 i nr 7 do protokołu*).

Prezentacji materiału dokonali w kolejności :

Pan Krzysztof Domagała – Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju w Kielcach

Pan Andrzej Lato – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach.

**Pan Krzysztof Domagała – Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju w Kielcach** – stwierdził, że Informacja została podzielona na dwie części, ponieważ podkomponent – Przekwalifikowanie i reorientacja oznaczony symbolem B1 jest realizowany samodzielnie przez WUP.

Stwierdził, że w części ogólnej materiału są wszystkie dane charakteryzujące zarówno sam Program jak i jego realizację na dzień 30.06.2003 roku.

Program powstał w 2000 roku po uzgodnieniach między Rządem RP a Bankiem Światowym. Po podpisaniu umowy zawarte zostały porozumienia wojewódzkie, w tym dla województwa świętokrzyskiego w październiku 2000 roku.

Środki uruchomiono w 2001 roku. Zakres realizacji programu został podzielony na III części:

I część – o najszerszym zakresie realizacji programu (wszystkie komponenty) – 3 województwa,

II część – 4 województwa realizowały jeszcze podkomponent - Aktywizacji zasobów ludzkich,

III część – 9 województw realizuje jeszcze tylko komponent dotyczący infrastruktury. Ponieważ są rezerwy środków województwa te dołączają do pozostałych.

**Komponent A** – czyli mikrokredyt miał być docelowo realizowany w województwie świętokrzyskim, ale jeszcze nie jest. Ma być uruchomiony po zakończeniu pilotażu.



Stwierdził, że rozliczenie finansowe jest dość skomplikowane, ponieważ część środków i wydatków jest opisywane w euro, a część w złotych – np. dotacja budżetowa i udziały własne. Program jest bardzo dynamiczny i dane finansowe cały czas ulegają zmianie. Ma na to wpływ również kurs euro.

Na cały PAOW będzie wydane około 75 mln zł, na co składają się pieniądze z Banku Światowego – 36 mln zł. z budżetu państwa (na podkomponent B1) , wkłady własne beneficjentów – około 25 mln zł.

Okolo 60% środków zostało już rozdysponowane.

**Komponent B** – aktywizacja zasobów ludzkich dzieli się na podkomponenty:

B1 – przekwalifikowanie siły roboczej – 23 mln zł. (realizuje WUP)

B2 – edukacyjny – rozbity na dwie fazy – I faza (remonty szkół i świetlic) - jest już w dużym stopniu zaawansowana, faza II (szkolenia dydaktyczne nauczycieli, zakupy materiałów komputerowych i dydaktycznych) będzie uruchomiona w przyszłym roku. Z powodu przedłużenia tych działań przedłużone zostało funkcjonowanie całego programu. Mówi się przy tej okazji również o programie PAOW II, w który miałyby płynnie przejść PAOW. Łącznie na ten podkomponent jest przeznaczonych około 12 mln zł.

B3 – szkolenia – środki jeszcze nie są znane. Szkolenia dotyczą umiejętności ubiegania się o dofinansowanie inwestycji i późniejszego jej prowadzenia. Szkolenia te mają charakter warsztatów.

**Komponent C** – infrastruktura, czyli dofinansowanie inwestycji w sieć wodociągową, kanalizacyjną, systemy gospodarki odpadami i drogi wiejskie – 35 mln zł.

W naszym województwie nie funkcjonują jeszcze systemy gospodarki odpadami.

W tym komponencie odbywają się przede wszystkim szkolenia – 129 osób (po 1-2 z każdej gminy) w zakresie korzystania ze środków, pisania wniosków o środki na inwestycje infrastrukturalne.

Omówił zaawansowanie realizacji programu. Przedstawił informacje nie zawarte w materiale.

Układ sprawozdawczy materiału wynika z tego, że od początku jego wdrożenia fakty zapisywane były chronologicznie – pierwszym uruchomionym komponentem był C, później B2. Są one dokładnie opisane w Informacji. Od dnia jej sporządzenia zaszły pewne zmiany – łączna ilość projektów wzrosła o 1 z 83 na 84. Przygotowywany jest również wniosek nr 85 – budowa drogi w powiecie włoszczowskim.

Będzie to już prawdopodobnie ostatni wniosek z zakresu infrastruktury.

Zawansowanie tego komponentu jest znaczne - około 80% dostępnych środków zostało już spożytkowane. Nie ma tu dużych zadań – preferowane były projekty jednoroczne.

Zasadniczym celem PAOW był element szkoleniowy – pracownicy gmin na jego przykładzie mieli opanować sztukę sporządzania, prowadzenia i rozliczania

projektów, którą będą mogli wykorzystać przy staraniach o środki przedakcesyjne i unijne.

Podkomponent B2 – zapisane w materiale 79 projektów powiększy się do liczby 95. Docelowo w tym podkomponencie mają być 103 projekty. Zakres zadań obejmuje w tym przypadku remonty szkół i wyposażanie świetlic szkolnych oraz konsolidacji bazy szkolnej.

Środki na ten podkomponent zostały zwiększone w wyniku podziału rezerwy centralnej o 125 tys. euro.

Przedstawił mapę, która obrazuje przestrzenne rozmieszenie projektów w województwie.

Wynika z niej, że na terenie województwa nie ma ani jednej gminy, która nie znałaby programu lub w nim nie uczestniczyła.

Program jest obecnie już zamknięty, jeżeli chodzi o finanse, zmieniają się jedynie dane dotyczące efektów inwestycji, które jeszcze w chwili obecnej są realizowane.

**Przewodniczący Komisji** – zwrócił uwagę, że materiały wskazują na istniejące znaczne dysproporcje w aktywności gmin przy zabieganiu o środki z tego programu.

**Dyrektor Krzysztof Domagała** – wyjaśnił, że zdarzają się przypadki, że gminy, które potencjalnie mogłyby starać się o środki i je pozyskać w ogóle nie są tym zainteresowane. Były też przypadki fatalnego przygotowywania wniosków na realizację bardzo ciekawych i uzasadnionych zadań. Sytuacja ulega z czasem widocznej poprawie i gminy coraz lepiej przygotowują materiały.

**Przewodniczący Komisji** – zwrócił się z prośbą o przekazanie materiału oceniającego aktywność i fachowość gmin na postawie realizacji tego programu. Tym tematem powinna zająć się Komisja Samorządowa.

**Radny Roman Cichoń** – zadał pytanie, czy białym kolorem na mapie oznaczone są gminy, których wójtowie i burmistrzowie wykazali brak zainteresowania?

**Dyrektor Krzysztof Domagała** – wyjaśnił, że kolorem oznaczone są te gminy i powiaty, których wnioski zostały przyjęte i są na liście realizowanych projektów, a białym te samorzady, które składały projekty jednak nie uzyskały one akceptacji z różnych przyczyn. Odrzucenie wniosków mogły spowodować – jakość wniosków, niespełnienie kryteriów z danego podkomponentu i inne.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że nasuwa się jeden wniosek - aby Komisja raz na kwartał otrzymywała informacje na temat postępu w PAOW, jeżeli chodzi o środki finansowe.

**Pan Andrzej Lato – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy** – poinformował, że WUP zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego realizował zadania Zarządu Województwa w zakresie Podkomponentu B1 – Przekwalifikowania i reorientacja zawodowa.

Na WUP spoczywał obowiązek promocji tego Programu, ogłoszenia konkursu ofert, dokonania ich oceny i podpisania umów wraz z odpowiednimi dokumentami.

WUP ponadto kontroluje, rozlicza i monitoruje realizację zadań w ramach Programu. Realizatorami usług określonych w tym komponencie mogą być jedynie jednostki spoza sektora finansów publicznych – czyli organizacje pozarządowe.

Jednym z celów tego programu było właśnie wzmocnienie sektora jednostek pozarządowych, aby w przyszłości występowały one o środki europejskiego funduszu społecznego.

W roku 2002 wpłynęło 386 ofert , z czego 2/3 nie odpowiadały wymogom, w wyniku czego podpisane zostały 134 umowy, w ramach których objęto uczestnictwem ponad 9 tys. osób i wydatkowano kwotę 8.084 tys.

W I półroczu 2003 roku wpłynęło 196 ofert, umowy zostały podpisane ze 130 podmiotami. Beneficjentów winno być ponad 10 tys. przy zaangażowaniu 10.200 tys. zł.

Wskazuje to, że miniony rok był okresem nauki i dla WUP, który po raz pierwszy nadzorował taki program i dla podmiotów składających wnioski.

Na rok bieżący pozostało jeszcze niecałe 2.000 tys. zł.  
Zadania będą w pełni zrealizowane.

Według wstępnych zapowiedzi program będzie przesunięty również na rok następny i województwo otrzyma jeszcze około 3 mln. zł.

Realizacja Programu nie przebiegała od początku zgodnie z harmonogramem. Program był już uruchomiony w 2000 roku, jednak jego finansowanie rozpoczęło się od II połowy 2002 roku. Wiązały się z tym pewne trudności, ponieważ zgodnie z dyspozycjami Ministerstwa Rolnictwa podpisane były wcześniej umowy, a nie było środków na wywiązanie się z nich.

Dobrze się stało, że nasze województwo uczestniczy w tym Programie. Był on adresowany do mieszkańców wsi i małych miasteczek – nie tylko bezrobotnych, ale także członków ich rodzin.

Ponadto powiatowe urzędy pracy dysponowały w roku ubiegłym bardzo niewielką kwotą z Funduszu Pracy na aktywne formy walki z bezrobociem. Środki z PAOW stanowiły więc dodatkowe wsparcie w kwocie 8 mln. zł.

WUP podjął starania, aby środki trafiły do powiatów proporcjonalnie. Były z tym poważane problemy, ponieważ w południowej części województwa brak było jednostek lokalnych, które mogłyby realizować Program. Udało się jednak zachęcić jednostki z Kielc do realizacji Programu na innych obszarach.

Dzięki temu udało się stworzyć w każdym powiecie centrum wspierania przedsiębiorczości, które prowadziły usługi szkoleniowe i zatrudnieniowe.

Od tego roku uruchomiona została nowa usługa – planowanie rozwoju lokalnego. Skierowana jest ona do pracowników urzędów gmin i powiatów.

Samorządy powiatów i starostwie bardzo wysoko oceniają tę usługę.

Wojewódzki Urząd Pracy na bieżąco podlegał ocenie. Realizację programu oceniał Regionalny Komitet Sterujący, Wojewódzka Rada Zatrudnienia i Zarząd Województwa.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości i wykorzystanie jej w bieżącej pracy przez każdego z radnych na swoim terenie.

**Wicemarszałek Józef Kwiecień** – stwierdził, że należałoby wystąpić w wnioskiem do Marszałka Województwa o przyznanie Panu Dyrektorowi Domagale nagrody za realizację tego programu, ponieważ obecne sukcesy SAPARDU wynikają właśnie z realizacji PAOW i z tego, że samorządy mogły przeciwiczyć stosowanie pewnych procedur, przy wsparciu i fachowej pomocy Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że Komisja może się zgodzić z taką oceną, ponieważ wynika ona z tych materiałów, jakie zostały Komisji przedstawione.

#### **Ad. 4.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację o środkach finansowo - prawnych w świetle ustawy Prawo ochrony środowiska (*załącznik nr 8 do protokołu*).

**Dyrektor Jan Lis** – przedstawił ww. materiał.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

#### **Ad. 5.**

a) W sprawach różnych **Dyrektor Janusz Śledziński** przedstawił wniosek Przedsiębiorstwa Ceramiki Budowlanej w Kazimierzy Wielkiej o odroczenie do 30.06.2004 roku terminu płatności kwoty 29.452,73 z tytułu należności Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (*załącznik nr 9 do protokołu*)

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że ponieważ firma jest w trudnej sytuacji finansowej, a zatrudnia określoną liczbę ludzi, należy poprzeć ten wniosek, tym bardziej, że firma nie stara się o umorzenie tylko odroczenie terminu spłaty. Zaproponował pozytywne zaopiniowanie tego wniosku.

**Radny Jarosław Potrzezcz** – zadał pytanie, ile firma zatrudnia osób i jaka jest jej rzeczywista sytuacja finansowa?

**Radny Andrzej Nowak – Prezes Przedsiębiorstwa Ceramiki Budowlanej w Kazimierzy Wielkiej** – poinformował, że firma jeszcze funkcjonuje. Na chwilę obecną zatrudnia na stałe 182 pracowników, okresowo do 40 osób.

**Radny Jarosław Potrzezecz** – zadał pytanie, czy umorzenie tej należności istotnie wpłynie na poprawę sytuacji firmy?

**Radny Andrzej Nowak** – stwierdził, że firma podejmuje też inne działania w celu poprawy swojej sytuacji. Przewidywana jest restrukturyzacja z założeniem zainwestowania określonych środków.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony wniosek (na zasadzie consensusu)

Opinia Komisji w tej sprawie stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

**b) Przewodniczący Komisji** – przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu członkowie Komisji otrzymali projekt opinii z wyjazdowego posiedzenia w dniu 11 czerwca br. Zapytał, czy są jakieś uwagi, czy wnioski o uzupełnienie. Przedstawił podsumowania z wizytacji poszczególnych zagrożonych ekologicznie miejsc.

**Radny Jarosław Potrzezecz** – jego zdaniem w sprawie firmy „Trans – Mak” należy wystosować pismo do władz miejskich, aby w trybie pilnym zajęli się tą sprawą. Komisja widziała na miejscu, że nastąpiło przekroczenie norm, hałdy miały zbyt dużą wysokość. Jako Komisja Rolnictwa powinniśmy wystosować pismo, aby w trybie pilnym podjęli jakieś działania.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że opinia Komisji w przedstawionym brzmieniu zostanie przesłana do Urzędu Miasta, a są w niej zapisy o konieczności podjęcia mediacji pomiędzy stronami konfliktu.

W świetle przedstawionych dokumentów przez Inspekcję Ochrony Środowiska i Starostwo nie można stwierdzić, że miały miejsce przekroczenia i nie ma podstaw, aby Komisja, czy Zarząd województwa występował do władz miasta z żądaniem podjęcia działań.

**Dyrektor Jan Lis** – poinformował, że składowisko podlega stałemu monitoringowi ze strony Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska i jeżeli będą jakiegokolwiek przekroczenia to będą o nich informować.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że Komisja powinna zobowiązać Zarząd, aby zwrócił się do Inspekcji o przekazywanie okresowych informacji na temat stanu składowiska.

**Radny Jarosław Potrzezecz** – przypomniał, że na spotkaniu przy składowisku była mowa, że będzie montowana instalacja zraszająca i zmniejszona zostanie wysokość hałd. Trzeba zwrócić się do urzędu miasta, aby wyegzekwował warunki umowy, na podstawie której zostało wydane zezwolenie na prowadzenie składowiska.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował, aby treść opinii Komisji uzupełnić o zobowiązanie Zarządu do przygotowania stosownych wystąpień do Inspekcji Ochrony Środowiska oraz Prezydenta Miasta Ostrowiec Świętokrzyski.

Innych uwag i wniosków nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że Komisja przyjęła treść opinii i zostanie ona przesłana do odpowiednich adresatów.

Opinia Komisji zawierająca uwagi przyjęte przez Komisję stanowi *załącznik nr 11 do protokołu*.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 12:30

Protokół sporządziła:  
M.Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Leszek Bugaj