

**PROTOKÓŁ NR 14/04
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIU 13 LUTEGO 2004 ROKU**

Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak.

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12:00.

Przewodniczący obrad - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Wyrażenie opinii na temat stanowiska Zarządu Województwa do opinii Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały budżetowej na 2004 rok.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r.
3. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o inne uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Komisja jednomyślnie przyjęła ww. porządek posiedzenia.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali materiał pt.: „Zagrożenia w realizacji zadań objętych budżetem województwa 2004 rok” (*załącznik nr 3 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji – przypomniał członkom Komisji, że ww. materiał wynika z wniosków przyjętych przez Komisję na ostatnim posiedzeniu, aby Zarząd przedstawił informację o zagrożeniach wynikających z propozycji budżetu.

Poinformował ponadto, że żadna z Komisji problemowych Sejmiku w II turze posiedzeń nie wniosła uwag do opinii Komisji Budżetu nt. projektu budżetu województwa na 2004 rok, jaka została przyjęta w dniu 2 lutego br.

Nie ma więc żadnych przesłanek, aby wracać do poprzednio przyjętej opinii i wprowadzać do jej treści jakiegokolwiek zmiany.

Stwierdził, że Informacja o zagrożeniach jest materiałem krótkim i czytelnym i nie ma potrzeby dokonywać wprowadzenia. Otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Szarek – odniósł się do poruszanej na wcześniejszych posiedzeniach kwestii spłaty zadłużenia województwa w Banku Spółdzielczym. Czy nadal nie jest możliwe odroczenie spłaty tego zadłużenia i pozyskanie w ten sposób środków na wystartowanie z projektami właśnie w tym roku, kiedy możliwe jest pozyskanie znacznych środków zewnętrznych.

Pan Zdzisław Wojciechowski – wyjaśnił, że zmiana warunków umowy musi nastąpić w drodze zamówienia publicznego. Konieczne byłoby wdrażanie całej procedury. Kredyt mamy zaciągnięty w Banku Śląskim, a nie Spółdzielczym i nie ma szans na wyrażenie przez niego zgody na kolejne odroczenie.

Teoretycznie istnieje możliwość zaciągnięcia kolejnego kredytu. Warunek jest jeden-budżet nie może być zadłużony na więcej niż 60%, a roczna spłata nie może przekraczać 15% budżetu. Jest to trudne do oszacowania, ponieważ nie znamy na dzień dzisiejszy wielkości przyszłorocznych budżetów.

Teoretycznie możemy spłacać 15 mln zł, tylko nie mamy wolnych środków.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych głosów w dyskusji zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Członkowie Komisji nie zgłosili sprzeciwu do propozycji Przewodniczącego.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004 rok (*załącznik do akt XV sesji Sejmiku*).

Skarbnik Województwa – przedstawił ww. projekt. Wyjaśnił, że wynika on z porozumienia podpisanego z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska na dotację w wysokości 166 tys. zł. z przeznaczeniem na:

- wydruk „Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego”,
- wydanie informatora „Edukacja ekologiczna w województwie świętokrzyskim” ,
- zakup programu – bazy danych do ewidencji podmiotów wytwarzających odpady i zobowiązanych do ponoszenia opłaty produktowej.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, kto jest wykonawcą oprogramowania?

Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że jest to firma, która opracowuje cały system w skali kraju, ponieważ istnieje wymóg powiązania oprogramowania w sieć krajową wraz z Ministerstwem Środowiska.

Radny Ryszard Nagórny – zadał pytanie, dlaczego wielkości ujęte w tym projekcie nie zostały od razu wprowadzone do projektu budżetu?

Skarbnik Województwa – poinformował, że wynika to z procedury podpisywania umowy z Wojewódzkim Funduszem. W trakcie prac nad projektem budżetu Zarząd województwa nie miał jeszcze pewności, że dojdzie do podpisania umowy już w tym miesiącu.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

6 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

Nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Ad. 3.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 12:45

Protokół sporządziła:

M.Solińska –Pela

Przewodniczący Komisji

Andrzej Nowak