

PROTOKÓŁ NR 20/04
WSPÓLNEGO POSIEDZENIA KOMISJI STRATEGII ROZWOJU, PROMOCJI
I WSPÓŁPRACY Z ZAGRANICĄ
ORAZ KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIU 27 SIERPNIĄ 2004 ROKU

Posiedzenie otworzył **Pan Ryszard Nagórny – Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów.**

W posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji Budżetu i Finansów oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:00.

Przewodniczący obrad - poinformował, że dzisiejsze wspólne obrady zostały zwołane na wniosek Pana Marszałka celem przedyskutowania problemów związanych z realizacją zadania z Programu PHARE tj. „Mała Pętla Świętokrzyska”. Udzielił głosu Panu Franciszkowi Wołodźce – Marszałkowi Województwa

Marszałek Franciszek Wołodźko – skierował do zebranych następujące słowa: „Dla uporządkowania spraw – dwa zdania o historii. Phare 2002, „Mała Pętla Świętokrzyska”, kosztorys wstępny 5.300 euro, z czego 3.700 to środki unijne. Rozpoczęcie realizacji miało nastąpić w roku bieżącym. Otwarcie ofert nastąpiło 9 sierpnia br. i okazało się trzy oferty, jakie wpłynęły od firm kieleckich, oscylowały wokół 19 mln euro.

Są dwa progi na drodze do realizacji tego zadania. Po pierwsze trzeba uzyskać zgodę Komisji Europejskiej, że da nam nie 3.700 tys euro a 17.000 tys. euro, a po drugie nasz wkład musiałby zostać zwiększony z 8 mln zł. na 25 mln zł. Przypomniał, że Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich rocznie przeznaczą na wszystkie inwestycje środki w wysokości 8 – 11 mln zł. Zadanie to wydawało się do zrobienia „z marszu” a okazało się wielkim problemem.

Pracowaliśmy w ostatnich dniach nad tymi dwoma progami. Dlatego prosiłem o to dzisiejsze spotkanie, ponieważ gdybyśmy zdecydowali, że realizujemy to zadanie w tym zwiększonym zakresie, to potrzebna byłaby w poniedziałek uchwała Sejmiku, która upoważniałaby Zarząd do wydania w roku przyszłym kwoty 25 mln zł na to zadanie.

W międzyczasie miały miejsce różne okoliczności. Na miejscu pracowaliśmy nad drugim progiem tj. analizowaliśmy możliwość wygenerowania w roku przyszłym tych zwiększonych środków z naszego przyszłorocznego budżetu, ponieważ zadanie to miało być zrealizowane do końca listopada 2005 roku. Druga sprawa, nad którą pracowaliśmy - to możliwość uzyskania zgody Komisji Europejskiej na taką kwotę. W tym ostatnim przypadku sytuacja zmieniła się na mniej korzystną w związku ze skończeniem swojej misji przez Pana Johna O'Rourke. Zastąpił go Włoch, za sprawy finansowe odpowiada obecnie również nowa, nieznana nam, osoba.

Pan O'Rourke stwierdził, że zwiększenie to nie jest to zupełnie wykluczone, jednak musi być spełnione kilka warunków. Po pierwsze warunek formalny – trzeba sprawdzić, czy ta zmiana alokacji nie przekracza 15% alokacji krajowej na 2002 rok. Nie był tego pewien.

Druga sprawa to musielibyśmy wyjaśnić i uzasadnić w sposób konsekwentny, dlaczego taka zmiana kosztów wystąpiła. W tym aspekcie bezwzględnie należy wykluczyć znowę wykonawców. A da się to jedynie zrobić poprzez ogłoszenie drugiego przetargu. Trzeci warunek – w ramach PHARE 2002 musiałyby istnieć oszczędności na takim właśnie poziomie. Pani Gurbiel z Ministerstwa Gospodarki nie wykluczyła, że są.

Czwarty warunek – województwo jednoznacznie musiałoby zająć stanowisko, że podejmuje się realizacji tego zadania.

A na to wszystko nakłada się niestety czas. Do 30 listopada musi być podpisana umowa pomiędzy wykonawcą a realizatorem, ponieważ kończy się okres kontraktowania.

Piątym warunkiem jest deklaracja województwa, że dysponuje wkładem własnym.

W ostatnich dniach pracowaliśmy ze Skarbnikiem nad środkami, które udałoby się w ramach naszego budżetu wygenerować. Na poniedziałkowych posiedzeniach Komisji mówiłem, że wydaje się to możliwe. Niestety po zbilansowaniu zadań i spodziewanych przychodów wyszło, że gdyby złączyć oszczędności z tego roku i przyszłego dałoby się wygospodarować 10 mln zł.

W związku z powyższym temat stał się bezprzedmiotowy, ponieważ Zarząd nie jest w stanie pokonać pierwszego schodka. W związku z tym dzisiejsze spotkanie nie będzie miało formy decyzyjnej, tylko informacyjną. Nie mamy wkładu własnego i nie jesteśmy w stanie go wygospodarować. Jest oczywiście do dywagowania problem zaciągnięcia kredytu i to jest teoretycznie możliwe, ale mocno niewskazane. Po pierwsze kredyt kosztuje, a obecnie spłacamy już kredyt zaciągnięty 4 lata temu. Druga ważniejsza sprawa – na tą chwilę nierozpoznana – województwo, jako beneficjent końcowy programu społecznego SPO „Rozwój zasobów ludzkich”, który będzie wdrażał WUP, będzie musiało zabezpieczyć prefinansowanie. I wtedy będziemy musieli zabezpieczyć to kredytem, stąd ważne jest utrzymanie wysokiej zdolności kredytowej. Ministerstwo pracuje nad koncepcją tego kredytu i ścierają się tu różne wersje – jeden, że ten kredyt może być nieoprocentowany, a drugi, że będzie to połowa stopy redyskontowej.

Teoretycznie zdolność kredytowa sięga 60% wielkości budżetu, więc jeżeli mamy wyjściowy budżet 100 milionów, to do 60 milionów możemy się zadłużać. Na dziś zadłużenie wynosi 14 milionów. Jednak możliwości spłaty tak wysokiego kredytu są nikłe. Nie ma szans na ubieganie się o realizację tego zadania przy takiej cenie, w ramach PHARE 2002. Z rozmowy z Panią Minister Gurbiel wynika natomiast, że jest szansa, by te pieniądze z PHARE 2002 przesunąć na inne działanie tj. wspieranie małych i średnich przedsiębiorstw”.

W dalszej części wypowiedzi **Marszałek Województwa** przypomniał, że jest to zadanie, którego realizacja otwiera komunikacyjnie rejon Gór Świętokrzyskich dla turystów. Z PHARE 2002 nie można już tego projektu zrealizować. Pozostałym działaniem jest działanie 11, czyli infrastruktura drogowa. Mamy do dyspozycji jako województwo na lata 2004-2006, na czas programowania kwotę 37 mln euro tj. ok. 150 mln złotych. Przygotowywany był program działań inwestycyjnych na

drogach wojewódzkich, zakładający, że połowę tej kwoty przeznaczone zostanie na drogi wojewódzkie. Gdyby dodać do tego „Pętlę Świętokrzyską” pochłonęłaby ona wszystkie pieniądze. Takie rozwiązanie nie jest do przyjęcia, ponieważ gminy średnie, wiejskie miały wsparcie, skierowane na infrastrukturę drogową w priorytecie trzecim SPO, natomiast powiaty i duże miasta nie mogły z tego skorzystać.

Poinformował, że w Zarządzie zrodziła się koncepcja, by wniosków od gmin nie przyjmować, natomiast te pieniądze przeznaczyć tylko na drogi wojewódzkie i powiatowe. Przy takim rozwiązaniu w odniesieniu do „Pętli Świętokrzyskiej” postuluje się, by wybrać jeden z czterech fragmentów drogi do ZPORR na ten okres programowania 2004-2006, a pozostałe odcinki pozostawić na okres planowania 2007-2013.

Reasumując: nie da się zrobić „Małej Pętli Świętokrzyskiej” z Programu PHARE 2002, ponieważ wątpliwe i niepewne jest uzyskanie w tej sprawie zgody Komisji Europejskiej, a także nie stać jest województwa na wydanie w przeciągu jednego roku kalendarzowego kwoty 25 mln złotych. Koncepcja Zarządu jest taka, by jedną z trzech dróg wchodzących w skład „Pętli Świętokrzyskiej” skierować jako samodzielny projekt do ZPORR i realizować w najbliższym okresie programowania, natomiast pozostałe w następnych latach.

Przewodniczący obrad - otworzył dyskusję.

Radny Jarosław Potrzeszcz – zadał pytanie, kto jest odpowiedzialny za błędne kosztorysy?

Pan Franciszek Wołodźko – Marszałek Województwa - poinformował, że opracowało go Kieleckie Biuro Budownictwa Komunalnego, wybrane w drodze przetargu. Kosztorys opracowuje kosztorysant, a sprawdza projektant. Ponadto kosztorys został dostosowany do możliwości finansowych, jakie na tamten czas były możliwe.

Nie tłumaczy to oczywiście ponad 300% rozbieżności. Poinformował, że odpowiedzialność projektanta nie jest niestety duża.

Pan Stanisław Zieliński – Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg wojewódzkich - zwrócił uwagę, że wynikły problem zahacza o tzw. gry rynkowe. Są obiektywne i subiektywne przyczyny zaistniałej sytuacji. Do obiektywnych należy zaliczyć sprawy rynkowe. Pojawia się tzw. rynek wykonawczy, na którym to właśnie wykonawcy dyktują warunki. Sytuacja ta jest wynikiem pojawiających się dużych środków finansowych na rynku. W części subiektywnej stwierdził, że ceny w kosztorysie, zaproponowane przez Biuro Projektów, były konsultowane z władzą wyrażającą, lecz w ten sposób, że powinny być uwzględnione ceny regionalne, a w 2002 roku, gdy kosztorys był wykonywany, ceny regionalne były cenami niskimi. Jednak taki skok o 300% jest nadzwyczajny. Powiedział, że poza poczuciem się osobiście do odpowiedzialności za zaistniałą sytuację, wystosuje pismo do Krajowej Izby Inżynierów Budownictwa, by odniosła się do tego zagadnienia. Stwierdził, że Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich, jako inwestor, poprzez działanie Kieleckiego Biura Budownictwa Komunalnego, stracił swą wiarygodność zarówno

w przedstawicielstwie Unii Europejskiej, jak też we władzy wyrażającej oraz władzy samorządowej.

Przyznał, że odpowiedzialność Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich wynika z faktu, że był on zleceniodawcą i można tę odpowiedzialność oceniać w kategorii nie dołożenia należytej staranności. Zapewnił o korzystnej dotychczas współpracy z Kieleckim Biurem Budownictwa Komunalnego i dotychczasowym profesjonalizmie tej jednostki. Wskazał na możliwości wynikające z zawartej umowy, a mianowicie obciążenie jednostki karą umowną za nienależyte wykonanie zobowiązań. W rozważaniach jest także opcja skierowania sprawy na drogę sądową i domagania się odszkodowania za obiektywne i subiektywne przyczyny nienależytego wykonania zobowiązania sporządzenia projektu.

Radny Jarosław Potrzeszcz - poprosił o podanie ceny projektu.

Dyrektor Stanisław Zieliński - poinformował, że cena projektu wynosi 1 mln 200 tys złotych. Była to zdecydowanie najniższa cena, wybrana w drodze przetargu. Stanowi to 3% wartości przedsięwzięcia.

Radny Michał Okła - stwierdził, że trzeba sprawdzić, czy nie doszło do zmywy wykonawców.

Ustawa o zamówieniach publicznych, która miała być ustawą antykorupcyjną, stała się dla wykonawców polem do wszelkiego rodzaju nadużyć. Należy sprawdzić, czy faktycznie według tamtych cen tj. z 2002 roku, kosztorys był bardzo zaniżony, czy nie stało się tak na skutek zmywy wykonawców.

Radny Bronisław Powierża - wskazał, że „Pętla Świętokrzyska” znalazła odbicie w wielu późniejszych planach, z niej wynikających. Zostało to potwierdzone w szeregu sejmikowych decyzji. Przy „Pętli Świętokrzyskiej” zostały już poczynione olbrzymie prace, przygotowujące ten teren do eksploatacji na cele turystyczne. Prace te pochłonęły olbrzymie kwoty pieniężne. Decydowanie się na rezygnację z tego zadania, oznacza, że pewne prace, już zaawansowane zostaną zaprzepaszczone i że kolejne zadanie z programu strategii rozwoju województwa nie zostanie zrealizowane.

Zadał pytanie, czy ewentualnie można przyjąć wersję, zgodnie z którą te 3 mln euro zostałyby przeznaczone na wspieranie małej i średniej przedsiębiorczości, i tym sposobem realizacja zadania budowy Pętli Świętokrzyskiej zostanie przełożona na termin późniejszy.

Prowadzenie obrad przejął **Pan Andrzej Nowak – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów.**

Radny Ryszard Nagórny - stwierdził, w związku z poruszonym problemem rysują się trzy sprawy. Pierwszą jest znalezienie sposobu na wyjście z zaistniałej sytuacji, związanej z błędnym sporządzeniem kosztorysu i wyjaśnienie do końca, kto ponosi za to odpowiedzialność. Drugą kwestią jest takie zagospodarowanie pieniędzy, pozostałych z funduszu PHARE 2002 tak, aby województwo ich nie straciło. Trzecim kierunkiem działań – słusznie zaproponowanym przez Zarząd – jest realizacja „Pętli

Świętokrzyskiej” w rozbiu na etapy, kierując poszczególne drogi jako samodzielne projekty do ZPORR, w kolejnych latach 2007-2013.

Radny Michał Okła – zadał pytanie, czy możliwe jest ograniczenie projektu do części, na którą otrzymałoby się dofinansowanie, w ramach wcześniej przyznanych środków?

Pan Franciszek Wołodźko – Marszałek Województwa - w odpowiedzi na pytanie przedmówcy stwierdził, że jest to możliwe, lecz wymaga długiej procedury trwającej minimum 6 miesięcy i procedury zatwierdzania poszczególnych projektów.

W odpowiedzi na słowa Przewodniczącego Nagórno stwierdził, że w kwestii odpowiedzialności trwają poszukiwania i są już wybrane dwie firmy projektowe, jedna z Poznania, druga z Warszawy, które mają dokonać wyceny planowanej inwestycji. Zgodził się z Przewodniczącym, że Pętla Świętokrzyska jest ważnym zadaniem i winna być w pierwszej kolejności realizowana.

Zarząd województwa wystąpi również do Ministerstwa Gospodarki z oficjalnym pismem wnioskującym o dokonanie realokacji przyznanych województwu środków na realizację „Pętli Świętokrzyskiej”.

Radny Janusz Dobrowolski - skierował do Pana Dyrektora Zielińskiego pytanie, ile miałyby kosztować kilometr drogi według tego kosztorysu, który został przyjęty, a ile płaciliśmy za kilometr przykładowo drogi Morawica - Busko. Takie wyliczenie mogłoby uprawdopodobnić lub wyeliminować znowę wykonawców, ewentualnie pozwoliłoby oszacować skalę błędu.

Dyrektor Stanisław Zieliński - podał przykład drogi 728 tj. z Jędrzejowa do Grójca - w ubiegłym roku za kilometr drogi płaciliśmy 400 000 zł, a w tym roku w tych samych parametrach już 700 000 zł. W związku z tak niekontrolowanym wzrostem cen, trudno jest udzielić jednoznacznej odpowiedzi, ile dziś kosztuje kilometr drogi.

Pan Franciszek Wołodźko – Marszałek Województwa - w odpowiedzi na podane kwoty pieniężne, przypomniał, że w omawianym przypadku zakres modernizacji jest szerszy, ponieważ obok nowej nawierzchni obejmuje także nowe pobocze, odwodnienia. Jednak wliczając nawet dodatkowy zakres prac należy stwierdzić, że kwota ok. 2 milionów złotych za kilometr drogi jest zbyt duża.

Jest bardzo prawdopodobne, że dzieje się tak na skutek dostosowania naszych przepisów ustawy o zamówieniach publicznych do przepisów unijnych. Przepisy te umożliwiają wielkim koncernom i silnym firmom łatwy podział rynku.

Radny Andrzej Bednarski – zadał pytanie, czy przy innych zadaniach nie ma analogicznego zagrożenia. Zaproponował, aby do odpowiedniego Departamentu został przyjęty fachowiec do badania takich spraw i sygnalizowania wcześniej takich zagrożeń.

Pan Franciszek Wołodźko - Marszałek Województwa – poinformował, że rozmawiał z Dyrektorem Biura, który oświadczył, że była sugestia władzy wdrażającej, aby kosztorys był dostosowany do przyznanej kwoty. Aplikacja na województwo świętokrzyskie w 2002 roku wyniosła łącznie ponad 8 mln euro.

Podzielona została na dwa zadania: „Pętlę” i „Rewitalizację terenów przemysłowych w Ostrowcu Świętokrzyskim”.

Był również wtedy jeszcze jeden element – zadanie powyżej 10 mln euro nie mogłoby uzyskać wsparcia z PHARE tylko beneficjent musiałby występować do Programu ISPA.

Przypomniał, że pierwszym pomysłem na wykorzystanie środków z PHARE było finansowanie budowy węzła drogowego „Kielce – Północ”. Miało to kosztować ponad 20 mln euro i nie kwalifikowało się do PHARE.

Obecnie trzeba mieć świadomość, że zadanie według nowego kosztorysu jest tak drogie, że nasz obecny wkład własny przewyższa cały koszt zadania według starego kosztorysu. Nie jest ponadto racjonalnym pomysłem przekazywania wszystkich środków tylko na jedną inwestycję drogową przy wiadomych potrzebach w drogownictwie w województwie.

Poinformował, że Zarząd pracuje obecnie nad listą zadań wojewódzkich do finansowania ze ZPORR, który zostanie przedstawiony Sejmikowi do zaakceptowania pod koniec września.

Radny Leszek Sułek –zadał pytanie, kto był poprzednią władzą wdrażającą? Wskazał na konieczność wyciągnięcia konsekwencji w stosunku do firmy, która naraża prestiż województwa, a także rujnuje realizację całej jego strategii. Wskazał na fakt, że od momentu sporządzenia projektu nie nastąpiła wielka inflacja, uzasadniająca tak znaczne podwyższenie cen. Ważne jest, aby na przyszłość nie ulegać takim fikcyjnym kosztorysom.

Uznał za dobry pomysł przeniesienie tych środków na wsparcie małej i średniej przedsiębiorczości.

Marszałek Województwa - pojęcie „władza wdrażająca” oznacza instytucję, która w imieniu Rządu Polskiego wdraża projekty Pharowskie. Nie był tą władzą ani Sejmik, ani Zarząd Województwa poprzedniej kadencji.

Radny Stanisław Lisowski - wskazał na konieczność oceny stanu zawansowania wszystkich inwestycji zawartych w Strategii Rozwoju Województwa i w przyjętych na jej podstawie programach, aby stworzyć realne warunki dla ich zakończenia w następnych latach. Tej oceny powinny dokonać Komisje w połączonym składzie jeszcze przed zakończeniem bieżącego roku. Trzeba część zadań doprowadzić do takiego zaawansowania, aby kolejna kadencja samorządu mogła je ukończyć.

Radny Jarosław Potrzebacz - zwrócił uwagę, że niewiele z projektowanych zadań udało się w województwie zrealizować i może to doprowadzić do komunikacyjnego zamknięcia województwa w związku z brakiem dróg dojazdowych.

Pan Marszałek Województwa - w odpowiedzi na słowa radnego stwierdził, że nie podziela poglądu, że niewiele się udało zrobić. Problem polega na tym, że oczekiwania województwa są większe niż możliwości realizacyjne. W tej chwili dostajemy pierwsze narzędzie, w postaci ZPORR. Podsumowując - nie jest tak,

że w naszym województwie żadne inwestycje nie dochodzą do skutku. W ostatnich latach zrobiliśmy bardzo wiele i poziom naszego regionu bardzo się podniósł.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że zgodnie ze słowami Pana Marszałka, Komisje nie muszą przyjmować żadnego stanowiska, ani rozstrzygać w dniu dzisiejszym żadnych kwestii.

Wskazał na konieczność przygotowania w jak najkrótszym czasie stanowiska Zarządu w sprawie alokacji środków i przedstawienia go pod obrady obu Komisji. Zaproponował, aby środki zaprogramowane na „Pętlę Świętokrzyską” kosztem dróg wojewódzkich, mogły trafić z powrotem na zadania na drogach wojewódzkich. Ponieważ, jeśli zostaną one wykorzystane na inne zadania, a następnie wprowadzimy Pętlę, to pozostałe prace na drogach wojewódzkich zostaną na nowo przesunięte w czasie.

Marszałek Województwa zadeklarował przygotowanie projektów działań w zakresie ZPORR, także tych drogowych, do zatwierdzenia przez Sejmik. Wyraził wolę, by przedmiotem najbliższych prac Sejmiku stały się, programy działań w różnych płaszczyznach odpowiedzialności Zarządu – oświaty, kultury itp.

Natomiast te środki, które zarezerwowane były jako wkład własny do Funduszu PHARE - 1,7 miliona złotych będą przeznaczone na inwestycje drogowe. W starym układzie omawiane zadanie kosztować miało 8 milionów wkładu własnego, natomiast Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich, co roku ma na inwestycje jedynie ok. 10 milionów złotych.

Członek Zarządu Tadeusz Jóźwik –stwierdził, że członkowie Zarządu, przychodząc dziś na spotkanie mieli na względzie konkretne rozwiązanie. Miałoby ono polegać na uzyskaniu pewnego zabezpieczenia tego wkładu Unii Europejskiej (75% jakiejś inwestycji), tj. szacunkowo 18-19 milionów euro. Wtedy 25% byłoby wyzwaniem do poszukiwania tych pieniędzy, nawet w postaci kredytu, ponieważ wykonanie tego zadania, nie etapowo byłoby najtańsze i przynoszące najszybsze efekty. Okazało się jednak, że pieniądze w kwocie stanowiącej 75% wartości inwestycji są niepewne, Wobec tego jedynym realnym wariantem jest koncepcja zaprezentowana przez Marszałka.

Radny Jarosław Potrzeszcz zgłosił wniosek o przekazanie części pieniędzy na remont drogi od Świętomarzy do Jadownik i w miejscowości Szerzawy. Uznał, że nawierzchnia wymaga tam jedynie frezowania i już znacznie poprawi się jej stan.

Pani Ewa Kapel – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą – poinformowała, że niemożliwe jest jakiegokolwiek przesunięcie na inne zadania drogowe środków z Programu PHARE, jakie zostały przyznane na „Pętlę”. Procedury Pharowskie całkowicie wykluczają taką możliwość. Muszą być zgłoszone konkretne projekty, które mają szansę uzyskać akceptację Komisji Europejskiej.

Dyrektor Stanisław Zieliński – stwierdził, że nasze środki, które zostały z niewykorzystania wkładu własnego pozostaną nadal do dyspozycji na zadania inwestycyjne. Środki te nie przepadają, można je zablokować jako niewygasające i wykorzystać na inne zadania, wskazane przez Zarząd.

Stwierdził, że remonty na odcinkach dróg, zgłoszone przez Radnego Potrzeszcza mieszczą się w kategoriach bieżącego utrzymania, a nie zadań inwestycyjnych. Ponadto poinformował, że nie na wszystkich odcinkach dróg można jedynie dokonać frezowania nawierzchni, najczęściej jest potrzeba położenia nowej warstwy bitumicznej. Powoduje to oczywiście radykalny wzrost kosztów.

Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzki ma w roku bieżącym na utrzymanie bieżące środki dużo niższe niż standardowe. Wszystkie możliwe środki są kierowane na cele inwestycyjne.

Radny Michał Okła – nawiązując do wypowiedzi Członka Zarządu Tadeusz Józwicka stwierdził, że jeżeli jest jakakolwiek szansa, ażeby jeszcze te zwiększone środki otrzymać, to może za wcześnie jest już dziś rezygnować. Wiadomo, że „Pętla” jest przedsięwzięciem o charakterze rozwojowym dla regionu świętokrzyskiego i tak prędzej, czy później wystąpi potrzeba zmobilizowania środków dla jej wykonania. Może udałoby się jeszcze raz zorganizować przetarg i znaleźć firmę, która zdecyduje się wykonać zadanie za np. 12 mln zł? Wtedy można by było podjąć decyzję o zaciągnięciu kredytu. Per saldo i tak byłoby to dla województwa korzystniejsze.

Pan Franciszek Wołodźko – Marszałek Województwa – wyjaśnił, że województwo w tym przypadku nie jest jednostką ogłaszającą przetarg. Wszystkie te procedury realizuje instytucja wdrażająca. Podniósł problem przekonania władz europejskich do tego, że nie nastąpiła zmowa wykonawców. Jest to na dzień dzisiejszy nie do udowodnienia.

Dyrektor Ewa Kapel - powiedziała, że wątpliwą kwestią jest przekonanie Komisji Europejskiej do 400% zwiększenia wkładu z PHARE, ponieważ przy tych 3,5 miliona euro, które mieliśmy jako województwo zapisane, musieliśmy dwukrotnie zwiększać rezultaty tego zadania. Za pierwszym razem Zarząd skupiał się głównie na tym, że jest mała efektywność włożonych w projekt pieniędzy. W tym momencie chcielibyśmy zwiększenia udziału z PHARE, bez zmiany zakresu robót i bez zwiększenia rezultatów, ponieważ nie ma możliwości ich powiększenia.

Przewodniczący obrad – wobec braku dalszych głosów w dyskusji, podziękował Marszałkowi Województwa za przedstawione informacje i dokonał zamknięcia posiedzenia.

Innych spraw nie poruszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 15:30.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska-Pela

Przewodniczący obrad:

Andrzej Nowak