

**PROTOKÓŁ NR 5/03
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIU 22 KWIETNIA 2003 ROKU**

Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:00.

Przewodniczący obrad - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Zaopiniowanie sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2002 roku.
2. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2002 rok.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:
 - a) wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, oznaczonej w ewidencji gruntów działkami nr nr 445/1, 445/2, 445/3, 445/4, 434/4, 434/6, 434/9 o łącznej powierzchni 0,1826 ha,
 - b) wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny, na rzecz Powiatu Buskiego, lokali użytkowych nr 20, nr 21, nr 22, nr 23 o łącznej pow. 57,8 m², znajdujących się w budynku położonym w Busku – Zdroju przy ul. Kopernika 2.
4. Informacja o stopniu realizacji kontraktu wojewódzkiego w latach 2001 – 2002 i zadaniach na rok 2003.
5. Sprawy różne.

Stwierdził, że z uwagi na udział Pana Skarbnika w posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach zachodzi konieczność przesunięcia pkt. 2 do pkt. 4.

Zapytał członków Komisji o inne uwagi do ww. porządku.

Innych uwag do porządku nie zgłoszono.

Komisja jednomyślnie przyjęła porządek posiedzenia wraz z poprawką zaproponowaną przez Przewodniczącego Komisji.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2002 roku (*załącznik do akt IX sesji Sejmiku*)

Przewodniczący Komisji – poprosił o krótkie wprowadzenie Pana Mariana Obarę – Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Prezes Marian Obara – stwierdził, że materiał obrazuje całokształt działalności Wojewódzkiego Funduszu i daje podstawę do dokonywania ocen we wszystkich aspektach.

Rok 2002 był kolejnym rokiem, w którym Wojewódzki Fundusz zabezpieczył wszystkie potrzeby – załatwił pozytywnie wszystkie wnioski, złożone zgodnie z zasadami Funduszu i prawem ochrony środowiska.

Poinformował, że omawiane sprawozdanie w części finansowej oraz rachunek zysków i strat był badany, jak co roku, przez biegłego rewidenta i zaopiniowany pozytywnie. Pozwala to przyjąć założenie, że gospodarka finansowa była prawidłowa.

Udało się utrzymać zysk na poziomie roku ubiegłego, dzięki czemu po raz kolejny został zwiększony fundusz statutowy, a tym samym rozszerzona możliwość udzielania pomocy.

Niepokojące są pewne negatywne tendencje m.in. przedłużanie się cyklu inwestycyjnego. Wnioski są wysyłane w styczniu, na maj inwestor przewiduje zebranie kompletu dokumentów, jednak zwykle sprawa przeciąga się do października i w ciągu dwóch ostatnich miesięcy roku podejmowane są intensywne działania. Powoduje to sytuację, że środki określone w harmonogramie na dany rok, nie są w nim uruchamiane, tylko w następnym roku.

Efekt jest taki, że nominalnie środki na koniec roku zostają. W roku 2002 zostało 16 mln zł. gotówki, przy czym zobowiązania z tytułu podpisanych umów wynosiły 24 mln zł.

Drugim skutkiem wydłużania się cyklu inwestycyjnego jest zwiększenie liczby aneksów. W latach poprzednich zdarzało się 4-5 w ciągu roku, obecnie około 100.

Świadczy to o powszechnym zjawisku załamania się procesu inwestycyjnego.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Radny Grzegorz Cepil – zadał pytanie, jaki zysk osiągnął Fundusz w roku 2001.

Prezes Marian Obara – poinformował, że zysk ten wyniósł – podobnie jak w roku 2002 – ok. 4 mln zł.

Radny Henryk Michałkiewicz – stwierdził, że z Funduszem na bieżąco współpracują gminy i powiaty.

W budżetach tych jednostek z roku na rok jest coraz mniej środków inwestycyjnych. Wynika to przede wszystkim z zadłużenia gmin i konieczności brania kredytów na finansowanie oświaty.

60% należności w budżetach stanowią środki oświatowe.

Jego zdaniem pozytywnie należy ocenić fakt, że wszystkie wnioski zgodne z prawem są pozytywnie załatwiane.

Radny Stanisław Lisowski – poinformował, że miasto Kielce skorzystało z kredytu udzielonego przez Fundusz na modernizację kotłowni. W 1999 roku było 77 kotłowni wykorzystujących węgiel i koks, a obecnie pozostały 3.

Miasto nadzorowało remont 24 kotłowni.

Stwierdził, że Fundusz ma opinię instytucji bardzo przyjaznej samorządom.

Radny Grzegorz Cepil – zadał pytanie, jaką ilość inwestycji zakładał dofinansować Fundusz i ile z nich zostało zrealizowane?

Prezes Marian Obara – stwierdził, że trudno jest to określić ilościowo. Wyjaśnił, że jeżeli wpłynęło ok. 300 wniosków – to 1/3 nie spełnia wymogów formalno – prawnych. Z pozostałych 200 wniosków w ciągu roku jest wycofywane ok. 1/2.

Wszystkie dane na ten temat znajdują się w tabeli na stronie 127 sprawozdania.

Przedstawia ona plan w układzie wartościowym w poszczególnych dziedzinach oraz jego wykonanie.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że na poprzedniej Komisji nie zdążył zgłosić wniosku w sprawie selektywnej zbiórki śmieci. Jego zdaniem Fundusz powinien zwrócić większą uwagę na tą sprawę. Nie chodzi tu o pojemniki do gromadzenia różnych rodzajów odpadów, ponieważ przyszedł już czas na następne kroki – na zagospodarowanie posegregowanych odpadów oraz rozdawanie do gospodarstw domowych worków o różnych kolorach. Szczególnie ważne jest to na terenach wiejskich, gdzie segregacja jest mało zaawansowana.

Prezes Marian Obara – stwierdził, że o ile z wnioskami z poprzedniej komisji nie do końca się zgadza, tak ten wniosek popiera w całej rozciągłości. Podkreślił, że sprawa ta znajduje już swoje przełożenie w dokumentach Funduszu. Przedsięwzięcia te są już realizowane przy wsparciu środków Funduszu. Zasadniczym problemem jest w tym zakresie udowodnienie efektu ekologicznego – podanie ilości makulatury, szkła i innych surowców wtórnych uzyskanych w drodze selekcji.

Najlepiej by było, gdyby zadziałały tu mechanizmy ekonomiczne – analogicznie do zbiórki złomu, która stała się bardzo opłacalna. Gdyby podobnie było ze szkłem i tekturą nie byłoby problemu odzyskiwania surowców wtórnych.

Jest to podstawowa sprawa do rozwiązania na przestrzeni najbliższych 10 - 15 lat.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że podobnie sprawa wyglądała z wprowadzaniem do gmin kontenerów. Początkowo też nikt nie wierzył w powodzenie tego przedsięwzięcia.

Prezes Marian Obara – poinformował, że fundusz pomaga gminom nie tylko w selektywnej zbiórce. Jeżeli gmina opracuje dobry program edukacyjny w tym zakresie dla szkół, a nawet przedszkoli to będzie się mogła ubiegać o dotację na jego realizację.

Stwierdził, że wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego jest już realizowany.

Radny Leszek Sułek – zadał pytanie, czy jest forma przymuszenia zakładów oczyszczania miasta do organizacji selektywnej zbiórki odpadów?

Konkretnie chodzi o firmę Retman ze Ostrowca.

Prezes Marian Obara – stwierdził, że firma ta jest podmiotem świadczącym usługi dla miasta. Firma ta chce się zająć selekcją, ale Fundusz ze względów formalnych nie może jej pomóc.

Obecnie rolą Retmana jest przewiezienie odpadów z kontenera na wysypisko odpadów.

Poinformował, że obecnie dobiegają końca prace nad Programem Gospodarki Odpadami, zlecone przez Marszałka Województwa. Zawiera on wiele bardzo ciekawych rozwiązań z przełożeniem na gminy.

Jest tylko jeden problem – jeżeli wszystkie założenia, związane z akcesją Polski do UE wejdą w życie, to rok 2003 będzie ostatnim rokiem udzielania przez wojewódzkie fundusze tak wszechstronnej pomocy.

Fundusz, chcąc zabezpieczyć wkład własny do unijnych funduszy, nie będzie miał po prostu środków na wsparcie innych dziedzin.

Minister Środowiska przyjął – zgodnie z zaleceniami UE w zakresie gospodarki wód - zadanie dotyczące rozwiązania problemu redukcji azotu i innych zanieczyszczeń w 1500 aglomeracjach. W mniejszych ośrodkach też muszą być podjęte działania np. budowa przydomowych oczyszczalni ścieków. Na ten cel będą musiały zostać zabezpieczone środki.

Radny Henryk Michałkiewicz – stwierdził, że znane mu są różne rozwiązania w gospodarce odpadami stosowane w Europie Zachodniej. Podkreślił, że po akcesji Polski do UE nie będzie można składować odpadów bez ich wstępnego przetworzenia.

Radny Ryszard Nagórny – zadał pytanie, czy znane są już dalsze losy funduszy ochrony środowiska. Były zamiary ich likwidacji, czy podporządkowania Narodowemu Funduszowi.

Prezes Marian Obara – stwierdził, że walkę o byt funduszu powinni prowadzić Marszałek i Wojewoda.

Na dzień dzisiejszy jest dylemat, czy fundusze wojewódzkie będą oddziałami Narodowego Funduszu, czy samodzielными jednostkami. Nikt nie zakłada, że Fundusze te w ogóle przestaną funkcjonować. W 1999 roku 1,7% PKB było kierowane na ochronę środowiska, a w roku 2001 – 0,9%. Jeżeli fundusze zostaną zlikwidowane zmniejszy to obecny wskaźnik o połowę.

Fundusz generuje środki – od Marszałka otrzymuje 22 mln, a udziela pomocy w wysokości 40 mln zł. Przyjęty system finansowy przewiduje dochody z oprocentowania, z lokat - generowanie zysku.

Jeżeli zostanie przywrócony system sprzed 1993 roku, kiedy to fundusz wchodził w skład budżetu wojewody, środków będzie o połowę mniej i nie będziemy mogli sięgać po środki unijne.

Radny Leszek Sułek – zwrócił się o przedstawienie opinii, czy Polska będzie mogła skorzystać z funduszy pomocowych na segregację odpadów i organizację nowoczesnych wysypisk, tak, aby sprawy te pozostały w naszych rękach.

Podał, na przykładzie Ostrowca, że szykowana jest sprzedaż śmietniska miejskiego firmie Retman. Jego zdaniem jest to niebezpieczne posunięcie, ponieważ Retman będzie wtedy monopolista i może windować ceny górze.

Jego zdaniem powinny tym się zajmować grupy kapitałowe z udziałem samorządów miast i gmin i sięgać po fundusze pomocowe.

Prezes Marian Obara – stwierdził, że kwestia ta jest bardzo skomplikowana. Patriotyzm podpowiada, że jak najwięcej spraw powinno pozostać w naszych rękach. Jeżeli jednak zgłosi się firma zachodnia i będzie lepsza od naszych przedsiębiorstw to wygra przetarg i przejmie tą działalność.

Radny Henryk Michałkiewicz – podał przykład Euroubojni w Jędrzejowi – spółki samorządowo – rolniczej. Początkowo założyciele chcieli inwestować, nie korzystając z żadnego zewnętrznego kapitału. Niestety przepisy prawa handlowego są tu nieubłagane. Rolnicy nie wykupili udziałów, tak jak wcześniej deklarowali, a inwestycja jest już przygotowana do realizacji. Spółka musiała więc poszukać kapitału zewnętrznego. Zgłosił się inwestor ze Śląska – producent mięsa. Skorzystanie z jego kapitału jest obecnie jedyną szansą kontynuacji tego przedsięwzięcia.

Prezes Marian Obara – stwierdził, że firma Retman jest znana w Europie i ma mocną pozycję. Zdarzają się jednak przypadki, że pojawiają się na polskim rynku firmy, które mają doskonałe papiery, a okazuje się, że nie posiadają kapitału.

Radny Grzegorz Cepil – zadał pytania:

- jakimi czynnikami było spowodowane niepełne wykorzystanie przez Fundusz planu dotacji i umorzeń. Wynika to ze sprawozdania – strona 12.

- w jaki sposób Fundusz przeznaczył środki na inwestycje, które były zablokowane?

Prezes Marian Obara – stwierdził, że niewykonanie planu dotacji ma wydźwięk pozytywny, ponieważ dotacje są wydatkami nie generującymi dochodów. Z każdej pożyczki są zwroty i oprocentowanie.

Niewykonanie planu jest spowodowane niewykonaniem kosztów, których na początku roku nie można do końca przewidzieć oraz przesunięciem w czasie finansowania wojewódzkiego programu gospodarki odpadami.

Na niewykonanie planu złożyły się również umorzenia, które dotyczyły roku 2002, a z powodu nie dostarczenia na czas dokumentów nie mogły być wypłacone w grudniu.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby pozytywnie zaopiniować sprawozdanie z ewentualnym uzupełnieniem o sprawy poruszone w dyskusji – w tym przede wszystkim nt. segregacji odpadów.

Komisja jednomyślnie (przy 7 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2002 roku.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad.2.

Członkowie Komisji otrzymali projekty uchwał w sprawach:

- a) wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, oznaczonej w ewidencji gruntów działkami nr nr 445/1, 445/2, 445/3, 445/4, 434/4, 434/6, 434/9 o łącznej powierzchni 0,1826 ha (*załącznik do akt IX sesji Sejmiku*),
- b) wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny, na rzecz Powiatu Buskiego, lokali użytkowych nr 20, nr 21, nr 22, nr 23 o łącznej pow. 57,8 m², znajdujących się w budynku położonym w Busku – Zdroju przy ul. Kopernika 2 (*załącznik do akt IX sesji Sejmiku*).

Pan Roman Dziedzic – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji – przedstawił ww. projekty.

Stwierdził, że inspiracją pierwszego z nich było pismo Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego.

Nieruchomość ta jest obecnie zwalniana przez Powiatową Komendę Straży Pożarnej. Położona jest ona przy ul. Partyzantów w Busku – Zdroju.

ŚCRMiTS mieści się obecnie w dwóch miejscach tj. w Szpitalu Powiatowym oraz w budynku przy ul. Sądowej.

Nieruchomość, o której przekazanie wystąpi Sejmik, ma 1800 m² i w zupełności wystarczy na potrzeby Centrum.

Uzyskanie zgody Sejmiku uruchomi całą procedurę, której zakończeniem będzie nabycie tej nieruchomości w drodze darowizny

Drugi projekt uchwały dotyczy zbycia w drodze darowizny lokali użytkowych mieszczących się w Busku – Zdroju, przy ul. Kopernika o pow. 57,7 m². Starosta wystąpił do Województwa o wyrażenie zgody na ich zbycie w drodze darowizny na rzecz powiatu buskiego. Wcześniej mieścił się tam oddział Świętokrzyskiego Biura Geodezji.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektów uchwał.

W pierwszej kolejności poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny, na rzecz Powiatu Buskiego, lokali użytkowych nr 20, nr 21, nr 22, nr 23 o łącznej pow. 57,8 m², znajdujących się w budynku położonym w Busku – Zdroju przy ul. Kopernika 2

Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Następnie poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, oznaczonej w ewidencji gruntów działkami nr nr 445/1, 445/2, 445/3, 445/4, 434/4, 434/6, 434/9 o łącznej powierzchni 0,1826 ha.

Komisja przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt.

Opinie Komisji sporządzone na podstawie wyników głosowania *stanowi załączniki nr 4 i nr 5 do protokołu.*

Ad. 3

Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego – przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2002 rok (*załącznik do akt IX sesji Sejmiku*).

Stwierdził, że obecny Zarząd Województwa w ustawowym terminie przekazał Sprawozdanie na ręce Przewodniczącego Sejmiku.

Sprawozdanie odpowiada wymogom formalno – prawnym nakreślonym przez ustawę o finansach publicznych. Jest ono bardzo obszerne, ponieważ przedstawia sposób realizacji dochodów i wydatków w przeciągu całego roku z prezentacją tzw. strony rzeczowej – konkretnych zadań realizowanych przy zaangażowaniu środków budżetu województwa.

Poinformował, że budżet województwa uchwalony na 2002 rok wynosił 85 mln zł, w trakcie roku dochody wzrosły do 167 mln zł. Źródła tego zwiększenia były następujące: zwiększenie środków w ramach kontraktu, zwiększenie dotacji na skutek podziału rezerw, będących w dyspozycji ministerstw. Skala tego wzrostu obrazuje, jak niewielki wpływ ma Sejmik na wielkość budżetu w momencie jego uchwalania.

Plan dochodów po zmianach został wykonany w 96,5% (kwota 161 mln zł.) a wydatki w 97,5% (kwota 162 mln zł). Różnica między dochodami i wydatkami została pokryta zgodnie z planem – z wolnych środków z lat poprzednich.

Budżet województwa zamknął się wolnymi środkami na koniec roku 2002 w kwocie około 1.400 tys. zł.

„Wolne środki” pochodzą w większości z raty podatku dochodowego od osób fizycznych, jaka jest płacona w grudniu a przekazywana do budżetu województwa w styczniu. Jest to zarachowywane w poczet roku ubiegłego, ale fizycznie środki te trafiają na rachunek bankowy województwa w styczniu roku następnego.

Przy dotacjach celowych wykonanie wyniosło 94,9%, ale w przypadku udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych wyniosło jedynie 91,7%. Przy tym niepełnym i niestabilnym źródle mamy jeszcze niepełną jego realizację. Jest to pochodna od rosnącego z miesiąca na miesiąc bezrobocia.

Najbardziej stabilnym źródłem na przestrzeni ostatnich lat okazała się subwencja ogólna – to co zapisane w ustawie budżetowej przekłada się na stronę wydatkową. Minister Finansów przekazuje subwencję ogólną, w skład której wchodzi: subwencja drogowa, oświatowa i wykonawcza, do czterech lat do pełnej wysokości.

Sprawozdanie z wykonania budżetu, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, zostało zaopiniowane pozytywnie przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Komisja Rewizyjna Sejmiku również pozytywnie oceniła ten dokument.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Leszek Sułek – zadał pytanie, z czego wynikało tak niskie wykonanie środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi – tylko w 57%.

Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że jest to spowodowane zwrotem przez Miasto Kielce środków przekazanych mu na podstawie porozumienia na realizację zadań w tym zakresie.

Środki te są pozyskiwane z wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu.

Środki te zostaną przywrócone w roku bieżącym na realizację ww. zadań.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Komisja Budżetu i Finansów nie jest w odniesieniu do sprawozdania z budżetu Komisją wiodącą i nie musi przyjmować opinii szczegółowej.

Wobec braku uwag i wniosków zamknął dyskusję i zaproponował pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w 2002 roku.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 5 głosów „za”,
- 1 głos „przeciw”

1 osoba wstrzymała się od głosu.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali „Informację o stopniu realizacji kontraktu wojewódzkiego w latach 2001 – 2002 i zadaniach na rok 2003” (*załącznik nr 7 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji – zaproponował zapoznanie się z materiałem w formie dyskusji.

Radny Henryk Michałkiewicz – zadał pytanie, czy jest możliwość, że forma kontraktów będzie kontynuowana również w latach następnych.

Pani Irena Sochacka - Kierownik Oddziału Strategii Rozwoju Województwa – poinformowała, że nie ma jednoznacznych informacji w tej sprawie. Z ostatnich wiadomości uzyskanych z Ministerstwa Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej wynika, że Ministerstwo myśli o tym, aby jednak przedłużyć stosowanie tej formy wsparcia. Przemawia za tym fakt, że są pewne obszary, które nie uzyskują wsparcia w ramach funduszy strukturalnych – m.in. służba zdrowia, pomoc społeczna. Na te obszary planowany jest kontrakt. Będzie on ograniczony tylko do tych dziedzin, które nie będą miały możliwości korzystania ze wsparcia z innych źródeł. Ewentualnie kontrakt ten wyglądałby w ten sposób, że włączone byłyby do niego środki z funduszy strukturalnych oraz budżetu centralnego, na wsparcie tych właśnie dziedzin.

Poinformowała, że województwo świętokrzyskie wykorzystало najlepiej środki z skali całego kraju – 98,4% . Z informacji Ministerstwa wynika, że o ile inne województwa nie wykorzystają w roku bieżącym swoich środków nasze województwo ma szansę je pozyskać.

Innych pytań nie zgłoszono.

Komisja przyjęła Informację do wiadomości.

Ad. 5

Sprawy różne.

Radny Leszek Sułek – stwierdził, że diety, jakie otrzymują radni – tj. 1560 zł. – są niewielką częścią kosztów urzędu marszałkowskiego.

Zwrócił się z wnioskiem o zbadanie sprawy, jak to się ma od strony prawnej, aby radni otrzymywali środki na swoją działalność.

Przykładowo radni województwa mazowieckiego otrzymują miesięcznie 600 zł. na materiały biurowe i jeszcze kilkaset złotych więcej.

Zwykły szeregowy radny ma tam 3.000 zł. miesięcznie.

W przypadku naszego województwa jest zachwiana proporcja między radnymi a urzędem marszałkowskim.

Prosi o zbadanie tej propozycji – czy jest podstawa prawna, aby radni otrzymywali większe środki?

Radny Henryk Michałkiewicz – stwierdził, że podstawa prawna do zwiększenia jest – przykładowo radni mogą zadecydować o podwyższeniu wysokości diet.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że sprawę można zbadać pod względem prawnym i sprawdzić, jak wygląda sytuacja w innych sejmikach.

Jest przeciwny zwiększaniu diet, ponieważ fakt taki wykorzystalaby prasa. Niewątpliwie koszty związane z pełnieniem funkcji radnego są wyższe niż otrzymywana dieta.

O wiele mniejsze koszty – choćby nawet na dojazdy – ponoszą np. radni powiatowi i gminni.

Radny Henryk Michałkiewicz – stwierdził, że nie da się porównać województwa mazowieckiego i świętokrzyskiego – jest ono znacznie większe i zasobniejsze. Stwierdził, że sprawa diet nie wymaga oceny prawnej, ponieważ należy to do kompetencji samych radnych. Jeśli uznamy, że nasze diety są zbyt niskie, trzeba wystąpić o zwiększenie. Trzeba mieć tylko na uwadze, że jest to czuły punkt społeczny.

Radny Leszek Sułek – stwierdził, że zdaje sobie z tego sprawę. Jednak ma pewien niedosyt, porównując się do radnego miejskiego, który siedzi sobie na miejscu, a radni województwa ponoszą przecież znaczne koszty na dojazdy. Ponadto każdy z radnych prowadzi minibiura, a więc ponosi pewne koszty na materiały biurowe.

Radny Ryszard Nagórny – poinformował, że diety nie mogą przekroczyć półtorakrotności kwoty bazowej wyliczonej w oparciu o dochody w administracji. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby skierować wniosek o podwyższenie diet np. o 10%. Środki na to zwiększenie z pewnością są w budżecie, ponieważ obecny skład sejmiku jest o 1/3 mniejszy niż poprzedni. Obecnie każdy radny jest mniej więcej w trzech Komisjach. Ponosi w związku z tym ogromne koszty. Do połowy poprzedniej kadencji radni otrzymywali zwrot kosztów podróży, co rekompensowało te koszty. Stwierdził, że co miesiąc wydaje połowę diety na same przejazdy. Każdy wyjazd z Sandomierza kosztuje go 130 zł.

Radny Leszek Sułek – stwierdził, że mniejszy ładunek społeczny będzie miał dodatek na materiały piśmiennicze i na przejazdy.

Radny Ryszard Nagórny – stwierdził, że nie ma możliwości zwrotu kosztów przejazdu, ponieważ ustawodawca przewidział, że koszty są wliczone w diety.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że radni są wielokrotnie zapraszani do udziału w różnych spotkaniach w terenie. Wtedy ponoszą koszty przejazdów, mimo, że są zapraszani jako radni i w pewnym sensie reprezentują Sejmik. Ten problem również należy rozwiązać. Można np. przyjąć formę zgłoszenia przewodniczącemu Sejmiku.

Radny Leszek Sułek – jego zdaniem wszystkie delegacje powinny być objęte ryczałtem do kwoty 500 zł. miesięcznie. Radny miałby wtedy obowiązek przedkładania ostemplowanych delegacji.

Radny Ryszard Nagórny – zadeklarował, że poruszone przez członków Komisji sprawy przedstawi na najbliższym posiedzeniu Prezydium Sejmiku.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.
Posiedzenie zostało zakończone o 13:15.

Protokół sporządziła:
M.Solińska –Pela

Przewodniczący Komisji

Andrzej Nowak