

PROTOKÓŁ NR 10/03
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIU 29 PAŹDZIERNIKA 2003 ROKU

Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak.

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:30.

Przewodniczący obrad - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku:
 - a) w sprawie zmiany uchwały nr IV/38/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2002 roku w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych w budynkach stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego,
 - b) w sprawie zmiany uchwały nr XII/189/2000 w sprawie określenia zasad dokonywania zakupu lub przyjęcia darowizny obejmujących aparaturę i sprzęt medyczny oraz zasad zbywania, wydzierżawiania i wynajmowania majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej,
 - c) w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy o najem pomieszczeń w Wojewódzkiej Specjalistycznej Przychodni Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach przy ul. Jagiellońskiej na okres trzech kolejnych lat,
 - d) w sprawie zmian w budżecie województwa na 2003 rok (3 projekty),
 - e) w sprawie objęcia oraz zasad nabywania i zbywania udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Lotnisko Kielce”.
2. Informacja o stanie przygotowań województwa do absorpcji funduszy strukturalnych w latach 2004 – 2006.
3. Informacja dotycząca stanu przygotowań i realizacji projektu utworzenia Przedstawicielstwa Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli.
4. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji uwagi do ww. porządku.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do porządku.

Wobec braku uwag i wniosków Przewodniczący przystąpił do realizacji pkt. 1.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali: projektów uchwał Sejmiku projekty uchwał:

- a) w sprawie zmiany uchwały nr IV/38/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2002 roku w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych w budynkach stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego,
- b) w sprawie zmiany uchwały nr XII/189/2000 w sprawie określenia zasad dokonywania zakupu lub przyjęcia darowizny obejmujących aparaturę i sprzęt medyczny oraz zasad zbywania, wydzierżawiania i wynajmowania majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej,
- c) w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy o najem pomieszczeń w Wojewódzkiej Specjalistycznej Przychodni Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach przy ul. Jagiellońskiej na okres trzech kolejnych lat,
- d) w sprawie zmian w budżecie województwa na 2003 rok (3 projekty),
- e) w sprawie objęcia oraz zasad nabywania i zbywania udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialności „Lotnisko Kielce”.

Ww. projekty uchwał stanowią załączniki do akt XIII sesji Sejmiku.

a) Pan Roman Dziejic – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji - omówił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IV/38/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2002 roku w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych w budynkach stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego.

Poinformował, że zmiana w § 4 i 5 polega na zwiększeniu bonifikat przy sprzedaży lokali. Po analizie stosowanych bonifikat przez samorzady lokalne i Wojewodę, Zarząd Województwa doszedł do wniosku, że powinien podwyższyć wcześniej przyjęte bonifikaty, co spowoduje szybsze pozbycie się tych lokali mieszkalnych, które generują koszty dla województwa, mimo, że nie ma ono w zakresie swoich zadań prowadzenia gospodarki mieszkaniowej.

Zarząd proponuje zwiększyć bonifikaty z 40 na 50% przy jednorazowej wpłacie z 20% na 30% w sytuacji, gdy lokalne kupią wszyscy lokatorzy.

Bez zmian pozostaje bonifikata kombatancka, wynikająca z przepisów ustawowych.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Stanisław Lisowski – uznał wniesienie poprawek za słuszne. Podobne zmiany wprowadzają w swoich zasadach inne samorzady np. Miasto Kielce. Zadał pytanie, ile za m² wycenia rzeczoznawca w takim lokalu.

Dyrektor Roman Dziejic – wyjaśnił, że jest to około 700 zł. w lokalu położonym w Pińczowie. Jest to cena równa cenie rynkowej na tym terenie. Województwo posiada jeszcze lokalne przy Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji w Sandomierzu i Jędrzejowie, ale ich najemcy nie są zainteresowani kupnem.

Radny Stanisław Lisowski – stwierdził, że ponieważ administrowanie budynkiem sporo kosztuje na przyszłość należałoby określić termin, do którego najemcy muszą podjąć decyzję o kupnie lokalu, a jeżeli nie będą przejawiać żadnej inicjatywy lokal powinien być sprzedany w drodze przetargu.

Dyrektor Roman Dzedzic – poinformował, że taki mechanizm jest stosowany.

Radny Grzegorz Cepil – zwrócił uwagę, że w § 1 projektu uchwały brakuje w drugim wersie znaku „§”.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, kto będzie administrował tymi lokalami po ich wykupie?

Dyrektor Roman Dzedzic – stwierdził, że mieszkańcy będą mogli utworzyć wspólnotę mieszkaniową. W Pińczowie lokale będą włączone do już istniejącej wspólnoty mieszkańców.

Przewodniczący Komisji – zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Ad. b)

Pan Wojciech Żelezik – Dyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XII/189/2000 w sprawie określenia zasad dokonywania zakupu lub przyjęcia darowizny obejmujących aparaturę i sprzęt medyczny oraz zasad zbywania, wydzierżawiania i wynajmowania majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Poinformował, że uchwała fundamentalna została przyjęta przez Sejmik w 2000 roku. Przez ostatnie 3 lata zaistniały nowe okoliczności, które wymagają jednoznacznego uszczegółowienia i umieszczenia w tej uchwale takich zapisów, których nie będzie można różnie interpretować.

W dwóch sprawach zapisy mają być uszczegółowione w stosunku do pierwotnego brzmienia:

- dzierżawa (zał. nr 2 do uchwały) – zasady wcześniejsze określają zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem, że dyrektor samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej ma możliwość wydzierżawienia zbędnych pomieszczeń, po

uzyskaniu zgody rady społecznej na okres nie przekraczający 3 lat. Na okres powyżej 3 lat jest musi wyrazić zgodę Sejmik. Po upływie trzech lat od uchwalenia tej uchwały dyrektorzy jednostek zwrócili się do Zarządu z wnioskiem o zaakceptowanie kolejnego wydzierżawienia na 3 lata temu samemu podmiotowi. Zarząd uznał, że takie działanie nie byłoby zgodne z obowiązującymi przepisami i stąd propozycja, aby zgoda na dalsze dzierżawienie była kompetencją Sejmiku, a nie Zarządu.

Druga sprawa w zakresie dzierżawy jest zupełną nowością. Pojawiły się takie sytuacje, że coraz więcej firm zwraca się do dyrektorów szpitali, aby zamontować np. telewizory na wrzucane monety lub inne automaty. Nie było dotąd zasad dzierżawienia powierzchni na ścianie.

Proponowane w projekcie uchwały zapisy jasno precyzują, w jakiej sytuacji, kto i na jakich warunkach podejmuje decyzje w tych sprawach.

Trzecia zmiana dotyczy zał. nr 1 „Zakupów sprzętu medycznego”. Zarząd proponuje zmienić kwotę, za jaką w ciągu roku dyrektor placówki może dokonać zakupu sprzętu medycznego bez opinii rady społecznej. Do tej pory była to kwota 6 tys. zł. W międzyczasie wzrosły ceny sprzętu i Zarząd proponuje zwiększenie do 10tys.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Grzegorz Cepil – stwierdził, że z zapisów działu II „Darowizny” wynika, że dyrektor może przyjąć darowiznę bez zgody rady społecznej, gdy są trudności z uzyskaniem jej opinii. Czy nie powinno być określone na, podstawie jakich dokumentów darowizna jest przyjmowana?

Czy będzie możliwe przyjęcie darowizny bez opinii rady społecznej, czy też będzie ona potrzebna?

Dyrektor Wojciech Żelezik – poinformował, że po fakcie przyjęcia darowizny dyrektor musi przedstawić całą sprawę radzie społecznej. Zapisy te nie są dziś przedmiotem dyskusji, ponieważ nie ma tu propozycji zmian.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytania:

- w jakim trybie jest powoływany dyrektor samodzielnego zakładu opieki zdrowotnej,
- jeżeli do podpisanych przez dyrektora umów są zastrzeżenia, to czy rada społeczna nadal ma prawo im się sprzeciwić.

Dyrektor Wojciech Żelezik – wyjaśnił, że wszystkie zasady zarządzania publicznym zakładem opieki zdrowotnej normuje ustawa z 1991 roku ze zmianami o zakładach opieki zdrowotnej.

W ustawie jest rozdział dotyczący kierowania zoz. Wynika z niego, że zakładem kieruje jednoosobowo dyrektor, który jest powoływany i odwoływany przez organ założycielski w tym przypadku samorząd województwa, którego zadania realizuje Zarząd (brak jest tu zastrzeżenia do kompetencji Sejmiku).

Odwołanie dyrektora przez Zarząd musi być poprzedzone uchwałą Zarządu o zamiarze odwołania. Następnie zwraca się on do rady społecznej o opinię i na kolejnym posiedzeniu, po rozpatrzeniu tej opinii, podejmuje decyzję.

Radny Grzegorz Cepil – zadał pytanie, odnoszące się do pkt. 8 - co będzie w przypadku darowizny finansowej w wyjątkowych przypadkach. Czy wykluczenie pkt. 3. określającego zasady przyjmowania tego typu darowizn nie spowoduje trudności.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że zapis nie wyklucza stosowania tego pkt. Każda darowizna finansowa musi być przyjęta w oparciu o dokument księgowy.

Dyrektor Wojciech Żelezik – podkreślił, że wprowadzanie takich zapisów obecnie jest niemożliwe, ponieważ ta uchwała została skonsultowana z radcami prawnymi. Jeżeli będzie w przyszłości taka inicjatywa radnego Departament może udzielić mu pomocy w sformułowaniu poszczególnych zapisów.

Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa – stwierdził, że nie ma potrzeby zmiany tych zapisów, ponieważ normują to przepisy ustawy np. ustawa o rachunkowości. Są tam szczegółowe zapisy, w jakim trybie przyjmowana jest darowizna w formie gotówki.

Radny Sławomir Szarek – zwrócił się do Dyrektora Żelezika o udzielenie odpowiedzi na drugi człon zadanego wcześniej pytania.

Dyrektor Wojciech Żelezik – wyjaśnił, że w ustawie o zoz jest zawarty rozdział dotyczący trybu powoływania, zadań i kompetencji rad społecznych. Kompetencje te są niewielkie. Rada jest organem opiniodawczym dla dyrektora jednostki, a w szczególnych przypadkach dla zarządu województwa.

Przewodniczący Komisji – zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

3 głosy „za”,

0 głosów „przeciw”

3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Ad. 1c)

Dyrektor Wojciech Żelezik – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy o najem pomieszczeń w Wojewódzkiej Specjalistycznej Przychodni Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach przy ul. Jagiellońskiej na okres trzech kolejnych lat.

Wyjaśnił, że uchwała ta jest konsekwencją zmian poprzedniego dokumentu. Kończy się okres dzierżawy podpisanej przez Dyrektora Szpitala w Czerwonej Górze z firmą Euromedic Polska. W wynajętych pomieszczeniach została utworzona pracownia tomografii komputerowej, rezonansu magnetycznego i prześwietleń. Firma ta zainwestowała ogromne środki, ponieważ wyposażenie tej placówki było w 100% nowe. Ma ona podpisany kontrakt z NFZ na 2003 rok i będzie się starała pozyskać również kontrakt na 2004 rok.

Radny Ryszard Nagórny – zadał pytanie, czy Sejmik nie mógłby podjąć uchwały w sprawie dzierżawy na okres dłuższy niż 3 lata, tak, aby nie było potrzeby wracać niedługo do tego zagadnienia.

Dyrektor Wojciech Żelezik – musiałby w tej sytuacji być inny wniosek Dyrektora Szpitala, bo obecny dotyczy 3 lat. Takie rozwiązanie jest korzystne dla samorządu województwa.

Przewodniczący Komisji – zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

3 głosy „za”,
0 głosów „przeciw”

3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Ad. 1.d)

Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa - przedstawił stan realizacji budżetu województwa za III kwartały 2003 roku.

Plan po zmianach na koniec września wynosi 150 mln zł.

Stan realizacji dochodów zamknął się kwotą 105 mln zł., co stanowi 70,5%

Wydatki zostały wykonane jedynie w 56,5%. Tak niskie wykonanie zostało spowodowane brakiem zaplanowanego spływu dochodów z tytułu udziałów w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych.

Zarząd Województwa stara się, aby na najważniejszych odcinkach działalności województwa np. drogi, melioracje nie powstały żadne zakłócenia. Nie została dotychczas zachwiana płynność z tytułu zafakturowanych i wykonanych robót. We wszystkich jednostkach objętych budżetem województwa pracownicy otrzymali wynagrodzenie zgodnie z przyjętymi zasadami.

Największe trudności występują z dochodami, które de facto są realizowane przez służby Ministra Finansów – przede wszystkim udziały.

Plan udziałów od osób fizycznych zapisany po zmianach na 11 mln wykonany został za 9 m-cy w wysokości 7 mln zł.

Zarząd szacuje, że około 2.800 tys. środków z tego źródła nie zostanie przekazane przez służby Ministra Finansów.

Pierwszy projekt uchwały wynika właśnie z obecnego stanu dochodów i wydatków. Zakłada on zmiany w budżecie województwa na 2003 rok, polegające na zmniejszeniu planu dochodów na 2003 roku o kwotę 913.928 w dziale 756 – „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej” i pokryciu różnicy pomiędzy planowanymi dochodami i wydatkami z przychodów pochodzących z wolnych środków z lat ubiegłych.

Ta zmiana nie pokryje całości braków, które wynoszą prawie 3 mln zł. Na wniosek Skarbnika Zarząd zawniósł do dyrektorów jednostek o oszczędne wydatkowanie środków. Pewne środki będą również pozyskane z odsetek od lokat.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, czy kwota obecnie zaległych środków ze strony Ministerstwa Finansów stanie się w roku 2004 kwota wolnych środków.

Skarbnik Województwa – udzielił odpowiedzi przeczącej. Zasada jest taka, że jeżeli budżet się równoważy to po stronie dochodów i wydatków są takie same kwoty. Jeżeli dochody przewyższają wydatki mamy nadwyżkę budżetową.

W naszym budżecie mamy taką sytuację, że przy zaciągniętym kredycie bankowym nie mamy nadwyżki tylko mamy budżet niezrównoważony. Jeżeli na koniec roku powstaje sytuacja, że pozostaną większe pieniądze na rachunku to stanowią one wolne środki.

Jeżeli Minister Finansów wpłaci do 20 stycznia 2004 roku ratę za grudzień 2003 roku będą one również stanowić wolne środki.

Przewodniczący Komisji – zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

3 głosy „za”,

0 głosów „przeciw”

3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Skarbnik Województwa – przedstawił kolejny projekt uchwały dotyczący zmian na kwotę 9.616 zł. Zwiększenie dochodów nastąpi w związku z umową dotacji z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z przeznaczeniem na finansowanie zadania pn.: „Szkolenie dla przedstawicieli administracji samorządowej w zakresie gospodarki wodnej i gospodarki odpadami

w ramach współpracy Polsko – Duńskiej”. Duńczycy pomagają np. przy budowie oczyszczalni ścieków w Chęcinach i Nowinach.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Grzegorz Cepil – zadał pytanie, czy strona duńska również przeznacza swoje środki na to szkolenie?

Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że ekipa duńska współpracuje z regionem kieleckim od 10 lat i między innymi wspierała finansowo budowę tych oczyszczalni.

Przewodniczący Komisji – zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

3 głosy „za”,

0 głosów „przeciw”

3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Skarbnik Województwa – przedstawił projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2003 rok, polegających na zwiększeniu planu dochodów i wydatków budżetu województwa na 2003 rok o kwotę 120.000 zł. w związku z umowami dotacji zawartymi z Narodowym oraz Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowisk i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa zbiornika wodnego Topiołki gm. Ćmielów”.

Przewodniczący Komisji – zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

4 głosy „za”,

0 głosów „przeciw”

2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

Ad. 1e)

Pan Wiesław Młynarczyk – Dyrektor Departamentu Infrastruktury - przedstawił projekt uchwały w sprawie objęcia oraz zasad nabywania i zbywania udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Lotnisko Kielce”. Wyjaśnił, że projekt ten jest pochodną uchwały przyjętej przez Sejmik w sprawie przystąpienia do spółki „Lotnisko Kielce”.

Drugim powodem jej przygotowania są prognozy rosnącego zainteresowania formą transportu lotniczego.

Aby lotnisko zostało uruchomione i sprawnie funkcjonowało potrzebne są znaczne nakłady finansowe.

Do uchwały został również dołączony projekt umowy spółki, który zawiera zasady nabywania i zbywania udziałów.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Stwierdził, że wszystkie formalne przesłanki zostały spełnione – został określony kapitał początkowy a udziałowcy wyrazili wolę objęcia udziałów.

Zadał pytanie, czy uchwała uwzględni wszystkich chętnych, którzy zgłosili akces do tego przedsięwzięcia.

Radny Ryszard Nagórny – zadał pytanie, czy pozostali udziałowcy wyrazili już swoją wolę w formie uchwał organów stanowiących?

Dyrektor Wiesław Młynarczyk – część udziałowców już przyjęło odpowiednie uchwały a pozostali mają to zaplanowane na najbliższych sesjach. Wyjaśnił, że uchwała wymienia wszystkie podmioty chętne do objęcia udziałów.

Przewodniczący Komisji – zgłosił wniosek o pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

3 głosy „za”,

0 głosów „przeciw”

3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

Ad. 2.

Pan Jerzy Strzelec – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą – przedstawił Informację o stanie przygotowań województwa do absorpcji funduszy strukturalnych w latach 2004 – 2006 (*załącznik nr 9 do protokołu*).

Stwierdził, że problem przygotowania województwa do absorpcji funduszy unijnych jest skomplikowany. Dotyczy różnych obszarów i instytucji z całego województwa.

W pewnym układzie dotyczy tylko urzędu marszałkowskiego, samorządów terytorialnych – powiatowych i gminnych. W szerszym ujęciu jest to też problem ogółu przedsiębiorstw, uczelni, organizacji pozarządowych, obywateli – ich aktywności, przedsiębiorczości.

Przygotowanie może mieć charakter:

- programowy – jasne sformułowanie swoich oczekiwań i wpisanie się w obowiązujące programy,
- kadrowy – na każdym szczeblu, w każdej instytucji, w każdym układzie,

- finansowy –zapewnienie wkładu własnego.

Najtrudniejszą sprawą jest przygotowanie finansowe. Wszyscy wiemy, że z założenia tymczasowa ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego miała obowiązywać przez dwa lata, a obowiązuje już 5 lat. W tym roku muszą być rozstrzygnięte te kwestie, ponieważ na bazie obowiązujących przepisów samorządy nie mogą planować budżetów.

Ważny jest też układ w konkretnych gminach – są gminy biedne i bogate. Istotna jest również kwestia zasad gospodarowania tymi środkami. Biedne gminy będą mogły uczestniczyć w tych programach w niewielkim stopniu.

Ważne jest również, czy gminy wcześniej inwestowały i czy są np. już zadłużone i mają jakieś zobowiązania. Jeżeli natomiast inwestowały dotychczas rozsądnie to będą mogły zapewnić wkład własny.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Ryszard Nagórny - przejmując prowadzenie obrad stwierdził, że w związku z faktem, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali ze znacznym wyprzedzeniem materiał opisowy nie wymaga on szczegółowego omówienia, a jedynie zwrócenia uwagi na pewne dziedziny, w których mogą wystąpić trudności.

Dyrektor Jerzy Strzelec –poinformował, że najważniejszym programem skierowanym do województwa, za który odpowiada Urząd marszałkowski, jest Zintegrowany Program Rozwoju Regionalnego.

Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie z realizacji Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich, programu SAPARD, PHARE, a także kontraktu wojewódzkiego, nie będzie on sprawiał trudności. Jest zgłoszone około 170 projektów na łączną wartość przekraczającą ponad trzykrotność alokację środków.

Pozostałe środki będą realizowane z Funduszu Spójności.

Jest tu jedno niekorzystne zjawisko – mianowicie w Funduszu Spójności połowa środków – ponad 2 mld zł., zarządzane na szczeblu centralnym, jest przewidziane na rozwój sieci drogowej. Niestety ten program omija nasze województwo. Zarząd interweniował już u naszych parlamentarzystów, w Ministerstwie, żeby na to zwrócić uwagę i żeby województwo było w tym programie uwzględnione.

Jednak mało prawdopodobne jest, żebyśmy coś mogli wskórać, ponieważ zarówno w założeniach UE, jak i krajowych jest zapisane, że z Funduszu Spójności mają być realizowane zadania w zakresie układu drogowego w układzie sieci transeuropejskich., które nie przechodzą przez teren naszego województwa. Nie skorzystamy więc z tych 2 mld. euro.

Analogicznie sytuacja wygląda w sektorowym programie operacyjnym „Transport i gospodarka morską”, który uzupełnia projekt budowy autostrad z Funduszu Spójności. Jest to złe i powinniśmy możliwie głośno krzyczeć i to podnosić na zewnątrz.

Do niedawna było możliwe realizowanie budowy dróg krajowych w miastach na prawach powiatu, czyli Kielce miały szansę uzyskać środki na wybrane przez

siebie trasy wylotowe z Kielc. W Kielcach podstawową sprawą są właśnie trasy wylotowe.

Okazało się, że podczas ostatnich negocjacji z UE, z ZPRR zostały te drogi usunięte i wstawione do Sektorowego Programu „Transport,” co oznacza, że jeżeli nie zmienią się założenia polityki tego programu, najpilniejsze w województwie drogi nie będą mogły być realizowane przy wsparciu tych środków. Jest to poważne zagrożenie. Urząd Marszałkowski uprzedził już władze miasta, aby miały jakieś alternatywne projekty, ponieważ jeżeli będzie przygotowane do budowy jedynie tych dróg, a tutaj będzie kategoryczne „nie”, to nie będą mogli realizować żadnych inwestycji drogowych.

Urząd zainteresował już problem parlamentarzystów, jednak nie wiadomo, na ile będą oni w stanie interweniować.

W stosunku do sektorowego programu operacyjnego „Rozwój zasobów ludzkich” nie ma obaw, mimo, iż będzie on zarządzany ze szczebla centralnego. Program ten będzie obsługiwany przez sprawdzony już system urzędów pracy i nie należy się tu spodziewać żadnych zagrożeń – instytucjonalnie i finansowo wszystko będzie dobrze. Można tylko mieć wątpliwości, na ile skutecznie te środki będą wykorzystane i przyczynią się do zmniejszenia bezrobocia.

Nie ma również obaw o realizację Sektorowego programu operacyjnego „Modernizacja i restrukturyzacja sektora żywnościowego i obszarów wiejskich”, ponieważ jest tu wypracowany dobry system oparty o Ministerstwo i ARiMR.

Natomiast mogą być problemy z sektorowym programem operacyjnym „Wzrost konkurencyjności gospodarki”. Będzie on zarządzany przez Ministerstwo Gospodarki, jednak nasze województwo jest słabsze od innych i to zarówno po stronie biznesu, jak i organizacji gospodarczych. Nie mamy mocnych przedsiębiorstw, wykorzystujących nowe technologie, do których w gruncie rzeczy jest ten program adresowany. Mamy również słabsze niż w innych województwach środowisko naukowe. Ten program jest adresowany na styk obu tych środowisk – nauki i biznesu. O ile środowisko wiejskie się organizuje, od lat się mówi o potrzebie tworzenia grup producenckich i instytucji reprezentanskich – giełda, izba rolna, o tyle środowisko przedsiębiorców pozarolniczych jest słabo zorganizowane. Istniejące organizacje mają raczej charakter lobbistyczny niż organizatorski. Nawet Izba Staropolska, która jest najbliższą przedsiębiorców, również nie spełnia w całości tej roli.

Niefortunnie się zdarzyło, że Agencja Rozwoju Regionalnego też nie weszła w te zadania. W innych województwa właśnie Agencje są wyraźnie mocniejsze, zaangażowane w rozwój regionalny. Nasza Agencja żyła swoim życiem przy zapewnionym dotychczas dochodzie z salonu obronnego i nie wypracowała form na rzecz rozwoju regionalnego. Obecnie znajduje się w bardzo trudnej sytuacji finansowej.

Województwu udało się stworzyć jednostki, które mają do odegrania wielką rolę – są to Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego i Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii.

Zostały one zaangażowane do przygotowania województwa do absorpcji funduszy.

Radny Stanisław Lisowski – stwierdził, że materiał jest bardzo dobrze i szczegółowo przygotowany.

Zgłosił wniosek do Zarządu Województwa o przygotowanie stanowiska lub apelu Sejmiku wyrażającego sprzeciw wobec przedstawionych przez Pana Strzelca niekorzystnych zmian.

Dyrektor Jerzy Strzelec – poinformował, że drugim zagrożeniem są niewielkie środki własne będące w dyspozycji samorządów. Samorząd województwa jest np. zobowiązany - jak na razie nieoficjalnymi kanałami - do podejmowania działań na rzecz rozwoju przedsiębiorczości m.in. do tworzenia funduszu poręczeń kredytowych i funduszy pożyczkowych i musi wnieść swój udział w te przedsięwzięcia, a w budżecie nie ma środków na ten cel. Nawiasem mówić mamy również utrzymywać regionalną instytucję finansującą, która ma być podstawową jednostką w zakresie wspierania rozwoju przedsiębiorczości.

W stanowisku Sejmiku dobrze byłoby poruszyć również tą kwestię.

Przewodniczący obrad – Ryszard Nagórny – zadał pytanie, czy członkowie Komisji popierają wniosek Radnego Lisowskiego?

Członkowie Komisji przyjęli ww. wniosek przez aklamację.

Wniosek Komisji skierowany do Zarządu Województwa stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

Radny Leszek Sułek – stwierdził, że do bazy projektów nie został zakwalifikowany żaden wniosek z terenu powiatu ostrowieckiego.

Dyrektor Jerzy Strzelec – wyjaśnił, że lista jest otwarta i ciągle trwa zbieranie projektów, mimo, że obecny szacowany koszt projektów trzykrotnie przekracza wartość potencjalnej pomocy. Żadna decyzja w tej sprawie nie została jeszcze podjęta.

Poinformował, że Urząd Marszałkowski ma dwa zbiory projektów – internetowy (szerszy) i na piśmie. Pisemny rejestr jest uzupełniany na podstawie wniosków przyjętych decyzją Regionalnego Komitetu Sterującego.

Radny Leszek Sułek – zadał pytanie, jak oceniany jest Ostrowiec w zakresie sporządzania i zgłaszania wniosków.

Dyrektor Jerzy Strzec – stwierdził, że aktywność Ostrowca oceniana jest wysoko. Przejawami tej aktywności jest udział w PHARE 2002 i 2003.

W Ostrowcu prężnie działa Agencja Rozwoju Lokalnego, strefa gospodarcza oraz inkubator przedsiębiorczości.

Radny Grzegorz Cepil – zadał pytanie, w jakim stopniu zostały już zrealizowane przez Urząd Marszałkowski zadania określone w informacji?

Dyrektor Jerzy Strzelec – stwierdził, że są opóźnienia w realizacji tych zadań, ponieważ Ministerstwo do dnia dzisiejszego nie przekazało urzędowi marszałkowskim decyzji i tzw. podręczników, określających zasady postępowania. Województwo nie ma opóźnień w stosunku do harmonogramu w żadnej z dziedzin.

Przewodniczący obrad – zadał pytanie, czy będzie powołany nowy Komitet Sterujący, czy też pozostanie ten sam skład?

Dyrektor Jerzy Strzelec – stwierdził, że trzeba będzie przeprowadzić na nowo formalny wybór członków Komitetu, nawet, jeśli nie będzie w nim żadnych zmian osobowych.

Radny Grzegorz Cepil – zadał pytanie, czy będą zatrudnione dodatkowe osoby do sporządzania dokumentacji i wniosków, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Gospodarki. Czy brak dodatkowych osób nie spowoduje jakiś opóźnień w wywiązywaniu się z nałożonych na Urząd obowiązków?

Dyrektor Jerzy Strzelec – stwierdził, że jest to duży problem. Według sugestii Ministerstwa powinny pracować przy samej obsłudze funduszy 22 osoby.

Obecnie zatrudnionych jest 5 osób. Urzędu nie stać jednak na zatrudnienie nowych 17 osób. Ponadto doświadczenia w realizacji PAOW wskazują, że sugerowane zatrudnienie nie jest konieczne, ponieważ te zadania może z powodzeniem realizować mniejsza ilość osób.

Obecnie jest zatrudnionych kilku stażystów i być może od nowego roku najlepsze osoby zostaną zatrudnione na stałe.

Przewodniczący obrad - Ryszard Nagórny – zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Komisja nie zgłosiła sprzeciwu do propozycji Przewodniczącego.

Ad. 3.

Dyrektor Jerzy Strzelec – przedstawił informację nt. stanu przygotowań i realizacji projektu utworzenia Przedstawicielstwa Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli (załącznik nr do protokołu).

Poinformował, że odbyło się ostatnie spotkanie przedstawicieli środowisk zainteresowanych utworzeniem tego Biura. W ramach tego gremium została podjęta decyzja o przyspieszeniu prac organizacyjnych. Powodem tego jest udostępnienie przez stronę duńską obiecanych pomieszczeń już od 1 listopada br.

Postanowiono, że na razie przedstawicielem będzie oddelegowany pracownik Urzędu Marszałkowskiego.

Był ogłoszony konkurs na kierownika i jednocześnie pracownika tego biura. Wpłynęło 26 kandydatur, jednak Zarząd nie był nimi usatysfakcjonowany.

Większość ze zgłaszających się nie spełniała wszystkich wymogów, do jakich należała znajomość dwóch języków obcych – angielskiego i francuskiego.

Zgłosiło się wielu filologów, jednak nie posiadali oni wiedzy o problemach UE. Zarząd wytypował 3 osoby, z którymi były prowadzone rozmowy indywidualne. Wybrano 1 osobę, którą już mieszka i pracuje w Brukseli. Jest ona bardzo młoda i ma jedynie roczny staż pracy. Ponadto osoba ta przedstawiła wyższe od oferowanych oczekiwania płacowe i okazało się, że może mieć problemy z rozwiązaniem umowy o pracę z dotychczasowym pracodawcą.

Po analizie ofert okazało się, że 5 pracowników departamentu posiada wyższe kwalifikacje od zgłaszających się do konkursu.

Najlepszym kandydatem na to stanowisko jest zastępca Dyrektora – Pani Ewa Kapel, która biegle włada dwoma wymienionymi językami, ma długi staż pracy i doświadczenie w kontaktach z instytucjami europejskimi.

Nie wyraziła ona jednak zgody na kandydowanie.

Wytypowany został pracownik Urzędu Marszałkowskiego – Paweł Gajewski. Jest on dobrze wykształcony, bardzo dobrze zna oba wymagane języki. Skończył studia wyższe i dwa kierunki podyplomowe.

Komisja przyjęła informacje do wiadomości.

Ad. 4.

W sprawach różnych:

- **Radny Stanisław Lisowski** – zadał pytanie, czy został już rozstrzygnięty przetarg na budowę zbiorników retencyjnych z programu PHARE?

Dyrektor Jerzy Strzelec – stwierdził, że odpowiedź na to pytanie można uzyskać w Departamencie u osoby zajmującej się tym funduszem.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 15:30.

Protokół sporządziła:
M.Solińska –Pela

Przewodniczący Komisji

Andrzej Nowak