

Protokół Nr XXXV/06
XXXV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
która odbyła się w dniu 6 lutego 2006 r., w godz. od 10.00 do 15.45,
w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach.

Obradom przewodniczyli Wiceprzewodniczący Sejmiku:

- Ryszard Nagórny od punktu 1 do punktu 13,
- Eugeniusz Cichoń od punktu 14 do punktu 23.

Sesja odbyła się zgodnie z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie XXXV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad XXXV sesji Sejmiku.
5. Przyjęcie protokołu XXXIV sesji Sejmiku.
6. Zapytania i interpelacje.
7. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.
8. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
9. Uchwalenie „Strategii rozwoju turystyki w Województwie Świętokrzyskim na lata 2006-2014”.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Jacka Kowalczyka
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
10. Przyjęcie do realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2006”.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu - Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kat. zaszeregowania oraz akceptacji wartości punktu w złotych dla pracowników zatrudnionych w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych oświaty Województwa Świętokrzyskiego.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Jacka Kowalczyka
 - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych, będących w dyspozycji samorządu województwa – na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru banku do bankowej obsługi budżetu Województwa Świętokrzyskiego.
 - a) wystąpienie Wicemarszałka Województwa – Józefa Kwietnia
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia przez Województwo Świętokrzyskie udziałów w Świętokrzyskim Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o. o. przeznaczonych do zbycia przez Miasto Kielce.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Tadeusza Józwika
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - d) dyskusja
 - e) podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia przez Województwo Świętokrzyskie 6000 akcji Świętokrzyskiej Agencji Rozwoju Regionu S.A., stanowiących całościowy udział Samorządu Województwa Świętokrzyskiego w kapitale zakładowym Spółki.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Tadeusza Józwika
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - d) dyskusja
 - e) podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania, rozkładania na raty należności jednostek organizacyjnych Województwa Świętokrzyskiego, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa.
 - a) wystąpienie Marszałka Województwa – Franciszka Wołodźki
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 17.1. zmian do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa na 2006 r.
 - 17.2. ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa na 2006 rok,
 - 17.3. zmian w budżecie województwa na 2006 r.
 - a) wystąpienie Marszałka Województwa – Franciszka Wołodźki
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwał.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 960/2, nr 960/7, nr 934/25, nr 934/27, nr 1230/7 i nr 1230/10 o łącznej powierzchni 0,4697 ha, położonej w Sandomierzu przy ul. Schinzla,
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - d) dyskusja
 - e) podjęcie uchwały.

19. Podjęcie uchwał w sprawie:
- 19.1. odwołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
- 19.2. wyboru przedstawiciela samorządu gospodarczego, jako członka Rady Nadzorczej WFOŚ i GW w Kielcach, spośród kandydatów zgłoszonych przez samorządy gospodarcze,
- 19.3. powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.
- a) wystąpienie Członka Zarządu –Tadeusza Józwika
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwał.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącego produkcji rolnej wolnej od organizmów zmodyfikowanych genetycznie /GMO/ na terenie województwa świętokrzyskiego.
- a) wystąpienie Członka Zarządu –Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały
21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2006 r.
22. Sprawy różne.
- a) Oświadczenia i wystąpienia radnych.
23. Zamknięcie obrad XXXV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Ad 1.

Przewodniczący obrad – wiceprzewodniczący Sejmiku - Ryszard Nagórny otworzył obrady XXXV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Sejmik uczcił chwilą ciszy pamięć ofiar tragedii, która miała miejsce 28 stycznia 2005r. w hali targowej w Chorzowie.

Przewodniczący obrad powitał radnych i zaproszonych gości zgodnie z załączonymi listami obecności (załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 do protokołu). W obradach sesji uczestniczyli posłowie na Sejm RP - Leszek Sułek, Henryk Milcarz, Mirosław Pawlak oraz prezes Zarządu BGŻ w Warszawie – Jacek Bartkiewicz.

Ad 2.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w sesji uczestniczy 29 radnych, tym samym zachowane jest kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad 3.

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał **radnych Konrada Łęckiego i Tadeusza Kowalczyka**. W związku z krótkotrwałą nieobecnością radnego Łęckiego w obradach sesji, funkcję sekretarza obrad w punkcie 11 pełnił **radny Andrzej Nowak**.

Ad 4.

Radni otrzymali porządek obrad XXXV sesji Sejmiku (załącznik nr 7).

Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie uwag i wniosków do porządku obrad sesji.

Radny Jarosław Potrzeszcz zawniósł o zdjęcie z porządku obrad punktów 19.2. i 19.3. dotyczących wyboru przedstawiciela samorządu gospodarczego, jako członka Rady Nadzorczej WFOŚ i GW w Kielcach i powołania członków Rady Nadzorczej WFOŚ i GW.

Jednocześnie zgłosił wniosek do Komisji Rewizyjnej o skontrolowanie przebiegu całej procedury, co do jej zgodności z właściwymi przepisami, w związku z powołaniem poszczególnych kandydatów na członków Rady Nadzorczej WFOŚ i GW. Wniósł również o sprawdzenie zgodności z prawem uchwały Zarządu Województwa w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pana Tadeusza Kowalczyka na członka Rady Nadzorczej WFOŚ i GW.

Przewodniczący obrad oznajmił, iż w omawianym punkcie porządku obrad może być rozpatrywany jedynie wniosek dotyczący ewentualnego zdjęcia z porządku obrad punktów 19.2. i 19.3. Pozostałe wnioski będą głosowane w innym trybie.

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził, iż chciałby wyjaśnić powody zgłoszenia wniosku, w przeciwnym razie radni nie będą wiedzieli nad czym będą głosować. Wyjaśnił, iż na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska doszło do takiej sytuacji, że wskutek wielu wątpliwości odnoszących się do powołania poszczególnych kandydatów na członków Rady Nadzorczej WFOŚ i GW, został postawiony wniosek o skierowanie całej procedury do Komisji Rewizyjnej. Głosem Przewodniczącego Komisji, przy remisie i w wyniku mniejszych szans opozycji na przegłosowanie wniosku, wniosek przypadł. Z tego powodu radny zgłosił wniosek o zdjęcie tych punktów z porządku obrad do momentu wyjaśnienia tej procedury przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są jeszcze inne wnioski do porządku obrad sesji? Wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Potrzeszcza. Zapytał, kto z radnych opowiada się za zdjęciem z porządku obrad punktów 19.2 i 19.3., kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Za wnioskiem głosowało 9 radnych, 17 radnych zgłosiło sprzeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek radnego Potrzeszcza został odrzucony przez Sejmik.

Radny Sławomir Szarek zgłosił wniosek o przeniesienie punktów 20 i 21 przed punkt 19.

Przewodniczący obrad poddał wniosek pod głosowanie.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem wniosku radnego Szarka dotyczącego zmiany kolejności rozpatrywania punktów 20 i 21 i ich wprowadzeniem przed punkt 19 ? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Za wnioskiem głosowało 7 radnych, przeciwko wnioskowi głosowało 16 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosowania.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek upadł.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad , kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Przewodniczący obrad stwierdził, iż porządek obrad został przyjęty przez Sejmik przy 16 głosach „za” i przy 10 głosach wstrzymujących się.

Ad 5.

Sejmik bez uwag przyjął protokół XXXIV sesji Sejmiku.

Ad 6.

W punkcie „zapytania i interpelacje” głos zabrali:

Radny Konrad Łęcki przeprosił, że pierwsza część jego wypowiedzi powinna nastąpić w punkcie „sprawy różne”, który jest przewidziany jako jeden z ostatnich, ale być może w tej części sesji nie będzie mógł uczestniczyć. Poinformował, iż w związku z wyborem na senatora RP pana dr Michała Okły, Klub Radnych PO – PiS stracił jednego radnego, tym samym wygasła możliwość funkcjonowania tego Klubu w ramach Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, gdyż Statut tego gremium przewiduje, że do powołania klubu wymagany jest akces przynajmniej 3 radnych. W związku z powyższym z przyczyn formalnych został rozwiązany w Sejmiku Klub Radnych PO – PiS. Jednocześnie powiadomił, iż powstał nowy ponadpartyjny Klub Radnych o nazwie „Klub Obywatelski”.

W skład Klubu wchodzi następujący radni:

Radna Jolanta Kręcka, radny Wacław Berens, radny Andrzej Bednarski, radny Konrad Łęcki – szef Klubu Radnych.

Zadeklarował, iż wszelkie dokumenty niezbędne do rejestracji Klubu zostaną przekazane za pośrednictwem Kancelarii Sejmiku na ręce pana prof. Stefana Pastuszki. Podkreślił, iż nowy Klub deklaruje współpracę ze wszystkimi siłami i środowiskami, które szanują demokrację i pragną pomyślnego rozwoju województwa świętokrzyskiego. Zaprosił do współpracy wszystkich niezrzeszonych radnych.

Przechodząc do punktu „zapytania i interpelacje” zapytał pana marszałka, na jakim etapie są prace związane z nabyciem przez Urząd Marszałkowski budynku po firmie „Suprimex”, jakie zostały już wdrożone procedury, jaka jest ostateczna cena tego budynku, kiedy nastąpi ostateczna realizacja tego przedsięwzięcia? Ponowił zapytanie - na jakim etapie są wszelkie prace związane z nabyciem tego budynku i czy przeznaczenie pozostaje nadal to samo, czy nadal planuje się umieszczenie w tym budynku siedziby Wojewódzkiego Urzędu Pracy i ewentualnie Departamentu UM?

Radny Roman Cichoń ponowił zgłaszaną na wcześniejszych sesjach interpelację w sprawie przebudowy drogi nr 758 Koprzywnica-Klimontów. Zwrócił się do pana Marszałka o przekazanie częściowego fragmentu planu rzeczowego-finansowego sporządzonego przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach na rok 2006, dotyczącego realizacji tego zadania. Zwrócił uwagę, iż środki na remont drogi w roku 2005 w wysokości 50.000 zł, miał zabezpieczone również w swoim budżecie Urząd Miasta i Gminy w Koprzywnicy i zostały one przesunięte na rok 2006, logicznym byłoby wykorzystanie dobrej woli gminy, która chce partycypować w remoncie drogi nie będącej jej własnością. Podkreślił, iż z prośbą o przekazanie planu zwrócił się również radny Sławomir Szarek. Treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 8 i 8a.

Radny Andrzej Bednarski zgłosił dwie interpelacje:

- o jak najszybsze wykonanie remontu odcinka ulicy Świętokrzyskiej od ul. Manifestu Lipcowego do budynku Akademii Świętokrzyskiej. Treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 9 i 9 a do protokołu.

- w sprawie wezwania do usunięcia naruszeń prawa dokonanych uchwałą Nr XXXI/320/05 Sejmiku z dnia 26 września 2005r. w sprawie przyjęcia do realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja nieruchomości zlokalizowanej w Kielcach przy ul. Kusocińskiego nr 51 na potrzeby lecznictwa psychiatrycznego w Kielcach”. Zwrócił uwagę, iż statut Szpitala nie przewiduje udzielania świadczeń w zakresie lecznictwa psychiatrycznego. Zawniósł o uchylenie uchwały. Treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 10 i 10 a do protokołu.

Radny Jarosław Potrzeszcz zwrócił się z prośbą o zabezpieczenie kwoty 12 milionów złotych na dokończenie budowy Szpitala w Starachowicach. Podkreślił, iż gdyby nie było to możliwe, to zwraca się z prośbą o złożenie wniosku do odpowiednich organów państwa o uchwalenie odznaczenia „Zasłużony Budowniczy Szpitala w Starachowicach” w związku z 25-leciem budowy tego Szpitala, przypadającym w 2007 r. i odznaczenie nim pana Marszałka i pozostałych członków Zarządu Województwa. Treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 11 i 11a.

Radny Bronisław Powierża zgłosił interpelację w sprawie udzielenia wsparcia dla Grupy Ratownictwa Medycznego przy Zarządzie Rejonowym Polskiego Czerwonego Krzyża w Sandomierzu. Treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 12 i 12 a do protokołu.

Radny Andrzej Nowak podziękował za podjęcie skutecznych działań w sprawie przeniesienia przystanku dla busów w miejscowości Pińczów w bezpieczne miejsce. Złożył interpelację w imieniu dyrektorów szpitali powiatowych w sprawie problemów związanych z funkcjonowaniem prowadzonych przez nich jednostek. Treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 13 i 13a do protokołu.

Radny Eugeniusz Cichoń zgłosił interpelację w sprawie problemów dotyczących funkcjonowania Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze. Skierował do zebranych następujące słowa:

„Województwo świętokrzyskie ma wielkie szczęście, iż posiada dwie wysoko wyspecjalizowane placówki leczące niepełnosprawność dzieci i młodzieży – pierwszą, której dyrektorem jest radny Janusz Dobrowolski – Szpital Kompleksowej Rehabilitacji i Ortopedii Dziecięcej „Górka” w Busku-Zdroju, drugą - Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze, które rehabilituje dzieci, które z wrodzonymi, albo nabytymi z różnych przyczyn wadami, mają trudne życie. W zrealizowanym strategicznym działaniu wybudowano w Centrum piękny basen, którego celem było i jest rehabilitowanie dzieci, wzmocnienie systemu rehabilitacji, dające coraz większe skutki. Basen został oddany wiosną 2004 r. Koszty poniesiono duże, basen jest doskonały, młodzież ma możliwość korzystania z niego (nie tylko młodzież lecząca się, ale również z okolicznych gmin). Tutaj zaczyna się problem polegający na tym, że tak jak wszędzie – żaden basen nie jest w stanie utrzymać się z dochodów. Możliwości finansowe pozyskiwane tytułem kontraktowania usług przez szkoły, przez gminy, wystarczają zaledwie na pokrycie około 1/3 kosztów utrzymania i eksploatacji tego basenu. Dziwnie wygląda, iż pomimo tego, że basen został zbudowany i rehabilitacja wodna jest wpisana do systemu rehabilitacji w ramach kontraktów zawieranych przez Szpital, nie ma żadnej wzmianki o zwiększeniu środków finansowych na wykonywanie rehabilitacji

na basenie. Dramat zwiększa fakt, że corocznie wartość punktowa, a także wielkość kontraktu dla Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji jest mniejsza. Sytuacja jest dramatyczna, ponieważ powiększa deficyt szpitala. Powiększa deficyt dlatego, że koszty eksploatacji tej placówki basenowej wchodzi w ogólne koszty, stąd też mój apel, jako radnego, ale i przewodniczącego Rady Społecznej Szpitala, aby podjąć działania zmierzające do likwidowania tego deficytu finansowego i znalezienie możliwości dofinansowania. Chcę poinformować zebranych, że na ostatnim posiedzeniu Rady Społecznej skierowaliśmy dwa dramatyczne oświadczenia i stanowiska – jedno do Ministra Zdrowia i dyrektora Oddziału Świętokrzyskiego NFZ (przekazane do wiadomości Marszałka) i drugie do Zarządu Województwa, w celu podjęcia działań zmierzających do tego, żeby stworzyć możliwości normalnego funkcjonowania tego basenu, bądź podjęcia innych decyzji, które uchronią Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji od plajty – budżet wynikający z kontraktu na każdy rok jest coraz mniejszy i zadłużenie, czyli deficyt finansowy Szpitala się powiększa. A jest to jedna z dwóch unikalnych placówek leczących dzieci, które są nieszczęśliwe.

Apeluję do Zarządu Województwa o podjęcie starań na zewnątrz, aby uzyskać odpowiednie środki i decyzje wewnątrz, które pozwolą funkcjonować tej placówce”. Odpowiedź na interpelację na piśmie stanowi załącznik nr 13c.

Przewodniczący obrad oznajmił, iż na tym wystąpieniu lista mówców zgłaszających interpelacje się zakończyła.

Udzielił głosu obecnym na sali obrad posłom, którzy zwrócili się z prośbą o umożliwienie im wystąpienia.

Pan Posel Leszek Sułek – skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Goście!

Chciałbym zwrócić się z apelem, z prośbą o poparcie przez Zarząd, pana Marszałka inicjatywy, która w ubiegłym roku uzyskała uznanie i poparcie - w zasadzie jest ona skierowana do pana Wojewody, ale tak się składa, że dzisiaj go nie ma, także sformułuję tą prośbę na piśmie. Chodzi o nic innego, jak o ponowne wstrzymanie wyłączeń prądu ludziom. Rok temu taka inicjatywa była tu zaakceptowana przez Państwo. Pan Wojewoda ją podjął, nawet chwalił się potem w gazecie, że z inicjatywy Wojewody przestaną ludziom wyłączać prąd (nie było to dokładnie tak, ale ważne, że przestali wyłączać). Jak się okazało, ten problem wciąż istnieje, wciąż jest niezadowolony. Udało się go załatwić po części dlatego, że z powrotem wystąpił on w powiecie ostrowieckim. Udało się uzyskać pieniądze i z miasta, i z powiatu, także jest to ten kierunek, który należy preferować i należałoby się zastanowić, czy nie warto by tu podjąć jakiejś odgórnej inicjatywy wojewódzkiej, przymuszającej samorządy do tego typu akcji, bo w rozmowie z ministrem Michałkiewiczem i Ministrem Polityki Społecznej utwierdziłem się jednoznacznie – zaległości tego typu, jak prąd w

domu - jest to zadanie MOPS. Jest tu zła praca MOPS, że dopuszcza się do tak drastycznych przypadków. W samym Ostrowcu, w miesiącu styczniu, było ponad 20 wyłączeń. Jeżeli weźmiemy pod uwagę, jak ostra jest zima, to chyba nie ma o czym rozmawiać. Trzeba jak najszybciej to zrobić. Póki co Zakład Energetyczny nie upadł po naszej akcji ubiegłorocznej, kiedy wstrzymano te wyłączenia, na pewno wielu ludziom poprawiliśmy byt, na ich własny koszt, bo oni i tak musieli później za ten prąd zapłacić. Także liczę tu - mam nadzieję Panie Marszałku - na poparcie przez pana tej inicjatywy - panie Marszałku można liczyć?

- odpowiedź z sali twierdząca.

Pan poseł Sułek kontynuował: - jasne – fajnie – także pana Wojewody nie ma, ja skonstruuję odpowiednie pismo. Dziękuję za poparcie, a panom radzę oddłużyć gminy, a zostaniecie posłami, ja może na bazie tej akcji uzyskałem lokalnie sporą ilość głosów, także warto pomagać biednym”.

Poseł Henryk Milcarz skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Wysoko Rado! Szanowni Państwo! Ja nie zamierzam składać interpelacji, ani też apelować o pomoc do Państwa, natomiast na końcu zaapeluję, ale całkiem o coś innego. Chciałbym korzystając z udziału w dzisiejszej sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, na której między innymi przedmiotem obrad będą tematy dotyczące ochrony środowiska, poinformować Państwa, że jedną z komisji, w której pracuję jako poseł, jest Komisja Ochrony Środowiska, Leśnictwa i Zasobów Naturalnych. Chcę powiedzieć, że była już nowelizacja ustawy o ochronie środowiska, jest planowana nowelizacja ustawy o prawie wodnym, wprowadzie zawodowo ja jestem związany z tą tematyką bardzo mocno, ale miałbym ogromną prośbę do pana marszałka, do jego służb, jeśli byście mieli Państwo jakieś przemyślenia lub sprawy, które zdaniem Państwa wymagają regulacji, to bardzo bym o to prosił. Chcę również powiedzieć, że pracuję w Komisji Rozwoju i Przedsiębiorczości. Jest to ważna Komisja, bo ściśle współpracuje z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego i tam między innymi dyskutujemy na temat ustawy o zamówieniach publicznych, które są zmorą dla wielu tych, którzy korzystają z tej ustawy zarówno po stronie zlecających, jak i zamawiających. Nie będę tego tematu rozwijał. Wiele tematów, które mnie osobiście dotykały i dotyczą ja już zgłosiłem. Również jest prośba – ja już o tym mówiłem, aby te wszelkie uwagi do mnie również zgłosić. Chcę również poinformować, że zgłosiłem również interpelację w sprawie zaniżenia o 7 mln zł (do wcześniej zapowiadanej kwoty) na Wojewódzki Fundusz Pracy, wystąpiłem również z interpelacją w sprawie przenoszenia naszej Agencji Wojskowej do Krakowa.

Jestem w trakcie przygotowywania kolejnych interpelacji, w tym dotyczących biopaliw, ale także uregulowań dotyczących funkcjonowania spornych spraw pomiędzy RIO, samorządami i urzędami, bo tutaj jest brak ścisłych kompetencji.

Mówię o tym po to, bo chciałbym właśnie Państwa zachęcić do tego, żeby posłów ziemi Świętokrzyskiej (a w tym mnie) pogonić do roboty, bo jest sporo rzeczy do zrobienia w tym województwie i uważam, że posłowie są po to, żeby sprawy, które przekraczają wasze możliwości, bądź utrudniają wam znacznie życie, a nie możecie sami tych problemów rozwiązać, po to jesteśmy, żeby dobrze służyć województwu świętokrzyskiemu. Ja tak zamierzam robić.”.

Przewodniczący obrad podziękował panu posłowi Mielcarzowi za złożone deklaracje i ze szczególną satysfakcją przyjął końcowy apel.

Udzielił głosu marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźce, który zgłosił chęć odniesienia się do problemów podniesionych w interpelacjach.

Marszałek Województwa - Franciszek Wołodźko skierował do zebranych następujące słowa:

„Odnosząc się do deklaracji posłów – z przyjemnością wysłuchałem deklaracji Posła Milcarza i jak pan wie panie Pośle, zaczęliśmy wykorzystywać ten fakt i zgłosiliśmy jako samorząd województwa pakiet prawnych problemów, a kwestii szczegółowych na pewno będzie przybywało i będziemy z pana deklaracji i deklaracji innych posłów, którzy byli na tym spotkaniu korzystać starannie.

W sprawie wypowiedzi pana Posła Sułka – zgadzam się z panem, że warto pomagać ludziom – wszystkim warto pomagać.

Odnosząc się do kwestii merytorycznych:

- pan radny Łęcki podnosił kwestie budynku po „Suprimexe” – jest w określonej fazie przetarg na opracowanie dokumentacji adaptacyjnej. Według stanu mojej wiedzy koło miesiąca maja, czerwca najpóźniej, obydwie jednostki, które są przewidziane do przeniesienia tam, a więc WUP i Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych przeprowadzą się do nowej siedziby, żeby wreszcie mogły chociaż w dostatecznych warunkach pracować w budynku C2. Umowa zakupu będzie podpisana w I połowie marca – dlatego tak późno, ponieważ zmieniły się rozwiązania prawne związane z opłatami skarbowymi i gdybyśmy podpisywali umowę wcześniej, to byśmy musieli ponieść około 50 tys. zł kosztów opłaty skarbowej (po 2 marca nie będzie to konieczne). Jest w tej chwili podpisana umowa wstępna. Zobowiązania są wyraźne i niepodważalne.

-w odniesieniu do wypowiedzi radnego Cichonia – drogi 758 - kolego radny – Zarząd Województwa Świętokrzyskiego ma w zarządzie 1040 km dróg wojewódzkich (w tym drogę 758). Kwestia wybrania w danym roku konkretnych dróg, konkretnych odcinków do realizacji, w kontekście zawsze wielu niewystarczających środków na modernizację i remonty, jest ciężkim problemem. Gminy oferują tu współpracę, w tym wpłaty finansowe na realizację zadań, współudział finansowy i Zarząd Dróg korzysta z tego narzędzia, przy

tym proporcje są takie: w roku 2005 mieliśmy początkowo w budżecie 1 mln zł na współpracę z samorządami na remontach dróg, natomiast oferta ze strony samorządów była 25 mln zł. Tyle powinniśmy mieć, żeby ofertę partnerów zaspokoić, w tym było pewnie i te 50 tys. zł gminy Koprzywnica. Mam nadzieję, że ten rok będzie trochę lepszy, natomiast nie odpowiem panu, czy ten ostatni odcinek drogi a więc nawierzchni „kocie łby” będzie w tym roku modernizowany, ja osobiście bardzo bym chciał, natomiast zobaczymy. Gdy będzie plan rzeczowo-finansowy opracowany (bo wstępny projekt będzie przygotowany i będzie przedmiotem zatwierdzenia przez Zarząd) będzie panu udostępniony, natomiast to jeszcze chwilę potrwa (przypuszczam, że kilka tygodni). Trwają w tej chwili uszczegóławiania ze strony Zarządu Dróg wyboru zadań, szczególnie tych we współpracy z samorządami.

- pan Radny Bednarski – droga koło Akademii Świętokrzyskiej – jest to droga miejska i ja zupełnie nie jestem kompetentny i nie mam wpływu- to miasto musi problem rozwiązać.

- kolejna kwestia – Psychiatria na Kusocińskiego – stwierdzenie kolegi radnego, że ma tam miejsce naruszenie prawa – i że wystąpi pan na drogę sądową – w mojej opinii wszystkie decyzje podejmowane w tej kwestii są zgodne z prawem (pan ma prawo do swojej oceny), a każdy obywatel ma prawo, jeżeli nie zgadza się z rozwiązaniem prawnym, do szukania orzeczeń sądowych.

- kol. radny Potrzeszcz – boli mnie serce, gdy pomyślę, co my zrobimy z kontraktem wojewódzkim na 2006 r., ponieważ według wstępnej przymiarki w projekcie budżetu państwa przypada na województwo świętokrzyskie 15 mln zł. Starachowice potrzebują 12 mln zł, Onkologia 11 mln zł, a Szpital w Opatowie najlepiej gdyby miał 6 mln zł, a poniżej 2 mln zł - ta budowa zamiera. W związku z tym nie mam pojęcia, jak się w tej sytuacji zachować, bo jest to problem, który jest niezałatwiony w skali kraju – problem inwestycji centralnych (dzisiaj wieloletnich). W naszym przypadku to są te 3 zadania. Chcę koledze radnemu przekazać informację, że na ostatnim Konwencie Marszałków tą kwestię wyartykułowałem wprost do pani minister Gęsickiej – obiecała podjąć ten temat, prosiła nas o przygotowanie informacji, jakie pieniądze są potrzebne na dokończenie tej kwestii. W jej filozofii kontrakty wojewódzkie mają zostać zlikwidowane. Jest to w skali kraju pewna logika, natomiast pozostaje problem dokończenia tych inwestycji (kiedyś centralnych). Myśmy podjęli decyzje na tej sali, że wycofujemy się z tego zadania, który nie ma szans na sfinansowanie, czyli Szpital Kolejowy w Skarżysku-Kamiennej, natomiast te 3 inwestycje muszą być zakończone. Jak - nie wiem. Pana żart sarkastyczny dotyczący odznaczenia dla budowniczych szpitala - lista ewentualnych beneficjentów tego odznaczenia w mojej opinii jest absolutnie niesłuszna. Gdybyśmy nie pracowali w ostatnich latach w kierunku szpitala starachowickiego, to byłaby tam zdecydowanie jeszcze gorsza sytuacja niż dzisiaj.

- kolega Bronisław Powierża - Stowarzyszenie według stanu mojej wiedzy już

dzisiaj konkretną pomoc w tym zakresie otrzymywało i oczywiście jeśli tylko będą jakieś zbędne urządzenia, aparaty, wyposażenie i będzie taka potrzeba, będą one przekazywane stowarzyszeniom działającym na tym bardzo potrzebnym obszarze.

- kwestia następna – interpelacja kol. Andrzeja Nowaka – no cóż - sama prawda. Na ostatnim Konwencie Marszałków wreszcie przyjechał pan minister Religa. Mówił bardzo sympatycznie, odpowiadając pozytywnie na zgłaszane kwestie z tym, że oprócz jednej - nie przedstawił planu, kiedy problem zbyt niskiego finansowania w zakresie służby zdrowia będzie rozwiązany.

- kwestia ustawy „203” – jeżeli w skali kraju tylko 1 mld 400 mln zł, ta nowa ustawa skonsumowała z zarezerwowanych w budżecie 2,5 mld zł to znaczy, że narzędzie było niedoskonałe, o czym kolega radny Andrzej mówił.

- finansowanie szpitali – jeżeli w finansowaniu, kalkulacjach ekonomicznych, wartościach punktu procedury nie będzie przeniesienia kosztów amortyzacji majątku zoz, tak długo nie będzie porządku w polskiej służbie zdrowia (taka jest moja ocena, póki co na to się nie zanosi). Odpływ personelu – to wszystko jest przed nami i będzie tylko narastać.

-kolega radny Eugeniusz Cichoń – kwestia basenu w Czarnieckiej Górze. Takie mamy skutki, jeżeli decyzje inwestycyjne są podejmowane w jakichś realiach, a po paru latach realia ulegają zmianie. Decyzje inwestycyjne były podjęte w starym układzie, jeszcze przed powstaniem województwa, skończyliśmy szczęśliwie tą inwestycję, natomiast na dzisiaj widać, że nie ma systemu finansowania. Wszystkie baseny sportowe mają roczne koszty utrzymania około 1 mln 800 tys. do 1 mln zł, a przychody rzędu 200 tys. zł do 500 tys. zł. Występuje deficyt około 500 tys. zł - wszędzie w Połańcu, Nowinach i w Czarnieckiej Górze też się to objawiło. Na dodatek wycena procedur w jednostce, jak i w innych uległa zaniżeniu i problem narasta. W tej chwili jest problem utrzymania tego basenu i to tej niecki sportowej, bo w kontekście aktualnej konstrukcji systemu finansowania tych procedur rehabilitacyjnych tej jednostki, wystarcza ta mała niecka, w której się prowadzi zabiegi (rehabilitację wodną), natomiast ta niecka sportowa ma wymiar przede wszystkim rekreacyjno-sportowy. Zamierzamy jako Zarząd Województwa zwrócić się do wójta gminy, czy burmistrza gminy i do starosty z propozycją przejęcia tego basenu do zarządzania, czy odpowiedzą pozytywnie – zobaczymy, problem będzie dla nas rozwiązany, jeżeli nie, będziemy musieli się nadal z nim borykać. Ta inwestycja ciągnie jednostkę rehabilitacyjną w zapaść finansową. Taka jest prawda.

Radny Jarosław Potrzeszcz zabrał głos ad vocem i skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem się odnieść do wypowiedzi pana marszałka, ponieważ w sumie powiedział, że nie ma wyjścia z tej trudnej sytuacji dokończenia inwestycji

wieloletnich. Chciałbym przypomnieć taką sprawę, że kiedyś, ja nie mówię, że okradziono, aczkolwiek zmniejszono finansowanie Szpitali w Starachowicach, w Opatowie, w związku z koniecznością dokończenia budowy Centrum Kardiologii, później zmniejszono finansowanie tych szpitali, które są na peryferiach, no akurat dla tych, którzy mieszkają w Kielcach - dla dokończenia Onkologii (pieniądze szły na Onkologię), więc może w tym momencie, przyszedł czas na wstrzymanie pieniędzy na innych inwestycjach dla dokończenia budowy Szpitala powiatowego w Starachowicach dlatego, że utrzymywanie tego w takim stanie, rozłoży całkowicie służbę zdrowia w powiecie starachowickim, bo utrzymanie 2 budynków kosztuje wiadomo podwójnie. Zwracam się ponownie z prośbą o przeanalizowanie przez pana Marszałka takiej możliwości, żeby wstrzymać ewentualnie inne inwestycje, a raz na zawsze dokończyć rozbudowę tego Szpitala”.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż rozumie, że wypowiedź Marszałka miała charakter odpowiedzi na gorąco, państwo radni, ma nadzieję, otrzymają odpowiedzi na piśmie. Poprosił o krótkie wypowiedzi.

Radny Andrzej Bednarski stwierdził:

„Chodzi mi mianowicie o to, aby pewne rzeczy uznać za constans, bo inaczej każda dyskusja będzie bezcelowa. Tutaj mówię w kontekście wypowiedzi pana Marszałka, że wszystko jest lex artis. Art. 90 ustawy o samorządzie województwa mówi, że strony, których interes został naruszony aktem prawa miejscowego, mają prawo wystąpić do sądu administracyjnego po bezskutecznym, uprzednim wezwaniu do zmiany tego prawa (i to jest odnośnie zmiany tego prawa). Naruszenie prawa w moim mniemaniu i mniemaniu moich prawników, którzy to oglądali, następuje wskutek tego, że obowiązujący aktualnie statut Wojewódzkiego Szpitala przy ul. Grunwaldzkiej nie przewiduje ani finansowania, ani modernizacji, ani kierowania w kierunku leczenia psychiatrycznego, czy znoszenia obiektów związanych z psychiatrią. Ja wiem, to jest naruszenie prawa, jeżeli się z tym nie zgodzimy, panie Marszałku, to ja nie wiem, co my tutaj robimy. Natomiast drugą stroną jest to, że oczywiście możecie panowie zmienić statut według zasady leninowskiej, że nie pasuje prawo, tym gorzej dla prawa”.

Radny Roman Cichoń stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni! Ja chciałbym podziękować panu Marszałkowi za odpowiedź na gorąco, ale niepokoi mnie taka odpowiedź, że plan rzeczowo finansowy będzie opracowany dopiero za kilka tygodni. Budżet województwa został zatwierdzony już ponad miesiąc temu, a plan rzeczowo-finansowy powinien stanowić integralną część tego budżetu. Myślę, że dostanę ten plan rzeczowo-finansowy przed końcem kadencji, bo za kilka miesięcy będzie się ona kończyć”.

Ad 7.

Radni otrzymali „Informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami (załącznik nr 14).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **radnemu Jarosławowi Potrzeszczowi**, który stwierdził:

„W związku z informacją z działalności Zarządu Województwa w okresie między sesjami mam kilka pytań dlatego, że my radni żyjemy w większości w nieświadomości, większości spraw dowiadujemy się z mediów, z gazet, dlatego chciałbym prosić o uściślenie pewnych spraw,

-na stronie 2 to mam nadzieję, że to są uchwały Zarządu, nie wiem, czy to są tylko tytuły. Mam pytanie do punktu 2. jakie zadania zostały wybrane z działania 1.2. w ramach ZPORR – „Infrastruktura Ochrony Środowiska”, ponieważ tu nie znalazłem w tych materiałach,

-do punktu 3- dlaczego cofnięto pełnomocnictwo do zawierania umów na zakup świadczeń o charakterze ciągłym dla pana Wojciecha Płazy, co było powodem tego cofnięcia?,

-do punktu 4. czego dotyczyły uchwały 474/04 i 683/04 i na czym polegały ich zmiany? Takie wystawienie sprawy – no nie wiem, można było w ogóle nic nie pisać, ponieważ ja w ogóle nie wiem, czego dotyczyły te uchwały wcześniej,

-do punktu 8 – jakie zmiany nastąpiły w sprawie wyboru zadań zakwalifikowanych do wsparcia w ramach ZPORR na lata 2004-2006?,

-do punktu 9 – jakie zadania zostały zakwalifikowane do wsparcia z działania 3.1. obszary wiejskie ZPORR w ramach oszczędności z tych pieniędzy, które zostały (chodzi o listę),

-w punkcie 11. - jakie zadania zostały zakwalifikowane do wsparcia z działania 3.5. „Lokalna infrastruktura społeczna” w ramach ZPORR na lata 2004-2006?,

-do punktu 19. - kto wszedł w skład Zespołu Koordynacyjno-Redakcyjnego ds. aktualizacji Restrukturyzacji Zakładów Opieki Zdrowotnej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2006-2013?,

-do punktu 28 – ile wynosi wynagrodzenie miesięczne dla członków Rady Nadzorczej WFOŚ i GW w Kielcach?

- do punktu 29 – czego dotyczyła uchwała Nr 445/04 z dnia 21 .04.2004 r. i na czym polegała zmiana?

- do punktu 36, czy nie ma sprzeczności z prawem w powołaniu pana Tadeusza Kowalczyka – przewodniczącego Komisji Rewizyjnej na członka RN WFOŚ i GW w Kielcach? Ponieważ jest to uchwała Zarządu Województwa, tutaj bym prosił o wyjaśnienie przez radcę prawnego, bo mnie osobiście nie bardzo się zdaje, żeby przewodniczący Komisji Rewizyjnej miał w pewnym momencie kontrolować sam siebie.”

Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził:

„Szanowni Państwo! Ten wykaz uchwał podjętych przez Zarząd Województwa zajmuje 2 strony. Natomiast dokumentacja z tym związana to jest kilkaset stron, może kilka tysięcy. Nie wiem. Ta informacja – wszystkie treści uchwał z uzasadnieniami są na stronie internetowej naszego Urzędu w Biuletynie Informacji Publicznej. Tam można się doinformować. Jeżeli są kwestie szczegółowe, dotyczące wyartykułowanego pytania, czy określona kwestia jest zgodna z prawem, to był przed chwilą punkt „zapytania”, w którym można było pytania artykułować. Rozwinięcie tego materiału – kilkaset osób pracuje w tych tematach. Uchwały dotyczące wyboru projektów są pochodną pracy Regionalnego Komitetu Sterującego. Zatem tam kilkadziesiąt osób pracuje na materiale, który liczy na każde posiedzenie kilkaset stron, średnio około 200. Możemy w ten sposób pracować, że do każdego punktu będziemy dostarczać komplet dokumentacji, ale nie o to chodzi. Po to wymyślona została w odpowiednim czasie informatyzacja, żeby po potrzebne informacje sięgnąć. Jeśli są wątpliwości, to wtedy służę wyjaśnieniami. Po to mamy w procedurze zapytania i interpelacje, żeby zadać te zapytania i rozwinąć temat, który interesuje koleżankę, czy kolegę radnego. I tak się odniosę do tych pytań – oczywiście ja nie jestem w stanie szczegółowo odpowiadać na pytania dotyczące kilkunastu kwestii. Każda z tych kwestii była przedmiotem obrad Zarządu, ja nad tym pracowałem, miałem jakiś pogląd, głosowałem za czymś i decyzję podjęliśmy. Jakie decyzje? One są dokładnie opisane w BIP Urzędu Marszałkowskiego”.

Radny Jarosław Potrzysz stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Marszałku! Czyli pan jest nieprzygotowany (to jest moja tylko opinia) do punktu „Informacja”? Ja zadałem bardzo proste pytanie. Ja tam nie żądałem dokumentów, chciałem kilka odpowiedzi na bardzo proste pytania i do każdego punktu by się pan zmieścił w jednym zdaniu i nic poza tym, ale nauczonym trzyletnim doświadczeniem zarzucacie nam - przepraszam – przekazujecie nam informacje, z których nie możemy się dowiedzieć nic. Jaki sens ma dawanie tej „informacji”? Ja uważam, że pan, jako marszałek tego województwa i przewodniczący Zarządu jednocześnie – jest za to odpowiedzialny i ja bym sobie życzył innej informacji z działalności. Ja nie pytałem gdzie pan był, co pan robił i dlaczego, ale to są uchwały Zarządu. Chyba mamy prawo jako radni wiedzieć, co Zarząd uchwała, nie musimy szukać po internecie i nie wiadomo, gdzie czego. To są naprawdę proste pytania i bym prosił, by na następną sesję, jak dostaniemy taki materiał, to żeby ktoś z członków Zarządu był przygotowany do odpowiedzi na proste pytania”.

Marszałek Województwa - Franciszek Wołodźko stwierdził:

„Kolego Radny!

Internet dzisiaj i BIP Urzędu jest oficjalnym dokumentem i tam jest źródło informacji i tam pana odsyłam. Jeżeli brakuje panu kwalifikacji, to deklaruje, że Zarząd znajdzie sposób sfinansowania szkolenia dla pana radnego Potrzeszcza z posługiwania się internetem, natomiast ilość informacji, która jest pochodną tej syntezy, to jest liczone w setki. Trudno wymagać od jakiegokolwiek człowieka, żeby miał gotową odpowiedź, w pamięci utrwał dziesiątki, setki informacji, które były ważne w momencie rozstrzygnięcia, a teraz są już załatwione. I tak się odnoszę do tej sprawy. Deklaruję, że jeżeli pan się zwróci do Zarządu o szkolenie z zakresu internetu, to znajdziemy takie kursy, tym bardziej, że ze środków pomocowych Unii Europejskiej różnego rodzaju kursy są prowadzone.”

Radny Jarosław Potrzeszcz skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

No pan marszałek próbuje się wykpić mówiąc, że ja jestem niegramotny (no bo tak to wynika z pańskiej wypowiedzi). Panie Marszałku! Ja nie chciałbym nikomu ubliżyć, ale jeśli pan nie jest w stanie odpowiedzieć na takie proste sprawy, ja daję przykład – ile wynosi wynagrodzenie miesięczne dla członków Rady Nadzorczej – uchwalone przez Zarząd Województwa – to może zostawię to bez komentarza...”

Marszałek Województwa – pan Franciszek Wołodźko stwierdził:

„Niech pan sformułuje pytanie w punkcie zapytania. Dostanie pan odpowiedź”.

Przewodniczący obrad z uwagi na brak jednomyślności w sprawie przyjęcia sprawozdania zarządził głosowanie nad przyjęciem tego materiału. Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem „Informacji o pracy Zarządu”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Przewodniczący obrad poinformował, iż „Informacja” została przyjęta przez Sejmik 18 głosami „za”, przy 4 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Ad 8.

Radni otrzymali „Informację Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami (załącznik nr 15).

Radna Elżbieta Nowak skierowała zapytanie dotyczące zapisu w omawianym dokumencie o treści: „wiceprzewodniczący Eugeniusz Cichoń uczestniczył w dniu 17 stycznia w Starachowicach w uroczystościach upamiętniających rocznicę wypędzenia Niemców”.

Poprosiła o uściślenie sformułowań, czy chodzi tu o Niemców jako takich, czy

raczej okupantów, czyli najeźdźców hitlerowskich i kto tego dokonał: Polacy, czy Armia Czerwona, która goniła uciekających hitlerowców przez tereny okupowanej Polski do Berlina. Podkreśliła, iż precyzyjna odpowiedź na powyższe tematy stała się ostatnio zgodna z polską racją stanu (tzw. Centrum Wypędzonych w Berlinie) oraz z wymogami wychowania patriotycznego młodego pokolenia w imię tzw. prawdy historycznej. Treść zapytania na piśmie stanowi załącznik nr 15a do protokołu.

Wiceprzewodniczący Eugeniusz Cichoń odnosząc się do wypowiedzi przedmówczyni stwierdził:

„Panie Przewodniczący!

Ja sądzę, że to określenie jest jednoznaczne dla każdego – wypędzenie Niemców- pewno, że można by dyskutować na ten temat. Myślę, że na pewno szczęśliwszym sformułowaniem byłoby „rocznicy wyzwolenia Starachowic spod okupacji hitlerowskiej”. Na pewno byłoby to właściwsze i oświadczam, i deklaruje koleżance i wszystkim Państwu radnym, że w tych sprawach dopilnuję, aby zapis wykonywany przez biuro obsługi Sejmiku był bardziej precyzyjny. Myślę, że to byłoby rzeczywiście szczęśliwsze – „wyzwolenia Starachowic spod okupacji hitlerowskiej”, zresztą tak samo, jeśli chodzi o Skarżysko w tym punkcie (akurat 17 października). Jeśli Pani poczuła się tutaj niedoinformowana, to przepraszam”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy ta odpowiedź zadowala Panią radną?

Radna Elżbieta Nowak udzieliła odpowiedzi twierdzącej.

Przewodniczący obrad oznajmił, iż jeżeli nie usłyszy głosów sprzeciwu, uzna, że radni przyjęli „Informację z działalności przewodniczących między sesjami”. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad uznał, iż Sejmik „Informację” przyjął.

Ad 9.

Radni otrzymali „Strategię rozwoju turystyki w Województwie Świętokrzyskim na lata 2006-2014” wraz z projektem uchwały (załącznik nr 16).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa – Jackowi Kowalczykowi**, który dokonał multimedialnej prezentacji „Strategii rozwoju turystyki w Województwie Świętokrzyskim na lata 2006-2014”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą – panu Włodzimierzowi**

Jakubowskiemu, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu ww. materiału przez Komisję. Opinia Nr 104/06 stanowi załącznik nr 17.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„ Strategia rozwoju turystyki w województwie świętokrzyskim na lata 2006-2014 jest obszernym, ciekawym, w miarę dobrze przygotowanym dokumentem. Chciałbym jednak zwrócić uwagę na pewne słabe strony dokumentu oraz elementy strategii mogące uczynić ją jeszcze lepszą.

Bardzo zróżnicowane w treści i objętości są strategie powiatów. Obok jasno wyznaczonych celów powiatów Sandomierz, Busko-Zdrój, Jędrzejów, Opatów, Staszów, istnieją bardzo pobieżne i ogólnikowe opisy strategii Kielc i Włoszczowy.

W jednym z powiatów postawiono cel w postaci inwentaryzacji wszystkich atrakcji turystycznych na terenie powiatu. Cel jako taki słuszny, tylko co robiły w tym zakresie władze powiatu przez ostatnie dziesięciolecie? Wykonywanie inwentaryzacji atrakcji w latach 2006-14 to wstyd dla wszystkich poprzednich władz powiatowych. Jest to dobry przykład zaniedbań SLD-owsko PSL-owskich rządów.

Stworzenie marki województwa jest trudnym wyzwaniem. W moim przekonaniu jest to nadal sprawa otwarta i wymagająca dopracowania. „Świętokrzyskie – Miejsca Mocy” nie do końca jest trafionym hasłem. W sposób naturalny pojawia się pytanie – jakich mocy? Czy chcemy organizować sabaty czarownic i zjazdy satanistów? Wystarczy chociażby wstawić jedną literę, a hasło nabiera całkiem innej, wartej rozważenia, treści: „Świętokrzyskie – Miejsca z Mocą”.

W strategii ma miejsce charakterystyczne dla czasów komunistycznych pominięcie historii Brygady Świętokrzyskiej Narodowych Sił Zbrojnych z ich przywódcami Antonim Dąbrowskim Bohunem i Władysławem Kołacińskim Żbikiem. Dotyczy to szlaków walk narodowo-wyzwoleńczych. Życie nie znosi próżni i jest już całkiem pokaźna dokumentacja historii Brygady, która musi być uwzględniona.

Zaliczenie Kielc do miast, w którym historycznie odsetek mieszkańców żydowskich znacznie przewyższał liczbę polskich mieszkańców jest błędem merytorycznym. Kielce historycznie rzecz ujmując były miastem biskupim i odsetek ludności żydowskiej był znaczący tylko w ostatnim okresie.

Nie do przyjęcia jest używanie terminu „pogrom” szczególnie w naszych regionalnych materiałach. Pojęcie „pogrom” wskazuje na szeroką skalę tego zjawiska. W Kielcach mieliśmy do czynienia z wypadkami sterowanymi przez ówczesny Urząd Bezpieczeństwa i my mieszkańcy Świętokrzyskiego doskonale o tym wiemy. Strategia musi zawierać prawdę i promować prawdziwy wizerunek miasta i regionu. Na marginesie mówiąc w Polsce nie było

pogromów żydowskich, miały one natomiast miejsce we Francji, Niemczech i Rosji.

Mało miejsca w kontekście historii polskich Żydów poświęcono Chmielnikowi i kulturze chasydów. Temat wart jest szerszego potraktowania.

Stosunkowo mało mówi się w strategii o Św. Krzyżu i Klasztorze Benedyktynów. To miejsce ma możliwość wrócić do pozycji co najmniej drugiej Częstochowy. Strategia w tym zakresie musi zostać pogłębiona i rozbudowana.

W strategii nie pojawia się istotny temat Łysicy i Korony Polskich Szczytów. Nie wyobrażam sobie nie uwzględnienia tego wątku w ofercie Województwa Świętokrzyskiego.

Każdy plan strategiczny musi przypominać i uwzględniać wojewódzkie potrzeby i priorytety. Do takich należy zaliczyć modernizację szlaku kolejowego Kielce Warszawa (sprawa jednej nitki torów w okolicach Warki). Brak jest tego punktu w rozdziale poświęconym rozwojowi infrastruktury komunikacyjnej.

W przypadku turystyki samochodowej i wyścigów nie pojawia się także temat wyłączania z ruchu krajowej drogi publicznej w Miedzianej Górze. Konieczne jest uruchomienie w tym zakresie projektu zmieniającego ten stan rzeczy.

Mam nadzieję, że zgłoszone uwagi zostaną uwzględnione i wykorzystane w strategii rozwoju turystyki w województwie (treść wypowiedzi radnego na piśmie stanowi załącznik nr 18).

Uzupełnił, odnośnie udokumentowania działań Brygady Świętokrzyskiej – 1991 r. – pani Barbara Jakimczak – mała broszurka wydana staraniem Stronnictwa Narodowego, kolejna pozycja też z 1991r. Władysław Żbik Kołaciński – „Między młotem, a swastyką” – Wydawnictwo „Słowo Narodowe”, kolejna pozycja z 1984 r. Antoni Bohun Dąbrowski – „Byłem dowódcą Brygady Świętokrzyskiej Narodowych Sił Zbrojnych”. Podkreślił, iż jest ciekawy, czy te pozycje znajdują się w Bibliotece Wojewódzkiej. Zwrócił uwagę na umieszczoną w ostatnio zacytowanej książce piękną mapę Szlaku bojowego „Brygady Świętokrzyskiej”, który zakończył się pod Norymbergą i prowadził przez Pilzno (piękny temat nawet na projekt europejski – polecił pamięci słuchaczy).

Radny Andrzej Bednarski stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Koledzy Radni!

Ja króciutko - na Komisji przerabialiśmy ten temat. Wyraziliśmy swoją opinię, że „Strategia” jest dobrze opracowana. Niemniej każde dzieło ludzkie jest troszkę ułomne. Zawsze znajdzie się coś, co można by zrobić lepiej, bo też czynniki zewnętrzne mogą coś zmienić. Ja chciałem o czynnikach zewnętrznych trzy zdania powiedzieć. W ekonomice jest tzw. otoczenie - nie ja jestem sam, ale to, co się dzieje koło mnie w bliższej i dalszej odległości. To ma wpływ na moje działania, bo jak nie ma energii elektrycznej, to ja sam nic nie zrobię, trzeba ją będzie podciągnąć.

Jeżeli chodzi o „Strategię rozwoju turystyki”, to chciałem trzy sprawy poruszyć:
 -pierwsza sprawa - to jest ochrona środowiska. Ruch ma być masowy, bo pojedynczy ruch jest i nie daje żadnych efektów. Bieda jest coraz większa, społeczeństwo coraz biedniejsze i to kółko się kręci. Nie ma mądrego, który by przeciął węzeł gordyjski, żeby społeczeństwo zaczęło być coraz bardziej zasobne i aby z zewnątrz zaczęli napływać ludzie (i do tego rozumiem „Strategia” zmierza - do ruchu masowego), więc muszą być rozwinięte miejsca, w których człowiek masowy musi się umyć, może się odświeżyć, może wszystkie potrzeby fizjologiczne załatwić, bo inaczej nasze ciekawe miejsca będą bardzo szybko zdewastowane. Potrzebne jest zwrócenie uwagi - to otoczenie musi grać.

-druga sprawa - bezpieczeństwo – pogarsza się bezpieczeństwo tego społeczeństwa, nie będę mówił, co się dzieje w głównym mieście tego regionu, prawie na wszystkich osiedlach ruch zamiera, jak tylko zaczyna się zmierzch.

I to jest prawda - są ludzie, którzy mieszkają na jakichś wąskich osiedlach, które są kamerowane, pilnowane przez ochroniarzy – oni tego nie czują. Ale ogół społeczeństwa to czuje, tym bardziej bezpieczeństwo jest potrzebne na trasach - do niedawna, jak zostali policjanci wysłani na różne zjazdy, to ośmieszano to. Minister wygonił policjantów na stoki – a dlaczego miał nie wygonić? Wszędzie są łobuzy, chuligani, gdzie napadają. I tak jest z turystyką, w takich miejscach, które są odległe od cywilizacji, pokazują się, są bezkarni, i turysta zagraniczny na to jest bardzo czuły i z całą pewnością będzie omijał z daleka takie miejsca. -

-trzecia sprawa z tzw. otoczenia, która jest bardzo ważna – to jest sprawa budowy przyzwoitego lotniska – lotnisko typu sportowego to może mieć miejscowość typu sportowego, ale region, który ma ambicje być metropolitarnym, bez lotniska nie będzie miał żadnego znaczenia. Wiemy, ile trwa droga do Warszawy, do Bydgoszczy, do Gdańska – samochodem jedzie się niemal cały dzień, bo drogi są zatłoczone itd. itd. Ruch musi być coraz szybszy. Trudno sobie wyobrazić, żeby średnio zamożny turysta przebijał się samochodami gdzieś tutaj w upale, a pieniądze będzie tracił w innym regionie, bo tam będzie nocował itd. itd. Musi być lotnisko komunikacyjne, które będzie obsługiwało bogatszych turystów, które przy agroturystyce pomoże i które pomoże rolnikom, jeśli kiedyś się złączą konsolidować i produkować masowo zdrową żywność. Zdrową żywność trzeba będzie bardzo szybko wywozić, nie jakimś ciężarówkami, tirami, ale samolotami. Przypominam, że strategia jest do roku 2020, więc lotnictwo jest tym, co w najbliższej przyszłości przejmie główny styl, jeżeli chodzi o komunikację, z uwagi na ogromne zatłoczenie dróg”.

Wiceprzewodniczący Eugeniusz Cichoń skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie! Panowie!

Starłem się z uwagą przeanalizować i przeczytać ten dokument, chociaż to nie

było takie łatwe, ponieważ 431 stron to jest duży materiał, ale do tego wróć, natomiast chciałbym wyrazić swoje zdanie na temat tego materiału.

Po pierwsze uważam, że metodologia opracowania tego dokumentu była taka, która pozwala na wytworzenie procesu samoutożsamiania się różnych środowisk, a także samorządowych organów w gminach, powiatach, a to jest podstawą do skutecznego realizowania tych celów i zadań, które tam zostały zapisane. Pewno, że można dyskutować, czy słowo „moc” obudowane w różny układ wyrazów jest najbardziej szczęśliwym, niemniej jednak wydaje mi się, że to słowo „moc” oddaje nadrzędny cel.

Gdy mówię o utożsamianiu się, obawiam się (dyskutowaliśmy tu przed chwilą podczas oglądania projekcji z kolegami) polaryzacji i zmienności politycznej w poszczególnych samorządach, w tym w naszym województwie, Sejmiku, a moim marzeniem jest, aby następne ekipy przejmując odpowiedzialność za wspólnoty samorządowe potrafiły ocenić dorobek i osiągnięcia poprzedników na danym etapie i kontynuować to. Perspektywa do 2020 roku jest perspektywą daleką i oby się to udało. Gdy mówię o tych 431 stronach, tam w I części do strony 205 jest dokonana ta analiza, która pokazuje, jakie możliwości i jakie uwarunkowania na terenie województwa mamy. Ja zacząłem dokładniej czytać ten dokument od strony 235 i uważam, że tam właściwie zaczyna się to, co jest potrzebne.

Kolega Jacek mówił o analizie możliwości zagrożeń. Oceniam dokonaną analizę S.W.O.T. jako bardzo rzeczową, szczegółowo uwzględniającą te zagrożenia, ale i te wszystkie szanse, które mamy. Te szanse i zagrożenia zostały uwzględnione w planowaniu.

Następnym elementem, który mnie osobiście odpowiada i jest przy poszczególnych celach i atrakcjach umiejscowiony w różnych punktach naszego województwa (te elementy są bardzo ściśle związane z działaniami w zakresie infrastruktury komunalnej jak i przestrzennej) mam na myśli bazę noclegową jak i różnego rodzaju atrakcje, które powinny tam się znaleźć.

I tu bym powiedział to, co powiedział kolega Bednarski – człowiek z natury jest niedoskonałą istotą i omylną, i chociażby nie wiadomo co robić, żaden dokument nie będzie taki, który by wszystkim odpowiadał. To, o czym mówił kol. Szarek - podzielał to zdanie, że w większości należałoby te rzeczy uwzględnić po to, aby jeszcze bardziej uatrakcyjnić ten dokument.

Następnym elementem, który osobiście mi odpowiada i który właściwie stanowi podstawowy składnik czynności realizacyjnych jest elastyczność tego dokumentu. Koledzy, którzy w tej kadencji są dopiero radnymi może na ten temat nie wiedzą, ale kiedy opracowywaliśmy w tamtej kadencji strategię rozwoju województwa, ten czynnik elastyczności, który pozwala dokonywać zmian i uzupełnień stanowi bardzo ważny element i on jest realizowany. Są zadania krótkoterminowe, ale są i zadania dłuższe i one po prostu wzajemnie się ze sobą przeplatają, i to jest chyba bardzo cenna rzecz.

Na koniec proponowałbym zrobić taką rzecz: ponieważ nawiązuję do tych 431

stron, byłbym za tym, aby zrobić takie skontrum sentencyjne na użytek nas radnych, ale chociażby i przewodniczących organów wykonawczych samorządu terytorialnego na terenie województwa świętokrzyskiego, mam na myśli wójtów, prezydentów, starostów województwa świętokrzyskiego, bo to by stwarzało możliwość większej operatywności w działaniu tego przedsięwzięcia. Główny cel, który został określony w tym projekcie strategii rozwoju - myślę, jestem głęboko przekonany, że powinniśmy uznać za główny cel rozwoju tej strategii. Nasze województwo, które funkcjonowało i w COP, i Staropolskim Okręgu Przemysłowym – ten element walorów po restrukturyzacji i transformacji systemowej po prostu utracił swoje walory.

Z drugiej strony biorąc pod uwagę bogactwo tak historyczne, jak i współczesności - turystyka dla naszego województwa winna stanowić podstawę do bogacenia się naszych mieszkańców”.

Radny Konrad Łecki skierował do zebranych następujące słowa:

„Postaram się nie zabierać dużo czasu, bo nie ukrywam, że mi się ta „strategia” podoba, zresztą jestem w Komisji Strategii Rozwoju Regionu, która opiniowała ten dokument. Pan dyrektor Kowalczyk jest dobrym menadżerem i w dobrym kierunku to idzie. Wydaje mi się, że zespół, który to tworzył i zespół, który z nim współpracuje wytycza szlaki, które przez te kilkanaście lat będą jednak obowiązywały – szlaki – myślę, w sensie wytyczne, bo przecież wiadomo, że życie idzie do przodu i wszystko co było powiedziane w tym dokumencie prędzej, czy później nas będzie czekać.

Chciałem zgłosić kilka uwag. Może zabrzmiały one trochę groteskowo, ale w pewnym sensie mają jakieś znaczenie i prosiłbym o przemyślenie. Nie wspominałem o tym na Komisji, bo uwagi nasunęły mi się dopiero po głębszej analizie tego dokumentu, jak również zestawieniach graficznych.

Hasło „moc” – mnie akurat (może jestem z pokolenia młodszego, niż mój kolega przedmówca) nie kojarzy się z sabatami czarownic, ale boję się jednej rzeczy, żeby to hasło nie zmieniło się w hasło „niemoc”, ponieważ tu byłby problem, bo turystyka w województwie kieleckim przedstawia się tak, że miejsc i walorów jest dużo, dużo się o tym mówi, ale nadal nie potrafimy z nich korzystać.

Nie ma jednej skomasowanej prężnej instytucji, która by miała za zadanie tylko i wyłącznie promocję tego regionu. Jest również kontrargument, że powstają różne centra informacji turystycznej, ale one się mieszczą zazwyczaj w miejscach niezbyt dostępnych dla przeciętnego turysty, osoby, która przyjeżdża z zewnątrz. Nie każdy musi wiedzieć, gdzie jest WDK. Dobrze byłoby spróbować porozumieć się miastem, bo Kielce, jako siedziba województwa też ma tutaj duże zadanie do wykonania i stworzenie w jednym miejscu takiej wspólnej instytucji, która by się zajmowała promowaniem, jest zadaniem bardzo trudnym, bo jak wiadomo reklama jest dźwignią handlu, a propagowanie usług turystycznych to jest nic innego, jak odpowiednie ich

rozreklamowanie. Poza tym można wziąć też przykład – może zabrzmiało to dla niektórych czysto abstrakcyjnie, ale często wizerunkiem województwa świętokrzyskiego były firmy budowlane, które na podstawie ich nazw zrosły się z województwem świętokrzyskim. Należałoby znaleźć kilka firm, które będą również wizytówką województwa świętokrzyskiego, jeśli chodzi o turystykę tzn. znaleźć dwie, trzy duże firmy, które będą specjalizowały się głównie w promocji województwa świętokrzyskiego. Mam tu na myśli coś takiego, co kiedyś robiło Przedsiębiorstwo „Łysogóry” (być może robi to nadal, ale nie słysząc o tym na tyle, żebym tą wiedzę posiadał), które specjalizowało się w kilkudniowych, objazdowych wycieczkach po województwie świętokrzyskim. Był to cały pakiet akcji, które taki turysta przyjeżdżający z zewnątrz mógł oglądać (wszystkie najważniejsze w naszym województwie miejsca), był zapoznawany z tym, o czym pan Kowalczyk mówił, z atrakcjami kulinarnymi, co może brzmiało troszeczkę śmiesznie, ale jest bez wątpienia ważną rzeczą, ponieważ regionalizm to także kuchnia regionalna. Takie firmy, które specjalizowałyby się tylko i wyłącznie w organizowaniu objazdów po województwie mogłyby w należyty sposób promować, bo turystyka indywidualna jest oczywiście turystyką bardzo ważną i ta gałąź będzie narastać, ponieważ Kielce mają tę szczęśliwą sytuację, że z głównych ośrodków takich jak Warszawa, czy Kraków, jest tutaj dosyć blisko - dużo bliżej, niż do miejsc tak nagłośnionych w Polsce chociażby dużo mniejszych, jak Łeba, Żywiec, które naturalnie mają lepsze warunki ze względu na uwarunkowanie terenu.

Na koniec taka moja uwaga – może jestem przeczulony ktoś powie, ale proszę Państwa, jeśli chodzi o to logo – to chciałem zwrócić uwagę, że jeśli by dodać do tego logo wcześniej literkę „P” – to my mamy logo PiS.

Gdybyście Państwo zwrócili uwagę na to, co jest logiem PiSu (co zresztą też w pewnym sensie chwali tą strategię, ponieważ wiem dobrze, iż nad tym logiem pracowały osoby, które przez PiS zostały wysłane do Stanów na specjalne szkolenie i to logo nie jest przypadkowo takie) to świadczy też o tym, że twórcy naszego logo poszli w dobrym kierunku tendencji (które w tej chwili idą w kierunku marketingu). Powiem szczerze, przyjrzyjcie się, jeśli byście dodali to „P”, to naprawdę rzeczywiście jest bardzo podobne – ta czarownica z tymi rozwianymi włosami, aczkolwiek to nie ma na celu podważenie sensowności tego logo, bo marketingowo rzeczywiście może to się nam zdarzyć i procentować na przyszłość.

Jeszcze na koniec – ta baza hotelowa. To w zasadzie jest taki problem, że my jako Sejmik, jako Województwo Świętokrzyskie, jako Zarząd, to nie specjalnie mamy wpływ, aby tą bazę rozbudowywać, tym bardziej, że to jest inna kwestia, nie ma na to środków, nie można prywatnych przedsiębiorców dotować – budujecie hotele, czy pensjonaty. Ale rzeczywiście dopóki taka baza nie powstanie – najlepszym przykładem są Kielce, które jeszcze parę lat temu nie miały w zasadzie żadnej bazy noclegowej, w tej chwili się rozbudowuje,

buduje się nowy hotel w centrum, powstały 3 nowe w tej chwili, wiem, że Państwo je certyfikujecie – pod względem tych gwiazdek, o których pan mówił – ale ten problem będzie jeszcze długo istniał, ale nie sadzę, byśmy jako Sejmik mieli na to jakikolwiek wpływ. Ja się cieszę, że ta strategia powstała, bo powstać musiała. Mam nadzieję, że przyczyni się ona do tego, że w województwie świętokrzyskim będziemy mieli coraz więcej turystów. Dziękuję bardzo”.

Radny Tadeusz Kowalczyk skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie i Panowie radni!

Ja dosłownie dwa zdania. Turystyka, to przecież gałąź gospodarki wielu europejskich i światowych krajów. Dlaczego nie miałyby być gałęzią gospodarki naszego województwa? Ta ziemia zasługuje na to. Jest na tej naszej ziemi co pokazywać, stąd uważam, że opracowanie bardzo profesjonalne i proporcjonalne w swojej treści, objętości, jest na miarę Ziemi Świętokrzyskiej – 431 stron. Chodzi tylko o to, co powiedział mój przedmówca. Niestety reklama dźwignią handlu i tylko dlatego chciałem dwa zdania wypowiedzieć z własnego doświadczenia, a zdanie to jest właściwie prośbą i apelem do władz Urzędu Marszałkowskiego, czyli pana Marszałka i Zarządu, jak również do pana Wojewody i departamentów, czy urzędów o szczeblu wojewódzkim, powiatowym – chodzi o tą reklamę. Bardzo często jest tak, że wszelkiego rodzaju foldery, periodyki informacyjne, ulotki, były w przeszłości pokazywane i pokazywały te regiony, w których znajdowali się sponsorzy i dawali pieniądze na to, by je wydać. Proszę w imieniu regionów naszego województwa, gdzie tych sponsorów, gdzie kumulacja firm różnego rodzaju jest mniejsza, żeby o tych regionach też pamiętać, że one istnieją. Drodzy Państwo! Wiem co mówię. Mówiłem z tej trybuny, może poprzedniej kadencji, że w Pińczowie na południu nie kończy się województwo świętokrzyskie. Ono jest jeszcze daleko w stronę Krakowa tam, gdzie ja mieszkam, a było powiedziane w jednym z tych wystąpień, że Ziemia Kazimierska – to ziemia rolnicza.

Kończąc apeluję, by pamiętać o tym, że mamy całą naszą Świętokrzyską Ziemię tak jak się da reklamować, pamiętając o całych kresach północno – południowo – wschodnio - zachodnich.”

Radny Mirosław Wójcik skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy!

Może to zabrzmie niewiarygodnie, ale mamy nadmiar atrakcji turystycznych i należy docenić, że ktoś próbuje uporządkować, po prostu nad jakąś strategią popracować tak, żeby maleńki bałagan wyprowadzić na dobrą drogę tak, aby niektóre obiekty rozsądnie promować, zaś inne nie pozwolić, aby przerosły swoją wartością – nie przewartościowywać ich.

Mnie osobiście ten dokument zadowala, gdyż co nieco interesuje się turystyką, muszę tutaj zauważyć, że w tym początkowym wstępie strategii dąży się do

uporządkowania informacji, do wskazywania priorytetów rozwoju tego regionu, pod kątem oczywiście turystyki. W sposób dość spokojny jest podniesiona też atrakcyjność niektórych obiektów, nadanie własnego charakteru. Z posiedzeń Komisji pamiętam też, że Departament Edukacji, Kultury i Sportu rozpoczął również koordynację działań na rzecz prowadzenia młodzieżowych grup sportowych. No i dobrze. Był w tej dziedzinie również pewien chaos. To mnie również bardzo cieszy. O ile dobrze zauważyłem, to gospodarstwo agroturystyczne z Korzenna - pana Pniewskiego Zdzisława - zajęło I miejsce w kraju (miałem przyjemność w tym roku być z dziećmi na wycieczce rowerowej i robi ogromne wrażenie). Muszę podkreślić, że pan Pniewski świetnie wykorzystał warunki naturalne i przyrodnicze do rekreacji i wypoczynku - dosłownie dolina rzeki Czarnej przepięknie wykorzystana”.

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„W materiałach nie było sprawy loga i jedno uzupełnienie w tej kwestii - ja nie wiem, czemu my ciągle nowe logo projektujemy. Świętokrzyskie ma swoje logo rozpoznawalne w całej Polsce. Ja nie wiem, skąd to się bierze, być może dlatego, że w wielu rajdach uczestniczyłem - jest to po prostu znaczek Puszczy Jodłowej – jeleń z krzyżem między rogami. Nie ma potrzeby żadnego nowego loga, a rezygnując z niego ponosimy duże straty”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu Jackowi Kowalczykowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo! Ja bardzo dziękuję za to, że przebrnęliście Państwo przez ten niełatwy pojemny dokument, natomiast kompleksowo opisujący to, co w turystyce jest dzisiaj, a do czego dzisiaj zmierzamy w 2014 roku.

Odnosząc się do wypowiedzi przedmówców:

- pojemność strategii powiatów – niestety jest pochodną opracowywania tych strategii przez powiaty. To nie jest analiza tej strategii, to jest w części wypis z tego, jak te strategie powiatowe i miasta Kielce w zakresie turystyki wyglądały. Z przykrością powiem, że miasto Kielce dopiero teraz tworzy strategię w zasadzie promocji turystyki – to jest dokument nie obowiązujący jeszcze do tej chwili. Jaki dokument zawiera zakres rozwoju turystyki obecnie? Jest to „Strategia rozwoju miasta do 2015 r.” – dosyć stary dokument myślę, że z 1999 lub 2000 r. Niestety takie jest miejsce turystyki w tych dokumentach i to jest pewien problem. Ja chciałbym kiedyś się pokusić, jak powiaty realizują te strategie, bo to jest jeszcze inny temat. Zapisanie wielu rzeczy jest oczywiście medialnie ładne, natomiast z kwestią realizacji bywa kłopot.

- „Świętokrzyskie Miejsce Mocy” – no mnie się zdecydowanie nie kojarzy z mocami nieczystymi, ja nie bezpodstawnie mówiłem tym, że strategie konsultowaliśmy z osobami duchownymi, żeby wysondować, czy to może być jakiś problem. Myślę, że moc tkwi w regionie, w atrakcjach, w tym co mówimy - Wiślica, Święty Krzyż, Sandomierz. Umówmy się, że czarownic już nie ma,

więc to chyba nie dotyczy tych nieczystych rzeczy.

-co do Narodowych Sił Zbrojnych, to uzupełnimy, jeżeli takich rzeczy zabrakło, na pewno jest to niezamierzone.

- co do pogromu – oczywiście nazwa może zostać zmieniona - to mogę obiecać, natomiast nie do końca zgadzam się z tym, że nastąpił błąd merytoryczny związany z Kielcami i odsetkiem liczby mieszkańców pochodzenia żydowskiego, mieszkających w Kielcach przed II wojną światową - jest na początku określenie (jest wiele miejsc z takim odsetkiem) natomiast dalej pisze się, że region obfituje w wiele obiektów świadczących o bytności Żydów – należy tu wymienić nie tylko Kielce, które znajdują się na trasie każdej wycieczki żydowskiej - takie jest sformułowanie. Tutaj nie ma nadinterpretacji historycznej, natomiast powiem Państwu, że turyści z Izraela stanowią II grupę obcokrajowców odwiedzających region świętokrzyski, to się może wydawać dziwne (po Niemcach, ale to II grupa – jest ich kilkanaście tysięcy w skali roku, głównie Ostrowiec Świętokrzyski jest tutaj oblegany) to są bogaci turyści – grzechem byłoby nie wykorzystać ich bytności w regionie.

-Łysica oczywiście jest – ponieważ nawet w programie z „Podróżami z pasją” dla geologów, pracowników- ta Łysica jest, może nie jest ona wymieniona w nazwie, ale są całe Góry Świętokrzyskie wymienione jako górotwór, więc Łysica jako obszar, jak najbardziej się tam znajduje.

-Oczywiście strategia rozwoju turystyki tylko wskazuje, że potrzebne jest zwiększenie np. połączeń ekspresowych, kolejowych z głównymi metropoliami kraju i o tym mówimy, natomiast nie określamy, że trzeba modernizować samą trasę kolejową, czy trakcję kolejową – tego oczywiście dotyczą strategie branżowe transportu na przykład, to samo dotyczy lotniska – od razu uspokoję radnego Bednarskiego - mówi się o lotnisku nie tyle sportowym, co o rozbudowie lotniska w Masłowie, natomiast w ostatnim sformułowaniu mówi się, że w kolejnych latach może powstać lotnisko pasażerskie w innym miejscu – czy to będzie Piekoszów, czy gmina Morawica, to jest jeszcze kwestia do rozstrzygnięcia.

-co do logo – problemu podniesionego przez pana radnego Łęckiego - próbowałbym uspokoić. My wcześniej stworzyliśmy logo, niż ugrupowanie wymienione tutaj z nazwy, więc w zasadzie to oni powinni się bardziej martwić, niż my. Nie ma żadnej zbieżności, aczkolwiek logo nie powstawało w Stanach Zjednoczonych – to jest prawda.

- kwestia bezpieczeństwa jest oczywiście ważna – myślę, że w skład Komitetu Sterującego, który nieuchronnie będzie powołany, na pewno wejdą przedstawiciele policji. Myśmy taką inicjatywę podjęli kilka lat temu, obecnie dotyczy to szlaków rowerowych (z Komendantem Pawełczykiem intensywnie współpracujemy).

- kwestia bezpieczeństwa na szlakach – kiedyś przy wejściu na Łysicę miało miejsce wiele ataków na turystów, po współpracy z Policją ostatnio nie słyszałem o takich przypadkach, także na pewno Policja i służby straży

miejskiej w samą realizację strategii będą włączone.

- co do hasła – oczywiście zawsze każde hasło można przekreślić, czy nawet nazwę ugrupowania parlamentarnego, natomiast „moc” nigdy nie może się kojarzyć z „niemocą”, ponieważ są to dwie nazwy wykluczające się. Moc jest rzeczą pozytywną niemoc negatywną- są to rzeczy wykluczające się, nie sądzę, aby się to zmieniło.

-co do informacji turystycznej – ja się tutaj zgadzam w 100% - niestety władze miasta nie podjęły pałeczki. Lokalizacja w WDK nie jest przypadkowa, ponieważ jest to budynek rozpoznawalny, natomiast oczywiście najlepszą lokalizacją dla centrum informacji turystycznej jest ulica Sienkiewicza, natomiast widzicie Państwo, gdzie się aktualnie informacja miejska znajduje – na dworcu na antresoli, gdzie mieszkują często osoby bezdomne, więc dostępność dla turystów graniczy z „O”. To jest do zmiany oczywiście.

-co do Łysogór i firmy która by była sztandarową, to jest przeszłość w przypadku tej firmy, natomiast wydaje się, że płaszczyzną współpracy będzie Regionalna Organizacja Turystyczna. Mam taką nadzieję. W Kielcach w regionie nie funkcjonuje niestety już samorząd gospodarczy firm, nie ma oddziału Polskiej Izby Turystyki czyli tzw. PITu, to też jest pewien problem, natomiast przedsiębiorcy przystąpili do organizacji turystycznej i sądzę, że ta płaszczyzna współpracy z biznesem szeroko rozumianym powinna być.

-odnośnie wypowiedzi pana Tadeusza Kowalczyka – ja jestem daleki od tego, żeby marginalizować wspomniane obszary nawet samej strategii, czy rozwoju turystyki. Kazimierza Wielka jest ostatnio wyjątkowo doceniana, mam nadzieję, że w baszcie remontowanej ostatnio w Kazimierzy powstanie Centrum Informacji Turystycznej, a prawdę mówiąc gmina nie przystąpiła do ROT, więc raczej niekoniecznie pozytywnie traktuje turystykę, ale mówi się w strategii o Skalbmierzu, o Bronocicach, jako o mekce turystyki archeologicznej”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są jeszcze uwagi do wystąpienia? Uwag nie zgłoszono. Uznał, iż członek zarządu wyczerpał odpowiedzi na wątpliwości, tym bardziej iż mówił, że ten dokument jest dokumentem elastycznym i będzie podlegał pewnej aktualizacji, i zawsze będzie mógł być uzupełniony.

Członek Zarządu – Jacek Kowalczyk uzupełnił swoją wypowiedź o wyjaśnienia dotyczące znaku puszczy z rogami jelenia. Poinformował, iż była to jedna z propozycji, których było 170, natomiast jest to logo bezwzględnie obowiązujące i zastrzeżone dla PTTK i nie jest kojarzone z regionem. Były prowadzone badania, z czego województwo jest rozpoznawane - czarownica bardzo uproszczona to jest zamysł artystyczny. Znak Puszczy Jodłowej jest zastrzeżony dla PTTK (był konflikt między Stowarzyszeniem Przewodników Świętokrzyskich, wyodrębnioną organizacją z PTTK, do dzisiaj jest ten problem, kto ma prawo do korzystania ze znaku Puszczy Jodłowej z jeleniem i Krzyżem Benedyktyńskim między rogami). Praca nad logiem polegała na tym,

że były propozycję, drogą eliminacji odrzucano kolejne propozycje. Następnie nastąpiło głosowanie – w drodze internetowej wszystkie samorzady mogły się wypowiedzieć. Miażdżącą liczbą głosów wybrano to logo spośród 170 innych. Loga trzeba zmieniać. Jeżeli tworzy się nową strategię rozwoju firmy – potrzebne jest nowe logo. Jeżeli media chcą mówić o regionie, muszą mieć o czym mówić. Jeżeli będzie pokazywane stare logo, żadne media tego tematu nie podchwycą. To jest jak gdyby wkalkulowane w działania promocyjne, że zmienia się szata graficzna, zmieniają się loga, zmieniają się hasła. Są to loga na 5, na 10 lat. Może następne pokolenia stwierdzą, że symbolem regionu będzie np. krzemień pasiasty w jakiejś konfiguracji – może i tak być.”

Wobec braku dalszych uwag i wystąpień **przewodniczący obrad** przystąpił do przegłosowania projektu uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia „Strategii rozwoju turystyki w Województwie Świętokrzyskim na lata 2006-2014”, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdził, iż Sejmik jednomyślnie – 25 głosami „za” podjął uchwałę Nr XXXV/404/06 w sprawie uchwalenia Strategii rozwoju turystyki w Województwie Świętokrzyskim (załącznik nr 19).

Ad.10.

Radni otrzymali „Program współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2006” (załącznik nr 20).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu - Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W oparciu o wieloletni Program Współpracy Województwa Samorządu Województwa z Organizacjami Pozarządowymi, Zarząd przedkłada dzisiaj roczny program współpracy, będący uszczegółowieniem wieloletniego programu, który stanowi podstawę do uruchomienia środków w różnych dziedzinach, związanych ze zlecaniem zadań samorządu organizacjom pozarządowym. Dokument ma taki układ, że do każdego Departamentu, a więc określonego obszaru merytorycznego przypisane są priorytety i zadania.

Na stronie 4 są zebrane priorytety w układzie poszczególnych dziedzin, w ramach których zamierzamy zlecać zadania organizacjom w oparciu o ustawę o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Autopoprawka dotyczy pozycji 7, 8, 9 na stronie 4. W pozycji 7 mamy korektę z 50 tys. zł na 30 tys. zł, w poz. 8 mamy korektę z 10 tys. zł na 15 tys. zł., w 9 pkt mamy korektę ze 140 tys. zł na 95 tys. zł. Tytuły zadań się nie zmieniają tylko wartości środków przeznaczone na ten cel w poszczególnych budżetach. Łącznie w 2006r. Urząd

Marszałkowski i Wojewódzki Urząd Pracy przeznaczają kwotę 1 mln 950 tys. zł na zlecenie zadań organizacjom pozarządowym.

W tym programie są zapisane również działania pozafinansowe, a więc są wliczone w obszary współpracy, które Urząd prowadzi z organizacjami pozarządowymi, a które nie absorbują bezpośrednio środków z budżetu (jeżeli chodzi o WUP – to jest to zadanie 10 na stronie 4, są to środki związane z wdrażaniem programów pomocowych). Temat ten został jest omówiony na wszystkich komisjach problemowych Sejmiku”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny – Sławomirowi Marczewskiemu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu „Programu współpracy ...” przez Komisję. Opinia Nr 135/06 stanowi załącznik nr 21.

Pozytywna opinia Nr 105/06 Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą do projektu uchwały stanowi załącznik nr 22.

W dyskusji głos zabrali:

Radna Jolanta Kręcka skierowała do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo!

Ja chciałam się odnieść do 2 programów na str. 4 – „Ochrona i promocja zdrowia – zapobieganie alkoholizmowi” – „Ochrona i promocja zdrowia – zwalczanie narkomanii”. O ile w gminach istnieją gminne komisje zwalczania problemów alkoholowych - jest budżet dość duży mający środki ze sprzedaży zezwoleń na sprzedaż alkoholu, produktów alkoholowych, o tyle uważam problem narkomanii w województwie jest źle rozpatrywany – mało jest środków, więc moja propozycja jest taka, aby ze środków ujętych w punkcie 3. na zapobieganie alkoholizmowi – przeznaczyć 40 tys. zł na program zwalczania narkomanii (w konsekwencji zwiększyć przewidzianą wielkość środków do 80 tys. zł). Chciałam również dodać, że w budżecie Urzędu Marszałkowskiego ustala się w 2006r. dochody z tytułu opłat za wydawanie zezwoleń na 180 tys. zł i środki te przeznaczone są na promocję zdrowia w zakresie zapobiegania alkoholizmowi. Zgłaszam ten wniosek jako formalny.”

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo!

Chciałbym zwrócić uwagę na różnice w przygotowaniu 2 wniosków. W załącznikach do tej uchwały brak jest np. wzoru wniosków umowy, rozliczenia. Wydaje mi się, że takie rzeczy warto załączyć, szczególnie że uchwała, którą za chwilę będziemy podejmować, dotycząca Funduszu Gruntów Rolnych takie załączniki zawiera i to tutaj też powinno się znaleźć. Chciałem zapytać, do kiedy składane są wnioski w tym zakresie i ile jest organizacji, które

złożyły ofertę współpracy, z iloma zawarto już umowy i czy będą zawierane. Ponadto chciałbym jeszcze raz nawiązać do tematu, który już poruszałem. Jest tutaj taki dział – „Edukacja regionalna i patriotyczna”, żeby nie zapominać o Narodowych Siłach Zbrojnych, o wyjaśnianiu spraw wypadków kieleckich w ogólnodostępnych mediach, które nie są zgodnie z prawdą naświetlane. Jest też taki punkt – „Działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych”, mówimy o „Renaturyzacji dorzecza rzeki Nidy”. Jak państwo pamiętają Wojewoda miał kiedyś taki pomysł odgrzany na Morze Chęcińskie. Więc jeśli by coś nowego było w tej sprawie wiadomo, to byłbym wdzięczny”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu Markowi Gosowi** – który odniósł się do wypowiedzi przedmówców. Stwierdził:

„Zacznę od wypowiedzi pana Szarka - wszystkie załączniki, które są niezbędne – projekty umów, wnioski, są przy programie wieloletnim i to jest integralna część tego dokumentu, natomiast konstrukcja i kolejność jest taka, że po podjęciu uchwały przez Sejmik, każdy odpowiedzialny merytorycznie Departament przyjmie materiały i Zarząd Województwa ogłosi konkurs. W tej chwili bez tego dokumentu, bez przyjęcia kwot na poszczególne działania, nie ma możliwości zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie rozpisania takich konkursów, także ta procedura jest bardzo precyzyjnie określona ustawą i będzie przestrzegana. Każdy potencjalny beneficjent ma pełny pakiet dokumentów określonych ustawą, który pozwala mu złożyć kompletny wniosek. Ta procedura jest określona ustawowo, uproszczone wzory, o które pan pyta są pokazane, jako załączniki do ustawy. Nie jest to pierwszy rok, kiedy zastosowana jest procedura, jest to drugi rok. Organizacje pozarządowe mają jeden problem, że muszą złożyć komplet dokumentów łącznie z rozliczeniem finansowym, z zaświadczeniami, że nie zalegają w stosunku do ZUS, do Urzędu Skarbowego i to jest dla nich podstawowy problem, natomiast nie brak informacji z naszej strony. Poza ogłoszeniami, które się ukazują w prasie jest BIP, bo to jest w tej chwili to medium, za pośrednictwem którego Urząd informuje obywatela o tym, co się dzieje. Konkursy są ogłaszane w szczegółach i wszystko jest publikowane, także tutaj nie ma takiej potrzeby, to jest uzupełnienie jak gdyby naszego programu wieloletniego, a więc alokacja środków na poszczególne priorytety i zadania.

Wracając do sugestii pani radnej - okazuje się, że te środki, które pokazujemy w dziale „ochrona zdrowia” w tych dwóch działaniach – zapobieganie alkoholizmowi i zwalczanie narkomanii - są to środki pochodzące z wpływów z tytułu udzielanych pozwoleń na sprzedaż hurtową alkoholi, czyli jest to podobne źródło, które mają gminy. Do niedawna jeszcze w ustawie o zwalczaniu alkoholizmu był zapis, który nie dawał możliwości przekazywania jakichkolwiek kwot na zwalczanie narkomanii. W ubiegłym roku, już się tutaj ta pozycja pojawiła, natomiast było tak, że samorząd województwa nie dysponował żadną kwotą na ten cel. Tak się składa, że my wchodzimy w taki

obszar, który uzupełnia działania prowadzone przez Fundusz Zdrowia. Podmiotów w województwie nie jest za dużo, które profesjonalnie są partnerem dla Narodowego Funduszu Zdrowia, tu chodzi bardziej o działalność terapeutyczną, prowadzoną przez organizacje pozarządowe. W związku z tym po analizie i doświadczeniach ubiegłorocznych wydaje się, że taka alokacja jest tutaj trafiona. W dalszej części tego naszego opracowania mamy charakterystykę jakie działania w ramach tych kwot możliwe są do przeprowadzenia. Ja bym jednak prezentując stanowisko Zarządu obstawał przy jednak takiej alokacji jaka jest, gdyż możliwości organizacji pozarządowych też są określone. Tak na dobrą sprawę na tym rynku działa kilka jednostek, które mają status organizacji pozarządowej i są w stanie te pieniądze wziąć. W ubiegłym roku z tej puli, która była na zwalczanie narkomanii, na profilaktykę ogłaszaliśmy dwukrotnie nabór, bo nie było ofert. W związku z tym tak wygląda rynek świętokrzyski i ta pula jest wyższa niż w ubiegłym roku, a w ubiegłym roku organizacje miały problem z wzięciem tych środków.”

Przewodniczący obrad zapowiedział o przystąpienie do przegłosowania projektu uchwały.

Radna Jolanta Kręcka zabrała głos ad vocem i stwierdziła

„O tyle, że w województwie świętokrzyskim jest mało organizacji pozarządowych zajmujących się narkomanią, uważam, że to jest pole do działania i uważam, że należałoby w tym kierunku coś zrobić. Panowie radni słyszycie o wielu wypadkach komunikacyjnych śmiertelnych, gdzie podaje się, że kierowca był trzeźwy – tak na alkomacie był trzeźwy, ale zaczynamy również badać naszych młodych kierowców, na ile oni biorą środki odurzające, to są również częste przyczyny wypadków. Ja uważam, że to jest dobre pole do działania i strategii Urzędu Marszałkowskiego. Proszę zapytać rodziców, którzy zgłaszają się również do mnie i proszą, że chcieliby również zrobić testy u dziecka na zawartość narkotyków. Przeciętny test kosztuje ponad 100 zł jednorazowo, często rodzin nie stać na taki wydatek. Więc myślę, że to jest ta ciemna sfera, do której powinniśmy wrócić i promocyjnie zacząć coś robić. Mój wniosek formalny była taki, aby w punkcie nr 3 „Ochrona i promocja zdrowia, zapobieganie alkoholizmowi” - przeznaczyć 40 tys. zł , natomiast w punkcie nr 4 – „Ochrona i promocja zdrowia – zwalczanie narkomanii” przeznaczyć 80 tys. zł.”

Przewodniczący obrad stwierdził:

„bardzo przepraszam panią radną, ale to nie jest wniosek formalny, to jest bardzo merytoryczny wniosek. Ja musiałbym wrócić teraz wniosek do zarządu i zarząd musiałby ewentualnie wniosek rozpatrzyć, bo to nie jest formalny wniosek.”

Radna Jolanta Kręcka stwierdziła:

„Ja przepraszam, nie uczestniczyłam z ważnych przyczyn w posiedzeniu Komisji Zdrowia, dlatego nie mogłam tego wniosku zgłosić wcześniej i występuję na sesji Sejmiku, ponieważ uważam, iż jest to jeden z ważniejszych problemów w województwie świętokrzyskim.”

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Pani radna uważam, iż należało w dniu następnym, najszybciej jak można, zgłosić wniosek, jeżeli nie uczestniczyła pani w posiedzeniu komisji, bo byłby czas przed sesją i można by było ewentualnie wniosek rozpatrzyć. Ja dzisiaj nie jestem w stanie przegłosować wniosku na sesji”.

Poprosił o wypowiedź marszałka województwa.

Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko stwierdził:

„Oczywiście w sensie proceduralnym za późno jest, żeby ten wniosek głosować, bo mamy stosowne zapisy w budżecie, który nie został uchwalony, ale nie tu jest problem. Ja się nie odcinam, ani koledzy z Zarządu, od wniosku koleżanki radnej. Uważam, że problem narkomanii jest narastającym problemem nie do końca rozpoznany. W tej chwili proponuję, żeby przyjąć ten program w przedłożonej wersji.

Jeżeli w trakcie roku, w odpowiedzi na ten konkurs okaże się, że jest duża ilość ofert dotyczących walki z narkomanią, wrócimy na Komisję Zdrowia i przeprowadzimy tą procedurę.

W tej chwili przemawia do nas doświadczenie ubiegłego roku, kiedy nie miał kto wziąć pieniędzy na realizację „Programu walki z narkomanią”.

Ja mam nadzieję – to nie jest twarde stanowisko Zarządu, że tak ma być. Chcemy tutaj elastycznie reagować na zapotrzebowanie. Zostawiam tą kwestie otwartą, szczególnie dla koleżanki z Komisji Zdrowia, bo tam byłoby dobrze, żeby inicjatywa się pojawiła. Będziemy mieli doświadczenia z ofert, a teraz proponuję panie przewodniczący głosować to co jest i składam deklarację w imieniu Zarządu, jeżeli będą potrzeby wnioskować o przesunięcia”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy ta propozycja zadowala panią radną?

Radna Jolanta Kręcka udzieliła odpowiedzi twierdzącej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała nr XXXV/405/06 w sprawie „Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2006” została podjęta przez Sejmik 25 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 23.

Ad 11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kat. zaszerogowania oraz akceptacji wartości punktu w złotych dla pracowników zatrudnionych wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych oświaty Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 24).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu – Jackowi Kowalczykowi**, który przedstawił uzasadnienie załączone na piśmie do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Wiceprzewodniczącemu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Marianowi Budzioszowi**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia nr 83/06 stanowi załącznik nr 25 do projektu uchwały.

Pozytywna opinia Nr 227/06 Komisji Budżetu i Finansów do projektu uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Radny Andrzej Nowak zgłosił uwagę, iż w tej chwili w sesji nie bierze udziału drugi sekretarz Konrad Łęcki, w związku z tym należy zastanowić się, czy nie należy uzupełnić składu, ponieważ obrady są nieformalne.

W imieniu własnym i **radnego Potrzeusza** zgłosił wniosek o ogłoszenie przerwy po tym punkcie obrad.

Przewodniczący obrad odnosząc się do wypowiedzi radnego oznajmił, iż polecił służbom kancelarii odszukanie pana radnego Łęckiego i doprowadzenie go do prezydium.

Sekretarz obrad Tadeusz Kowalczyk oznajmił, iż nie wie, czy to jest zgodne z procedurami, pytał kolega sekretarz Łęcki, czy może opuścić salę obrad - na co odpowiedział, iż jeśli ma bardzo ważną potrzebę, to może salę obrad opuścić, ponieważ da sobie radę z liczeniem.

Przewodniczący obrad uznał, iż taka sytuacja jest nieprawidłowa, ponieważ jest wymóg statutowy o wyborze 2 sekretarzy obrad. Stwierdził, iż należy uzupełnić skład sekretarzy. Kolejny na liście jest pan Andrzej Nowak, którego poprosił o zajęcie miejsca przy stole prezydialnym i pełnienie funkcji sekretarza obrad.

Radny Andrzej Nowak objął funkcje sekretarza obrad.

Przewodniczący obrad zwrócił się z prośbą o wycofanie wniosku o zarządzenie przerwy w obradach sesji, ponieważ w kolejnym punkcie o wyborze banku – uczestniczą goście z Warszawy i zamiarem Prezydium i Zarządu Województwa jest ogłoszenie przerwy po tym punkcie obrad.

Radny Nowak wycofał wniosek.

Wobec brak zgłoszeń o dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia stawki najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszerogowania oraz akceptacji wartości punktu w złotych dla pracowników zatrudnionych w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych oświaty Województwa Świętokrzyskiego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXV/406/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 27.

Ad 12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych, będących w dyspozycji samorządu województwa – na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań (załącznik nr 28).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu – Markowi Gosowi**, który przedstawił uzasadnienie zawarte na piśmie do projektu uchwały oraz omówił jej treść. Podkreślił, iż kryteria przyjęła WRZ i Zarząd Województwa. Według informacji MP i PS województwo świętokrzyskie otrzymało 79.637.000 tys. zł – jest to ogólna pula, która będzie dzielona na PUP 70% - tj. 55.746.300 zł i rezerwa zostaje po naszej stronie, ta która zostanie wykorzystana do montażu finansowych w celu pozyskania dodatkowych środków z funduszy strukturalnych w kwocie 23.891.300 zł. Są to dość poważne pieniądze w stosunku do ubiegłego roku - jest ponad 10% więcej środków. PUP nie bardzo toczą batalie o te pieniądze, żeby ich mieć więcej. Ich wielkość jest na tyle duża, że biorąc pod uwagę zapisy ustawowe samorządy powiatowe mają często kłopoty z wykorzystaniem pełnej puli środków. Minister Pracy ma jeszcze pokaźne rezerwy, gdzie przy wykorzystaniu tych przydzielonych przez nas środków, każdy PUP może jeszcze aplikować pisząc stosowne projekty. Generalnie ilość pieniędzy pozwala na dobre wykonywanie nałożonych zadań. Bariery często są zapisy ustawowe, gdzie na te popularne działania na rynku

niestety są ograniczenia, obostrzenia. Suma jest poważna i na działania określone prawem winna być wystarczająca. Jeżeli byłaby niewystarczająca zarząd wspólnie z WUP będzie aplikować o dodatkowe środki z rezerwy ministra. Wnoszę o podjęcie uchwały”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą - Włodzimierzowi Jakubowskiemu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 106/06 stanowi załącznik nr 29.

Wobec braku głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXV/407/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 30.

Ad 13.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyboru banku do bankowej obsługi budżetu Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 31).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa – Józefowi Kwietniowi**, który przedstawił przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę bankową budżetu województwa (informacja na piśmie w tej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Przypomniawszy, iż dotychczasową obsługę bankową pełnił Bank Spółdzielczy - dyrektor tej placówki jest obecny na sali obrad. Fakt, iż doszło do wyboru innego Banku wynika z określonej procedury i upływu okresu umownego. Bank Spółdzielczy jest bankiem bardzo dobrym, wyśmienitym, współpraca z Bankiem układała się w sposób bardzo dobry, ale mechanizmy i procedury doprowadziły do zmiany w tym zakresie. Przekazał szczególne słowa uznania dla dyrektora placówki. Zawniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów – Andrzejowi Nowakowi**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 223/06 do projektu uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Roman Cichoń, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni!
Ponieważ uchwała, którą będziemy za chwilę podejmować nie zawiera żadnego uzasadnienia, ani też części opisowej, a wypowiedź pana marszałka nie rozwiała pewnych moich wątpliwości, mam następujące pytanie, jakie były główne kryteria wyboru i czy zasadne jest podpisywanie umowy na okres 5 lat w sytuacji, gdy nasza kadencja upływa za kilka miesięcy? Czy mamy prawo uszczęśliwić na siłę następny Sejmik? Czy w ogóle w umowie przewiduje się możliwość jej wcześniejszego rozwiązania przed upływem terminu i na jakich warunkach?

Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni!

Ta umowa nie ma zapewne kilku tysięcy stron i dałbym radę ją przeczytać, więc prosiłbym o jej udostępnienie celem zapoznania się”.

Radny Jarosław Potrzeszcz skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Czy w tych wytycznych do wyboru Banku było takie kryterium, jaki kapitał Bank reprezentuje – chciałbym usłyszeć odpowiedź na to pytanie”.

Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo!

Na tej sali Państwo radni podejmowaliście uchwałę o zatwierdzeniu kryteriów wyboru banku – wtedy było to dyskutowane, informowane. Oczywiście dokumentacja jest, ja się bardzo cieszę, że kolega radny Roman Cichoń chce na siebie wziąć obowiązki organu wykonawczego, jakim jest Zarząd Województwa, studiować wszystkie szczegóły dotyczące umowy.

Kolego radny !

Ja nie jestem w stanie przeczytać wszystkich dokumentów, pod którymi muszę składać podpis i pan na pewno nie dałby rady. Ta umowa oczywiście nie jest tajna i jest dostępna, natomiast ja nie widzę powodu, żeby kompetencje Zarządu, organu stanowiącego przekazywać jednemu z radnych – to nie o to chodzi.

Państwo, jako Sejmik macie zawsze prawo do stosownej oceny Zarządu - odbywa się to raz w roku podczas oceny wykonania budżetu i zawsze może to być przedmiotem debaty. Natomiast w tej chwili musimy pracować merytorycznie, rzeczywiście podejmowanie tej uchwały na 5 lat jest zobowiązaniem, które będzie konsumował następny Sejmik, samorząd województwa, ale na tym polega kadencyjność. Podejmujemy dzisiaj strategię rozwoju turystyki, która będzie na 12 lat - taki jest okres obowiązywania i taka jest ta praca. Jeżeli nowe organa dojdą do wniosku, że coś trzeba zmienić np. bank obsługujący, to będzie to możliwe, bo każda umowa może być rozwiązana. Tutaj, jeśli idzie o kryteria, to cena obsługi była takim kryterium, które powodowało, że dwa banki dały ofertę „O” - BGŻ i Bank Śląski i dalej była kwestia wyboru jednego z tych dwóch. Przeważała opinia, iż należy dążyć do

ideału, aby pieniądź publiczny szedł przez polski sektor bankowy. BGŻ powinien być tym, który obsługuje cały sektor publiczny. Jest to jeden z nielicznych banków polskich (ma znaczący udział kapitału polskiego) i to jest jeden z powodów, które zadecydowały o tym, że ten Bank został wybrany. Jeżeli kolega Cichoń jest zainteresowany studiowaniem, to za chwilę po podpisaniu umowy zostanie ona udostępniona – nie jest to w żaden sposób poufny dokument”.

Radna Lucjana Nowak zwróciła uwagę, iż nie została podana informacja na temat kapitału, jakim Bank dysponuje.

Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko stwierdził:

„Proszę Państwa, jesteśmy w Unii nie możemy tego kryterium wprowadzać.”

Wobec braku dalszych uwag **przewodniczący obrad** przystąpił do przegłosowania projektu uchwały. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie wyboru banku do bankowej obsługi budżetu Województwa Świętokrzyskiego, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała Nr XXXV/408/06 ww. sprawie została podjęta większością 20 głosów „za”, przy 6 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 34.

Przewodniczący obrad zapytał, czy Prezes BGŻ chciałby zabrać głos?

Prezes Bartkiewicz potwierdził i skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo!

Ja bym chciał przede wszystkim Państwu serdecznie podziękować za zaufanie, jakim Państwo obdarzyli nasz Bank i chciałbym być tu za jakiś czas na miejscu pana dyrektora Banku Spółdzielczego, któremu Państwo dziękowali za dotychczasową obsługę.

Dla tych z Państwa, którzy nie mają zaufania, chciałbym podkreślić, że Bank nasz w całości obsługuje już od lat samorząd województwa podkarpackiego i nie mam z tych żadnych problemów. Bank nasz również częściowo obsługuje część innych samorządów wojewódzkich, a także kilkadziesiąt starostw powiatowych i kilkaset gmin. Obsługa samorządu terytorialnego jest jednym z naszych strategicznych kierunków działania. Równocześnie chciałbym podkreślić, iż największym akcjonariuszem BGŻ jest Skarb Państwa, choć nie jedynym.

Proszę Państwa!

To jest dla nas duże wyzwanie, mam nadzieję, że sprostamy temu wyzwaniu.

W naszej nowej strategii działalność na rzecz społeczeństw lokalnych jest naszym głównym kierunkiem działania i realizując tą strategię przystępowaliśmy do przetargu na Bank obsługujący samorząd województwa

i miejmy nadzieję, że Państwo z naszej obsługi będziecie zadowoleni”.

Przewodniczący obrad zapowiedział, iż za chwilę ogłosi 30 minutową przerwę. Oznajmił, iż w czasie przerwy w sali nr 13 odbędzie podpisanie umowy na prowadzenie obsługi bankowej budżetu województwa.

Przewodniczący obrad poinformował, iż wraz z panem Marszałkiem Franciszkiem Wołodzką chciałby podziękować panu Matejkiewiczowi za dotychczasową współpracę. Udzielił głosu Marszałkowi Województwa.

Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko stwierdził:

„Koleżanki i Koledzy Radni! Szanowny Panie Prezesie Stanisławie Matejkiewiczzu! Nie będę czytał listu, pod którym podpisany jest cały Zarząd Województwa i Prezydium Sejmiku. W tym liście są ciepłe słowa podziękowania za te prawie 4 lata rewelacyjnej współpracy. Rewelacja tej współpracy polegała na pełnym wzajemnym zrozumieniu uwarunkowań. W gospodarce finansowej w przepływach czasem występują problemy. Tu się poznaje jakość współpracy. Drogi Stasiu! Twoja otwartość i twojego Zespołu, na zawsze zostaje nam w świadomości. Gra w gospodarce jest to gra i czasem się wygrywa, czasem się nie przegrywa, jak to w tym przypadku dotyczyło Ciebie. Niemniej dziękujemy Ci za te prawie 4 lata doskonałej współpracy. „ Marszałek wspólnie z wiceprzewodniczącym Sejmiku dokonali wręczenia listu panu dyrektorowi Matejkiewiczowi.

Przewodniczący obrad udzielił głosu dyrektorowi Stanisławowi Matejkiewiczowi, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Z wielką satysfakcją wysłuchałem tutaj słów oceny dokonanej przez pana Przewodniczącego, pana Marszałka. Traktuję to jako wyraz uznania dla naszego zespołu, pracującego w województwie świętokrzyskim. Chciałem powiedzieć, że Bank Spółdzielczy zatrudnia ponad 75 osób, w 9 jednostkach województwa świętokrzyskiego. Chciałbym podkreślić, że tylko 3 banki spółdzielcze w miastach wojewódzkich są większe od naszego banku - dwa banki krakowskie i jeden w Katowicach. W pozostałych miastach wojewódzkich banki spółdzielcze są mniejsze od naszego. Jeśli idzie o Bank Spółdzielczy w Kielcach – jest bardzo silnie związany ze środowiskiem lokalnym, z bankiem lokalnym, którego centrala, Zarząd znajduje się w Kielcach, rozlicza się z fiskusem, a więc i dochody wszystkie pozostają tutaj. Od kilku lat nikt nie został zwolniony. Nie pomniejszamy zatrudnienia, wręcz przeciwnie zatrudnienie się zwiększa. Działamy w ponad 20 gminach województwa świętokrzyskiego. Obsługujemy rachunki większości gmin i powiatów na których działamy. Doświadczenia posiadamy. Z satysfakcją przyjąłem ta ocenę, że Bank Polski z czystym kapitałem polskim wykazał, że można z powodzeniem obsługiwać i pracować na rzecz rozwoju województwa. Dodam,

że corocznie kilkadziesiąt tysięcy złotych przeznaczaliśmy na cele społeczne charytatywne na rzecz popierania sportu, kultury, zwłaszcza wiejskiej, na rzecz oświaty. Sądzę, że będziemy nadal współpracować z tymi środowiskami, a tak w życiu bywa, że w tym pięcioleciu będzie przerwa we współpracy z samorządem województwa”.

Przewodniczący obrad podziękował jeszcze raz za obsługę budżetu województwa . Ogłosił 30 minutową przerwę.

Po przerwie prowadzenie obrad objął **wiceprzewodniczący Sejmiku - Eugeniusz Cichoń**.

Ad 14.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie nabycia przez Województwo Świętokrzyskie udziałów w Świętokrzyskim Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o. o. przeznaczonych do zbycia przez Miasto Kielce (załącznik nr 35).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu Województwa Tadeuszowi Józwickowi**, który przedstawił uzasadnienie zawarte na piśmie do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą – Włodzimierzowi Jakubowskiemu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 107/06 w tej sprawie stanowi zał. nr 36.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów – Andrzejowi Nowakowi**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 225/06 w tej sprawie stanowi załącznik nr 37.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Jarosław Potrzeszcz skierował do zabranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja już poruszałem tą sprawę na Komisji Strategii, jestem mocno zdziwiony, że kupujemy od miasta akurat te akcje, gdzie po prostu jest zapisane, że SCIT uczestniczy w realizacji priorytetu polityki regionalnej pt. Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionu oraz dwóch jego komponentów i jeden z tych komponentów tj. rozwój funkcji metropolitarnych największych aglomeracji i miast. Jak wiemy Kielce są największą aglomeracją w naszym województwie. Dziwi mnie, że z jednej

strony miasto się tych akcji pozbywa, a z drugiej strony, że my te akcje mamy kupić po to, żeby stymulować rozwój samych Kielc, wbrew Radzie Miasta i prezydenta Kielc.

Przewodniczący obrad zaznaczył, iż w strategii rozwoju województwa, jeżeli chodzi o miasta metropolitarne, Kielce nie są własnością Rady Miasta Kielce, są własnością województwa, bo jest wojewódzka wspólnota samorządowa.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa - Franciszkowi Wołodźko**, który skierował do zebranych następując słowa:

„Pan Przewodniczący słusznie tutaj stwierdził, iż kwestia rozwoju funkcji metropolitarnych Kielc jest w interesie nas wszystkich mieszkających gdziekolwiek w Starachowicach, Skarżysku, Sandomierzu i Połańcu. Mnie zależy na tym, żeby Kielce były metropolią i jeżeli władze miasta prowadzą jakąś politykę, która nie działa skutecznie w kierunku metropolizacji, to jest ich odpowiedzialność przed wyborcami i prędzej, czy później, to wyborcy ocenią, natomiast my będąc w tym miejscu, w którym jesteśmy, musimy brać pod uwagę wszystkie funkcje związane z rozwojem województwa, w tym związane z metropolizacją stolicy regionu, czyli miasta Kielce. Między innymi to za nasze budżetowe pieniądze Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego pracuje nad koncepcją obwodnicy miasta Kielce, bo nikt tego do tej pory nie podjął, a jest to ostatni dzwonek, żeby takie opracowania robić i to robimy. Ja z przyjemnością obserwuję – władze Kielc połapały się, że trzeba się w te sprawy włączać i coraz więcej aktywności jest ze strony Kielc (to cieszy), natomiast tam, gdzie jest niedostatek, to nie znaczy, że my się mamy z tym godzić. My musimy patrzeć na cały region i tą politykę spójności prowadzić skutecznie. Jednym z elementów tej polityki jest dążność do metropolizacji Kielc i jak państwo wiedzą z teorii 30% potencjału gospodarczego skoncentrowanego w metropolii lokalnej to jest najlepsza proporcja. Kielce są dzisiaj za małe i działajmy na tą rzecz, natomiast czemu sprzedają? To jest jedna z doraźnych decyzji władz miasta Kielce i to trzeba przyjąć do wiadomości. Władze taką decyzję podjęły, natomiast w interesie regionu jest, żeby kapitał, czy skład założycielski ŚCIT stał się taki, by nie tracić wpływu na tą spółkę. Ta spółka działa na bardzo potrzebnym obszarze działań prorozwojowych. Już ma bardzo konkretne dokonania, ponieważ nie było takiego narzędzia 3 - 4 lata temu, a Świętokrzyska Agencja Rozwoju Regionalnego (o czym będzie w następnym punkcie mowa) nie spełniała tych funkcji, działań na rzecz rozwoju województwa.

Tu, na tej sali była podjęta decyzja o utworzeniu takiej spółki, i dzisiaj mamy już konkretne dokonania, a obszar szczególnie w drugim okresie programowania, obszar korzystania w tym okresie rozwoju przez tego rodzaju firmy jest bardzo duży. Ważne jest, żeby nie popełnić błędu zaniechania, aby jakiś nieobliczalny kapitał wszedł we współwłasność tej spółki, żeby nie przeszkadzał w działaniach prorozwojowych. Są konkretne dokonania w eko

-energii, w informatyzacji województwa, w zakresie innowacyjności, w zakresie planowania systemów jakości, to jak na 3 lata działania spółki jest dużo po stronie merytorycznej. Z drugiej strony po stronie merytoryczno-finansowej – zgodnie z biznesplanem - w 3 roku funkcjonowania spółka wyszła już na plus, nie generuje strat, a uzyskała samofinansowanie – to cieszy, to znaczy, że się dobrze rozwija.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXV/409/06 w sprawie nabycia przez Województwo Świętokrzyskie udziałów w Świętokrzyskim Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o. przeznaczonych do zbycia przez miasto Kielce, została podjęta przez Sejmik przy 19 głosach „za” i 8 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 38.

Ad 15.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zbycia przez Województwo Świętokrzyskie 6000 akcji Świętokrzyskiej Agencji Rozwoju Regionu S.A., stanowiących całościowy udział Samorządu Województwa Świętokrzyskiego w kapitale zakładowym Spółki (załącznik nr 39).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu – Tadeuszowi Jóźwikowi**, który przedstawił uzasadnienie zawarte na piśmie do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Włodzimierzowi Jakubowskiemu - Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 108/06 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Andrzejowi Nowakowi Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 224/06 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Stwierdził, iż uchwała Nr XXXV/410/06 w sprawie zbycia przez Województwo Świętokrzyskie 6000 akcji Świętokrzyskiej Agencji Rozwoju Regionu S.A.,

stanowiących całościowy udział Samorządu Województwa Świętokrzyskiego w kapitale zakładowym Spółki została podjęta przez Sejmik 20 głosami „za”, przy 6 głosach wstrzymujących się (załącznik nr 42).

Ad 16.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania, rozkładania na raty należności jednostek organizacyjnych Województwa Świętokrzyskiego, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa (załącznik nr 43).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który przedstawił uzasadnienie do uchwały (załącznik nr 44).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Andrzejowi Nowakowi - Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 222/06 stanowi załącznik nr 45.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sławomir Szarek stwierdził:

„Mam takie pytanie, ta uchwała dość późno do mnie dotarła, ale wszelkie umorzenia z innych tytułów przechodziły przez inną komisję, czy przez Sejmik, teraz uchwała zawiera tylko uprawnienia marszałka, kierownika Zarządu. Dlaczego teraz jest inna filozofia tej uchwały?

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

No nie wiem czy to, co pan marszałek powiedział o tej sytuacji, akurat jak się to będzie miało, czy ta uchwała podjęta pod nas pomoże coś w umorzeniu, bo mamy tu zapisane w § 6 pkt 4 dłużnik – „osoba prawna została wykreślona z właściwego rejestru osób prawnych, przy jednoczesnym braku majątku, z którego można by wyegzekwować należność, a odpowiedzialność z tytułu należności nie przechodzi na osoby trzecie. Na podstawie tych zapisów ani zarząd, ani marszałek nie będzie miał możliwości prawnych umorzenia należności”.

Marszałek Franciszek Wołodźko stwierdził:

- Odpowiadając na pytanie radnego Szarka – czemu Marszałek? Jest organ wykonawczy, który ma wykonywać określone czynności. Sejmik, jako organ stanowiący ma swój organ kontrolny – Komisję Rewizyjną i zawsze może dokonywać kontroli. Komisja ma prawo zwrócić się o przedstawienie informacji

z realizacji zadania. Ktoś musi pracę wykonawczą sprawować. Jest od tego Zarząd i jego członkowie.

Odnosząc się do wypowiedzi pana Potrzeszcza - § 6 ust. 4 dotyczy firm, które zostały zlikwidowane i nie ma żadnego następcy prawnego, od którego można by dochodzić należności. W takim wypadku utrzymanie zapisu, że mamy należności w określonej kwocie jest jałowe, bo wiadomo, jak firma została zlikwidowana i nie ma szans uzyskania zwrotu naszych należności, to trzeba umorzyć, wyczyścić ten bilans. Tego dotyczy ten zapis. Ta sprawa, o której mówiłem nie dotyczy sektora firm, tylko osoby fizycznej, prywatnej. Przy okazji porządkowania spraw, chcemy stworzyć narzędzie, które pozwoli porządkować zapisy księgowe w zakresie sytuacji współpracy ze zlikwidowanymi firmami. Szczególnie tutaj jest obszar ściągania należności za gospodarcze korzystanie ze środowiska. Mamy 1000 partnerów działających w sektorze gospodarczym. Upadłości i likwidacje są na porządku dziennym.”

Wobec braku dalszych uwag, **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXV/411/06 ww. sprawie została podjęta 20 głosami „za”, przy 7 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Ad 17.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

- zmian do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa na 2006 r. (załącznik nr 47),
- ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa na 2006 rok (załącznik nr 48),
- zmian w budżecie województwa na 2006 r. (załącznik nr 49).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo!

Pierwsza uchwała dotyczy zmian do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2006r. Jak państwo wiecie 30 czerwca 2005 r. została uchwalona zmiana do ustawy o finansach publicznych. Ta ustawa niosła w sobie szereg istotnych zmian dotyczących kształtu budżetu jednostek samorządu terytorialnego i została opublikowana 13 grudnia 2005 r. . Zarząd Województwa miał obowiązek przedstawić do 15 listopada projekt budżetu i ten projekt został przedstawiony w odpowiednim terminie. Sejmik przyjął uchwałę budżetową

opracowaną na bazie przepisów, które w momencie tworzenia projektu były ważne, natomiast opublikowana w połowie grudnia ustawa wprowadziła szereg wymogów dotyczących często formalnych spraw, ale trzeba dostosować w związku z powyższym naszą uchwałę budżetową do wymogów ustawy. Najważniejszą sprawą jest zapis z § 1 ust. 1 uchwały dotyczący nazwania źródła pokrycia deficytu w kwocie 51 mln zł tj. kwota na prefinansowanie zadań realizowanych przez województwo w ramach ZPORR w roku 2006. Są to przede wszystkim projekty „Pętla Świętokrzyska”, droga Morawica – Kielce - Pińczów. Zapis tej ustawy, który się pojawił w połowie grudnia wymaga wprowadzenia stosownej zmiany w uchwale. Budżet mieliśmy uchwalony na 186 mln zł, a po stronie w wydatkowej było 230 mln zł.

Inne kwestie – są to formalne zmiany dotyczące dostosowania zmian w naszej uchwale budżetowej z 28 grudnia 2005r. do obowiązującej ustawy o finansach publicznych. Pochodną tych wymogów jest kolejny projekt uchwały dotyczący nadania ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały budżetowej, uwzględniającej przyjęte zmiany.

Trzecia uchwała dotyczy kwoty 3 420 zł przeznaczonej na sfinansowanie wydania Informatora pn. „Edukacja ekologiczna w województwie świętokrzyskim na rok 2006”. WFOŚ i GW przyznaje nam dotacje na ten cel, które muszą być przyjęte przez Sejmik. Wnoszę o podjęcie uchwał”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Andrzejowi Nowakowi – przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinie Nr 219/06, Nr 220/06, Nr 221/06 stanowią załączniki nr 50a, 50b, 50c do protokołu.

Przewodniczący obrad wobec braku głosów w dyskusji, poddał projekty uchwał pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa na 2006 r., kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXV/142/06 w sprawie zmian do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa na rok 2006 została podjęta przez Sejmik 21 głosami „za”, przy 6 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa na 2006 rok, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXV/413/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik 21 głosami „za”, przy 6 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 52.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r.? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXV/414/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik przy 22 głosach „za”, 4 głosach wstrzymujących się i 1 głosie sprzeciwu i stanowi załącznik nr 53.

Ad 18.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 960/2, nr 960/7, nr 934/25, nr 934/27, nr 1230/7 i nr 1230/10 o łącznej powierzchni 0,4697 ha, położonej w Sandomierzu przy ul. Schinzla (załącznik nr 54).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu – Markowi Gosowi**, który przedstawił uzasadnienie załączone na piśmie do projektu uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Włodzimierzowi Jakubowskiemu - Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 109/06 Komisji w tej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przewodniczący obrad udzielił głosu panu **Andrzejowi Nowakowi – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 226/06 Komisji Budżetu i Finansów stanowi załącznik nr 56.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXXV/415/06 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki: nr 960/2, nr 960/7, nr 934/25, nr 934/27, nr 1230/7 i nr 1230/10 o łącznej powierzchni 0,4697 ha, położonej w Sandomierzu przy ul. Schinzla została podjęta przez

Sejmik 19 głosami „za”, przy 3 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 57.

Ad 19.

Radni otrzymali projekty uchwały w sprawie w sprawie:

-odwołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (załącznik nr 58)

- wyboru przedstawiciela samorządu gospodarczego, jako członka Rady Nadzorczej WFOŚ i GW w Kielcach, spośród kandydatów zgłoszonych przez samorządy gospodarcze (załącznik nr 59),

-powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (załącznik nr 60).

Ponadto radni otrzymali informację dotyczącą procedury wyboru Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Kielcach (załącznik nr 61 do protokołu).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu –Tadeuszowi Jóźwikowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Problem Rady Nadzorczej WFOŚiGW jest państwu radnym znany. Mamy przed sobą projekty uchwał, właściwe kwestia ta związana jest z tym, że 18 maja 2005 r. znowelizowano ustawę o ochronie środowiska i między innymi nastąpiły takie zmiany, które związane są ze składem i sposobem powoływania i odwoływania rad nadzorczych. Poprzednia Rada Nadzorcza składała się z 9 osób, zasady jej powoływania były inne, natomiast obecna Rada składa się z 7 osób i zasady jej powoływania i odwoływania są takie, że o tym decyduje Sejmik Województwa Świętokrzyskiego. Natomiast sami kandydaci, którzy będą członkami tej rady, są jak państwo widzą w projektach uchwał z tych kierunków do tej rady dokooptowani.

Przede wszystkim przewodniczącym rady jest osoba, która jest wytypowana i przedstawiona przez Ministra Ochrony Środowiska, natomiast Wojewoda Świętokrzyski ma dwóch kandydatów i są to dyrektor lub wicedyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UW, albo Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, a drugi kandydat to przewodniczący Wojewódzkiej Rady Ochrony Przyrody lub jego zastępca, albo przewodniczący Wojewódzkiej Komisji ds. Oddziaływania na Środowisko. Następna osoba to jest Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Środowiska Sejmiku, albo jego zastępca i o tym decyduje Komisja, która wybrała już kandydaturę. Kolejny kandydat jest przedstawicielem organizacji ekologicznej zgłoszonym przez organizacje działające i posiadające struktury organizacyjne na terenie danego województwa i cieszący się największym poparciem ich liczby. Ta z kolei procedura została ogłoszona przez Urząd Marszałkowski, zgodnie z ustawą, czyli w BIP, w gazetach.

Warunki i termin zostały dopełnione, a o tym kto z kandydatów zostanie wybrany decyduje Zarząd. Zarząd tą propozycję co do organizacji ekologicznych podjął i ta decyzja Zarządu, która znalazła się w propozycji, to jest kandydatura pana Tadeusza Kowalczyka, który z ramienia organizacji ekologicznych, decyzją Zarządu został zaproponowany.

Następny kandydat, to jest przedstawiciel samorządu gospodarczego wybrany przez Sejmik Województwa, spośród kandydatów zgłoszonych przez samorządy gospodarcze. Zarząd ogłosił tryb naboru kandydata, również w BIP, gazetach, obowiązywał termin 30-dniowy odpowiedni do terminu ustawowego. Zostały podane 3 kandydatury, które zostaną omówione przez Przewodniczącego Komisji Rolnictwa. Te kandydatury zgłoszone przez organizacje gospodarcze są następujące - pan Leszek Bugaj został zgłoszony przez Cech Rzemieślników i Przedsiębiorców w Ostrowcu Świętokrzyskim, natomiast pana Bogdana Żerniaka zgłosił Świętokrzyski Związek Kółek i Organizacji Rolniczych w Kielcach, pana Andrzeja Nowaka - Stowarzyszenie Rozwoju Kulturalno-Gospodarczego Powiatu Pińczowskiego oraz poparło tą kandydaturę Stowarzyszenie Pracodawców w Kielcach. Oprócz tego jest wybrany jeden członek, który też ustawowo może być kierowany do Rady Nadzorczej tj. dyrektor lub wicedyrektor Departamentu ds. Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego – w naszym przypadku mamy jednego dyrektora – jest to pan Lis i on jest kandydatem do Rady Nadzorczej.

W związku z tym, że organem właściwym do powoływania, odwoływania jest Sejmik, aby dokonać wyboru nowej rady, trzeba podjąć uchwałę o odwołaniu Rady, która uprzednio funkcjonowała (jest to obowiązek ustawowy). Ta Rada, która dotychczas pracowała w WFOŚiGW jest to 9 osób. Propozycje nowych kandydatur zostały przedstawione. Podsumowując :

- pierwsza uchwała dotyczy odwołania Rady, której skład państwo radni mają podany w swoich materiałach,
- drugi projekt uchwały, dotyczy wyboru kandydata, który reprezentuje organizacje gospodarcze,
- po podjęciu drugiej uchwały nazwisko kandydata można wpisać do trzeciej uchwały i można głosować nad jej treścią.

Wiem o tym, że pan Potrzeszcz na samym początku zgłaszał pewne uwagi co do trybu naboru, czy chciał się zorientować jaki jest tryb naboru, (chciał ewentualnie kontroli tego trybu). Chciałbym podkreślić, iż te zadania, czyli sam nabór były zorganizowane zgodnie z ustawą i za to bierze odpowiedzialność Zarząd”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Ryszardowi Żołyńiakowi – Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który przedstawił stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Nr 13/06 do omawianych projektów

uchwał (stanowisko zawarte na piśmie stanowi załącznik nr 62 do protokołu).

W dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący obrad skierował do zebranych następujące słowa:

„przeszlibyśmy do dyskusji z tym, że proponuję, ponieważ pierwsza uchwała jest niezbędna do podjęcia, aby można było podejmować następne – jest to uchwała w sprawie odwołania członków Rady Nadzorczej WFOŚiGW, w związku z tym pytam, czy w tej sprawie w dyskusji ktoś z koleżanek, kolegów radnych chciałby się wypowiedzieć?”

Radny Roman Cichoń stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni! Chciałbym zabrać głos w sprawie odwołania Rady. Podjęcie tej uchwały, to zalegalizowanie trwającego od 20 miesięcy bezprawia, bo jakże inaczej można nazwać zasedanie w Radzie Nadzorczej WFOŚ – pana Leszka Bugaja, który nadal reprezentuje w niej Komisję Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska.

Nie będę się już dopytywał, czy uczestniczył w posiedzeniach Rady, jeśli tak, to kogo reprezentował, pobierał wynagrodzenie za udział w posiedzeniach Rady, ale chciałbym się tego dowiedzieć.

Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni!

Czy ten przykład nie jest dowodem, delikatnie rzecz nazywając opieszałości w funkcjonowaniu Urzędu Marszałkowskiego i podległych mu struktur?

Przewodniczący obrad zapytał, czy w sprawie tego projektu uchwały ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko skierował do zebranych następujące słowa;

”Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska mogła delegować kogokolwiek do reprezentowania w każdym gremium. Mogła i delegowała, więc mnie z pozycji członka Zarządu nie wypada odnosić się do tej kwestii, chociaż mam swoją opinię w tej materii. Natomiast działo się to w kontekście zapowiadanej nowelizacji ustawy o ochronie środowiska. Myśmy wiedzieli od miesięcy, od półtora roku, że taka nowelizacja jest zapowiadana, zresztą jako Konwent Marszałków wielokrotnie dawaliśmy wyraz negatywny w stosunku do niektórych rozwiązań, które ostatecznie zostały przyjęte, bo to jest tak naprawdę upaństwowienie WFOŚiGW. Nie stało się najgorsze. Był zamysł scentralizowania i podporządkowania WFOŚ - Narodowemu Funduszowi – to się udało obronić, natomiast jest on mocno upaństwowiony. Jeżeli przewodniczącym jest reprezentant ministra, a wojewoda daje swoich

przedstawiciele, to jest już prawie większość w 7 osobowej Radzie. Tak ustawodawca postanowił, więc odpowiedzi na wątpliwości kolegi radnego są właśnie takie. To nie było niezgodne z prawem. Przeciągnięcie utrzymania starego składu był pochodną zapowiadanej ustawy. W tej chwili trzeba to zaktualizować, bo ustawa weszła w życie w maju ubiegłego roku i już jest czas najwyższy, żeby to uporządkować”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Radny Konrad Łęcki –zapytał:

„Ja mam takie pytanie – ponieważ mój przedmówca zadał taką wątpliwość – do tej pory zasiada w Radzie pan Leszek Bugaj, z tego co mówił wcześniej pan Józwick rozumiem, że był delegowany wcześniej jako szef Komisji Rolnictwa?

Przewodniczący obrad potwierdził.

Radny Łęcki kontynuował:

- teraz nasuwa się pytanie – czy jego przebywanie przez okres tych miesięcy było zgodne z prawem, jeśli założymy, że Poseł nie był już członkiem tej Komisji, czy wtedy nie należało cofnąć tej kandydatury i Komisja właściwa nie powinna była przedstawić kandydata?

Wiceprzewodniczący Ryszard Nagórny wyjaśnił, iż mogła lecz nie musiała.

Pan Ryszard Żołyński - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem państwa poinformować o fakcie, że z chwilą objęcia przeze mnie mandatu radnego województwa i powierzenia mi kierowania Komisją Rolnictwa, na jednym z pierwszych posiedzeń Komisji (nie wiem, w którym to było miesiącu) temat przedstawiciela Komisji w Radzie Nadzorczej był na Komisji poruszany. Nie było istotnych przeszkód prawnych, bowiem zapis ówczesny regulował, iż jest to przedstawiciel Komisji, bez doprecyzowania czy ma to być osoba ze składu Komisji, czy spoza składu Komisji. Nie kto inny, jak kolega Jarek - zapis w protokole jest precyzyjny – upoważniliście mnie Państwo do tego, aby zapytać wówczas kol. Posła Bugaja, czy ma zamiar i czy wyraża chęć i wolę reprezentowania Komisji? W związku z tym zwróciłem się z takim zapytaniem i pan Poseł taką wolę wyraził, nie widząc sprzeczności prawnej. W związku ta procedura została wyczerpana i pan Bugaj według mojej oceny i zapisu przed nowelizacją, był prawomocnym przedstawicielem Komisji Rolnictwa zasiadającym i reprezentującym tą Komisję w składzie Rady Nadzorczej WFOŚ”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy wątpliwości zostały wyjaśnione?

Oznajmił, iż jeżeli radni uznają, że tak się stało, to przystąpi do przegłosowania projektu uchwały w sprawie odwołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?”

Uchwała Nr XXX/416/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik 24 głosami „za”, przy 3 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przewodniczący obrad zapytał, czy do projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela samorządu gospodarczego, jako członka Rady Nadzorczej WFOŚ i GW ktoś z radnych chciałby zabrać głos ?

Radny Jarosław Potrzeszcz skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Może w tym punkcie dowiem się od pana marszałka i uzyskam odpowiedź na pytanie z początku sesji: ile wynosi wynagrodzenie miesięczne dla członków Rady Nadzorczej (była to uchwała Zarządu – jedno takie pytanie) a drugie, w związku z tymi niejasnościami na Komisji Rolnictwa chciałbym złożyć wniosek o skierowanie do Komisji Rewizyjnej i skontrolowanie przebiegu całej procedury związanej z powołaniem poszczególnych kandydatów na członków Rady Nadzorczej WFOŚ i GW, co do jej zgodności z właściwymi przepisami i formą przeprowadzania tego przez Zarząd i wnoszę też o sprawdzenie zgodności z prawem uchwały Zarządu w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – pana Tadeusza Kowalczyka na członka Rady Nadzorczej WFOŚ i GW dlatego, że nie bardzo chce mi się wierzyć w zapewnienia pana Marszałka, że to wszystko odbywa się zgodnie z prawem. Wolałbym mieć opinie na ten temat – po prostu opinię Komisji Rewizyjnej, bo dalej mnie się troszkę gryzie funkcja pana Tadeusza Kowalczyka w składzie Komisji i w składzie Rady Nadzorczej – chciałbym, żeby Komisja się na ten temat wypowiedziała”.

Przewodniczący obrad przypomniał koleżankom i kolegom radnym, że w myśl ustawy o samorządzie województwa ograniczenie w stosunku do osób, które są członkami Komisji Rewizyjnej dotyczy członków Zarządu i Prezydium Sejmiku. Z tego tytułu tylko są ograniczenia, żeby kolega wiedział, jak sytuacja wygląda, natomiast prawo wniosku jest prawem wniosku niezbywalnym. Zapytał, czy jeszcze ktoś z kolegów radnych chciałby wypowiedzieć się w sprawie tej uchwały?

Radny Roman Cichoń stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym się dowiedzieć, ile samorządów gospodarczych funkcjonuje na terenie województwa świętokrzyskiego i ile organizacji ekologicznych, bo tu z tych informacji, które dziś otrzymałem wynika, że organizacje ekologiczne zaproponowały przedstawicieli, natomiast nie jest napisane, które to organizacje i które samorządy gospodarcze. Chciałbym się dowiedzieć, ile tych organizacji funkcjonuje na terenie województwa świętokrzyskiego”.

Radny Mirosław Wójcik stwierdził:

„Panie Przewodniczący!

Osobiście uważam, że jest to niepotrzebny zgrzyt na zakończenie kadencji, gdyż byłem przekonany, że poseł Leszek Bugaj zrezygnował z Rady Nadzorczej. Ja wiem, że prawo zezwala i prawdopodobnie będzie zezwalać - no cóż ocenę wystawił sobie sam. Moje wnioski po tej dyskusji – jest to podważanie stanowisk dla wybranych. Ponadto gdy nikt nie wie, o co chodzi, to proszę zakończenie sobie dopisać”.

Przewodniczący obrad stwierdził:

„ja myślę, że w tym punkcie ocena morale poszczególnych osób będących w składzie, to już jest sprawa inna, wykracza trochę poza procedowanie uchwały.”

Radny Sławomir Szarek stwierdził:

„Na Komisji Rolnictwa został podstawiony wniosek o dostarczenie na sesję wykazu organizacji, które zgłaszały tych kandydatów i nie otrzymaliśmy tego wykazu. Nie wiem z jakiego powodu – jest to niedopatrzenie”.

Przewodniczący obrad stwierdził:

„z tego co ja jestem zorientowany, to radni otrzymali informację na sesję co do procedury oraz co do nazwisk”.

Radny Sławomir Szarek stwierdził:

„Wnioskowaliśmy o uzupełniający materiał”

Przewodniczący obrad zapytał, czy ktoś z członków Zarządu chciałby się wypowiedzieć?

Radny Tadeusz Józwik - członek Zarządu wyjaśnił:

„jeżeli chodzi o pensje członków rad nadzorczych, to one się kształtują 0,6 średniej płacy krajowej – tj. członek rady; sekretarz i wiceprzewodniczący rady nadzorczej ma 0,7; o przewodniczący 0,8. Poziom wynagrodzenia stanowi więc kwota 2.400 zł pomnożona przez te wskaźniki.

Co do ilości funkcjonujących w naszym regionie organizacji gospodarczych, nie umiem na to pytanie odpowiedzieć – ja się do tego przygotowuję na następne nasze spotkanie. Informuję kto zgłosił, jakie organizacje były zainteresowane zgłoszeniem kandydatów i to powiedziałem.

Co do organizacji ekologicznych – sytuacja jest taka, że wszystkie organizacje, które w swoim statucie mają zapisane w działaniu słowo „ekologia” – traktowaliśmy i traktuje to ustawa, jako te, które są związane z ekologią. Jakie to były organizacje – ja mogę państwu przeczytać:

- Świętokrzyski Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych w Kielcach,
- Liga Ochrony Przyrody – Zarząd Okręgowy w Kielcach,
- Polski Związek Pracodawców, Producentów Kruszywa,
- Zieloni RP,
- Stowarzyszenie Rolnictwa Ekologicznego „Biorol”,
- Świętokrzyski Związek Pszczelarzy, Świętokrzyska Fundacja Rozwoju Organizacji Rolników,
- Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa,
- Świętokrzyska Fundacja Edukacji i Przedsiębiorczości,
- Polskie Towarzystwo Leśne – Świętokrzyski Oddział w Kielcach,
- Fundacja na rzecz Rozwoju Świętokrzyskiego „Bóbr”,
- Związek Gmin Rolniczych i Ekologicznych w Kielcach,
- Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Wodnych i Melioracyjnych,
- Nadnidziańskie Stowarzyszenie Producentów Rolnictwa Ekologicznego – „Ekonida”,
- Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze – Oddział w Końskich,
- Polski Klub Ekologiczny – Okręg Świętokrzyski,
- Świętokrzyska Izba Rolnicza.

To były te organizacje, które były zainteresowane tymi ogłoszeniami. Pewnie jakiś czas nadejdzie, że te informacje będą w jakiś sposób sprawdzane, ale z całą odpowiedzialnością chcę powiedzieć, że Zarząd bierze pełną odpowiedzialność za przeprowadzoną procedurę, która była spełniona i za wybór, który według mnie był również wyborem poprawnym, także wszystkie kontrole, jeżeli kiedykolwiek będą, to oczywiście mogą być, natomiast uważam, że postąpiliśmy w tych przypadkach słusznie”.

Następnie głos z sali zabrali:

Radna Lucjana Elżbieta Nowak -zapytała, jak długo trwa kadencyjność Rady Nadzorczej?

Członek Zarządu Tadeusz Józwik wyjaśnił, iż kadencyjność nie jest przewidziana, natomiast zmiany mogą wynikać z decyzji upoważnionych organów np. zmiany na stanowisku dyrektora Wydziału Urzędu Wojewódzkiego i decyzji Wojewody o wskazaniu nowego przedstawiciela, czy też zmiany Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, wybranego wcześniej przez Sejmik .

Radny Sławomir Szarek zapytał, na jaki okres wybiera się przedstawiciela organizacji ekologicznej?

Członek Zarządu Tadeusz Józwik poinformował, iż w tej chwili trudno to przewidzieć. W tych kwestiach decyduje ustawa, a procedurę rozpisuje Marszałek Województwa. Jeżeli nowy marszałek stwierdzi, iż jest potrzeba zmian, podjęte zostaną odpowiednie działania.

Radca prawny Ewa Kokowska zwróciła uwagę, iż ustawa stanowi, że w skład rady nadzorczej wchodzi przedstawiciele samorządu ekologicznego, gospodarczego, podczas gdy nie ma prawnej definicji tych podmiotów. Nie do przyjęcia jest brak możliwości przewidywania kadencyjności w przypadku organu kolegialnego (niemniej uprawnionym jest organ, który powołuje i odwołuje). Jeżeli będzie taka inicjatywa i radni zechcą dokonać zmian, będą dokonane zmiany. Należy mieć nadzieję, że zostaną w tej kwestii wprowadzone zmiany legislacyjne.

Przewodniczący obrad uznał, iż rozumie, że nie ma więcej uwag i zapytań. Zaproponował przejście do procedury głosowania.

Przypomniał, iż organizacje gospodarcze zgłosiły 3 osoby :

Są to w kolejności alfabetycznej:

-pan Leszek Bugaj zgłoszony przez Cech Rzemiosł i Przedsiębiorców z Ostrowca Świętokrzyskiego,

-pan Andrzej Nowak zgłoszony przez Stowarzyszenie Rozwoju Kulturalno-Gospodarczego powiatu pińczowskiego,

-pan Bogdan Żerniak zgłoszony przez Świętokrzyski Związek Kółek i Organizacji Rolniczych.

Korespondencja prowadzona z przedstawicielami organizacji gospodarczych stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Poddał pod głosowanie kandydatury alfabetycznie. Zapytał, kto z radnych jest za tym, aby na listę przedstawicieli został wpisany pan Leszek Bugaj? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Przewodniczący obrad stwierdził, iż nie oddano głosów „za” i „przeciwko” kandydatowi. 3 osoby wstrzymały się od głosowania, tym samym pan Leszek Bugaj nie uzyskał wymaganej większości.

Pani mec. Ewa Kokowska zwróciła się do zebranych ze słowami:

„Taki sposób głosowania nie doprowadzi do właściwego rozstrzygnięcia. Mamy do czynienia z koniecznością dokonania wyboru jednej osoby, spośród trzech kandydatów. Dlatego należy głosować w ten sposób, aby każdy radny pamiętał, że ma 1 głos i głosuje za 1 kandydatem. Głos oddany na kandydata jest oddany przeciwko pozostałym kandydatom. Należy zapytać, kto jest za jednym kandydatem, kto jest za drugim kandydatem i kto jest za trzecim kandydatem. Ten kandydat, który uzyska większą liczbę głosów zostaje wybrany.

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Ziarno się rozsypało, ale myślę, że tutaj nic nie stało się złego. Myślę, że bezwzględna większość wyraziła swoją opinię. Przechodzimy do następnego nazwiska w kolejności alfabetycznej.

Kto jest za tym, aby w skład Rady Nadzorczej WFOŚiGW wszedł Andrzej Nowak?

Stwierdzam, że 18 radnych głosowało „za” kandydatem.

Kto z radnych jest za tym, aby w skład Rady wszedł Bogdan Żerniak?

Stwierdzam, że głosów poparcia nie było.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż Sejmik dokonał wyboru pana Andrzeja Nowaka jako przedstawiciela samorządu gospodarczego do Rady Nadzorczej WFOŚ i GW w Kielcach.

Uchwała Nr XXXV/417/06 ww. sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„Powiem, że jestem bardzo zdziwiony, zaczął pan w jednym wydaniu głosowanie, skończył pan w innym trybie zmieniając”.

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Pan radny Potrzeszcz zawsze potrafi „znaleźć dziurę w całym”. Natomiast stwierdziłem, że w pierwszym głosowaniu, podczas którego niepotrzebnie, z tego co pani mecenas mówi, zapytałem, kto jest przeciw i kto się wstrzymał i tak nic się nie zmieniło, dlatego że z wyjątkiem 4 osób, które się wstrzymały,

wszyscy byli przeciw panu Leszkowi Bugajowi, nikt nie był „za”.

Radny Potrzeszcz stwierdził:

„trzeba było chociaż na koniec zdać sakramentalne pytanie, kto jest przeciw, kto się wstrzymał”.

Przewodniczący obrad stwierdził:

„zadawałem pytanie przy pierwszym, a ponieważ okazuje się, że było to niepotrzebne przy drugim i trzecim, w związku z tym nie widzę przeszkód, aby zakończyć dyskusję nad tamtym punktem. Przechodzimy do całego składu, z tym że uzupełniamy projekt uchwały o przewodniczącego Komisji Rolnictwa to jest pana Ryszarda Żołyniaka, przedstawiciela organizacji ekologicznej Tadeusza Kowalczyka, przedstawiciela samorządu gospodarczego – pana Andrzeja Nowaka.

Zapytał, czy w sprawie tego projektu uchwały, ktoś chciałby się wypowiedzieć?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Kielcach, której treść odczytał, kto jest przeciwny podjęciu uchwały, kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdził, iż uchwała Nr XXXV/418/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik¹⁷ głosami „za”, przy 8 głosach sprzeciwu i 3 głosach wstrzymujących się (załącznik nr 66).

Ad 20.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącego produkcji rolnej wolnej od organizmów zmodyfikowanych genetycznie /GMO/ na terenie województwa świętokrzyskiego (załącznik nr 67).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu –Markowi Gosowi**, który przedstawił uzasadnienie zawarte na piśmie do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **panu Ryszardowi Żołyniakowi – Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który przedstawił Opinię Nr 68/06 do projektu uchwały. Treść

opinii na piśmie stanowi załącznik nr 68.

W dyskusji głos zabrali:

Radna Lucjana Nowak stwierdziła:

„ja nie tak do dyskusji, jak do wyrażenia swojego zdania. Chciałam Państwu przypomnieć, kto był prekursorem tej uchwały - ówczesny Klub Radnych Ligi Polskich Rodzin, także z nieklamana satysfakcją to mówię, dojrzeliśmy do takiej decyzji, bo gdyby nie ten tryb nakazowo-rozdzielczy z poprzedniej epoki, być może, że byśmy do tego nie doszli”.

Radny Andrzej Bednarski stwierdził:

„ja chciałem też wyrazić swoje zdanie – jestem oczywiście zadowolony, że podejmowane są działania zmierzające do ograniczonej ekspansji tych przedziwnych rozwiązań, jak wszyscy wiemy, nie ma tutaj mądrego, który by przesądził sprawę, czy w jedną, czy w drugą stronę. Wiele dyskusji słuchałem o ludziach, którzy się na tym naprawdę znają z uczelni i w zależności od tego, czy było to lobby propagujące jakieś rozwiązania zachodnie, czy bardziej ostrożnie, to były zdania podzielone. Ja chciałem wyrazić pewien niepokój – no nie można się tylko tak zdawać na Unię Europejską, przecież my dobrowolnie słuchaliśmy dyspozycji ze wschodu na kolanach - teraz, co powie Unia, czy my to przyjmujemy. Przecież mamy prawo decydować o swoim kraju, o swoich dzieciach, przyszłości itd. Trzeba podejmować jakieś zdecydowane kroki w tym kierunku, żeby się bronić przed interesem który zaowocuje i za 5 lat nie będzie wiadomo, z jakimi skutkami, może trzecim okiem, jakimś nowymi rodzajami zbóż, których nikt nie rozpozna. Apeluję do tego, żeby być troszeczkę patriotami i umieć walczyć o swoje sprawy. Nie jestem członkiem PiS, ale wiem co się działo ostatnio w Unii Europejskiej, sprzeciw Unii musiał zostać zauważony. Tak można w każdej dziedzinie. Trzeba być po prostu Polakiem”.

Wiceprzewodniczący Ryszard Nagórny - zgłosił uwagę do samego sformułowania w stanowisku – zaproponował, by w zdaniu 8, po wyrazie „ekoturysytyki” wstawić przecinek, i jako dalszy ciąg zdania wpisać z małej litery słowo „wyrażając”.

Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko stwierdził:

-nawiązując do wypowiedzi przedmówcy proponuję zmianę w projekcie uchwały. Oczywiście jesteśmy państwem suwerennym, ale jesteśmy w Unii Europejskiej i mechanizmy prawne, którym jesteśmy podani są zdefiniowane. Dlatego proponuję, żeby § 2 uzupełnić o dwa punkty:

-skierować to stanowisko również do Europarlamentarzystów z naszego województwa,

- do Komitetu Regionów Europy.

Inne Sejmiki podejmowały stosowne apele stanowiska, podnoszące tą kwestię, tak samo w Europie szereg regionów podjęło ten temat i przekazania stanowiska do Komitetów Regionów Europy jest ze wszech miar słuszne, bo prędzej czy później będzie podejmowane jakieś rozstrzygnięcie prawne na poziomie Komisji Europejskiej. Biorąc pod uwagę, że właśnie teraz w lutym, marcu będą się konstytuowały nowe władze w Komitecie Regionów Europy, to tego rodzaju inicjatywa jest jak najbardziej na czasie”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy Marszałek zgłasza autopoprawkę?

Marszałek Województwa –Franciszek Wołodźko potwierdził.

Radny Janusz Dobrowolski stwierdził:

„Proszę Państwa jasne, że ekspansji ekonomicznej Ameryki na Europę nie da się okiełznać, ale trzeba się starać, żeby mieli na nas jak najmniejszy wpływ, nie zasypywali nas żywnością. Nie możemy ograniczyć tego na zasadzie ograniczeń handlowych, bo ten numer nie przejdzie w ramach globalizacji, a więc prawdopodobnie strachem przed modyfikowaną żywnością trzeba ograniczenia tej ekspansji wytłumaczyć dla społeczeństwa, ale wiercie mi państwo – prawdę wam mówię, żywność modyfikowana genetycznie nie jest szkodliwa. Wszystko co dzisiaj jemy, jest zmodyfikowane genetycznie, bo przed 10 tysiącami lat było inne”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy nie należałoby użyć właściwego słowa: „Posłowie do parlamentu europejskiego” (na 6 miejscu) i na 7 miejscu – „Komitet Regionów Europy”.

Marszałek –Franciszek Wołodźko zgodził się z propozycją.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawkami. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się do głosu?

Uchwała Nr XXXV/419/06 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednomyślnie (załącznik nr 69).

Ad 21.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2006 r. (załącznik nr 70).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Tadeuszowi Kowalczykowi – Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej**, który przedstawił roczny plan kontroli wraz z projektem uchwały. Zaznaczył, iż plan został zaakceptowany

przez Komisję. Zgłosił uwagę, iż w miesiącu czerwcu po konsultacji dokonano zmiany zapisu w punkcie 2., który obecnie brzmi „Ocena stanu wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły”.

Dodał, iż plan jest napisany do końca kadencji, której zakończenie przewidziane jest na miesiąc październik. Dodał, iż z uwagi na zmianę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, Komisja podjęła uchwałę, zespoły, które kontrolowały Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli zakończą tą kontrolę i przedstawią Komisji protokoły. Wniósł o podjęcie uchwały wraz z poprawką.

Przewodniczący obrad zapytał, czy w sprawie przedłożonego planu kontroli Komisji Rewizyjnej ktoś z panów radnych chciałby zabrać głos?

Chętnych nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała nr XXXV/420/06 w sprawie zatwierdzenia planu Komisji Rewizyjnej na 2006r. została podjęta przez Sejmik została podjęta większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 71.

Ad 22.

Oświadczeń i wystąpień radnych nie było.

Ad 23.

Przewodniczący obrad ogłosił zamknięcie obrad XXXV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Stwierdził, iż termin następnej sesji zostanie podany w stosownym czasie.

Sekretarze obrad

Tadeusz Kowalczyk

Konrad Łęcki.....

Andrzej Nowak.....

Przewodniczący obrad

Wiceprzewodniczący Sejmiku
Ryszard Nagórny

Wiceprzewodniczący Sejmiku
Eugeniusz Cichoń

Protokół sporządziła: Barbara Chrząszczyk